



KAP.430.003.2023
Nr ewid. 29/2023/P/23/001/KAP

Informacja o wynikach kontroli

Wykonanie budżetu państwa w 2022 r.
w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny

MISJA

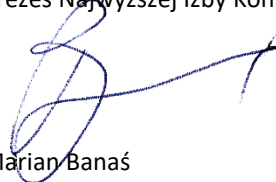
Najwyższej Izby Kontroli jest niezależna, profesjonalna kontrola zadań publicznych w interesie obywateli i państwa

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej



Bogdan Skwarka

Zatwierdzam:
Prezes Najwyższej Izby Kontroli



Marian Banaś

Warszawa, dnia 19.05, 2023 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
T/F +48 22 444 50 00

www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
2. OCENA OGÓLNA	5
3. UWAGI I WNIOSKI	6
4. WYNIKI KONTROLI WYKONANIA BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY	7
4.1. DOCHODY BUDŻETOWE.....	7
4.2. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA	8
4.3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ.....	11
5. INFORMACJE DODATKOWE	12
6. ZAŁĄCZNIKI	14
6.1. DOCHODY I WYDATKI JEDNOSTEK FUNKCJONUJĄCYCH W RAMACH CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY.....	14
6.2. WYKAZ OCEN KONTROLOWANYCH JEDNOSTEK	14
6.3. KALKULACJA OCENY OGÓLNEJ W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY.....	15
6.4. DOCHODY BUDŻETOWE W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY.....	16
6.5. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY	17
6.6. ZATRUDNIENIE I WYNAGRODZENIA W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY	20
6.7. WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJĘ O WYNIKACH KONTROLI.....	21

1. WPROWADZENIE

Cel kontroli

Dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2022, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny (dalej: NSA) oraz ocena wykonania planu finansowego dysponentów III stopnia (NSA, WSA w Gdańsku, WSA w Gliwicach oraz WSA w Krakowie).

Zakres kontroli

- analiza porównawcza danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za rok 2022 z wynikami roku ubiegłego,
- wykonanie wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2022 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań,
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹ (dalej: ufp).

Jednostki kontrolowane

- NSA,
- Wojewódzkie Sądy Administracyjne w Gdańsku, Gliwicach i Krakowie.

Dysponentem części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny jest Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej: Prezes NSA), będący jednocześnie dysponentem środków budżetowych III stopnia. Prezesowi NSA jako dysponentowi części podlega 16 dysponentów środków budżetowych III stopnia, którymi są prezesi wojewódzkich sądów administracyjnych (dalej: WSA).

Zgodnie z art. 14 § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych², w zakresie wykonywania budżetu sądów administracyjnych Prezesowi NSA przysługują uprawnienia ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

W ramach części 05 finansowano – zgodnie z obowiązującymi przepisami – zadania z zakresu:

- sprawowania wymiaru sprawiedliwości poprzez kontrolę działalności administracji publicznej oraz rozstrzyganie sporów kompetencyjnych między organami jednostek samorządu terytorialnego, samorządowymi kolegiami odwoławczymi i między tymi organami a organami administracji rządowej;
- realizacji ustawowo określonych świadczeń sędziom w stanie spoczynku i ich rodzinom.

W niniejszej informacji została przedstawiona ocena ogólna wykonania w 2022 r. budżetu państwa w części 05 wraz z wynikami kontroli, które zostały przeprowadzone w Naczelnym Sądzie Administracyjnym oraz trzech wojewódzkich sądach administracyjnych.

Zrealizowane w 2022 r. w części 05 dochody wyniosły 54 937,5 tys. zł, (tj. 0,01% całości dochodów budżetu państwa), z czego 13 048,7 tys. zł (23,8%) stanowiły dochody zrealizowane przez jednostki kontrolowane (dysponenci III stopnia).

Wydatki budżetu państwa w tej części zrealizowano w 2022 r. w wysokości 591 647,4 tys. zł (0,1% całości wydatków budżetu państwa), w tym 236 528,0 tys. zł (40,0% wydatków budżetu państwa w części) stanowiły wydatki kontrolowanych jednostek.

Zestawienie dochodów i wydatków budżetowych w 2022 r. jednostek kontrolowanych przedstawiono w załączniku nr 6.1 do niniejszej informacji.

W części 05 budżetu państwa nie planowano i nie realizowano wydatków na projekty finansowane z udziałem środków z budżetu środków europejskich oraz nie zwiększono planu wydatków z rezerwy ogólnej i rezerw celowych.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³. W przypadku wojewódzkich sądów administracyjnych podstawę prawną stanowił art. 2 ust. 1 te same ustawy.

Wykaz jednostek objętych kontrolą stanowi załącznik 6.2 do niniejszej informacji.

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 2492.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623.

2. OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli
ocenia pozytywnie
wykonanie budżetu
państwa w 2022 r.
w części 05 – Naczelny
Sąd Administracyjny

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w NSA oraz w trzech wojewódzkich sądach administracyjnych.

Kontrola 2,4% wydatków budżetu państwa zrealizowanych w części 05 wykazała, że wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ufp i aktach wykonawczych, na zadania służące realizacji celów jednostek. W toku kontroli w wojewódzkich sądach administracyjnych w Krakowie, Gdańsku i Gliwicach zostały stwierdzone nieprawidłowości, które nie miały wpływu na ocenę ogólną.

Prezes NSA zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 05.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2022 r. przez dysponenta części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny oraz sprawozdań jednostkowych dysponentów III stopnia:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2022 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 05 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych jednostek (dysponentów III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych, z uwzględnieniem sprawozdań dysponentów III stopnia. Skontrolowane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny przedstawiona została w załączniku nr 6.3 do niniejszej informacji.

3. UWAGI I WNIOSKI

Prezesa Wojewódzkich Sądów Administracyjnych

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2022 r. w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła wnioski do:

- Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku o:
 - dokonywanie rzetelnej kontroli merytorycznej dowodów księgowych dotyczących zakupu energii elektrycznej,
 - rozliczenie z dostawcą energii elektrycznej wydatków poniesionych na jej zakup w zakresie PPE nr: 590243831007752994.
- Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie o wzmocnienie nadzoru nad prowadzonymi postępowaniami o udzielanie zamówień publicznych w celu zminimalizowania ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w tym obszarze.

Uwagi

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2022 r. w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła uwagę do Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach dotyczącą zapewnienia terminowego umieszczania w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o wynikach przeprowadzonych postępowań o zamówienie publiczne.

4. WYNIKI KONTROLI WYKONANIA BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY

4.1. DOCHODY BUDŻETOWE

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2022 r., kontrola dochodów budżetowych w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb- 27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami z roku ubiegłego.

W ustawie budżetowej na rok 2022⁴ dochody budżetu państwa w części 05 zostały zaplanowane w kwocie 49 760,0 tys. zł. Zrealizowano dochody w wysokości 54 937,5 tys. zł, tj. wyższej o 10,4% niż kwota planowana. Pochodziły one głównie z wpływów z tytułu: opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowań przed sądami administracyjnymi (46 063,8 tys. zł) oraz z nieplanowanych jednorazowych spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (4663,1 tys. zł).

W porównaniu do 2021 r. wykonane dochody były wyższe o 5,8% (o 3001,0 tys. zł), co wynikało głównie z wyższych wpływów z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowań przed sądami administracyjnymi.

W czterech kontrolowanych jednostkach (dysponenci III stopnia) dochody budżetu państwa zrealizowano w 2022 r. w łącznej kwocie 13 048,7 tys. zł (tj. 23,8% ogółu dochodów osiągniętych w 2022 r. w części 05). W dwóch z nich dochody osiągnięte w roku 2022 były niższe od dochodów osiągniętych w 2021 r.: w NSA o 4,8% oraz w WSA w Krakowie o 8,3%. Wynikało to głównie z niższych wpływów z tytułu ww. opłat i kosztów sądowych. W dwóch pozostałych jednostkach dochody osiągnięte w roku 2022 były wyższe od dochodów osiągniętych w 2021 r.: w WSA w Gdańsku o 27,4% oraz w WSA w Gliwicach o 44,6%, co wynikało głównie z wyższych wpływów z ww. tytułu.

Na koniec 2022 r., według rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 05 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 1563,6 tys. zł, w tym zaległości netto stanowiły 456,4 tys. zł. W porównaniu z rokiem 2021 należności ogółem były wyższe o 380,7 tys. zł, tj. o 32,1%, a zaległości netto wyższe o 74,0 tys. zł, tj. o 19,4%. Wzrost poziomu zaległości spowodowany był nieuiszczeniem w terminie naliczonej kary wynikającej z jednej umowy⁵.

Ponadto należności pozostałe do zapłaty wystąpiły: w NSA w kwocie 872,9 tys. zł (w tym 1,8 tys. zł zaległości netto), w WSA w Gdańsku w kwocie 0,5 tys. zł, w WSA w Gliwicach w kwocie 114,9 tys. zł, w tym zaległości netto 114,7 tys. zł, w WSA w Krakowie w kwocie 11,2 tys. zł (w całości zaległości netto). Głównymi przyczynami były m.in. wierzytelności zgłoszone w postępowaniu upadłościowym do syndyka oraz niezapłacona część kary umownej naliczonej w związku z odstąpieniem od umowy.

Zestawienie dochodów budżetowych w 2022 r. według klasyfikacji budżetowej zostało zawarte w załączniku nr 6.4 do niniejszej informacji.

⁴ Ustawa budżetowa na rok 2021 r. z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 270.).

⁵ Kara dla wykonawcy z tytułu opóźnienia w usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancyjnym w budynku WSA w Warszawie.

4.2. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA

Wydatki budżetu państwa w 2022 r. w części 05 zostały zrealizowane w kwocie 591 647,4 tys. zł, co stanowiło 97,6% planu po zmianach (604 410,0 tys. zł). W porównaniu do roku 2021 wydatki wzrosły o 40 086,5 tys. zł, tj. o 8,5%. Wzrost wydatków dysponenta części w porównaniu do roku ubiegłego, związany był głównie z realizacją zadania polegającego na wykonaniu robót budowlanych w budynku zakupionym na potrzeby Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Dysponent części 05, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 3 pkt 2 upf, po oszacowaniu nadmiaru posiadanych środków budżetowych, podjął trzy decyzje o blokowaniu wydatków⁶ na łączną kwotę 29 297,0 tys. zł, tj. 4,6% pierwotnego planu finansowego. Blokady wprowadzono m.in. w związku z:

- nieobsadzeniem stanowisk sędziowskich i asesorskich w NSA i w WSA, niższym niż planowany poziomem wydatków z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego, niższym niż planowany poziomem zatrudnienia oraz niższym od planowanego poziomem odejść sędziów w stan spoczynku i tym samym niższymi niż planowano wydatkami z tytułu wynagrodzeń oraz uposażeń dla sędziów w stanie spoczynku (na łączną kwotę 26 289,0 tys. zł);
- opóźnieniem w realizacji zadania inwestycyjnego związanego z zaprojektowaniem i wykonaniem prac adaptacyjnych w nowopozyskanym budynku WSA w Warszawie (na łączną kwotę 2830,0 tys. zł).

Decyzje o blokadach zostały podjęte niezwłocznie po oszacowaniu nadmiaru posiadanych środków budżetowych i zaistnieniu przesłanek uzasadniających ich zablokowanie.

Minister Finansów, na polecenie Prezesa Rady Ministrów, wydanego na podstawie art. 15 zi pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczegółowych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁷ w związku z art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw⁸, wydał 12 grudnia 2022 r. jedną decyzję przenoszącą środki finansowe z części 05 do rezerwy celowej poz. 80 pn. *Rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19* w łącznej kwocie 29 119,0 tys. zł. Powyższą decyzją objęto wydatki, które dysponent części 05 uprzednio zablokował na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 upf, dlatego też nie miały one wpływu na realizację zadań.

W czterech kontrolowanych jednostkach wydatki budżetu państwa w 2022 r. zrealizowano w łącznej wysokości 236 528,8 tys. zł, z tego: w NSA 147 070,7 tys. zł (96,9% planu po zmianach), w WSA w Gdańsku 22 886,2 tys. zł (98,3% planu po zmianach), w WSA w Gliwicach 31 739,6 tys. zł (99,2% planu po zmianach) i w WSA w Krakowie 34 832,3 tys. zł (99,5% planu po zmianach). Zrealizowane wydatki w roku 2022 były wyższe od wydatków w 2021 r.: w NSA o 9,6%, w WSA w Gdańsku o 5,4%, w WSA w Gliwicach o 8,2%, w WSA w Krakowie o 6,8%.

Zestawienie wydatków budżetu państwa w 2022 r., według klasyfikacji budżetowej, przedstawiono w załączniku nr 6.5 do niniejszej informacji.

Wydatki w części 05 według grup ekonomicznych przedstawiały się następująco:

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 82 132 tys. zł, (13,9% wydatków w części), co stanowiło 99,8% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2021 były one wyższe o 8798,3 tys. zł, tj. o 11,7% i zostały poniesione m.in. na wypłaty uposażeń sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne (81 699,9 tys. zł).

Wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 477 720,0 tys. zł (80,7% wydatków w części), co stanowiło 98,8% planu po zmianach. Poniesiono je m.in. na: wynagrodzenia osobowe i dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników wraz z pochodnymi, zakup materiałów i wyposażenia, zakup energii oraz zakup usług remontowych.

Wydatki na wynagrodzenia w części 05 w 2022 r. wyniosły 396 316,3 tys. zł i były wyższe od wydatków poniesionych w 2021 r. o 25 081,2 tys. zł (tj. o 6,8%).

⁶ Zarządzenia Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego: nr 72 z 23 listopada 2022 r., nr 75 z 16 grudnia 2022 r. oraz nr 79 z 28 grudnia 2022 r.

⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm.

⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 568, ze zm.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w części 05 w 2022 r. wynosiło 13 128,1 zł⁹ i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2021 r. (12 486,2 zł) było wyższe o 641,9 zł, tj. o 5,1%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie¹⁰ na jednego pełnozatrudnionego w poszczególnych jednostkach objętych kontrolą, przedstawiało się następująco: 15 394,0 zł brutto w NSA, 12 605,2 zł brutto w WSA w Gdańsku, 13 225,0 zł brutto w WSA w Gliwicach, 12 825,0 zł brutto w WSA w Krakowie.

Przeciętne zatrudnienie¹¹ w 2022 r. w części 05 wyniosło 2285 osób i było o 33 osoby wyższe, niż w 2021 r. (2252 osób). Wzrost wynikał głównie ze zwiększenia zatrudnienia w grupie m.in.: asesorów (07) o 17 etatów oraz sędziów (09) o cztery etaty.

Przeciętne zatrudnienie w 2022 r. w jednostkach kontrolowanych, w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło: 468 osób w NSA (wyższe o osiem osób), 99 osób w WSA w Gdańsku (niższe o jedną osobę), 135 osób w WSA w Gliwicach (wzrost o cztery osoby) i 129 osób w WSA w Krakowie (wzrost o trzy osoby).

Nie przekroczono limitów wydatków na wynagrodzenia oraz stanu zatrudnienia.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2022 r. przedstawiono w załączniku nr 6.6 do niniejszej informacji.

W 2022 r. umowy zlecenia na wykonywanie zadań na rzecz NSA realizowało, w przeliczeniu na pełne etaty, łącznie 77 osób, natomiast w 2021 r. zadania takie wykonywały 34 osoby. Główną przyczyną wzrostu była większa liczba zawartych umów na prowadzenie szkoleń dla sędziów, asystentów i pozostałych pracowników. W 2022 r. umowy zlecenia na wykonywanie zadań na rzecz WSA objętych kontrolą realizowało: w WSA w Gdańsku – sześć osób, w WSA w Gliwicach – jedna osoba, w WSA w Krakowie – sześć osób.

W ramach kontroli przeprowadzonej w WSA w Krakowie stwierdzona została nieprawidłowość polegająca na zleceniu usług w zakresie sprzątnięcia pomieszczeń, obsługi szatni, prac związanych z zadaniami archiwum zakładowego, dezynfekcji sal rozpraw, usług techniczno-konserwatorskich, utrzymania czystości i porządku z pominięciem wewnętrznych regulacji dotyczących udzielania zamówień publicznych, tj. bez przeprowadzenia procedury zapytania ofertowego, o której mowa w §§ 8-10 Zarządzenia Prezesa WSA z dnia 15 stycznia 2021 r. w sprawie *Regulaminu udzielania zamówień publicznych*. Umowy na realizację tych zadań były zawierane na okres sześciu miesięcy i miały charakter ciągły.

Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 31 795,3 tys. zł (5,4% wydatków w części), co stanowiło 99,3% planu po zmianach (32 006,0 tys. zł) oraz 115,4% planu pierwotnego (27 555,0 tys. zł).

W czterech skontrolowanych jednostkach, w ramach pierwotnie zaplanowanej kwoty wydatków majątkowych planowano realizację łącznie 30 zadań. W trakcie roku budżetowego zrezygnowano z czterech zadań¹², a wprowadzono 25 nowych zadań¹³. Według planów finansowych po zmianach w jednostkach tych zaplanowano środki na realizację łącznie 51 zadań. Wszystkie zadania zostały zrealizowane w pełnym zakresie.

W ramach poniesionych wydatków majątkowych m.in.: zmodernizowano system telewizji przemysłowej, zakupiono i zamontowano system regałów przesuwanych celem zwiększenia powierzchni archiwum (NSA), zakupiono licencję do obsługi systemu Obsługi Spraw Orzekanych (WSA: w Gdańsku, Gliwicach i Krakowie) oraz zakupiono i zainstalowano agregat wody lodowej oraz prześwietlarkę RTG do bagażu (WSA w Krakowie).

Zobowiązania w części 05 budżetu państwa na koniec 2022 roku wyniosły 30 247,5 tys. zł i były wyższe o 9,1% od kwoty zobowiązań na koniec 2021 r. (27 731,6 tys. zł). Największy udział stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (24 694,7 tys. zł) oraz składek na ubezpieczenia społeczne (2282,7 tys. zł). Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

W czterech jednostkach objętych badaniem poziom zobowiązań przedstawiał się następująco: 7292,1 tys. zł w NSA (wzrost o 9,4% w odniesieniu do 2021 r.), 1216,5 tys. zł w WSA w Gdańsku,

⁹ Według sprawozdania Rb-70, o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

¹⁰ Wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym.

¹¹ Według sprawozdania Rb-70, w przeliczeniu na pełne etaty.

¹² O łącznej wartości 610,0 tys. zł

¹³ O łącznej wartości 1237,0 tys. zł.

1758,0 tys. zł w WSA w Gliwicach (wzrost o 9,8%) oraz 1659,6 tys. zł w WSA w Krakowie (wzrost o 2,1%).

Szczegółowym badaniem objęto prawidłowość realizacji wydatków budżetu państwa w łącznej kwocie: 14 128,9 tys. zł, poniesionych w 2022 r. w czterech kontrolowanych jednostkach. Wydatki te stanowiły 2,4% wydatków budżetu państwa w części 05 (6,1% wydatków NSA, 6,2% wydatków WSA w Gdańsku, 5,1% wydatków WSA w Gliwicach oraz 6,1% wydatków WSA w Krakowie). Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów księgowych i odpowiadających im dowodów księgowych dotyczących pozapłacowych wydatków kontrolowanej jednostki. Próba wylosowana metodą monetarną MUS (metoda losowania, w której prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem) w kwocie 8028,1 tys. zł została uzupełniona próbą wydatków dobranych celowo (według osądu kontrolerów) w łącznej kwocie 6100,8 tys. zł.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonano zgodnie z przepisami, planem finansowym oraz umowami, na zadania służące realizacji celów jednostki.

W jednostkach kontrolowanych badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur realizacji zamówień publicznych określonych w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹⁴ w odniesieniu do sześciu postępowań o zamówienie publiczne o łącznej wartości 2443,8 tys. zł (kwota wydatku w 2022 r. – 2131,7 tys. zł). W dwóch jednostkach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w WSA w Gliwicach ogłoszenie o wyniku postępowania na ochronę osób i mienia w 2022 r. zostało opublikowane 26 dni po terminie wynikającym z 309 ust. 1 upzp,
- w WSA w Krakowie:
 - nierzetelnie sporządzono protokół z postępowania na wymianę agregatu wody lodowej m.in.: niewypełniono punktów dotyczących zatwierdzenia prac komisji, daty zawarcia umowy i wykonawcy, z którym zawarto umowę oraz wartości i przedmiotu umowy, niewskazano jako członka komisji przetargowej osoby, która w postępowaniu wykonywała czynności, a wskazano osobę, która ich nie wykonywała,
 - nie została sporządzona aktualizacja planu zamówień publicznych pomimo zmiany szacunkowej wartości oraz przewidywanego terminu wszczęcia postępowania, czym naruszony został art. 23 ust. 4 upzp,
 - ogłoszenie o wykonaniu umowy opublikowano po upływie 115 dni od wskazanego w upzp terminu 30 dni od dnia wykonania umowy, czym naruszony został art. 448 upzp,
 - dwie osoby, wskazane w art. 56 ust. 3 upzp, złożyły oświadczenie o niekaralności, po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, co było niezgodne z art. 56 ust. 6 upzp.

Szczegółowym badaniem objęto również wydatki ponoszone na dystrybucję energii elektrycznej w kontrolowanych jednostkach, w łącznej wysokości 533,6 tys. zł dla pięciu punktów poboru energii¹⁵. Badanie wykazało, że wykorzystanie mocy umownej kształtowało się na poziomie: od 36,4% do 91,8% dla NSA, od 13,0% do 24,3% w WSA w Gdańsku, od 52,2% do 86,4% w WSA w Gliwicach oraz od 31% do 74% w WSA w Krakowie.

W WSA w Gdańsku została sformułowana nieprawidłowość polegająca na wydatkowaniu kwoty o 2,1 tys. zł¹⁶ wyższej, z powodu zawyżenia przez dostawcę opłaty stałej za zamówioną moc umowną (80 kW zamiast 65 kW mocy zamówionej umową). Kontrola wykazała, że w WSA nierzetelnie dokonywano kontroli merytorycznej dowodów księgowych, która zgodnie z obowiązującą instrukcją obiegu dokumentów miała polegać na sprawdzeniu czy zastosowane ceny i stawki były zgodne z zawartymi umowami.

W ramach działań określonych w ustawie z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej¹⁷ w NSA oraz WSA prowadzone były one w postaci m.in.: ograniczenia liczby punktów świetlnych, wprowadzenia systemu automatycznego zarządzania oświetleniem (w NSA), wymiany opraw oświetleniowych na ledowe, zakazu korzystania z dodatkowego dogrzewania pomieszczeń biurowych grzejnikami elektrycznymi (WSA w Gdańsku),

¹⁴ Dz. U z 2022 r. poz. 1710, ze zm.; dalej: upzp.

¹⁵ W tym: jeden w WSA w Gliwicach, Krakowie i NSA oraz dwa w WSA w Gdańsku.

¹⁶ Kwota za sześć miesięcy od lutego do lipca 2022 r. Koszt 80 kW za jeden miesiąc wyniósł 1,9 tys. zł, koszt 65 kW wyniósłby – 1,5 tys. zł. Różnica za jeden miesiąc wynosiła 0,5 tys. zł.

¹⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 269, ze zm.

zakupu urządzenia do kompensacji mocy biernej i systemu sterowania listwami zasilającymi przełączniki w sieci komputerowej (WSA w Gliwicach) oraz ograniczenia liczby urządzeń pracujących w trybie czuwania.

Opisane powyżej nieprawidłowości nie wpłynęły na ocenę ogólną kontrolowanej działalności w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny.

4.3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych łącznych sprawozdań za 2022 r. przez dysponenta części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, a także sprawozdań jednostkowych NSA oraz WSA w Gdańsku, Gliwicach i Krakowie:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Ponadto kontrolą poprawności sporządzenia objęto sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2022 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) oraz o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 05 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych jednostek (dysponentów III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzonych sprawozdań.

5. INFORMACJE DODATKOWE

Czynności kontrolne w Naczelnym Sądzie Administracyjnym prowadzono w okresie od 10 stycznia do 3 kwietnia 2023 r. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane Prezesowi Naczelnego Sądu Administracyjnego 14 kwietnia 2023 r., w którym Najwyższa Izba Kontroli nie sformułowała uwag ani wniosków.

Czynności kontrolne w WSA w Gdańsku prowadzono w okresie od 18 stycznia do 9 marca 2023 r. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane Prezesowi WSA 27 marca 2023 r.

Prezes WSA, pismem z 21 kwietnia 2023 r., złożył do Wicedyrektora Delegatury NIK w Gdańsku zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego. Zastrzeżenia dotyczyły skorygowania zapisów odnoszących się do stwierdzenia, że *kierownictwo NSA nie zaleca zmiany zamówionej mocy umownej, żeby nie spowodować naliczenia przez operatora opłat za jej przekroczenie* zawartych w części dotyczącej stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie wydatków na dostawę energii elektrycznej oraz nieprawidłowości stwierdzonej w obszarze wydatków budżetu państwa dotyczącej niepodjęcia działań w celu dostosowania zamówionej stałej mocy umownej do faktycznie wykorzystanej skutującego ponoszeniem wydatków na dostawę energii przewyższających rzeczywiste potrzeby WSA.

Komisja Rozstrzygająca NIK w uchwale nr 65/2023 z 15 maja 2023 r. orzekła, że: zastrzeżenie dotyczące skorygowania zapisów w stanie faktycznym wystąpienia zostało uwzględnione w całości. Zastrzeżenie dotyczące nieprawidłowości polegającej na niepodjęciu działań w celu dostosowania zamówionej stałej mocy umownej energii elektrycznej do faktycznie wykorzystanej zostało uwzględnione w części.

Czynności kontrolne w WSA w Gliwicach prowadzono w okresie od 9 stycznia do 8 marca 2023 r. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane Prezesowi WSA w Gliwicach 24 marca 2023 r.

Czynności kontrolne w WSA w Krakowie prowadzono w okresie od 3 stycznia do 22 marca 2023 r. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane Prezesowi WSA w Krakowie 27 marca 2023 r.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, pismem z 14 kwietnia 2023 r., złożył do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego. Zastrzeżenia dotyczyły oceny częściowej w obszarze wydatków, oceny ogólnej, sformułowanych wniosków pokontrolnych oraz czterech stwierdzonych nieprawidłowości, tj:

- niegospodarności przy wykorzystaniu mocy umownej,
- zlecenia usług z pominięciem wewnętrznych regulacji dotyczących zamówień publicznych,
- zawierania umów zlecenia zamiast umów o pracę,
- nierzetelnego działania Prezesa WSA w związku z wydaniem zarządzenia dotyczącego powołania komisji przetargowej oraz upoważnienia dyrektora WSA do dokonywania czynności kierownika zamawiającego.

Komisja Rozstrzygająca NIK orzekła że: zastrzeżenia dotyczące nieprawidłowości w zakresie zamawiania mocy umownej o zawyżonej wartości oraz nierzetelności w zakresie wydania zarządzenia dotyczącego powołania komisji przetargowej oraz upoważnienia dla Dyrektora WSA zostały uwzględnione w całości. Zastrzeżenie dotyczące zawierania umów zlecenie zamiast umów o pracę zostało uwzględnione w części. Ocena częściowa w obszarze wydatków oraz ocena ogólna zostały zmienione z opisowej na pozytywną.

Liczba wystąpień pokontrolnych - ogółem	Liczba wystąpień pokontrolnych - w których sformułowano wnioski	Liczba wniosków pokontrolnych - ogółem
4	2	4

Liczba wystąpień pokontrolnych - ogółem	Liczba wystąpień pokontrolnych - do których wniesiono zastrzeżenia	Liczba zastrzeżeń - ogółem
4	2	7

Lp.	Jednostka kontrolowana	Liczba zastrzeżeń	Sposób uwzględnienia zastrzeżeń		
			Uwzględniono w całości	Uwzględniono w części	Oddalono w całości
1.	WSA Gdańsk	2	1	1	
2.	WSA Kraków	5	2	1	2

6. ZAŁĄCZNIKI

6.1. DOCHODY I WYDATKI JEDNOSTEK FUNKCJONUJĄCYCH W RAMACH CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY

Lp.	Nazwa jednostki podległej	Wykonanie 2022				Udział w wydatkach części ogółem
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Dochody	Wydatki budżetu państwa	w tym, wydatki na wynagrodzenia wg Rb-70	
						tys. zł
1.	Naczelny Sąd Administracyjny	467,8	2103,1	147 070,7	94 970,6	24,9
2.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku	98,8	2870,0	22 886,2	14 944,7	3,9
3.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach	135,0	4959,0	31 739,6	21 426,2	5,4
4.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie	129,0	3116,6	34 832,3	19 921,9	5,9

Opracowanie własne na podstawie wyników kontroli NIK

6.2. WYKAZ OCEN KONTROLOWANYCH JEDNOSTEK

Lp.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej	Ocena kontrolowanej działalności*	Jednostka organizacyjna NIK przeprowadzająca kontrolę
1.	Naczelny Sąd Administracyjny	Jacek Chlebny	pozytywna	Departament Administracji Publicznej
2.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku	Zbigniew Romała	pozytywna	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
3.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach	Leszek Kiermaszek	pozytywna	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
4.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie	Anna Dumas	pozytywna	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie

6.3. KALKULACJA OCENY OGÓLNEJ W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY

Oceny wykonania budżetu w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny dokonano stosując kryteria¹⁸ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2022 roku¹⁹.

Dochody (D) ²⁰ :	54 937,5 tys. zł
Wydatki (W):	591 647,4 tys. zł
Łączna kwota (G = D + W):	646 585 tys. zł
Waga wydatków w łącznej kwocie:	(Ww = W : G) = 1,0
Ocena cząstkowa dochodów (Od):	odstąpiono od dokonania oceny
Nieprawidłowości w wydatkach:	2,1 tys. zł
Ocena cząstkowa wydatków (Ow):	(5) pozytywna
Łączna ocena dochodów i wydatków ŁO ²¹ :	(5) pozytywna
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
Ocena ogólna:	pozytywna

¹⁸ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

¹⁹ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>.

²⁰ Wielkości dochodów nie uwzględniono przy ustalaniu wartości G, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w części 05 planowanie i realizacja dochodów nie były objęte szczegółowym badaniem.

²¹ $\text{ŁO} = \text{Od} \times \text{Wd} + \text{Ow} \times \text{Ww}$.

6.4.DOCHODY BUDŻETOWE W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY

Lp.	Wyszczególnienie	2021	2022		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
Ogółem część 05, w tym:		51 936,5	49 760,0	54 937,5	105,8	110,4
1.	Dział 751 <i>Urzędy Naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa</i>	51 936,5	49 760,0	54 937,5	105,8	110,4
1.1.	Rozdział 75102 <i>Naczelne organy sądownictwa</i>	51 936,5	49 760,0	54 937,5	105,8	110,4
1.1.1.	§ 058 <i>Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych</i>	1103,3	309,0	1518,3	137,1	491,4
1.1.2.	§ 063 <i>Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego</i>	43 697,0	43 650,0	46 063,8	105,4	105,5
1.1.3.	§ 070 <i>Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych</i>	5642,4	3394,0	4663,1	82,6	137,4
1.1.4.	§ 075 <i>Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze</i>	411,7	1532,0	1595,3	387,5	104,1
1.1.5.	§ 092 <i>Wpływy z pozostałych odsetek</i>	636,7	810,0	767,7	120,6	94,8
1.1.6.	§ 094 <i>Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych</i>	83,7	32,0	139,8	167,0	436,9
1.1.7.	§ 095 <i>Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów</i>	247,0	15,0	83,9	34,0	559,3
1.1.8.	§ 097 <i>Wpływy z różnych dochodów</i>	16,0	14,0	91,1	569,4	650,8

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2022.

6.5. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY

Lp.	Wyszczególnienie	2021	2022			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie ¹⁾	Ustawa ²⁾	Budżet po zmianach ³⁾	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem część 05, w tym:		542 858,9	625 412,0	595 690,0	591 647,4	109,0	94,6	99,3
1.	Dział 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa	469 861,0	547 138,0	522 559,0	509 947,5	108,5	93,2	97,6
1.1.	Rozdział 75102 Naczelne Organy Sądownictwa	469 861,0	547 138,0	522 559,0	509 947,5	108,5	93,2	97,6
1.1.1.	§ 400 Grupa wydatków bieżących	0,0	49 729,0	54 548,0	0,0	-	0,0	0,0
1.1.1.1.	§ 401 Wynagrodzenia osobowe pracowników	164 474,5	177 518,0	171 151,4	176 838,5	107,5	99,6	99,8
1.1.1.2.	§ 403 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	149 402,1	196 073,0	163 793,5	159 960,6	107,1	81,6	97,7
1.1.1.3.	§ 404 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	23 509,3	26 302,0	23 192,1	23 181,4	98,6	88,1	100,0
1.1.1.4.	§ 411 Składki na ubezpieczenia społeczne	29 773,9	34 077,0	34 045,0	32 422,5	108,9	95,1	95,2
1.1.1.5.	§ 412 Składki na Fundusz Pracy	3557,4	4592,0	4604,0	3913,5	110,0	85,2	85,0
1.1.1.6.	§ 414 Wpłaty na PFRON	1865,8	-	2063,0	1928,7	103,4	-	93,5
1.1.1.7.	§ 417 Wynagrodzenia bezosobowe	517,7	658,0	550,0	507,5	98,0	77,1	92,3
1.1.1.8.	§ 421 Zakup materiałów i wyposażenia	12 097,2	-	-	10 158,3	84,0	-	-
1.1.1.9.	§ 422 Zakup środków żywności	264,9	-	-	401,6	151,6	-	-
1.1.1.10.	§ 424 Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek	225,5	343,0	234,9	178,8	79,3	52,1	76,1

1.1.11.	§ 426 Zakup energii	9446,4	-	-	13 335,3	141,2	-	-
1.1.12.	§ 427 Zakup usług remontowych	7368,7	7939,0	8389,0	7799,6	105,8	98,2	93,0
1.1.13.	§ 428 Zakup usług zdrowotnych	326,3	-	-	289,4	88,7	-	-
1.1.14.	§ 430 Zakup usług pozostałych	21 275,4	-	-	22 699,9	106,7	-	-
1.1.15.	§ 434 Zakup usług remontowo-konserwatorskich	390,4	-	-	153,7	39,4	-	-
1.1.16.	§ 436 Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	1610,5	-	-	1510,2	93,8	-	-
1.1.17.	§ 440 Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	1932,2	-	-	2646,8	137,0	-	-
1.1.18.	§ 441 Podróże służbowe krajowe	1192,5	1582,0	1742,0	1651,2	138,5	104,4	94,8
1.1.19.	§ 443 Różne opłaty i składki	458,0	574,0	593,5	553,0	120,7	96,3	93,2
1.1.20.	§ 444 Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	3787,6	4274,0	4256,1	4137,2	109,2	96,8	97,2
1.1.21.	§ 445 Udzielone pożyczki na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów i prokuratorów	2002,0	1525,0	2514,0	2216,0	110,7	145,3	88,2
1.1.22.	§ 448 Podatek od nieruchomości	728,0	893,0	769,3	734,9	100,9	82,3	95,5
1.1.23.	§ 452 Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	356,3	592,0	478,9	440,4	123,6	74,4	92,0
1.1.24.	§ 461 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	7608,3	9526,0	8381,9	7467,0	98,1	78,4	89,1
1.1.25.	§ 470 Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	619,6	1757,0	1684,0	1575,0	254,2	89,6	93,5
1.1.26.	§ 471 Wpłaty na PPK finansowane przez podmiot zatrudniający	573,3	980,0	819,5	693,6	121,0	70,8	84,6

1.1.27.	§ 605 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	-	3085,0	255,0	251,9	-	8,2	98,8
1.1.28.	§ 606 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	23 661,5	24 470,0	31 751,0	31 543,5	133,3	128,9	99,4
2.	Dział 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne	72 997,9	78 274,0	81 851,0	81 699,9	111,9	94,6	99,8
2.1.	Rozdział 75312 Uposażenie sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne	72 997,9	86 391,0	81 851,0	81 699,9	111,9	94,6	99,8
2.1.1.	§ 311 Świadczenia rzecz osób fizycznych	72 997,9	86 391,0	81 851,0	81 699,9	111,9	94,6	99,8

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zweryfikowanych przez NIK.

- 1) Według Rb-28 2021 r.
- 2) Ustawa budżetowa na rok 2022.
- 3) Stosownie do § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 marca 2022 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej (Dz. U. poz. 745) środki klasyfikowane w toku dokonywania wydatków m.in. w paragrafach: 4210, 4220, 4260, 4280, 4300, 4340, 4360, 4380, 4390, 4400 na etapie planowania, tj. w projekcie planu, planie oraz planie po zmianach, ujmowane są w paragrafie 4000 – Grupa wydatków bieżących jednostki.

6.6. ZATRUDNIENIE I WYNAGRODZENIA W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2021			Wykonanie 2022			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 ²⁾	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 ²⁾	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾ tys. zł	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem wg statusu zatrudnienia³⁾ w tym:		2252	337 428,6	12 486,2	2285	359 972,7	13 128,1	105,1
1.	<i>Dział 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa</i>	2252	337 428,6	12 486,2	2285	359 972,7	13 128,1	105,1
1.1.	<i>rozdział 75102 Naczelne organy sądownictwa</i>	2252	337 428,6	12 486,2	2285	359 972,7	13 128,1	105,1
1.1.1.	<i>01 osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń</i>	1209	122 915,5	8472,2	1217	131 309,0	8991,3	106,1
1.1.2.	<i>07 asesory prokuratorscy i asesory sądowi</i>	42	8283,1	16 434,7	59	12 395,5	17 507,8	106,5
1.1.3.	<i>09 sędziowie i prokuratorzy³⁾</i>	524	153 825,0	24 463,3	528	160 348,5	25 307,5	103,5
1.1.4.	<i>16 referendarze sądowi³⁾</i>	71	12 126,1	14 232,5	74	13 003,6	14 643,7	102,9
1.1.5.	<i>17 asystenci sędziów i prokuratorów³⁾</i>	406	40 278,9	8267,4	407	42 916,1	8787,1	106,3

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, zweryfikowanego przez NIK.

¹⁾ Załącznik nr 35 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy.

²⁾ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

³⁾ Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

6.7. WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJĘ O WYNIKACH KONTROLI

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego
6. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
7. Rzecznik Praw Obywatelskich
8. Minister Finansów
9. Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa
10. Komisja Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
11. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
12. Komisja do Spraw Sprawiedliwości i Praw Człowieka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej