



KNO.430.003.2021

Nr ewid. 176/2021/P/21/024/KNO

Informacja o wynikach kontroli

## WSPIERANIE ROZWOJU SPORTU AKADEMICKIEGO

DEPARTAMENT NAUKI, OŚWIATY  
I DZIEDZICTWA NARODOWEGO

## MISJA

Najwyższej Izby Kontroli jest niezależna, profesjonalna kontrola zadań publicznych w interesie obywateli i państwa

### Informacja o wynikach kontroli Wspieranie rozwoju sportu akademickiego

Dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty  
i Dziedzictwa Narodowego



Piotr Prokopczyk

#### Akceptuję:

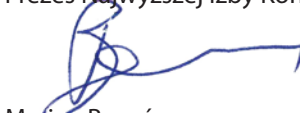
Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli



Małgorzata Motylow

#### Zatwierdzam:

Prezes Najwyższej Izby Kontroli



Małgorzata Motylow

Warszawa, dnia 16.12.2021

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
T/F +48 22 444 50 00

[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

# SPIS TREŚCI

WYKAZ STOSOWANYCH SKRÓTÓW, SKRÓTOWCÓW I POJĘĆ.....	4
1. WPROWADZENIE.....	6
2. OCENA OGÓLNA .....	8
3. SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI.....	11
4. WNIOSKI.....	24
5. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI .....	26
5.1. Realizacja programów i zadań wspierających rozwój sportu akademickiego przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej.....	26
5.1.1. Realizacja programów i zadań upowszechniania sportu, szkolenia sportowego oraz udziału studentów w zawodach sportowych .....	26
5.1.2. Realizacja programów i zadań inwestycyjnych .....	41
5.2. Realizacja programów i zadań wspierających rozwój sportu akademickiego przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki.....	45
5.2.1. Realizacja programów, projektów i zadań wspierających rozwój sportu akademickiego .....	45
5.2.2. Realizacja zadań inwestycyjnych.....	51
5.3. Wsparcie rozwoju sportu akademickiego przez innych ministrów nadzorujących uczelnie.....	53
5.4. Realizacja programów, projektów i zadań dotyczących rozwoju sportu akademickiego przez uczelnie.....	56
5.4.1. Realizacja programów, projektów i zadań.....	56
5.4.2. Realizacja zadań inwestycyjnych.....	66
5.5. Realizacja zadań dotyczących rozwoju sportu akademickiego przez Akademicki Związek Sportowy.....	73
5.5.1. Realizacja programów i zadań w Akademickim Związku Sportowym, organizacjach środowiskowych AZS i klubach sportowych AZS .....	73
5.5.2. Realizacja zadań inwestycyjnych w Akademickim Związku Sportowym .....	82
6. ZAŁĄCZNIKI.....	85
6.1. Metodyka kontroli i informacje dodatkowe.....	85
6.2. Analiza stanu prawnego i uwarunkowań organizacyjno-ekonomicznych.....	93
6.3. Wykaz aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności.....	98
6.4. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli.....	100

## Wykaz stosowanych skrótów, skrótowców i pojęć

<b>ACSS</b>	Akademickie Centrum Szkolenia Sportowego.
<b>AMŚ</b>	Akademickie Mistrzostwa Świata.
<b>AWF</b>	Akademia Wychowania Fizycznego.
<b>AZS lub AZS Zarząd Główny</b>	Akademicki Związek Sportowy.
<b>DI PRS 2020 lub Dokument Implementacyjny do PRS 2020</b>	Dokument Implementacyjny do Program Rozwoju Sportu do roku 2020 przyjęty przez Ministra Sportu i Turystyki w dniu 14 czerwca 2016 r., zawierający katalog narzędzi oraz mierników realizacji celów i kierunków interwencji wskazanych w Programie Rozwoju Sportu do roku 2020. Dokument został aktualizowany w grudniu 2017 r. i grudniu 2019 r.
<b>FRKF lub Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej</b>	Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej – państwowy fundusz celowy utworzony na podstawie art. 86 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych <sup>1</sup> . Źródłem przychodów Funduszu jest 75% wpływów pochodzących z dopłat do stawek w grach losowych. Wydatki FRKF są przeznaczone na przebudowę, remonty i dofinansowanie inwestycji obiektów sportowych, rozwijanie sportu wśród dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych, rozwój turystyki społecznej sprzyjającej aktywności fizycznej społeczeństwa oraz zadania określone w przepisach o zdrowiu publicznym w zakresie aktywności fizycznej. Dysponentem FRKF jest minister właściwy do spraw kultury fizycznej.
<b>Jst</b>	Jednostka samorządu terytorialnego.
<b>Minister właściwy do spraw kultury fizycznej</b>	Minister Sportu i Turystyki, od dnia 15 listopada 2019 r. Minister Sportu, od dnia 6 października 2020 r. Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, od dnia 26 października 2021 r. Minister Sportu i Turystyki <sup>2</sup> .
<b>Ministerstwo właściwe do spraw kultury fizycznej</b>	Ministerstwo Sportu i Turystyki, od dnia 1 marca Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu <sup>3</sup> , od dnia 26 października 2021 r. Ministerstwo Sportu i Turystyki <sup>4</sup> .
<b>Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki</b>	Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, od 19 października 2020 r. Minister Edukacji i Nauki.
<b>Ministerstwo właściwe do spraw szkolnictwa wyższego i nauki</b>	Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, od dnia 1 stycznia 2021 r. Ministerstwo Edukacji i Nauki <sup>5</sup> .

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 2094, ze zm., dalej: ustawa o grach hazardowych.

<sup>2</sup> Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Sportu i Turystyki (Dz. U. poz. 1946).

<sup>3</sup> Stosownie do § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 lutego 2021 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu (Dz. U. poz. 360) tworzy się Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w drodze przekształcenia dotychczasowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 marca 2021 r.

<sup>4</sup> Stosownie do § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Sportu i Turystyki, tworzy się Ministerstwo Sportu i Turystyki w drodze przekształcenia dotychczasowego Ministerstwa Sportu (Dz. U. poz. 1953). Rozporządzenie weszło w życie z dniem 26 października 2021 r.

<sup>5</sup> Stosownie do § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Edukacji i Nauki oraz zniesienia Ministerstwa Edukacji Narodowej i Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. poz. 2334) tworzy się Ministerstwo Edukacji i Nauki, w drodze przekształcenia Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.

<b>Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce</b>	Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce <sup>6</sup> .
<b>Prawo budowlane</b>	Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane <sup>7</sup> .
<b>Prawo zamówień publicznych</b>	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych <sup>8</sup> , uchylona z dniem 1 stycznia 2021 r. Od dnia 1 stycznia 2021 r. obowiązuje ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych <sup>9</sup> .
<b>PRS 2020 lub Program Rozwoju Sportu do roku 2020</b>	Program Rozwoju Sportu do roku 2020 – program przyjęty uchwałą nr 150 Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2015 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Sportu do roku 2020” <sup>10</sup> . Jest to dokument o charakterze strategicznym, wyznaczający w sposób ramowy cele, priorytety i kierunki interwencji w obszarze sportu.
<b>Pzs</b>	Polski związek sportowy.
<b>Rozporządzenie z dnia 18 grudnia 2015 r.</b>	Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej <sup>11</sup> . Rozporządzenie uchylono z dniem 2 października 2017 r.
<b>Rozporządzenie z dnia 25 września 2017 r.</b>	Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dnia 25 września 2017 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej <sup>12</sup> . Rozporządzenie uchylono z dniem 14 września 2019 r.
<b>Rozporządzenie z dnia 12 sierpnia 2019 r.</b>	Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dnia 12 sierpnia 2019 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej <sup>13</sup> .
<b>Ustawa o NIK</b>	Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>14</sup> .

<sup>6</sup> Dz. U z 2021 r. poz. 478, ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.

<sup>10</sup> M.P. poz. 989.

<sup>11</sup> Dz. U. poz. 2252.

<sup>12</sup> Dz. U. poz. 1801.

<sup>13</sup> Dz. U. poz. 1638.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm.

# 1. WPROWADZENIE

## Pytanie definiujące cel główny kontroli

Czy zapewniono odpowiednie warunki do rozwoju sportu akademickiego?

## Pytania definiujące cele szczegółowe kontroli

1. Czy minister właściwy do spraw kultury fizycznej prawidłowo realizował programy i zadania wspierające rozwój sportu akademickiego?
2. Czy minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki prawidłowo realizował programy i zadania wspierające rozwój sportu akademickiego?
3. Czy uczelnie i beneficjenci prawidłowo zrealizowali zadania w zakresie rozwoju sportu akademickiego?
4. Czy osiągnięto planowane cele programów i zadań w zakresie rozwoju sportu akademickiego?

## Jednostki kontrolowane

Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu

Ministerstwo Edukacji i Nauki

Pięć uczelni publicznych (cztery akademie wychowania fizycznego, politechnika)

Akademicki Związek Sportowy

Dwie organizacje środowiskowe AZS

Pięć klubów sportowych AZS

Zgodnie z art. 68 ust. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.<sup>15</sup>, władze publiczne popierają rozwój kultury fizycznej, zwłaszcza wśród dzieci i młodzieży. Zasady uprawiania i organizowania sportu, w tym sportu wyczynowego, określono w ustawie z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie<sup>16</sup>.

Wsparcie rozwoju akademickiego sportu powszechnego, młodzieżowego i wyczynowego realizowane jest przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej w ramach Programu Sport dla Wszystkich, Programu Sport Akademicki, programu wsparcia szkolenia i współzawodnictwa sportowego młodzieży w Akademickich Centrach Szkolenia Sportowego oraz programu przygotowań do udziału i udziału studentów w uniwersjadach i Akademickich Mistrzostwach Świata, realizowanych przez Akademicki Związek Sportowy, w tym podlegające mu organizacje środowiskowe AZS i kluby sportowe AZS. Minister właściwy do spraw kultury fizycznej w latach 2016–2020 w ramach ww. programów dofinansował sport akademicki z budżetu państwa część 25 – Kultura fizyczna i Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, w łącznej kwocie ok. 95 mln zł oraz wspierał rozwój bazy sportowej uczelni w łącznej kwocie ok. 90 mln zł. Ponadto rozwój sportu akademickiego oraz akademickiej infrastruktury sportowej na uczelniach był wspierany przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki z budżetu państwa część 28 – Nauka, część 38 – Szkolnictwo wyższe oraz część 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka<sup>17</sup> poprzez subwencje i dotacje dla uczelni na kształcenie studentów m.in. w zakresie kultury fizycznej, programy, projekty i zadania badawcze oraz zadania inwestycyjne dotyczące budowy, przebudowy i remontów obiektów sportowych uczelni (m.in. akademii wychowania fizycznego, uniwersytetów, politechnik itd.). Kontrolą objęto programy, projekty i zadania dofinansowane przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej, ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki oraz jednostki samorządu terytorialnego w wybranych latach okresu 2017–2021 r. Zidentyfikowanym problemem w analizie przed podjęciem kontroli przez NIK było ryzyko braku przełożenia wyników w sporcie akademickim studentów na późniejszą karierę seniorską oraz spójnych działań w tym zakresie ministra właściwego do spraw kultury fizycznej, ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, uczelni oraz Akademickiego Związku Sportowego. Ponadto nie wprowadzono mechanizmów zabezpieczających dwutorowość kariery sportowej w zakresie łączenia kariery sportowej studentów z nauką, co może skutkować utratą talentów sportowych lub ograniczeniem możliwości zdobycia wiedzy. Minister właściwy do spraw kultury fizycznej w 2014 r. ogłosił konkurs na realizację zadania pn. „Upowszechnianie kariery dwutorowej sportowców”, jednak żaden podmiot nie został wyłoniony do realizacji tego zadania. W 2015 r. ww. Minister ponownie ogłosił konkurs na realizację zadania w latach 2015–2017. Planowane dofinansowanie z budżetu

<sup>15</sup> Dz. U. Nr 78, poz. 483, ze zm.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1133, dalej: ustawa o sporcie.

<sup>17</sup> Utworzona od 1 stycznia 2019 r.

### Okres objęty kontrolą

2017–2021 (do czasu zakończenia kontroli, tj. 25 sierpnia 2021 r.), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem

państwa część 25 – Kultura fizyczna na realizację tego zadania wynosiło łącznie 4980 tys. zł (2015 r. – 1730 tys. zł, 2016 r. – 1650 tys. zł, 2017 r. – 1600 tys. zł). W wyniku ogłoszenia dwóch postępowań konkursowych nie wyłoniono jednak realizatora tego zadania.

Potrzeba rozwoju sportu akademickiego została wskazana w dokumentach strategicznych rozwoju sportu w Polsce. W *Dokumencie Implementacyjnym do Programu Rozwoju Sportu do roku 2020* i jego aktualizacjach określono narzędzia oraz mierniki realizacji celów i kierunków interwencji *Programu Rozwoju Sportu do roku 2020*, w zakresie rozwoju sportu akademickiego, realizowane przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej oraz ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki.

## 2. OCENA OGÓLNA

### Realizowane programy i zadania zapewniły warunki do rozwoju sportu akademickiego

W latach 2017–2021 (do 31 marca) zarówno minister właściwy do spraw kultury fizycznej jak również minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki realizowali programy oraz zadania umożliwiające stworzenie warunków do rozwoju sportu akademickiego, w tym w szczególności<sup>18</sup>:

- Program Sport Akademicki,
- Program dotyczący szkoleń w Akademickich Centrach Szkolenia Sportowego (Program ACSS),
- Program dotyczący przygotowania i udziału w uniwersjadach i Akademickich Mistrzostwach Świata (Program AMŚ),
- Program Rozwój Sportu Akademickiego,
- Projekt Narodowa Reprezentacja Akademicka.

Na realizowane wszystkie programy i zadania w obszarze rozwoju sportu akademickiego przeznaczono 101,8 mln zł, obejmując wsparciem ponad 279 tys. studentów. Dodatkowo na wsparcie rozwoju akademickiej infrastruktury sportowej przeznaczono 195,3 mln zł. Minister właściwy do spraw kultury fizycznej osiągnął większość planowanych celów i efektów programów, jednakże nie w pełni monitorował i ewaluował realizację celów Programu Sport Akademicki, Programu ACSS oraz Programu AMŚ, w tym celu zwiększenia aktywności fizycznej studentów.<sup>19</sup>

NIK zwraca uwagę na niezrealizowanie przez ww. ministrów postanowień zawartego między nimi na lata 2015–2020 *Porozumienia o współpracy na rzecz rozwoju sportu akademickiego* m.in. w zakresie wspólnego powołania Rady Programowej oraz Zespołu ds. Infrastruktury Sportu Akademickiego. Ponadto w ramach ww. porozumienia nie opracowywano co pół roku listy obiektów infrastruktury sportowej o charakterze strategicznym dla instytucji szkolnictwa wyższego. W ocenie NIK wskazuje to na niewystarczającą współpracę w obszarze rozwoju sportu akademickiego.

Minister właściwy do spraw kultury fizycznej na upowszechnianie sportu wśród studentów wydatkował 25,7 mln zł, a na szkolenie sportowe oraz przygotowanie i udział studentów w uniwersjadach i Akademickich Mistrzostwach Świata – 54,8 mln zł.

Dofinansowania udzielano prawidłowo, przy czym w Programie Sport Akademicki na lata 2018–2020 oraz w Programie ACSS i Programie AMŚ na 2018 r. nierzetelnie oceniano wnioski o dofinansowanie w zakresie spełniania części kryteriów oceny merytorycznej. Ponadto pobrano od części uczestników-studentów opłaty w kwocie 308,9 tys. zł za udział w zawodach sportowych, co było niezgodne z Programem Sport Akademicki.

Efektom ww. programów było objęcie wsparciem ogółem 256,9 tys. studentów. W latach 2017–2020 szkoleni zawodnicy-studenci zdobyli łącznie 184 medali na Uniwersjadach Letnich i Zimowych oraz Akademickich Mistrzostwach Świata w konkurencjach olimpijskich, a zawodnicy należący do AZS 247 medali na zawodach mistrzowskich. NIK pozytywnie także ocenia udział w 2021 r. na Igrzyskach Olimpijskich zawodników uczestniczących w Programie ACSS, na których 14 zawodników zdobyło 18 medali.

<sup>18</sup> Poza wskazanymi programami minister właściwy do spraw kultury fizycznej realizował projekt Młodość Pełna Pasji (w ramach Programu Sport dla Wszystkich), a minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki realizował zadanie publiczne pt. Organizowanie działań na rzecz rozwoju sportu akademickiego oraz projekty badawcze w ramach Programu Regionalna Inicjatywa Doskonałości i Programu Społeczna Odpowiedzialność Nauki, a także przyznawał stypendia i nagrody.

<sup>19</sup> Wydatki ministra właściwego do spraw kultury fizycznej dotyczą okresu 2017–2021 (do 31 marca), a wydatki ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki lat 2017–2020.



W latach 2017–2020 minister właściwy do spraw kultury fizycznej osiągnął większość planowanych celów i efektów programów. Jednakże w przypadku celu Programu Sport Akademicki dotyczącego zwiększenia aktywności fizycznej studentów Minister nie zapewnił dokonywania jego ewaluacji i monitorowania, z zastosowaniem narzędzi skierowanych bezpośrednio do uczestników programu (np. ankiet ewaluacyjnych dla studentów). Także nie dokonał oceny celu Programu ACSS i Programu AMŚ, tj. awansu reprezentacji Polski w klasyfikacji (rankingach) medalowej i punktowej na międzynarodowych zawodach mistrzowskich w konkurencjach olimpijskich. Nie osiągnięto awansu reprezentacji Polski w klasyfikacji medalowej, a w latach 2017–2019 spadła liczba medali na Uniwersjadach Letnich i Zimowych oraz pozycja reprezentacji Polski w klasyfikacji medalowej tych zawodów (z 11 na 15 i z 12 na 16 miejsce). Ocenę realizacji Programu ACSS utrudniało także niewprowadzenie przez ww. ministra sprawozdania z realizacji całego zadania przez AZS i jednostki mu podlegające.

Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki na realizację programów, projektów i zadań oraz stypendia za osiągnięcia sportowe i nagrody z zakresu nauki o kulturze fizycznej przeznaczył 21,3 mln zł, obejmując wsparciem 22,4 tys. studentów. Minister osiągnął planowane cele i efekty programów, projektów i zadań. Prawidłowo udzielał dotacji, a stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nienaliczenia odsetek od nieterminowo zwróconych środków dotacji oraz nierzetelnej weryfikacji i rozliczenia umowy o realizację zadania.

W latach 2017–2021 minister właściwy do spraw kultury fizycznej, minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki oraz uczelnie podejmowali działania w zakresie rozwijania dwutorowej kariery sportowej studentów, ułatwiające im łączenie kariery sportowej z nauką. Działania ministra właściwego do spraw kultury fizycznej dotyczyły m.in. zainicjowania realizacji Programu team<sup>100</sup>, ogłoszenia pilotażowego Programu „Super Trener” w 2020 r. oraz podjęcia działań w celu realizacji „Projektu rozwoju kariery dwutorowej sportowców”. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki oraz uczelnie w ramach Projektu „Narodowa Reprezentacja Akademicka” umożliwiły w 2020 r. 300 studentom kontynuację kariery sportowej poprzez dofinansowanie procesu ich kształcenia w formie indywidualnej organizacji studiów. Ponadto wsparcie studentów osiągających wyniki sportowe było realizowane w formie stypendiów ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki oraz rektorów uczelni.

Na wsparcie rozwoju akademickiej infrastruktury sportowej uczelni i AZS minister właściwy do spraw kultury fizycznej przeznaczył 87,4 mln zł. W efekcie powstało 28 obiektów sportowych, 13 obiektów przebudowano, osiem zmodernizowano i trzy wyremontowano. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki przekazał uczelniom dotacje w kwocie 107,9 mln zł, z których wybudowano pięć obiektów sportowych, dwa obiekty przebudowano i dwa zmodernizowano. W ministerstwach jednak nie sporządzano analiz ani opracowań potrzeb inwestycyjnych w sporcie akademickim.

Skontrolowane uczelnie prawidłowo wykorzystwały dofinansowanie, a stwierdzone nieprawidłowości w realizacji zadań, zdaniem NIK, nie miały istotnego wpływu na uzyskane efekty. Stan techniczny uczelnianych obiektów sportowych był dobry, przy czym w dwóch uczelniach wystąpiły nieprawidłowości dotyczące sporządzania protokołów z kontroli okresowych stanu technicznego oraz prowadzenia książki obiektu budowlanego.

Akademicki Związek Sportowy oraz podlegające mu jednostki AZS (organizacje środowiskowe i kluby sportowe) na ogół prawidłowo realizowały ze środków publicznych zadania, osiągając zakładane w nich cele i efekty. Nie wyznaczono

## OCENA OGÓLNA

jednak kierunków i obszarów działań AZS oraz nie wprowadzono skutecznego mechanizmu weryfikacji liczby studentów, zawodników, trenerów, instruktorów, sekcji sportowych, pozwalającego na coroczne ich monitorowanie i ocenę. Ponadto nie zawierano porozumień lub umów o współpracy z jednostkami AZS, regulujących zobowiązania w zakresie wydatkowania i rozliczania dofinansowania z Programu Sport Akademicki. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in. wykorzystania dofinansowania 24,1 tys. zł niezgodnie z umowami o dofinansowanie, prowadzenia ewidencji księgowej bez pełnego wyodrębnienia środków dotacji i opisywania dowodów księgowych z naruszeniem przepisów ustawy o rachunkowości, dokonywania zakupu sprzętu sportowego i specjalistycznego niezgodnie z regulacjami wewnętrznymi i umową o dofinansowanie. Zdaniem NIK, nie miały one jednak istotnego wpływu na uzyskane cele i efekty zadań.

### 3. SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI

Minister właściwy do spraw kultury fizycznej oraz minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki nie w pełni realizowali zawarte w dniu 28 września 2015 r. *Porozumienie o współpracy na rzecz rozwoju sportu akademickiego* określające zasady ich współpracy na rzecz rozwoju sportu akademickiego w latach 2015–2020. Spośród pięciu modułów Porozumienia<sup>20</sup>, ministerstwo właściwe do spraw kultury fizycznej odpowiadało za realizację i koordynację działań w ramach trzech modułów (Moduły 1–3), a trzech ministerstwo właściwe do spraw szkolnictwa wyższego i nauki (realizacja Modułu 1 i 2, realizacja i koordynacja działań w ramach Modułu 4). Ministrowie nie zrealizowali postanowień ww. Porozumienia. Nie powołali wspólnie Rady Programowej, której zadaniem miała być koordynacja i monitorowanie realizacji Porozumienia oraz która była zobowiązana do sporządzania rocznych sprawozdań z realizacji Porozumienia. Nie powołano również w ramach Modułu 5 Zespołu ds. Infrastruktury Sportu Akademickiego (miał składać się z przedstawicieli stron w równej liczbie) oraz nie opracowywano co pół roku listy obiektów infrastruktury sportowej o charakterze strategicznym dla instytucji szkolnictwa wyższego. [str. 27, 46]

Niepełna realizacja Porozumienia o współpracy na rzecz rozwoju sportu akademickiego

W latach 2017–2021 (do 31 marca) minister właściwy do spraw kultury fizycznej na dofinansowanie programów i zadań dotyczących rozwoju sportu akademickiego wydatkował 167 930,7 tys. zł (159 741,7 tys. zł z FRKF i 8189 tys. z budżetu państwa część 25 – Kultura fizyczna). Na programy i zadania upowszechniania sportu wśród studentów (Program Sport dla Wszystkich, Program Sport Akademicki) oraz programy szkolenia sportowego, przygotowania i udziału w zawodach sportowych (Program ACSS, Program AMŚ) wydatkował łącznie 80 483,7 tys. zł, a na rozwój akademickiej infrastruktury sportowej – 87 447 tys. zł. Dofinansowanie wykorzystano w 2017 r. w kwocie 30 797,7 tys. zł, 2018 r. – 40 470 tys. zł, 2019 r. – 48 724 tys. zł, 2020 r. – 47 639 tys. zł, do 31 marca 2021 r. – 300 tys. zł. Beneficjentem dotacji na upowszechnianie sportu, szkolenie sportowe i przygotowanie do udziału w zawodach sportowych był AZS oraz podlegające mu organizacje środowiskowe AZS i kluby sportowe AZS, a dotacji inwestycyjnych – uczelnie, AZS, organizacja środowiskowa AZS i klub sportowy AZS. [str. 26–28, 32–33, 42]

Wsparcie sportu akademickiego w kwocie 167,9 mln zł

Efektom realizacji programów ministra właściwego do spraw kultury fizycznej w zakresie upowszechniania sportu w latach 2017–2020 było objęcie wsparciem 252,9 tys. studentów z co najmniej 150 uczelni, w tym 181,5 tys. w Programie Sport Akademicki i 71,4 tys. w Programie Sport dla Wszystkich. Projekt realizowany był przez AZS oraz podlegające mu organizacje środowiskowe AZS i kluby sportowe AZS. [str. 26, 29, 32–33]

252,9 tys. studentów wspartych w sporcie powszechnym

<sup>20</sup> Moduł 1. Promocja sportu w polskim środowisku akademickim – mający na celu podejmowanie działań na rzecz upowszechniania sportu wśród studentów i całego środowiska akademickiego; Moduł 2. Promocja polskiego sportu akademickiego w zagranicznym środowisku akademickim – mający na celu podejmowanie działań na rzecz promocji polskiego sportu akademickiego wśród studentów innych państw; Moduł 3. Studenci na Igrzyska – mający na celu wspieranie polskich studentów w aktywnym udziale w uniwersjadach, Akademickich Mistrzostwach Świata i innych imprezach międzynarodowej rywalizacji sportowej; Moduł 4. Badania naukowe – mający na celu wsparcie badań naukowych dotyczących sportu; Moduł 5. Infrastruktura sportu akademickiego – mający na celu wspieranie instytucji szkolnictwa wyższego w realizacji działań na rzecz budowy i modernizacji uczelnianej infrastruktury sportowej oraz zakupie środków trwałych, służących stwarzaniu jak najlepszych warunków do rozwoju aktywności sportowej społeczności akademickiej.

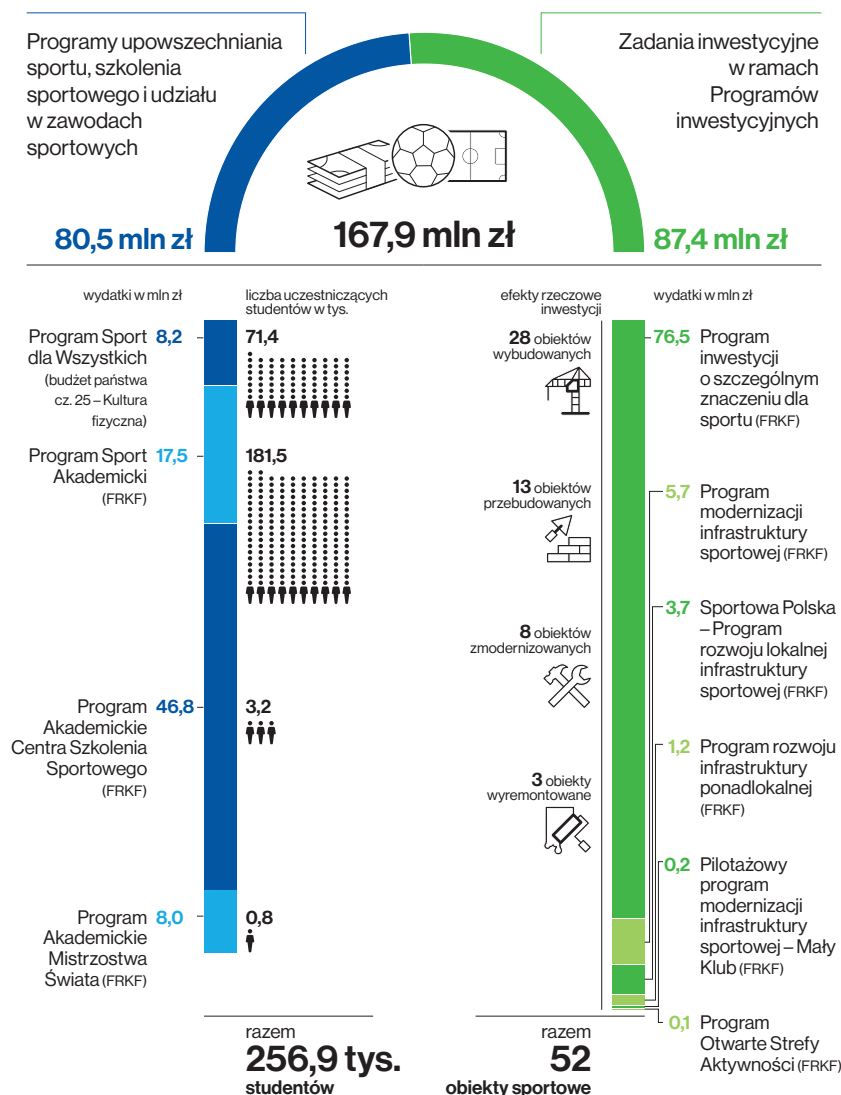
## SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI

4 tys. studentów  
wspartych w Programie  
ACSS i Programie AMŚ

Efektem realizacji Programu ACSS i Programu AMŚ było wsparcie ogółem 4 tys. studentów-zawodników. W Programie ACSS w latach 2017–2020 zapewniono szkolenie sportowe oraz przygotowania do udziału w zawodach 3153 zawodnikom, w tym studentom i absolwentom (od 87 do 107 uczelni). W Programie AMŚ 765 zawodników wzięło udział w przygotowaniach i startach w Uniwersjadach Letnich, Uniwersjadach Zimowych oraz Akademickich Mistrzostwach Świata. Szkoleni zawodnicy zdobyli łącznie 184 medale w konkurencjach olimpijskich, w tym: 40 na Uniwersjadach Letnich (2017 i 2019 r.), 14 na Uniwersjadach Zimowych (2017 i 2019 r.), 130 na Akademickich Mistrzostwach Świata (2016, 2018 i 2020 r.). Ponadto, zawodnicy należący do AZS, w tym szkoleni w ramach ACSS zdobyli w latach 2017–2020 247 medali na zawodach mistrzowskich. Na Igrzyskach Olimpijskich w Tokio (w 2021 r.) 14 zawodników szkolonych w ACSS zdobyło łącznie 18 medali w konkurencjach indywidualnych i drużynowych (sześć złotych, osiem srebrnych, cztery brązowe). [str. 35–37, 81]

### Infografika nr 1

Wydatki oraz efekty realizacji programów i zadań dotyczących rozwoju sportu akademickiego, w tym akademickiej infrastruktury sportowej przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej w latach 2017–2021 (do 31 marca)



Źródło: opracowanie własne NIK.

W ministerstwie właściwym do spraw kultury fizycznej nierzetelnie weryfikowano i oceniano wnioski o dofinansowanie w Programie Sport Akademicki na lata 2018–2020, w dwóch kryteriach oceny merytorycznej, tj. „Inicjowanie systematycznej aktywności fizycznej u studentów nieaktywnych sportowo” i „Innowacyjność, atrakcyjność oraz możliwość adaptowania i rozszerzania projektu w innych środowiskach”. W ocenianych przez pracowników Ministerstwa punktowo wnioskach nie było informacji o działaniach wskazanych w kryteriach oceny. Ponadto, w ramach Programu ACSS i Programu AMŚ na 2018 r. komisja oceniająca dokonała oceny wniosków o dofinansowanie w dwóch kryteriach oceny merytorycznej, niezgodnych z kryteriami w tych programach. [str. 28, 34–35]

Nierzetelna ocena wniosków w ramach programów

Realizowane zadania pn. „Sport Akademicki – Młodość Pełna Pasji Program rozwoju sportu w środowisku akademickim” na podstawie umów zawartych w latach 2018–2020 nie były przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej ewaluowane i monitorowane w zakresie celu Programu Sport Akademicki, tj. zwiększenia aktywności fizycznej studentów. W ww. programie nie przyjęto mechanizmu monitorowania lub ewaluacji osiągnięcia celu programu z zastosowaniem narzędzi skierowanych bezpośrednio do jego uczestników (np. ankiet ewaluacyjnych dla studentów). Sporządzona przez beneficjenta (AZS) tabela zawierająca odpowiedzi na 13 pytań, w tym m.in. „czy realizacja zadania wpłynęła na wzrost aktywności i sprawności fizycznej wśród studentów” nie realizowała zakładanego celu. Przygotowana forma ewaluacji została przeprowadzona na podstawie odpowiedzi AZS, a nie ankiet ewaluacyjnych skierowanych do studentów-uczestników i ich wyników. [str. 32]

Brak ewaluowania i monitorowania celu zwiększenia aktywności fizycznej studentów

W realizacji Programu Sport Akademicki na lata 2018–2020 stwierdzono pobieranie od części studentów uczestniczących w programie opłat za udział w zawodach w łącznej kwocie 308,9 tys. zł, pomimo iż realizowane przedsięwzięcia nie mogły zakładać pobierania jakichkolwiek opłat od tych uczestników (pkt 8 Głównych warunków realizacji rozdziału VI. Opis, terminy i warunki realizacji zadań). Pobieranie takich opłat potwierdziły kontrole NIK w podlegających AZS jednostkach, tj. Organizacji Środowiskowej AZS w Poznaniu i AZS w Warszawie. AZS we wnioskach o dofinansowanie na realizację zadań na 2018–2020 r. wskazywał, że będzie pobierał opłatę za udział w zawodach (opłata startowa) na pokrycie częściowych kosztów ich organizacji od zgłaszających instytucji (klub/uczelnia). Deklaracja AZS w składanych wnioskach była sprzeczna z zapisami programu, które wymagają zweryfikowania przez Ministerstwo. [str. 29, 75–76]

Niezgodne z Programem Sport Akademicki pobieranie opłat od studentów

W ramach realizacji celów Programu ACSS w latach 2017–2020 zapewniono zawodnikom szkolenie sportowe oraz przygotowania do zawodów sportowych poprzez udział w 2757 zgrupowaniach i konsultacjach krajowych, 361 zgrupowaniach zagranicznych, 1104 zawodach krajowych i 530 zawodach zagranicznych. Efektami realizacji Programu AMŚ w latach 2017–2020 było zapewnienie udziału zawodników w przygotowaniach i startach w uniwersjadach (w 2017 i 2019 r.) oraz Akademickich Mistrzostwach Świata (w 2016, 2018 i 2020 r.). Ponadto w ww. programach zawodnikom zapewniono sprzęt sportowy i specjalistyczny, suplementy diety, odżywkę, badania diagnostyczne i ubezpieczenie oraz doszkolono kadrę szkoleniową. [str. 35–37, 79]

Zapewnienie warunków szkolenia i udziału w zawodach w Programie ACSS i Programie AMŚ

Brak ewaluacji celu programów – awansu reprezentacji Polski w zawodach w klasyfikacji medalowej i punktowej

Minister właściwy do spraw kultury fizycznej w latach 2017–2020 nie oceniał, czy Polska osiągnęła awans w klasyfikacji medalowej i punktowej. Nie monitorował i nie dokonał oceny celu Programu ACSS i Programu AMŚ, tj. odpowiednio: awansu reprezentacji Polski w klasyfikacji (rankingach) medalowej i punktowej na międzynarodowych zawodach mistrzowskich w konkurencjach olimpijskich oraz awansu reprezentacji Polski w rankingach medalowych i punktacji w sportach objętych programem igrzysk olimpijskich. W Programach ACSS na lata 2017–2020 (oraz 2021 r.) Minister nie określił w jaki sposób i za pomocą jakich narzędzi zostanie dokonana ocena realizacji tych celów. Dopiero w trakcie kontroli NIK ustaliła, że nie osiągnięto awansu w klasyfikacji medalowej. W latach 2017–2019 spadła liczba medali w Uniwersjadach Letnich i Zimowych oraz pozycja reprezentacji Polski w klasyfikacji medalowej (odpowiednio z 11 na 15 i z 12 na 16 miejsce). Awansu w klasyfikacji punktowej nie oceniano, ponieważ nie przyjęto metodologii liczenia punktów za zajęte w zawodach miejsca (1–8). Dopiero w 2020 r. ww. Minister podjął działania w celu powierzenia przeprowadzenia ewaluacji realizacji celów Programu ACSS podmiotowi zewnętrznemu. Ewaluacja ta jednak do zakończenia kontroli NIK nie została przeprowadzona. Zdaniem NIK Minister powinien dokonywać oceny wszystkich zakładanych celów Programu ACSS i Programu AMŚ. [str. 39–40]

Brak wymogu sporządzania zbiorczego sprawozdania z realizacji ACSS

NIK zauważa, że w Programie ACSS na lata 2018–2021 ani w umowie o dofinansowanie nie wprowadzono obowiązku rozliczenia końcowego zadania na podstawie zbiorczego sprawozdania merytorycznego z realizacji całego zadania. Sprawozdania składane przez jednostki podlegające AZS, tj. kluby sportowe AZS i organizacje środowiskowe AZS, w liczbie od 17 do 26 rocznie, nie pozwalały na pełną i całościową ocenę wyników zadania realizowanego w skali całego kraju, w tym oceny realizacji zakładanych celów i rezultatów we wniosku o dofinansowanie. Wprowadzenie zbiorczego sprawozdania merytorycznego może m.in. przyczynić się do lepszej oceny efektów zadań i celów Programu ACSS. [str. 35]

Działania w zakresie rozwijania dwutorowej kariery sportowej

W latach 2017–2021 (do zakończenia kontroli NIK) działania w zakresie rozwijania dwutorowej kariery sportowej, w tym studentów były realizowane w ministerstwie właściwym do spraw kultury fizycznej w ramach działań własnych i współpracy z innymi resortami. W latach 2014–2015 Minister trzykrotnie ogłaszał konkurs w celu wyłonienia jednostki do realizacji projektu „Program rozwoju kariery dwutorowej sportowców na lata 2015–2017”, jednak konkursy te nie zostały rozstrzygnięte. W 2017 r. podejmowano działania związane z karierą dwutorową sportowców przy współpracy z Ministerstwem Obrony Narodowej, Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Ponadto, z inicjatywy ministra został uruchomiony przez Polską Fundację Narodową Program team100<sup>21</sup>. [str. 40–41]

<sup>21</sup> Program, którego operatorem jest Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie skierowany jest do zawodników objętych systemem sportu młodzieżowego, uprawiających sporty letnie i zimowe oraz będących zawodnikami kadr narodowych pzs. Jego celem było bezpośrednie, dodatkowe i pozazwiązkowe wsparcie młodych utalentowanych polskich sportowców. Od 2021 r. kontynuacją Programu team100 jest PFNteam100, w którym 250 beneficjentów reprezentuje 29 sportów olimpijskich i 12 paraolimpijskich.

W dniu 28 grudnia 2020 r. minister właściwy do spraw kultury fizycznej ogłosił pilotażową edycję Programu „Super Trener – wsparcie szkolenia zawodników kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, paraolimpijskich i głuchych oraz przygotowania i udziału w mistrzostwach świata i Europy w sportach olimpijskich, paraolimpijskich i osób głuchych w 2021 roku” (budżet 12 mln zł). Program ten ma pozwolić wybitnym polskim zawodnikom na uzyskanie zatrudnienia po zakończeniu kariery sportowej oraz wykorzystanie doświadczeń zawodniczych. Ponadto opracowano „Projekt rozwoju kariery dwutorowej sportowców”, którego celem jest upowszechnianie idei i realizacji kariery dwutorowej wśród sportowców na wszystkich etapach kariery sportowej, tworzenie warunków do łączenia kariery sportowej z edukacją/pracą, tworzenie warunków do odnalezienia się na rynku pracy osób, które zakończyły karierę sportową<sup>22</sup>. W lipcu 2020 r. projekt został zgłoszony do Krajowego Planu Odbudowy i zakwalifikowany do projektów parasolowych<sup>23</sup> Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii, jednakże nie został wybrany. W związku z powyższym w Ministerstwie prowadzono działania w celu ogłoszenia zamówienia publicznego na wybór wykonawcy projektu (do zakończenia kontroli NIK w Ministerstwie, tj. 30 lipca 2021 r. zamówienia nie ogłoszono). [str. 40–41]

W ministerstwie właściwym do spraw kultury fizycznej nie opracowywano odrębnych analiz lub opracowań dotyczących potrzeb sportu akademickiego, w tym akademickiej infrastruktury sportowej, pomimo że inwestycje w akademicką infrastrukturę sportową były jednym z priorytetów Ministerstwa. Dyrektor Departamentu Infrastruktury Sportu stwierdził, że analizy potrzeb w zakresie infrastruktury dokonywały same uczelnie wnioskując o dofinansowanie. [str. 41]

Brak analizy potrzeb infrastruktury sportu akademickiego

Minister właściwy do spraw kultury fizycznej w ramach programów inwestycyjnych wspierał w latach 2017–2021 (do 31 marca) ze środków FRKF rozwój akademickiej infrastruktury sportowej w łącznej kwocie 87 447 tys. zł<sup>24</sup>. Dofinansowano infrastrukturę sportową 30 podmiotów, w tym 27 uczelni (m.in. dziewięciu AWF), AZS oraz dwóch jednostek podlegających AZS, tj. Klub Sportowy AZS Politechniki Wrocławskiej i AZS Wrocław. [str. 42]

87,4 mln zł na wsparcie akademickiej infrastruktury sportowej

Efektom wsparcia przez ww. Ministra akademickiej infrastruktury sportowej było 28 wybudowanych obiektów sportowych, 13 przebudowanych,

Efekty wsparcia infrastruktury sportowej

<sup>22</sup> Projekt obejmuje elementy: 1) zaprojektowanie, uruchomienie i prowadzenie strony internetowej poświęconej karierze dwutorowej sportowców; 2) przygotowanie i dystrybucja materiałów informacyjnych na temat kariery dwutorowej sportowców; 3) działalność Punktu Informacyjnego dla sportowców, trenerów, nauczycieli, rodziców i działaczy; 4) cykl szkoleń i warsztatów dla sportowców i uczniów/studentów poświęconych karierze dwutorowej sportowców.

<sup>23</sup> Projekt składający się z kilku mniejszych projektów, mający na celu wprowadzenie zmiany w systemie o zasięgu co najmniej regionalnym.

<sup>24</sup> W ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – 76 537 tys. zł (11 umów), Programu modernizacji infrastruktury sportowej – 5 708 tys. zł (pięć umów); Programu Sportowa Polska – 3 657 tys. zł (siedem umów); Programu rozwoju infrastruktury ponadlokalnej – 1 217 tys. zł (dwie umowy); Pilotażowego programu modernizacji infrastruktury sportowej – Mały Klub – 219 tys. zł (jedna umowa) oraz Programu Otwarte Strefy Aktywności – 109 tys. zł (trzy umowy).

osiem zmodernizowanych i trzy wyremontowane. Minister nie monitorował wykorzystania obiektów sportowych dofinansowanych w ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu. [str. 42, 44]

#### Udzielanie dotacji i rozliczanie zadań inwestycyjnych

Dofinansowanie na zadania inwestycyjne zostało przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej prawidłowo udzielone oraz rzetelnie rozliczone, z wyjątkiem trzech spośród sześciu skontrolowanych zadań. W zadaniu AWF w Krakowie pn. „Przebudowa boiska piłkarskiego – wymiana nawierzchni na trawę syntetyczną i budowa oświetlenia dla Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie” nierzetelnie zweryfikowano sprawozdanie z wykorzystania dofinansowania w zakresie rozliczenia podatku od towarów i usług (VAT) odliczonego od poniesionych przez beneficjenta nakładów inwestycyjnych. Ponadto nierzetelnie zweryfikowano rozliczenie zadania AWF w Warszawie pn. „Termomodernizacja hali sportowej nr 5 dla AWF Warszawa”, w którym przyjęto porozumienie uczelni z pzs dotyczące wykorzystania obiektu, niespełniające wymogów w umowie o dofinansowanie i Programie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja 2018. Natomiast zadanie realizowane przez AZS pn. „Przykrycie halą pneumatyczną na konstrukcji drewnianej boiska wielofunkcyjnego i budowa budynku zaplecza w Górkach Zachodnich” w Ministerstwie rozliczono, pomimo nieposiadania porozumień o współpracy w zakresie wykorzystania obiektu sportowego, zawartych z dwoma pzs rekomendującymi inwestycję do realizacji. [str. 42–44]

#### Wsparcie rozwoju sportu akademickiego w kwocie 129,2 mln zł

Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w latach 2017–2020 na wsparcie rozwoju sportu akademickiego w ramach programów, projektów, zadań badawczych, stypendiów i nagród, w tym zadań dotyczących uczelnianej infrastruktury sportowej wydatkował 129 211,2 tys. zł (z budżetu państwa część 28 – Nauka, część 38 – Szkolnictwo wyższe oraz część 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka). Wydatki na programy, projekty i zadania badawcze, stypendia i nagrody wyniosły 21 333,2 tys. zł, a inwestycje – 107 878 tys. zł. [str. 45–46, 51]

#### 21,3 mln zł wsparcia w ramach programów, projektów, zadań, stypendiów, nagród

W latach 2017–2020 na programy, projekty i zadania badawcze dotyczące sportu akademickiego ww. Minister wydatkował 17 988,6 tys. zł. Środki finansowe przyznawano głównie uczelniom, a także AZS i uczelnianym klubom sportowym. Ponadto ww. Minister przyznał studentom stypendia za osiągnięcia sportowe w kwocie 3150 tys. zł oraz nauczycielom akademickim nagrody z zakresu nauki o kulturze fizycznej w kwocie 194,6 tys. zł. Wsparciem zostało objętych 22,4 tys. studentów, w tym 21,9 tys. w ramach zadania publicznego pt. „Organizowanie działań na rzecz rozwoju sportu akademickiego”, 0,3 tys. w ramach Projektu Narodowa Reprezentacja Akademicka i 0,2 tys. zł w ramach stypendiów Ministra za osiągnięcia sportowe. [str. 46]

#### 107,9 mln zł wsparcia na rozwój infrastruktury sportowej uczelni

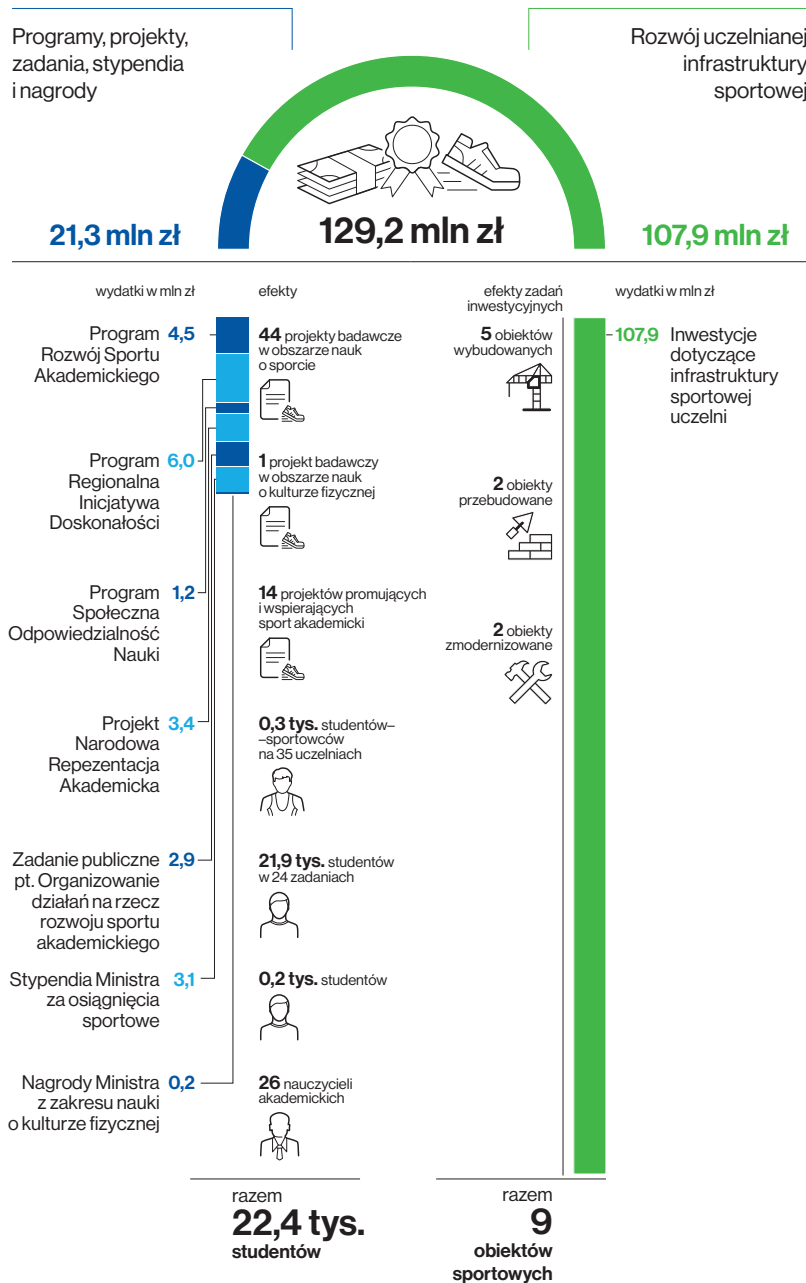
W latach 2017–2020 na zadania inwestycyjne dotyczące rozwoju akademickiej infrastruktury sportowej ww. Minister udzielił dotacji uczelniom na łączną kwotę 107 878 tys. zł. W efekcie realizacji dziewięciu inwestycji zakończonych powstało pięć wybudowanych obiektów sportowych, dwa obiekty zostały przebudowane i dwa zmodernizowane. W ministerstwie jednak nie sporządzano analiz ani opracowań potrzeb inwestycyjnych w zakresie akademickiej infrastruktury sportowej. [str. 51]



## SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI

### Infografika nr 2

Wydatki oraz efekty realizacji programów, projektów i zadań dotyczących rozwoju sportu akademickiego, w tym rozwoju akademickiej infrastruktury sportowej przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w latach 2017–2020



Źródło: opracowanie własne NIK.

W ministerstwie właściwym do spraw szkolnictwa wyższego i nauki prawidłowo udzielano i rozliczano dotacje w ramach programów, projektów i zadań, z wyjątkiem jednego zadania (z 22 skontrolowanych) pt. „Wsparcie działalności i przygotowań lokalnych sekcji sportowych osób z niepełnosprawnościami do Integracyjnych Mistrzostw Polski AZS oraz innych studenckich zawodów sportowych” (dotacja 250 tys. zł)<sup>25</sup>. Nierzetelnie

**Prawidłowe rozliczenie programów i zadań z wyjątkiem jednego zadania**

<sup>25</sup> Realizowanego w ramach konkursu na realizację zadania publicznego pt. „Organizowanie działań na rzecz rozwoju sportu akademickiego”.

dokonano weryfikacji i rozliczenia zadania na podstawie sprawozdania, w którym nie wskazano m.in. liczby osób objętych działaniem oraz liczby przeprowadzonych zajęć sportowych i szkoleń. Zgodnie z § 9 ust. 2 umowy zawartej z AZS, zleceniobiorca miał obowiązek złożenia sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań<sup>26</sup>. Zdaniem NIK, Minister miał obowiązek zapewnić rozliczenie zadania na podstawie rzetelnych informacji i właściwie sporządzonego sprawozdania z wykonania zadania publicznego. [str. 48]

Nienaliczenie i niewyegzekwowanie odsetek od niezwróconej w terminie dotacji

W ministerstwie właściwym do spraw szkolnictwa wyższego i nauki nie naliczono i nie egzekwowano odsetek od środków niezwróconej w terminie dotacji w kwocie 2,8 tys. zł w związku z realizacją umowy zawartej z Akademią Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku dotyczącą projektu pt. „Metody wspomagające i ograniczające zmiany adaptacyjne treningu sportowego” w ramach Programu Rozwój Sportu Akademickiego. Zgodnie z § 3 ust. 3 umowy w przypadku niezwrócenia środków w terminach, o których mowa w ust. 2, nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia następującego po dniu, w którym upłynął termin ich zwrotu. [str. 47]

Efekty realizacji Projektu „Narodowa Reprezentacja Akademicka”

W 2019 r. minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki ogłosił Projekt „Narodowa Reprezentacja Akademicka”<sup>27</sup>, którego celem było wsparcie na uczelniach procesu kształcenia studentów, którzy pozostają czynnymi sportowcami. Środki finansowe przeznaczono na dofinansowanie procesu kształcenia studentów w formie indywidualnej organizacji studiów na uczelniach. W ramach projektu w 2020 r. środki wykorzystano 35 uczelni (3382,4 tys. zł) na wsparcie 300 studentów-sportowców. Minister prawidłowo udzielał i rozliczał dotacje przekazane na realizację projektu. Główną przeszkodą w realizacji projektu, w tym zmniejszenia liczby uczelni, z 42 do 35 oraz wspartych studentów, z 414 do 300, była pandemia Covid-19, która spowodowała utrudnienia lub uniemożliwiła realizację przez uczelnie dodatkowych zajęć dydaktycznych. W 2021 r., w ramach ww. projektu Minister przekazał 36 uczelniom dotacje o łącznej wartości 9376,4 tys. zł na wsparcie 498 studentów-sportowców. [str. 48–49]

Realizacja projektów RSA, osiągnięcie zakładanych celów i efektów

W czterech z pięciu skontrolowanych uczelni zrealizowano ze środków przekazanych przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki 26 projektów badawczych w ramach Programu „Rozwój Sportu Akademickiego”<sup>28</sup> (AWF w Warszawie – sześć projektów, AWF w Krakowie – pięć, AWF w Katowicach – dziewięć, AWF w Poznaniu – sześć), jeden projekt w ramach Programu „Regionalna Inicjatywa Doskonałości” (AWF

<sup>26</sup> Dz. U. poz. 1300, dalej: Rozporządzenie w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań. Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 29 października 2018 r.

<sup>27</sup> Zadanie realizowane na podstawie art. 404 ust. 1 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce. Dalej także projekt NRA lub NRA.

<sup>28</sup> Dalej także projekt RSA lub RSA.

w Krakowie) i jeden projekt w ramach Programu „Społeczna Odpowiedzialność Nauki” Moduł „Popularyzacja nauki i promocja sportu” (AWF w Warszawie). W skontrolowanych przez NIK ośmiu projektach osiągnięto zakładane cele i efekty. Skontrolowane w uczelniach projekty badawcze zostały prawidłowo rozliczone z wyjątkiem jednej uczelni (AWF w Krakowie ). [str. 56–58]

W AWF w Krakowie raporty końcowe z realizacji dwóch projektów RSA sporządzono nierzetelnie, w których w rozliczeniach kosztów wykazano zakup aparatury oraz wynagrodzenia wraz z pochodnymi w kwotach niezgodnych z dokumentacją źródłową i ewidencją księgową uczelni (różnica wynosiła odpowiednio 2,8 tys. zł i 0,2 tys. zł). Ponadto w jednym z projektów, w wykazie aparatury naukowo-badawczej nie wykazano aparatury o wartości 81,7 tys. zł. Wynikało to z omyłek w rozliczeniu przez pracowników uczelni. [str. 57–58]

Nierzetelne rozliczenie projektów RSA

Skontrolowane uczelnie w latach 2017–2021 wprowadziły ułatwienia dla studentów-sportowców w zakresie łączenia kariery sportowej z nauką. Uczelnie wprowadziły m.in. możliwość studiowania w indywidualnych formach kształcenia: Indywidualnym Toku Studiów (ITS), Indywidualnym Planie Studiów (IPS), Indywidualnej Organizacji Studiów (IOS), Indywidualnym Planie i Programie Studiów (IPPS); możliwość uzyskania stypendium Rektora za wyniki sportowe i stypendium ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki za znaczące osiągnięcia sportowe; możliwość przyznania urlopu krótkoterminowego w przypadku udziału w zgrupowaniach i zawodach sportowych oraz długoterminowego w przypadku przygotowań do Igrzysk Olimpijskich, Mistrzostw Świata, Mistrzostw Europy lub innych imprez równorzędnych; możliwość przyznania zapomogi losowej związanej z koniecznością np. wsparcia finansowego wyjazdu sportowego, wprowadzenie na uczelni koordynatora ds. Sportu Akademickiego (AWF w Krakowie) i tutorów w ramach realizacji Projektu „Narodowa Reprezentacja Akademicka” (m.in. AWF Poznań, AWF Kraków). [str. 60–63]

Różne formy wsparcia przez uczelnie łączenia kariery sportowej studentów z nauką

W trzech z pięciu skontrolowanych uczelni wystąpiły nieprawidłowości w zakresie przyznawania studentom prawa studiowania w indywidualnych formach kształcenia. W AWF w Krakowie nierzetelnie udokumentowano udzielenie ITS jednej studentce, tj. bez wydania stosownej decyzji przez dziekana wydziału, który zgodnie z § 36 ust. 1 Regulaminu studiów, przyznaje prawo do ITS na pisemny wniosek studenta, złożony do 14 dni od rozpoczęcia roku (semestru) oraz podejmuje decyzję w terminie 14 dni od dnia zakończenia składania podań. W AWF w Poznaniu Dziekan Wydziału Nauk o Zdrowiu przyznał IPS jednej studentce pomimo niespełnienia przez nią żadnego z warunków określonych w Regulaminie studiów. Natomiast w Politechnice Opolskiej uzasadnienia decyzji odmawiających studentom-sportowcom możliwości realizacji IOS były sporządzane przez dziekanów wydziałów nierzetelnie (w ośmiu z 12 objętych badaniem). [str. 63–64]

Nieprawidłowości w przyznawaniu studentom indywidualnych form kształcenia

Wszystkie skontrolowane uczelnie w latach 2020–2021 uczestniczyły w Projekcie „Narodowa Reprezentacja Akademicka”, którego celem było umożliwienie studentom-sportowcom realizowania równoległej kariery sportowej i nauki. W AWF w Warszawie w 2020 r. w projekcie uczestni-

Realizacja Projektu NRA przez uczelnie

czyło pięciu studentów oraz wykorzystano 5,9 tys. zł, a w 2021 r. uczelnia otrzymała 297 tys. zł na udział 15 studentów; w AWF w Poznaniu w 2020 r. – 26 studentów oraz wykorzystano 118,9 tys. zł, a w 2021 r. otrzymała 215,8 tys. zł na 19 studentów; w AWF w Katowicach w 2020 r. – 132 studentów oraz wykorzystano 1644,0 tys. zł, a w 2021 r. otrzymała 3544,2 tys. zł na 179 studentów; w AWF w Krakowie w 2020 r. – 12 studentów oraz wykorzystano 205,5 tys. zł, a w 2021 r. otrzymała 613,8 tys. zł na 31 studentów. Politechnika Opolska w 2020 r. nie realizowała projektu, natomiast w 2021 r. otrzymała 588,1 tys. zł na 30 studentów. [str. 59–60]

W 2020 r. przyczyną mniejszej niż planowana liczby studentów w Projekcie NRA oraz niższego wykorzystania dotacji były ograniczenia związane z pandemią Covid-19. Efektem realizacji projektu była organizacja indywidualnych zajęć dydaktycznych w celu wsparcia procesu kształcenia studentów-sportowców. Skontrolowane uczelnie prawidłowo rozliczyły projekt za 2020 r. [str. 60]

#### Poprawa bazy sportowej uczelni

Objęte szczegółową kontrolą w uczelniach trzy inwestycje<sup>29</sup> dotyczące infrastruktury sportowej dofinansowane przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej oraz ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki przyczyniły się do zapewnienia studentom nowej i zmodernizowanej bazy sportowej oraz poprawę warunków prowadzonych na uczelni sportowych zajęć dydaktycznych. [str. 52–53]

#### Prawidłowe udzielanie zamówień publicznych i realizacja procesu budowlanego

Skontrolowane uczelnie, w ramach dofinansowanych przez ww. ministrów zadań inwestycyjnych udzielały zamówień publicznych zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych (w pięciu uczelniach zbadano siedem przetargów nieograniczonych). W przypadku jednej uczelni (AWF w Katowicach) protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na remont dwóch sal sportowych nie zawierał daty sporządzenia oraz podpisów osób sporządzających i zatwierdzających, co stanowiło naruszenie § 2 ust. 2 pkt 23 i 24 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego<sup>30</sup>. W ramach skontrolowanych zadań inwestycyjnych uczelnie realizowały proces budowlany zgodnie z przepisami Prawa budowlanego. [str. 69–70]

#### Dobry stan techniczny obiektów sportowych na uczelniach

Przeprowadzone przez NIK kontrole wykazały na ogół dobry stan techniczny uczelnianych obiektów sportowych (m.in. nawierzchni i wyposażenia obiektów) oraz zapewnienie w nich udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami (m.in. odpowiedniej przestrzeni manewrowej, umożliwiającej poruszanie się na wózkach inwalidzkich, dostosowane windy i toalety itd.). [str. 71]

<sup>29</sup> Zadanie pn. „Budowa Uniwersyteckich obiektów sportowych Poznań Morasko – etap II” (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu); zadanie pn. „Centrum Sportowe Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego przy ul. Wóycickiego 1/3 w Warszawie” (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie); zadanie pn. „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku stołówki studenckiej na Centrum Badawczo-Rozwojowe Fizjoterapii, Medycyny Sportowej i Kardiorehabilitacji” (Akademia Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach).

<sup>30</sup> Dz. U. poz.1128. Rozporządzenie zostało uchylone 1 stycznia 2021 r.

W zakresie utrzymania obiektów sportowych uczelni dofinansowanych ze środków publicznych stwierdzono nieprawidłowości dotyczące nieprzeprowadzenia przeglądów z kontroli okresowych stanu technicznego obiektów sportowych (w AWF w Warszawie) oraz nierzetelnego sporządzenia protokołów z kontroli okresowych i nierzetelnego prowadzenia książki obiektu budowlanego (w Politechnice Opolskiej) przez pracowników uczelni. [str. 71–72]

Nieprawidłowości w zakresie kontroli stanu technicznego obiektów sportowych

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że od 27 czerwca 2020 r. AZS działał bez wyznaczonych kierunków i obszarów działań. Sekretarz Generalny AZS wyjaśnił, że ostateczną decyzję w tym zakresie podejmuje Zjazd AZS i tylko wówczas zebrany delegatowi przysługują kompetencje podejmowania decyzji o zapisach umieszczanych w uchwałach generalnych. Ponadto, sposób i forma weryfikacji w AZS liczby członków nie pozwalały na monitorowanie w latach 2017–2020 w AZS liczby studentów, zawodników zarejestrowanych w pzs, trenerów, instruktorów, sekcji sportowych oraz ewentualnego wzrostu lub spadku ich liczby w tym okresie. [str. 73–74]

Brak wyznaczenia kierunków i obszarów działań AZS oraz możliwości weryfikacji struktury AZS

W latach 2017–2021 (do 31 marca) AZS realizował ogółem 54<sup>31</sup> umowy o dofinansowanie zadań dotyczących rozwoju sportu akademickiego, na które wykorzystał ze środków publicznych łącznie 80 836,9 tys. zł, w tym: 30 umów zawartych z ministrem właściwym do spraw kultury fizycznej (78 818,6 tys. zł), z czego jedną na realizację zadania inwestycyjnego (1050 tys. zł); pięć umów z ministrem właściwym do spraw szkolnictwa wyższego i nauki (1084,5 tys. zł), 16 umów z jst (575,4 tys. zł), dwie umowy z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (358,4 tys. zł), jedną umowę na zadanie dofinansowane ze środków z budżetu Unii Europejskiej<sup>32</sup>. [str. 74]

Wykorzystanie 80,8 mln zł ze środków publicznych przez AZS

W latach 2018–2020 AZS w realizacji projektu „Młodość Pełna Pasji” dofinansowanego w ramach Programu Sport Akademicki, nie zawierał porozumień (umów o współpracy) z jednostkami podlegającymi AZS wykorzystującymi przekazane im dofinansowanie, tj. organizacjami środowiskowymi AZS i klubami sportowymi AZS. Nie określono m.in. sposobu i zasad wykorzystania przydzielonych przez AZS kwot dotacji, posiadania autorskich praw majątkowych, rozliczania dofinansowania, zasad nadzoru nad wykorzystaniem dofinansowania. Z umów o dofinansowanie wynikają obowiązki jakie nie w pełni zostały podzielone na AZS i jednostki mu podlegające. Zdaniem NIK, AZS powinien określić w drodze porozumienia lub umowy o współpracy zakres praw i obowiązków AZS i jednostek podlegających w zlecanych zadaniach, m.in. zasady i terminy wydatkowania i rozliczenia dotacji, dostosowane do rozliczenia końcowego dofinansowania, zasady nadzoru AZS nad prawidłową i terminową realizacją powierzonych zadań jednostkom podlegającym. [str. 75]

Brak porozumień lub umów o współpracy na realizację zadania z jednostkami podlegającymi AZS

<sup>31</sup> Na dzień zakończenia czynności kontrolnych (23 lipca 2021 r.) realizacja trzech umów nie została zakończona. Wartości wykorzystanych dotacji z tych umów nie zostały uwzględnione w łącznej kwocie wykorzystanego dofinansowania.

<sup>32</sup> Środki publiczne udzielone przez PFRON i środki z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu Erasmus+: Sport small collaborative partnership nie zostały objęte kontrolą NIK.

Wykorzystanie  
21,5 tys. zł niezgodnie  
z Programem Sport  
Akademicki

AZS Warszawa w ramach realizacji zadania w 2018 r. w Programie Sport Akademicki wykonało zadanie o wartości 21,5 tys. zł, w lutym 2019 r., tj. po upływie terminu obowiązywania umowy. Stanowiło to naruszenie § 2 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz decyzji nr 57 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie ogłoszenia Programu „Sport Akademicki” w 2018 r. w ramach rozwijania sportu poprzez wspieranie przedsięwzięć z zakresu upowszechniania sportu dzieci i młodzieży, zgodnie z którymi zadanie mogło być realizowane wyłącznie w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. [str. 74]

Wydatkowanie 2,6 tys. zł  
niezgodnie z umową  
o dofinansowanie

AZS Warszawa, w dofinansowanym przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki zadaniu pn. „Program rozwoju sportu w Akademickim Środowisku Warszawy i Mazowsza”, wskutek nieprawidłowego zlecenia zapłaty, rozliczył wydatek w kwocie 2,6 tys. zł poniesiony w dniu 21 lipca 2017 r., tj. niezgodnie z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie, w którym termin poniesienia wydatków dla środków dotacji ustalono od dnia zawarcia umowy, tj. 25 lipca 2017 r. do dnia 30 listopada 2017 r. Wydatek ten był niekwalifikowalny. [str. 75]

Nieprawidłowości  
w wyodrębnieniu  
ewidencji księgowej  
i opisie dowodów  
księgowych

Prowadzona w AZS ewidencja księgowa dla realizowanych zadań w ramach Programu Sport Akademicki i Programu ACSS nie zapewniała pełnego wyodrębnienia środków otrzymywanych z dotacji i wydatków dokonywanych z dotacji. W ewidencji księgowej na 2018 r. i 2019 r. na koncie 740 – „Zaliczki na zadania zlecone” nie zostały wyodrębnione środki dotacji otrzymanej od ministra właściwego do spraw kultury fizycznej dla umów zawartych na 2018 r. i 2019 r.<sup>33</sup>, które były księgowane z dotacjami z innych umów dotacyjnych. Ponadto w ewidencji na 2018 r. i 2020 r. część kosztów pokrywanych ze środków FRKF w ramach Programu ACSS nie została wyodrębniona księgowo, tj. nie zawiera znacznika wskazującego na pokrycie kosztów z dotacji FRKF dla danej umowy. [str. 76]

W AZS i dwóch jednostkach mu podlegających stwierdzono rozliczanie dofinansowania, na podstawie dowodów księgowych opisanych niezgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>34</sup> oraz niezawierających wymogu wskazania źródła wykorzystanej kwoty dofinansowania z FRKF, tj. w: AZS (82 dowody księgowe), Organizacji Środowiskowej AZS w Poznaniu (pięć dowodów), Akademickim Związku Sportowym Klubie Uczelnianym Politechniki Opolskiej (185 dowodów). Stwierdzone braki naruszały art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz zapisy umów o dofinansowanie zawartych z ministrem właściwym do spraw kultury fizycznej i jst. Zdaniem NIK nieprawidłowości te nie wpłynęły na rzetelność ksiąg rachunkowych kontrolowanych jednostek. [str. 76–78]

Naruszenie zasad  
konkurencyjności  
przy zakupie  
sprzętu sportowego  
i specjalistycznego

AZS dokonał zakupu sprzętu sportowego i specjalistycznego w ramach umowy na 2020 r. dofinansowanej przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej w Programie ACSS niezgodnie z obowiązującymi

<sup>33</sup> Umowa nr 2018/128/0281/Sub.B/DS.-SWD/18/MS z 23 kwietnia 2018 r. i nr 2019/0021/0281/Sub.B/DS-SWD/18/MS z 28 lutego 2019 r.

<sup>34</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm., dalej: ustawa o rachunkowości.

## SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI

w AZS „Wytycznymi dotyczącymi wyboru kontrahentów w zakresie zakupu sprzętu sportowego i specjalistycznego” z dnia 30 marca 2017 r. Zakupu dokonano bez wymaganego wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech podmiotów. Ponadto ww. zakupu dokonano bez zastosowania trybu przetargowego, o którym mowa w § 17 ust. 2 umowy o dofinansowanie. [str. 78]

## 4. WNIOSKI

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonej kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

Minister Sportu  
i Turystyki oraz  
Minister Edukacji i Nauki

Podjęcie wspólnych działań w celu określenia zasad stałej współpracy resortów w zakresie planowania i realizacji programów oraz zadań na rzecz wsparcia rozwoju sportu akademickiego, w tym potrzebnej akademickiej infrastruktury sportowej oraz wzajemnych działań w zakresie rozwijania dwutorowej kariery sportowej studentów, ułatwiających im łączenie kariery z nauką.

Minister Sportu i Turystyki

- 1) wzmocnienie nadzoru nad procesem oceny wniosków o dofinansowanie w ramach programów wspierających rozwój sportu akademickiego w zakresie rzetelnej oceny wniosków oraz według kryteriów oceny przyjętych w programach;
- 2) dokonywanie ewaluacji celu Programu Sport Akademicki w zakresie zwiększenia aktywności fizycznej studentów, w szczególności poprzez narzędzia skierowane do studentów uczestniczących w programie;
- 3) dokonywanie ewaluacji celów programu obejmującego szkolenie w Akademickich Centrach Szkolenia Sportowego oraz programu dotyczącego przygotowania i udziału zawodników w uniwersjadach i Akademickich Mistrzostwach Świata, w tym dokonania oceny zasadności przyjętych celów;
- 4) wprowadzenie w dokumentacji rozliczeniowej zadań programu obejmującego szkolenie w Akademickich Centrach Szkolenia Sportowego sprawozdania z osiągnięcia przez beneficjentów celów i efektów całego zadania, w tym zrealizowanych przez podlegające beneficjentom jednostki;
- 5) doprecyzowanie zapisów Programu Sport Akademicki zapewniających wykluczenie pobierania opłat od studentów uczestniczących w programie.

Minister Edukacji  
i Nauki

Rozważenie podjęcia działań w celu zwiększenia wsparcia dla projektów dotyczących sportu akademickiego, w tym upowszechnienia sportu wśród studentów i doktorantów, ich uczestnictwa w zawodach sportowych oraz promocji sportu w środowisku akademickim.

Uczelnie

- 1) zwiększenie nadzoru w zakresie przyznawania studentom indywidualnych form kształcenia oraz stypendiów rektora, zgodnie z obowiązującymi regulacjami wewnętrznymi uczelni;
- 2) zwiększenie nadzoru w zakresie zapewnienia przeprowadzania okresowych kontroli stanu technicznego obiektów sportowych oraz prowadzenia książki obiektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Akademicki Związek  
Sportowy

- 1) wyznaczenie kierunków i obszarów działań AZS, w tym w zakresie sportu akademickiego;
- 2) podjęcie działań w celu wprowadzenia mechanizmu weryfikacji struktury organizacyjnej AZS, pozwalającego na monitorowanie liczby zrzeszonych studentów, zawodników, trenerów i instruktorów oraz sekcji sportowych;



- 3) rozważenie wprowadzenia porozumień pomiędzy AZS oraz organizacjami środowiskowymi AZS i klubami sportowymi AZS, w zakresie realizacji zadań zleconych przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej, określających wzajemne obowiązki i uprawnienia w zakresie wykorzystania środków publicznych;
- 4) zwiększenie nadzoru w zakresie prawidłowego opisywania dowodów księgowych w ramach zadań realizowanych ze środków publicznych w AZS oraz organizacjach środowiskowych AZS i klubach sportowych AZS;
- 5) rozważenie możliwości podjęcia działań w celu zwrotu opłat pobranych niezgodnie z Programem Sport Akademicki od uczestników-studentów za udział w zawodach sportowych, a nie będących środkami publicznymi.

## 5. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

### 5.1. Realizacja programów i zadań wspierających rozwój sportu akademickiego przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej

Wsparcie rozwoju sportu akademickiego w kwocie 167,9 mln zł bez pełnej ewaluacji celów programów

W latach 2017–2021 (do 31 marca) minister właściwy do spraw kultury fizycznej na dofinansowanie programów i zadań dotyczących wspierania rozwoju sportu akademickiego, w tym zadań inwestycyjnych wydatkował 167,9 mln zł. Na programy i zadania dotyczące upowszechniania sportu, szkolenia sportowego oraz przygotowania i udziału studentów w zawodach sportowych przeznaczył 80,5 mln zł, a wsparcie akademickiej infrastruktury sportowej – 87,4 mln zł. Efektem realizacji programów upowszechniania sportu było objęcie 252,9 tys. studentów oraz 4 tys. studentów w ramach szkolenia sportowego, przygotowania i udziału w zawodach. Minister prawidłowo udzielał dotacji, przy czym stwierdzono dokonywanie nierzetelnej weryfikacji i oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie w Programie Sport Akademicki (na lata 2018–2020) oraz w Programie ACSS i Programie AMŚ (na 2018 r.). W ramach realizowanych programów stworzono warunki szkolenia sportowego i udziału studentów w zawodach sportowych, jednakże Minister nie dokonywał monitorowania i ewaluacji celu Programu Sport Akademicki w latach 2018–2020 w zakresie zwiększenia aktywności fizycznej studentów, a w Programach ACSS i AMŚ ewaluacji i oceny realizacji w latach 2017–2020 awansu reprezentacji Polski w klasyfikacji (rankingach) medalowej i punktowej na międzynarodowych zawodach w konkurencjach olimpijskich. Minister podejmował działania w zakresie rozwijania dwutorowej kariery sportowej ułatwiające łączenie kariery sportowej studentów z nauką. W wyniku wsparcia akademickiej infrastruktury sportowej w uczelniach i AZS wybudowano 28 obiektów sportowych, 13 obiektów przebudowano; osiem zmodernizowano i trzy wyremontowano.

#### 5.1.1. Realizacja programów i zadań upowszechniania sportu, szkolenia sportowego oraz udziału studentów w zawodach sportowych

Realizacja mierników narzędzi w DI PRS 2020 przez Ministra

W PRS 2020 nie wprowadzano strategicznych wskaźników dotyczących rozwoju sportu akademickiego, w tym akademickiej infrastruktury sportowej. Jednocześnie minister właściwy do spraw kultury fizycznej w ramach DI PRS 2020<sup>35</sup> realizował narzędzie nr 1 „Prowadzenie działań w zakresie upowszechniania sportu wśród dzieci i młodzieży”, którego miernikiem była „Liczba dzieci i młodzieży uczestnicząca w programach upowszechniania sportu”. W ramach tego miernika znajdowała się również liczba młodzieży akademickiej uczestnicząca w programach Ministra. W latach 2017–2020 były to następujące wartości:

- 2017 r. – na 1 255 822 uczestników było 71 398 studentów,
- 2018 r. – na 1 539 656 było 62 843 studentów,
- 2019 r. – na 1 522 998 było 81 271 studentów,
- 2020 r. – na 1 040 968 było 45 756 studentów,

<sup>35</sup> Na podstawie Sprawozdań z realizacji PRS 2020 za lata 2017–2020 (<https://www.gov.pl/web/sport/dokumenty-strategiczne87>).

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Podobnie było w przypadku narzędzia nr 29 „Wspieranie szkolenia i współzawodnictwa sportowego młodzieży”, którego miernikiem była „Liczba dzieci i młodzieży objęta zorganizowanym systemem szkolenia sportowego”. W ramach tego miernika znajdowała się również liczba młodzieży akademickiej uczestnicząca w programach Ministra. W latach 2017–2020 były to następujące wartości:

- 2017 r. – na 44 942 uczestników było 812 studentów,
- 2018 r. – na 43 036 było 812 studentów,
- 2019 r. – na 45 184 było 840 studentów,
- 2020 r. – na 43 579 było 701 studentów.

W Ministerstwie trwały prace nad jego przygotowaniem nowego dokumentu strategicznego rozwoju sportu w Polsce na okres po 2020 r. realizowane przez zespół<sup>36</sup>. W przygotowanych w 2020 r. Założeniach rządowego dokumentu strategicznego w obszarze sportu na okres po 2020 r., wśród planowanych priorytetów uwzględniono priorytet: Rozwój sportu akademickiego obejmujący dwa kierunki interwencji: 1) stworzenie warunków do uczestnictwa w sporcie środowisk akademickich m.in. poprzez udział w rywalizacji sportowej, ogólnodostępnych zajęciach sportowych; 2) promocja sportu akademickiego.

W dniu 28 września 2015 r. pomiędzy ministrem właściwym do spraw kultury fizycznej a ministrem właściwym do spraw szkolnictwa wyższego i nauki zostało zawarte *Porozumienie o współpracy na rzecz rozwoju sportu akademickiego* na okres do końca roku 2020, z możliwością jego przedłużenia (nie zostało przedłużone). Porozumienie określało zasady współpracy pomiędzy stronami na rzecz rozwoju sportu akademickiego poprzez realizację pięciu modułów. Ministerstwo właściwe do spraw kultury fizycznej odpowiadało za realizację i koordynację działań w ramach Modułu 1, Modułu 2 i Modułu 3. W celu realizacji Modułu 5 powołany miał być Zespół ds. Infrastruktury Sportu Akademickiego, składający się z przedstawicieli stron w równej liczbie. Od dnia zawarcia Porozumienia, nie powołano wspólnie z ministrem właściwym do spraw szkolnictwa wyższego i nauki Rady Programowej, której zadaniem miała być koordynacja i monitorowanie realizacji Porozumienia oraz która była zobowiązana do sporządzania rocznych sprawozdań z realizacji Porozumienia. Nie powołano także Zespołu ds. Infrastruktury Sportu Akademickiego (miał składać się z przedstawicieli stron w równej liczbie) oraz nie opracowywano co pół roku listy obiektów infrastruktury sportowej o charakterze strategicznym dla instytucji szkolnictwa wyższego.

W latach 2017–2021 (do 31 marca) Minister na programy i zadania dotyczące rozwoju sportu akademickiego realizowane w ramach programów upowszechniania sportu wśród studentów (Program Sport dla Wszystkich, Program Sport Akademicki) oraz programów szkolenia sportowego, przygotowania i udziału w zawodach sportowych (Program ACSS, Program AMŚ), wydatkował łącznie 80 481,7 tys. zł.

Niepełna realizacja  
*Porozumienia*  
o współpracy  
na rzecz rozwoju sportu  
akademickiego

80,5 mln zł nakładów  
na rozwój sportu  
akademickiego

<sup>36</sup> Powołany zarządzeniem Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z dnia 15 czerwca 2021 r. w sprawie Zespołu do spraw opracowania nowego dokumentu strategicznego w obszarze sportu obowiązującego po 2020 r. (Dz. Urz. MKDNIŚ poz. 54).

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

### Programy spełniały wymogi określone w przepisach

Skontrolowane programy, tj. Program Sport dla Wszystkich (na lata 2017, 2019, 2020), Program Sport Akademicki (na lata 2018, 2019, 2020), Program ACSS (na lata 2017, 2019, 2020), Program AMŚ (na lata 2017, 2018, 2019) zostały ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej oraz spełniały wymogi określone odpowiednio w rozporządzeniu z dnia 18 grudnia 2015 r., rozporządzeniu z dnia 25 września 2017 r. i rozporządzeniu z dnia 12 sierpnia 2019 r. Minister powołał komisje do opiniowania wniosków o dofinansowanie zadań w tych programach.

### Realizacja Programu Sport Akademicki

Minister w latach 2018–2020 udzielił w ramach Programu Sport Akademicki dofinansowania AZS (będącego jedynym operatorem programu) ze środków FRKF na realizację zadania pn. „Sport Akademicki – Młodość Pełna Pasji – Program rozwoju sportu w środowisku akademickim”, na podstawie umów: z dnia 23 kwietnia 2018 r., w kwocie 5500 tys. zł; z dnia 28 lutego 2019 r. – 6000 tys. zł; z dnia 13 marca 2020 r. – 6000 tys. zł<sup>37</sup>. W 2017 r. projekt „Młodość Pełna Pasji” był realizowany przez AZS w ramach Programu Sport dla Wszystkich w kwocie 4579 tys. zł. Realizacja umów w ramach Programu Sport Akademicki była monitorowana, na podstawie comiesięcznych sprawozdań merytoryczno-finansowych z realizacji części zadania, zawierających: opis przebiegu realizacji projektu i realizacji założonego harmonogramu działań; informacje dotyczące ryzyk i zagrożeń wynikających z bieżącej realizacji projektu oraz działań prewencyjnych i naprawczych.

### Nierzetelna ocena wniosków w ramach Programu Sport Akademicki

Nierzetelnie weryfikowano i oceniano w Departamencie Sportu dla Wszystkich Ministerstwa wnioski o dofinansowanie w Programie Sport Akademicki na 2018, 2019 i 2020 r. W zakresie spełniania dwóch kryteriów oceny merytorycznej w ocenianych wnioskach nie było informacji o działaniach wskazanych w kryteriach. W Protokołach oceny wniosków o dofinansowanie (na 2018 r. ID 7118058, na 2019 r. ID 8812599, na 2020 r. ID 11111078) w ocenie kryterium merytorycznego pt. „Inicjowanie systematycznej aktywności fizycznej u studentów nieaktywnych sportowo”, przyznano odpowiednio 7, 9 i 9 pkt (na 10 pkt do przyznania); a w kryterium pt. „Innowacyjność, atrakcyjność oraz możliwość adaptowania i rozszerzania projektu w innych środowiskach” odpowiednio 2, 4 i 4 pkt (na 5 pkt do przyznania). We wszystkich ocenianych wnioskach (i załącznikach) nie stwierdzono wskazania działań skierowanych do studentów nieaktywnych sportowo, rodzajów działań w celu ich pozyskania, planowanej liczby pozyskania nieaktywnych studentów, a także rodzajów działań innowacyjnych i środowisk na jakie te działania mogłyby zostać rozszerzone. Kryteria te zostały przyjęte w programach na lata 2018–2020, w pkt 6 rozdziału VIII. Kryteria oceny wniosków. Przeprowadzana przez pracowników ww. Departamentu ocena wniosków w kryteriach oceny merytorycznej powinna wynikać z rzetelnej weryfikacji treści wniosków o dofinansowanie w zakresie spełniania przyjętych przez Ministra kryteriów.

### Brak w umowach klauzuli wymaganej przepisami prawa

Podpisane przez Ministra w ramach Programu Sport Akademicki na lata 2019 i 2020 umowy z AZS, nie zawierały klauzuli o niedopuszczalności

<sup>37</sup> Na 2021 r. w ramach ww. Programu Minister zawarł w dniu 30 marca 2021 r. umowę z AZS na kwotę 6000 tys. zł.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

przenoszenia praw i obowiązków na osoby trzecie bez zgody ministra. Skontrolowane umowy<sup>38</sup> nie zawierały ww. klauzuli, pomimo że zgodnie z § 11 ust. 2 pkt 12 rozporządzenia z dnia 25 września 2017 r. oraz § 12 ust. 2 pkt 11 rozporządzenia z dnia 12 sierpnia 2019 r., umowa o dofinansowanie powinna zawierać w szczególności taką klauzulę. Wprowadzenie do umowy o dofinansowanie klauzuli o niedopuszczalności przenoszenia praw i obowiązków na osoby trzecie bez zgody ministra jest obligatoryjne i wynikało bezpośrednio z przepisów prawa.

NIK zwróciła uwagę, że pomimo, iż w Programie Sport Akademicki na lata 2018–2020, w pkt 8 Głównych warunków realizacji rozdziału VI. Opis, terminy i warunki realizacji zadań przewidziano, że przedsięwzięcie realizowane w ramach niniejszego zadania nie może zakładać pobierania jakichkolwiek opłat od uczestników, pobierano takie opłaty od części uczestników-studentów za udział w zawodach sportowych. Pobieranie opłat w łącznej kwocie 308,9 tys. zł potwierdziły kontrole w jednostkach podlegających AZS, tj. Organizacji Środowiskowej AZS w Poznaniu i AZS w Warszawie. AZS we wnioskach o dofinansowanie na realizację zadań na 2018–2020 r. wskazywał, że będzie pobierał opłatę za udział w zawodach (opłata startowa) na pokrycie częściowych kosztów ich organizacji od zgłaszających instytucji (klub/uczelnia). Deklaracja AZS w składanych wnioskach o dofinansowanie była sprzeczna z zapisami programu, które wymagają zweryfikowania przez ministerstwo właściwe do spraw kultury fizycznej w zakresie pobierania takich opłat.

Efektami realizacji zadań w latach 2018–2020 w ramach Programu Sport Akademicki było wsparcie ogółem 181 510 studentów, w tym: w 2018 r. – 62 843 studentów ze 190 uczelni w 1913 sekcjach sportowych; w 2019 r. – 72 911 studentów ze 164 uczelni w 2640 sekcjach sportowych; w 2020 r. – 45 756 studentów ze 150 uczelni w 3003 sekcjach sportowych. Ponadto w latach 2018–2020 w realizacji zadań uczestniczyło 2814 szkoleniowców (trenerów i instruktorów sportowych) oraz 20 181 osób wspomagających (m.in. kadra sędziowska, techniczna, informatyczna, medyczna). W zadaniach uczestniczyło corocznie także 2000 wolontariuszy. W przypadku 2020 r. wpływ na ww. spadek liczby studentów w programie miała pandemia Covid-19.

W ramach realizowanych zadań upowszechnia sportu wśród studentów w Programie Sport dla Wszystkich i Programie Sport Akademicki, AZS i podlegające mu organizacje środowiskowe i kluby sportowe zorganizowały łącznie 300 Akademickich Mistrzostw Polski (AMP), w których uczestniczyło łącznie 72,1 tys. studentów.

Pobieranie opłat od studentów sprzeczne z Programem Sport Akademicki

181,5 tys. studentów wspartych w Programie Sport Akademicki

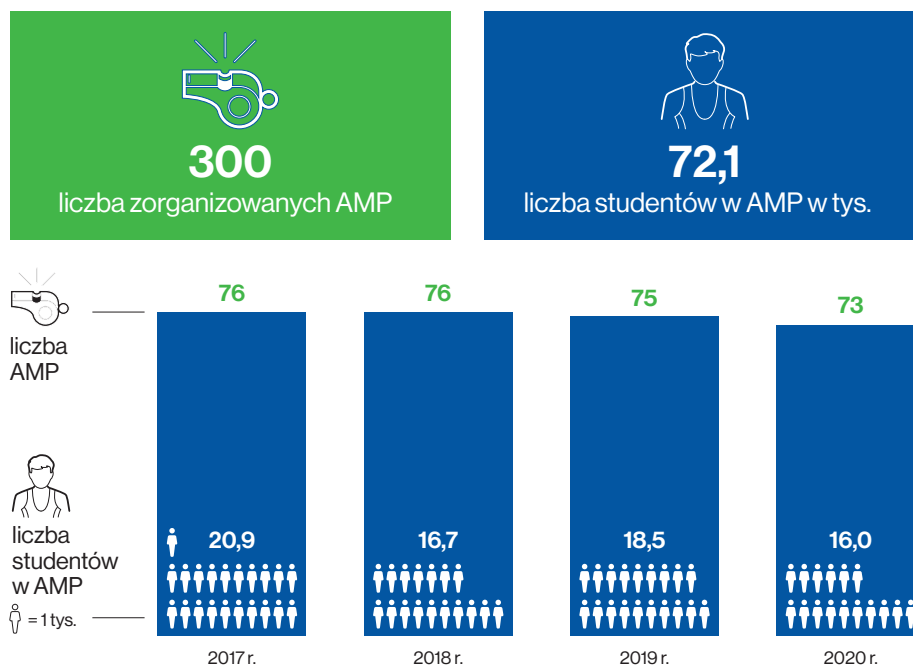
Organizacja 300 Akademickich Mistrzostw Polski

<sup>38</sup> Nr 2019/0021/0281/Sub.B/DS-SW D/18/MS z dnia 28 lutego 2019 r. i nr 2020/0042/0281/Sub.B/DS-SWD/18/BP z dnia 13 marca 2020 r.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

### Infografika nr 3

Efekty realizacji w latach 2017–2020 programów i zadań upowszechniania sportu wśród studentów (Program Sport dla Wszystkich, Program Sport Akademicki)



Źródło: opracowanie własne NIK.

### Klasyfikacje uczelni w zakresie zdobytej liczby medali i punktów na AMP

W latach objętych kontrolą w Ministerstwie i AZS, w poszczególnych latach akademickich prowadzono klasyfikację liczby medali i punktów zdobytych przez studentów uczelni w Akademickich Mistrzostwach Polski w ramach Programu Sport Akademicki.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

### Infografika nr 4

#### Klasyfikacja medalowa i punktowa uczelni w Akademickich Mistrzostwach Polski



#### Rok akademicki 2016/2017

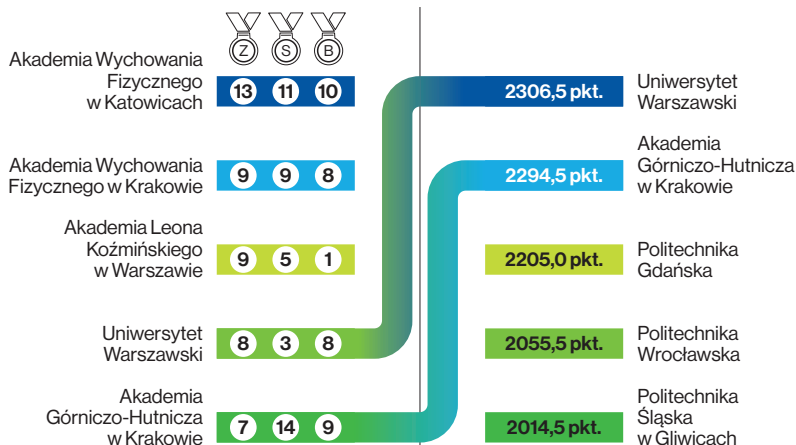


WG LICZBY MEDALI

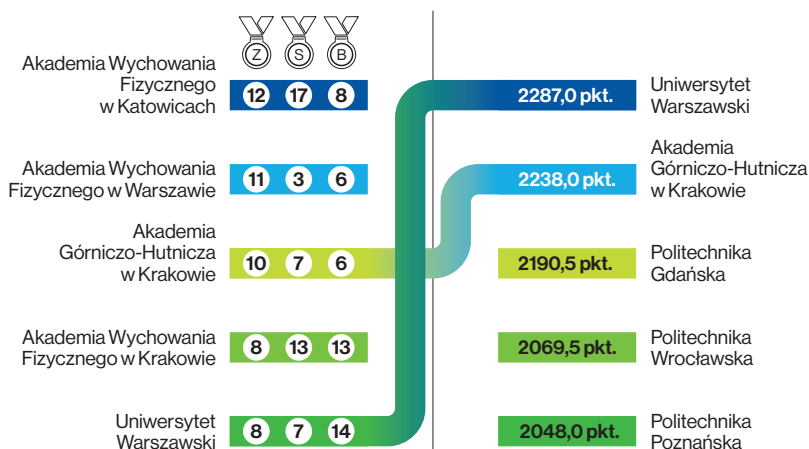
WG LICZBY PUNKTÓW

<b>2350,0 pkt.</b>	Uniwersytet Warszawski
<b>2297,0 pkt.</b>	Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie
<b>2169,5 pkt.</b>	Politechnika Gdańska
<b>2052,5 pkt.</b>	Politechnika Śląska w Gliwicach
<b>2031,0 pkt.</b>	Politechnika Wrocławska

#### Rok akademicki 2017/2018



#### Rok akademicki 2018/2019



Źródło: opracowanie własne NIK.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

### Cele główne Programu Sport Akademicki

Jako główne cele Programu Sport Akademicki w latach 2018–2020 Minister określił: 1) zwiększenie aktywności fizycznej studentów; 2) tworzenie warunków do aktywnego spędzania czasu wolnego, współzawodnictwa sportowego oraz kształtowanie zdrowego stylu życia studentów; 3) kształtowanie rozwoju psychofizycznego studentów, kreowanie aktywności fizycznej jako niezbędnego czynnika do prawidłowego funkcjonowania organizmu, budowa postaw obywatelskich i wolontariatu sportowego; 4) wspieranie inicjatyw i działań na rzecz rozwoju sportu akademickiego oraz promocja społecznych, wychowawczych, prozdrowotnych i edukacyjnych walorów sportu.

### Brak ewaluowania i monitorowania celu – zwiększenia aktywności fizycznej studentów

Zadania pn. Sport Akademicki – Młodość Pełna Pasji Program rozwoju sportu w środowisku akademickim na podstawie umów zawartych w latach 2018–2020 nie były przez Ministra ewaluowane i monitorowane w zakresie celu Programu Sport Akademicki, tj. zwiększenia aktywności fizycznej studentów. Stwierdzono, że w ww. programie nie przyjęto mechanizmu monitorowania lub ewaluacji osiągnięcia celu programu, przy zastosowaniu narzędzi skierowanych bezpośrednio do jego uczestników (np. ankiet ewaluacyjnych dla studentów). W toku kontroli przedłożono sporządzoną przez beneficjenta – AZS tabelę zawierającą odpowiedź „Tak” na 13 pytań, m.in.: „czy realizacja zadania wpłynęła na wzrost aktywności i sprawności fizycznej wśród studentów”. Przeprowadzane działania ewaluacyjne nie realizowały celu Programu Sport Akademicki jakim jest zakładane zwiększenie aktywności fizycznej studentów. Przygotowana forma ewaluacji została przeprowadzona na podstawie odpowiedzi AZS, a nie ankiet ewaluacyjnych bezpośrednio skierowanych do studentów – uczestników oraz ich wyników.

### Realizacja Programu Sport dla Wszystkich

Minister w latach 2017–2021 (do 31 marca) w ramach Programu Sport dla Wszystkich wspierał zadania upowszechniania sportu różnych grup społecznych i środowiskowych, w tym studentów, finansowany ze środków z budżetu państwa część 25 – Kultura fizyczna. Prawidłowo udzielił dofinansowania w 49 umowach w kwocie 8189 tys. zł, w drodze otwartego konkursu ofert na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>39</sup>. W 2017 r. w ramach ww. programu Minister zawarł z AZS dwie umowy, tj. z dnia 5 maja 2017 r. na realizację zadania pt. „Upowszechnianie sportu w środowisku akademickim – Program Młodość Pełna Pasji – Akademickie Mistrzostwa Polski i inne imprezy centralne – organizacja, przygotowania i udział w ogólnopolskich i międzynarodowych imprezach sportowych” (2179 tys. zł) oraz z dnia 5 maja 2017 r. pt. „Upowszechnianie sportu w środowisku akademickim – program Młodość Pełna Pasji – Regionalne i środowiskowe rozgrywki międzyuczelniane – organizacja, przygotowania i udział w zawodach sportowych/zajęcia w sekcjach” (2400 tys. zł).

### 71,4 tys. studentów wspartych w Programie Sport dla Wszystkich

Efektami realizacji Programu Sport dla Wszystkich w latach 2017–2020 w ramach 37 zadań dotyczących upowszechniania sportu w środowisku akademickim (trzech w 2017 r., 11 w 2018 r., 12 w 2019 r., 11 w 2020 r.) było wsparcie w:

<sup>39</sup> Dz. U. 2020 r. poz. 1057, ze zm., dalej: ustawa o działalności pożytku publicznego.



## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

- 2017 r. w ramach Projektu Młodość Pełna Pasji oraz zadań dotyczących upowszechniania sportu w środowisku akademickim w 2017 r.
  - 71 401 studentów ze 190 uczelni w 1952 sekcjach sportowych i 5646 osób obsługujących (m.in. kadra sędziowska, techniczna, informatyczna, medyczna);
- 2018 r. – 17 362 bezpośrednich uczestników, w tym m.in. studentów oraz 739 osób obsługujących;
- 2019 r. – 24 938 uczestników, w tym m.in. studentów oraz 598 osób obsługujących;
- 2020 r. – 10 093 uczestników, w tym m.in. studentów oraz 524 osób obsługujących<sup>40</sup>.

Realizacja zadań pozwalała na osiągnięcie celów głównych Programu Sport dla Wszystkich określonych dla zadania upowszechniania sportu różnych grup społecznych i środowiskowych w latach 2017–2020<sup>41</sup>. Od roku 2020 Departament Sportu dla Wszystkich dokonywał ewaluacji realizowanych projektów na podstawie ankiet ewaluacyjnych wypełnianych przez beneficjentów (w ewaluacji badaniem objęto 366 podmiotów, w formie 13 zagadnień-pytań z możliwością odpowiedzi Tak/Nie, m.in.: „czy realizacja zadania wpłynęła na wzrost aktywności i sprawności fizycznej wśród dzieci, młodzieży, dorosłych seniorów”, „czy realizacja zadania wpłynęła na upowszechnianie idei Fair Play wśród uczestników zadania” oraz wskazaniem odsetka liczby odpowiedzi).

Minister w latach 2017–2020 w ramach sportu młodzieżowego wspierał rozwój sportu akademickiego w kwocie 54 783,7 tys. zł ze środków FRKF. Na zadania Programu ACSS wydatkował 46 775 tys. zł (po 11 500 tys. zł w 2017 r. i 2018 r., 11 790,1 tys. zł w 2019 r., 11 984,9 tys. zł w 2020 r.), a zadania Programu AMŚ – 8019,7 tys. zł (2 730 tys. zł w 2017 r., 2500 tys. zł w 2018 r., 2385,6 tys. zł w 2019 r., 404,1 tys. zł w 2020 r.). Niższe wykorzystanie dofinansowania w 2020 r. wynikało z utrudnień w realizacji zadań, w tym odwołania międzynarodowych zawodów w 2020 r. w związku z pandemią Covid-19. Prawidłowo dokonano wyboru beneficjentów realizujących zadania w 2017, 2019 i 2020 r.

Szczegółową kontrolą objęto w latach 2017, 2019 i 2020 udzielenie i rozliczenie dofinansowania w Programie ACSS na rzecz AZS na łączną kwotę 35 275 tys. zł, na podstawie umów: z dnia 11 kwietnia 2017 r. (dofi-

Ewaluacja Programu Sport dla Wszystkich

Wydatki na dofinansowanie Programu ACSS i Programu AMŚ

Realizacja Programu ACSS

<sup>40</sup> W latach 2018–2019 w zakresie realizacji zadań nie było możliwe ustalenie liczby studentów oraz szkoleniowców (m.in. trenerów i instruktorów sportowych), ponieważ działania obejmowały różne kategorie osób: dzieci, młodzież, studentów, dorosłych, seniorów.

<sup>41</sup> Głównymi celami Programu Sport dla Wszystkich w zakresie zadania są: 1) zwiększenie aktywności fizycznej społeczeństwa, w różnych grupach społecznych i środowiskowych; 2) tworzenie warunków do aktywnego spędzania czasu wolnego, kształtowanie zdrowego stylu życia; 3) wspieranie inicjatyw i działań na rzecz rozwoju sportu dla wszystkich, pobudzanie aktywności obywatelskiej oraz upowszechnianie dobrych praktyk na terenie całego kraju; 4) promowanie rozwoju sportu dla wszystkich i aktywności fizycznej wszystkich środowisk i grup społecznych; 5) promowanie prozdrowotnych, społecznych, wychowawczych i edukacyjnych wartości sportu; 6) przeciwdziałanie chorobom cywilizacyjnym (w tym nadwadze i otyłości), wykluczeniu społecznemu oraz zjawiskom patologii społecznej; 7) promowanie i wspieranie inicjatyw służących rozwijaniu aktywności fizycznej osób starszych, solidarności międzypokoleniowej i aktywizacji społecznej poprzez sport; 8) niwelowanie różnic dotyczących poziomu aktywności fizycznej w różnych środowiskach i grupach społecznych.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

nansowanie 11 500 tys. zł), z dnia 17 czerwca 2019 r. (dofinansowanie 11 790,1 tys. zł), z dnia 31 lipca 2020 r. (dofinansowanie 11 984,9 tys. zł). W ww. umowach realizowano koszty szkoleniowe dotyczące zgrupowań i konsultacji krajowych, zgrupowań zagranicznych, zawodów krajowych i zagranicznych oraz koszty wspomaganie szkolenia dotyczące m.in. doszkala-  
nia kadry szkoleniowej, zakupu suplementów diety, odżywek, sprzętu sportowego i specjalistycznego oraz badań diagnostycznych/monitoringu uczestników.

### Realizacja Programu AMŚ

Minister w latach 2017–2020 w ramach Programu AMŚ dofinansował zadania przygotowania zawodników i udziału akademickiej reprezentacji Polski w Uniwersjadach Letnich i Zimowych oraz Akademickich Mistrzostwach Świata w łącznej kwocie 8019,7 tys. zł. Skontrolowano prawidłowość udzielenia i rozliczenia w latach 2017, 2018 i 2019 dofinansowania na rzecz AZS na łączną kwotę 7615,6 tys. zł, na podstawie trzech umów:

- z dnia 22 marca 2017 r. na realizację przygotowania i udziału zawodników w Uniwersjadzie Letniej w Tajpei (Tajwan) w dniach 19–30 sierpnia 2017 r. oraz Uniwersjadzie Zimowej w Ałmatach (Kazachstan) w dniach 29 stycznia–8 lutego 2017 r. (dofinansowanie 2 730 tys. zł);
- z dnia 7 maja 2018 r. na realizację przygotowania i udziału zawodników w Akademickich Mistrzostwach Świata (dofinansowanie 2500 tys. zł);
- z dnia 21 maja 2019 r. na realizację przygotowania i udziału zawodników w Uniwersjadzie Letniej w Neapolu (Włochy) w dniach 3–14 lipca 2019 r. oraz Uniwersjadzie Zimowej w Krasnojarsku (Rosja) w dniach 2–12 marca 2019 r. (dofinansowanie 2385,6 tys. zł).

Zrealizowane w ww. umowach koszty bezpośrednie dotyczyły m.in. zawodów mistrzowskich, doszkala-  
nia trenerów, instruktorów i sędziów, zakupu suplementów diet i odżywek, zakupu sprzęt sportowego i osobistego, badań diagnostycznych/monitoringu oraz ubezpieczenia zawodników.

### Brak pełnej oceny wniosków w kryteriach oceny merytorycznej w Programach ACSS i AMŚ

W Ministerstwie, w Departamencie Sportu Wyczynowego komisja oceniająca nie dokonała oceny wniosków o dofinansowanie AZS na 2018 r. w ramach Programu ACSS i Programu AMŚ w dwóch kryteriach oceny merytorycznej wynikających z tych programów. W Protokole oceny wniosku nr 31062, kwota dofinansowania 11 500 tys. zł, wniosek nie został oceniony wg kryteriów merytorycznych oceny określonych w Programie ACSS na 2018 r. (rozdział VIII. Kryteria oceny wniosków, pkt 5, ppkt 3 i 6), tj. nie dokonano oceny w kryteriach: „doświadczenie wnioskodawcy w realizacji zadań podobnego rodzaju (ocena oparta będzie na danych zawartych we wniosku, jak i na dotychczasowej współpracy w realizacji podobnych zadań)”; „rzetelność i terminowość rozliczeń zadań w latach poprzednich (o ile zadania były realizowane)”. Ponadto komisja nie dokonała oceny wniosków w ww. dwóch kryteriach w Protokole oceny wniosku AZS na 2018 r. nr 22360, kwota dofinansowania 2500 tys. zł określonych w Programie AMŚ na 2018 r. (rozdział VI. Kryteria oceny wniosków, pkt 5, lit. b i f). Zdaniem NIK wnioski o dofinansowanie powinny być oceniane w kryteriach oceny merytorycznej przyjętych przez Ministra

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

w ogłaszanych programach dotyczących dofinansowania zadań publicznych. Stosowane protokoły oceny nie zawierały wszystkich kryteriów oceny przewidzianych w tych programach.

NIK zauważa, że sporządzane protokoły oceny wniosków o dofinansowanie powinny być kompletne (zawierające ocenę formalną i merytoryczną), zawierać podpis dyrektora Departamentu Sportu Wyczynowego, zatwierdzającego ocenę formalną wniosku oraz daty dokonania oceny merytorycznej przez komisję. Protokół oceny wniosku/oferty dotyczący szkolenia i współzawodnictwa sportowego młodzieży realizowanego w Programie ACSS na 2019 r.<sup>42</sup> (w 2019 r. złożono jeden wniosek), nie zawierał oceny merytorycznej wniosku, a Protokół oceny wniosku/oferty na zadanie wspierania szkolenia i współzawodnictwa młodzieży – Udział Akademickiej Reprezentacji Polski w Letniej i Zimowej Uniwersjadzie w 2019 r. w ramach Programu AMŚ<sup>43</sup> nie zawierał daty ani podpisu dyrektora. Wynikało to odpowiednio z faktu zaginięcia jednej ze stron protokołu oceny oraz z przeoczenia. Zdaniem NIK protokoły oceny wniosków o dofinansowanie powinny być kompletne (zawierające potwierdzenie dokonania oceny) oraz zawierać wymagane daty i podpisy osób, zatwierdzających dokonaną ocenę.

Braki w kompletności Protokołów oceny wniosków o dofinansowanie

W ramach rozliczenia dofinansowania w skontrolowanych umowach w Programie ACSS na lata 2017, 2019 i 2020 i Programie AMŚ na lata 2017, 2018 i 2019 sporządzono w Ministerstwie karty rozliczenia dotacji oraz informacje o przyjęciu rozliczenia, zatwierdzone przez Dyrektora Departamentu Sportu Wyczynowego. Udział środków własnych beneficjenta był zgodny z wymaganiami ww. programów, a koszty pośrednie zadania nie przekroczyły wymaganego progu procentowego zrealizowanych kosztów bezpośrednich.

Prawidłowe rozliczenie zadań w ramach Programu ACSS i AMŚ

Minister w Programie ACSS na lata 2018–2021, ani w umowie zawieranej z beneficjentem (AZS), nie wprowadził obowiązku rozliczenia końcowego zadania na podstawie zbiorczego sprawozdania merytorycznego z realizacji całego zadania. Składane były tylko sprawozdania przez realizujące zadanie podlegające AZS, kluby sportowe AZS oraz organizacje środowiskowe AZS, w liczbie ogółem od 17 do 26 rocznie (26 jednostek w 2018 r., 19 w 2019 r., 17 w 2020 r.). Zdaniem NIK niewprowadzenie obowiązku składania zbiorczego sprawozdania, nie pozwalało na całościową ocenę wyników zadania realizowanego w skali całego kraju, w tym oceny realizacji zakładanych celów i rezultatów we wniosku o dofinansowanie. W ocenie NIK niezbędne jest wprowadzenie sprawozdania merytorycznego z realizacji całej umowy, co może przyczynić się do lepszej oceny efektów zadań oraz realizacji przez Ministra celów Programu ACSS.

Brak sporządzania zbiorczego sprawozdania z realizacji zadania ACSS

W ramach realizacji celów Programu ACSS w latach 2017–2020 stworzono warunki do szkolenia sportowego, przygotowania i udziału w zawodach krajowych i międzynarodowych dla 3153 studentów (i absolwentów), 810 szkoleniowców, m.in. trenerów oraz 424 osób obsługujących (kadra

Zapewnienie warunków szkolenia sportowego i udziału w zawodach w Programie ACSS 3,2 tys. zawodnikom

<sup>42</sup> Nr RPW/19342/2019, kwota dofinansowania 11 800 tys. zł.

<sup>43</sup> Nr RPW/22794/2019, kwota dofinansowania 2500 tys. zł.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

sędziowska, techniczna, informatyczna, medyczna itd.). Zawodnikom zapewniono udział w 2757 zgrupowaniach i konsultacjach krajowych, 361 zgrupowaniach zagranicznych oraz udział w 1104 zawodach krajowych i 530 zawodach zagranicznych. Zaopatrzono ich w sprzęt sportowy i specjalistyczny (na łączną kwotę 9528,4 tys. zł), w suplementy diety i odżywki, zapewniono badania diagnostyczne, ubezpieczenie oraz doszkalano kadre szkoleniową.

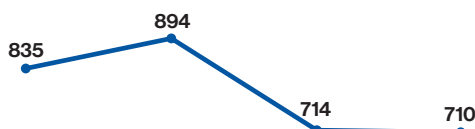
### Infografika nr 5

#### Efekty realizacji Programu dotyczącego szkoleń w Akademickich Centrach Szkolenia Sportowego w latach 2017–2020



liczba zawodników (studentów i absolwentów) w Programie ACSS

**3153**



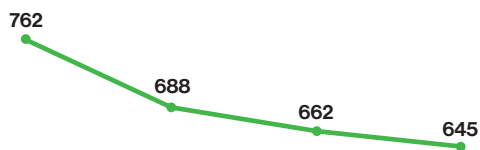
liczba szkoleniowców m.in. trenerów

**810**



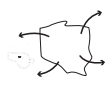
zgrupowania i konsultacje krajowe

**2757**



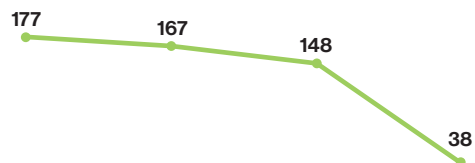
zawody krajowe

**1104**



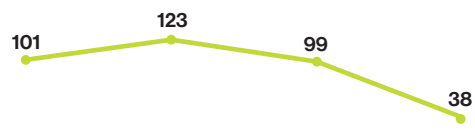
zawody zagraniczne

**530**



zgrupowania zagraniczne

**361**



2017 r.

2018 r.

2019 r.

2020 r.

Inne efekty Programu ACSS (łącznie w latach 2017-2020)



sprzęt sportowy i specjalistyczny



suplementy diety i odżywki



badania diagnostyczne



doszkalanie kadry szkoleniowej

Źródło: opracowanie własne NIK.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

W efekcie realizacji Programu AMŚ w latach 2017–2020 765 zawodników – studentów wzięło udział w przygotowaniach i startach w Uniwersjadach Letnich i Zimowych (w 2017 i 2019 r.) oraz w Akademickich Mistrzostwach Świata (w 2016, 2018 i 2020 r.)<sup>44</sup>:

- w 2017 r. 179 zawodników z 78 uczelni wzięło udział w Letniej Uniwersjadzie w Tajpej oraz 60 zawodników z 17 uczelni w Zimowej Uniwersjadzie w Ałmaty;
- w 2018 r. 264 zawodników ze 103 uczelni wzięło udział w Akademickich Mistrzostwach Świata;
- w 2019 r. 165 zawodników z 58 uczelni wzięło udział w Letniej Uniwersjadzie w Neapolu oraz 42 zawodników z 11 uczelni w Zimowej Uniwersjadzie w Krasnojarsku;
- w 2020 r. 55 zawodników z 21 uczelni wzięło udział w Akademickich Mistrzostwach Świata w trzech sportach (zawody odbyły się w Amsterdamie w Niderlandach w łyżwiarstwie szybkim oraz w Bydgoszczy – online<sup>45</sup>).

W ramach realizacji Programu AMŚ zawodników zaopatrzone w sprzęt sportowy i osobisty, zapewniono suplementy diety i odżywki, badania diagnostyczne oraz doszkalano kadrę trenersko-instruktorską. W realizowanych zadaniach współpracowano z polskimi związkami sportowymi w zakresie ustalenia zadań kwalifikacyjnych do zawodów, uczelniami oraz Zespołem Metodycznym w Instytucie Sportu – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie<sup>46</sup>, opiniującym zadania oraz reprezentacyjne składy zawodnicze.

W latach 2017–2020 zawodnicy w ramach realizacji Programu AMŚ zdobyli łącznie 184 medale w konkurencjach olimpijskich na Uniwersjadach Letnich i Zimowych oraz Akademickich Mistrzostwach Świata (w latach 2015–2020 zawodnicy zdobyli łącznie 212 medali).

Zapewnienie udziału w Programie AMŚ 0,8 tys. zawodnikom

184 medali zdobytych na uniwersjadach i AMŚ

<sup>44</sup> Uniwersjady Letnie i Zimowe oraz Akademickie Mistrzostwa Świata odbywają się w cyklu dwuletnim w sportach olimpijskich i nieolimpijskich.

<sup>45</sup> Akademickie Mistrzostwa Świata w Bydgoszczy w sportach umysłowych rozegrano online w konkurencjach szachy i brydż.

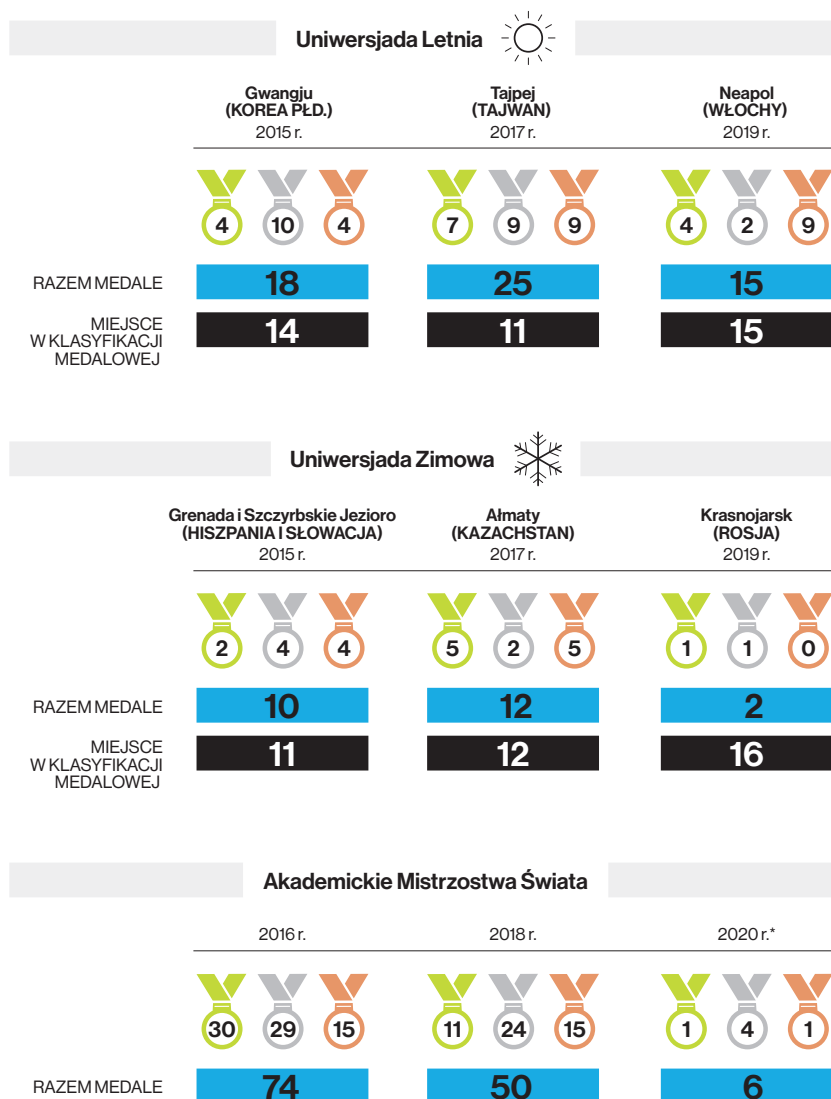
<sup>46</sup> Dalej: Instytut Sportu.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

### Infografika nr 6

Wyniki medalowe oraz miejsce Polski w klasyfikacji medalowej w sportach olimpijskich na Uniwersjadach Letnich i Zimowych (w latach 2015–2019) oraz Akademickich Mistrzostwach Świata (w latach 2016–2020)

LICZBA MEDALI  złotych  srebrnych  brązowych



\* Niższa liczba medali wynikała z ograniczeń Covid-19

Źródło: opracowanie własne NIK.

**Prawidłowa ocena  
wyników sportowych  
uzyskanych  
w uniwersjadach i AMŚ**

Wyniki sportowe zawodników w Uniwersjadach Letnich i Zimowych oraz AMŚ były oceniane po zakończeniu tych zawodów. AZS składał do Departamentu Sportu Wyczynowego sprawozdania z realizacji zawodów, zawierające ocenę startu zawodników i komunikat końcowy z wyników zawodów. Badaniu poddano ocenę startów reprezentacji na Uniwersjadzie Zimowej w 2017 r. (biathlon, łyżwiarstwo szybkie, kombinacja norweska, biegi narciarskie, narciarstwo alpejskie i dowolne, snowboard, Short Track), na Uniwersjadzie Zimowej w 2019 r. (biathlon, łyżwiarstwo figurowe, biegi

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

narciarskie, Short Track, snowboard, skoki narciarskie), na Uniwersjadzie Letniej w 2019 r. (lekka atletyka, judo, łucznictwo, pływanie, strzelectwo sportowe, szermierka, tenis, taekwondo olimpijskie, tenis stołowy), w Akademickich Mistrzostwach Świata w 2018 r. (wioślarstwo, piłka ręczna kobiet, piłka ręczna mężczyzn, siatkówka plażowa, łyżwiarstwo szybkie, strzelectwo sportowe) i w 2020 r. (łyżwiarstwo szybkie). W sprawozdaniach zatwierdzonych przez trenerów kadry oraz przedstawiciela AZS dokonywano indywidualnej oceny zawodników, sformułowano wnioski szkoleniowe oraz wskazywano propozycję zmian w organizacji cyklu szkoleniowego. Oceny startów zostały także zaopiniowane przez przedstawicieli Zespołu Sportu Młodzieżowego lub Zespołu Metodycznego.

W ramach Programu ACSS w latach 2017–2020 Minister założył realizację dwóch celów, tj.: 1) zapewnienie zawodnikom optymalnych warunków szkolenia, możliwości podnoszenia poziomu sportowego oraz przygotowania do udziału we współzawodnictwie krajowym i międzynarodowym w tym udział w uniwersjadach oraz akademickich mistrzostwach świata w sportach i konkurencjach indywidualnych ujętych w programie igrzysk olimpijskich; 2) awans reprezentacji Polski w klasyfikacjach: medalowej i punktowej na międzynarodowych zawodach mistrzowskich w konkurencjach olimpijskich. W Programie AMŚ w latach 2017–2020 ww. Minister założył realizację dwóch celów: 1) wspieranie procesu szkolenia sportowego oraz współzawodnictwa młodzieży w kategoriach wiekowych, stworzenie zawodnikom możliwości na kontynuowanie kariery w reprezentacjach seniorskich; 2) awans reprezentacji Polski w rankingach medalowych i punktacji w sportach objętych programem igrzysk olimpijskich.

Spośród dwóch celów Programu ACSS i Programu AMŚ, cel pierwszy tych programów został zrealizowany. Zawodnikom stworzono warunki szkolenia, możliwość podnoszenia poziomu sportowego, przygotowania do udziału w zawodach krajowych i międzynarodowych, w tym w uniwersjadach i akademickich mistrzostwach świata, a także możliwość kontynuowania kariery w reprezentacjach seniorskich. W Programie ACSS w latach 2017–2020 zapewniono warunki szkolenia sportowego oraz udział zawodników w 2757 zgrupowaniach i konsultacjach krajowych, w 361 zgrupowaniach zagranicznych, w 1104 zawodach krajowych, w 530 zawodach zagranicznych. Ponadto zakupiono sprzęt sportowy i specjalistyczny na łączną kwotę 9528,4 tys. zł, doszkalano kadrę szkoleniową oraz zapewniono zawodnikom suplementy diety i odżywki, badania diagnostyczne i ubezpieczenie. W efekcie realizacji Programu AMŚ w latach 2017–2020 wsparto proces szkolenia i udział 765 zawodników w zawodach.

W trakcie kontroli NIK ustaliła, że nie osiągnięto awansu reprezentacji Polski w klasyfikacji medalowej. W latach 2017–2019 spadła liczba medali na Uniwersjadach Letnich i Zimowych oraz pozycja reprezentacji Polski w klasyfikacji medalowej (odpowiednio z 11 na 15 i z 12 na 16 miejsce). Realizacji ww. celu w zakresie w awansu w klasyfikacji medalowej (na Akademickich Mistrzostwach Świata) i punktowej (na uniwersjadach i Akademickich Mistrzostwach Świata) oraz zawodach (Igrzyskach Olimpijskich, Mistrzostwach Świata, Mistrzostwach Europy) nie oceniano.

Cele Programu ACSS  
i Programu AMŚ

Realizacja celów  
Programu ACSS  
i Programu AMŚ

### Brak monitorowania i oceny celu – awansu reprezentacji Polski w zawodach

Minister w latach 2017–2020 nie monitorował i nie dokonał oceny celu Programu ACSS i Programu AMŚ, tj. awansu reprezentacji Polski w klasyfikacji (rankingach) medalowej i punktowej na międzynarodowych zawodach mistrzowskich w konkurencjach olimpijskich. W Programach ACSS na 2017–2020 r., w tym także w ogłoszonym na 2021 r., Minister nie określił w jaki sposób i za pomocą jakich narzędzi zostanie dokonana ocena realizacji celów. W Ministerstwie, ani także w nadzorowanym przez Ministra Instytucie Sportu (w którym działały Zespół Sportu Młodzieżowego i Zespół Metodyczny uczestniczące w procesie oceny wniosków i wyników sportowych, wspierane w latach 2017–2020 dotacjami z FRKF w ramach Programu dofinansowania zadań związanych z organizowaniem i prowadzeniem działalności wspierającej i kontrolnej<sup>47</sup>), nie przyjęto metodologii liczenia punktów za zdobyte miejsca (m.in. 1–8) na zawodach sportowych dla dokonywania oceny celu programu, tj. awansu reprezentacji Polski w klasyfikacji (rankingach) punktowej zawodów.

Zdaniem NIK Minister powinien dokonywać oceny wszystkich zakładanych celów Programu ACSS i Programu AMŚ, w tym awansu reprezentacji Polski w klasyfikacji (rankingach) medalowej i punktowej na międzynarodowych zawodach mistrzowskich w konkurencjach olimpijskich po zakończeniu realizacji każdej edycji programu. Z ustaleń kontroli NIK, wynika, że cel Programu ACSS i Programu AMŚ w zakresie awansu reprezentacji Polski w klasyfikacji medalowej uniwersjad i AMŚ nie został osiągnięty (nastąpił spadek w klasyfikacji medalowej uniwersjad i AMŚ), a dla klasyfikacji punktowej nie przyjęto metodologii przyznawania punktów za zdobyte w zawodach miejsca. Dopiero od 2020 r. Minister podjął działania w celu powierzenia przeprowadzenia ewaluacji realizacji celów Programu ACSS podmiotowi zewnętrznemu, która do zakończenia kontroli NIK nie została przeprowadzona.

### Działania Ministra w zakresie rozwijania dwutorowej kariery sportowej studentów

W latach 2017–2021 zadania w zakresie rozwijania dwutorowej kariery sportowej studentów były realizowane przez Departament Sportu Wyczy nowego w ramach działań własnych i współpracy z innymi ministerstwami. W latach 2014–2015 Minister trzykrotnie ogłaszał konkurs w celu wyłonienia jednostki, która mogłaby realizować projekt „Program rozwoju kariery dwutorowej sportowców na lata 2015–2017”, jednak konkursy te nie zostały rozstrzygnięte. W 2017 r. podjął działania przy współpracy z Ministerstwem Obrony Narodowej, Ministerstwem Szkolnictwa Wyższego oraz Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Z inspiracji ówczesnego Ministerstwa Sportu rektorzy akademii wychowania fizycznego przedłożyli wnioski do projektu ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, o wprowadzenie zapisów ułatwiających kontynuowanie studiów w połączeniu z karierą sportową, ale zaproponowany zapis nie znalazł się w projekcie ustawy.

Z inicjatywy Ministra został uruchomiony przez Polską Fundację Narodową Program team<sup>100</sup>. W dniu 28 grudnia 2020 r. Minister ogłosił także pilota-

<sup>47</sup> Wspierane w latach 2017–2020 dotacjami z FRKF w ramach Programu dofinansowania zadań związanych z organizowaniem i prowadzeniem działalności wspierającej i kontrolnej: w 2017 r. w kwocie 1700 tys. zł na zadanie – działalność wspierająca i kontrolna sportu młodzieżowego w obszarze badawczym i monitoringu oraz w obszarze procesu szkolenia, w 2018 r. w kwocie 1800 tys. zł, w 2019 r. w kwocie 2000 tys. zł, w 2020 r. w kwocie 2007 tys. zł.



żową edycję Programu „Super Trener – wsparcie szkolenia zawodników kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, paraolimpijskich i głuchych oraz przygotowania i udziału w mistrzostwach świata i Europy w sportach olimpijskich, paraolimpijskich i osób głuchych w 2021 roku” (budżet 12 mln zł). Projekt ten ma pozwolić wybitnym polskim zawodnikom na uzyskanie zatrudnienia po zakończeniu kariery sportowej oraz wykorzystanie doświadczeń zawodniczych. Skierowany jest do byłych członków kadr narodowych (KN) – medalistów międzynarodowych imprez mistrzowskich lub finałów pucharu świata i umożliwi im podjęcie pracy zawodowej w pzs w charakterze asystenta trenera głównego KN, a także zdobywanie wiedzy oraz nabywanie i doskonalenie umiejętności w zakresie przygotowywania zawodników KN.

Ponadto w Ministerstwie opracowano „Projekt rozwoju kariery dwutorowej sportowców”, którego celem jest: upowszechnianie idei i realizacji kariery dwutorowej wśród sportowców na wszystkich etapach kariery sportowej; tworzenie warunków do łączenia kariery sportowej z edukacją/pracą, tworzenie warunków do odnalezienia się na rynku pracy osób, które zakończyły karierę sportową<sup>48</sup>. W lipcu 2020 r. projekt pn. „Kariera dwutorowa” został zgłoszony do Krajowego Planu Odbudowy i zakwalifikowany do projektów parasolowych Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii „Poprawa sytuacji na rynku pracy, w szczególności poprzez zmniejszenie ryzyka utraty pracy oraz pomoc w jej podjęciu” oraz „Kompetencje pracowników”. W październiku 2020 r. ww. projekt był omawiany w ramach grupy roboczej „Społeczeństwo”, jednak nie został wybrany. W związku z tym Ministerstwo prowadziło działania zmierzające do ogłoszenia zamówienia publicznego w celu wyłonienia wykonawcy ww. projektu. Do zakończenia kontroli NIK (30 lipca 2021 r.) ww. zamówienia nie ogłoszono.

### 5.1.2. Realizacja programów i zadań inwestycyjnych

W ministerstwie właściwym do spraw kultury fizycznej w latach 2017–2021 nie opracowywano odrębnych analiz lub opracowań dotyczących potrzeb sportu akademickiego, w tym akademickiej infrastruktury sportowej (inwestycje w akademicką infrastrukturę sportową, zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Inwestycji Sportu były jednym z priorytetów Ministerstwa). Brak analiz i opracowań Ministerstwie w zakresie potrzeb infrastrukturalnych, zdaniem NIK, był następstwem niepowołania Zespołu ds. Infrastruktury Sportu Akademickiego oraz nieopracowywania co pół roku listy obiektów infrastruktury sportowej o charakterze strategicznym dla instytucji szkolnictwa wyższego (zaplanowanych w ramach *Porozumienia o współpracy na rzecz rozwoju sportu akademickiego* z dnia 28 września 2015 r.).

Brak analizy potrzeb infrastrukturalnych w Ministerstwie

<sup>48</sup> Na całość projektu złożą się: 1) zaprojektowanie, uruchomienie i prowadzenie strony internetowej poświęconej karierze dwutorowej sportowców; 2) przygotowanie i dystrybucja materiałów informacyjnych na temat kariery dwutorowej sportowców; 3) działalność Punktu Informacyjnego dla sportowców, trenerów, nauczycieli, rodziców i działaczy; 4) cykl szkoleń i warsztatów dla sportowców i uczniów/studentów poświęconych karierze dwutorowej sportowców.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

### 87,4 mln zł na wsparcie infrastruktury akademickiej

W latach 2017–2021 (do 31 marca) Minister w ramach programów inwestycyjnych wsparł rozwój akademickiej infrastruktury sportowej ze środków FRKF w łącznej kwocie 87 447 tys. zł, tj.: 11 100 tys. zł w 2017 r. (osiem umów), 20 090 tys. zł w 2018 r. (18), 27 657 tys. zł w 2019 r. (13), 28 300 tys. zł w 2020 r. (cztery), 300 tys. zł w 2021 r. (jedna). Wydatki te w 2020 r. w stosunku do roku 2017 wzrosły o 55%. Najwyższe wydatki zrealizowano w ramach: Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – 76 537 tys. zł (11 umów), Programu modernizacji infrastruktury sportowej – 5708 tys. zł (pięć umów); Programu Sportowa Polska – 3657 tys. zł (siedem umów); Programu rozwoju infrastruktury ponadlokalnej – 1217 tys. zł (dwie umowy). Ministerstwo dofinansowało infrastrukturę sportową ogółem dla 30 podmiotów, z tego 27 uczelniom (w tym dziewięć zadań w AWF) oraz trzy zadania jednostkom AZS (AZS, AZS Organizacja Środowiskowa Wrocław, Klub Sportowy AZS Politechniki Wrocławskiej<sup>49</sup>).

### Wsparcie inwestycji 52 obiektów sportowych

W latach 2017–2021 efektem wsparcia przez Ministra było 28 wybudowanych obiektów sportowych, 13 obiektów przebudowanych, osiem zmodernizowanych i trzy wyremontowane. Najliczniejszą grupę obiektów stanowiły: 14 boisk (dwa piłkarskie, trzy wielofunkcyjne, cztery do gier plażowych, pięć do koszykówki), pięć urzędzeń lekkoatletycznych (po dwie bieżnie i skocznie, jedna rzutnia), 15 hal i sal sportowych (11 hal sportowych, po jednej hali lekkoatletycznej, hali podnoszenia ciężarów, hali tenisowej i sali gimnastycznej), jeden stadion, cztery kryte pływalnie/baseny, cztery korty tenisowe, siedem wielofunkcyjnych stref aktywności (m.in. siłownie plenerowe, skateparki), dwa obiekty dla wioślarstwa i żeglarstwa.

### Programy inwestycyjne spełniały wymogi określone w przepisach

Skontrolowane programy – Program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu na 2017 r. i 2018 r. oraz Program Sportowa Polska na 2018 r. zostały ogłoszone w BIP Ministerstwa i zawierały wymagane elementy określone w przepisach rozporządzenia z dnia 18 grudnia 2015 r. i rozporządzenia z dnia 25 września 2017 r.

### Udzielanie dotacji i rozliczanie zadań inwestycyjnych

Minister prawidłowo udzielał dofinansowania w skontrolowanych trzech umowach zawartych uczelniami w ramach Programu Sportowa Polska, tj.: zadaniu pt. „Przebudowa kortów tenisowych na terenie Centrum Sportowego Politechniki Lubelskiej etap III”, dofinansowanie 800 tys. zł; zadaniu pt. „Remont dwóch hal sportowych Akademii Wychowania Fizycznego przy ul. Raciborskiej 1 w Katowicach”, dofinansowanie 366,6 tys. zł; zadaniu pt. „Remont i termomodernizacja hali sportowej Studium Wychowania Fizycznego i Sportu przy ul. Dunikowskiego 6 w Szczecinie”, dofinansowanie 2273,1 tys. zł<sup>50</sup>. Dofinansowanie zostało prawidłowo rozliczone –

<sup>49</sup> Odpowiednio: zadanie pn. „Przykrycie halą pneumatyczną na konstrukcji drewnianej boiska wielofunkcyjnego i budowa budynku zaplecza w Górkach Zachodnich” w ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, dofinansowanie 1050 tys. zł; zadanie pn. „Modernizacja krytej pływalni” w ramach Programu modernizacji infrastruktury sportowej, dofinansowanie 423,7 tys. zł; zadanie pn. „Modernizacja budynku zaplecza dla Akademickiego Ośrodka Sportu i Turystyki Wodnej i Rowerowej” w ramach Programu modernizacji infrastruktury sportowej, dofinansowanie 1232 tys. zł.

<sup>50</sup> Odpowiednio umowy: z 14 grudnia 2018 r. z Politechniką Lubelską; z 31 października 2018 r. z AWF im. Jerzego Kukuczki w Katowicach; z 31 grudnia 2018 r. z Pomorskim Uniwersytetem Medycznym w Szczecinie.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

sporządzono karty rozliczenia zadania inwestycyjnego dofinansowanego ze środków FRKF oraz informacje o przyjęciu rozliczenia dofinansowania zadania inwestycyjnego.

W ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu skontrolowano trzy umowy na realizację zadań inwestycyjnych, tj.: zadanie pn. „Budowa hali tenisowej boiska wielofunkcyjnego z przykryciem membranowym przy KUL”, dofinansowanie 2900 tys. zł; zadanie pn. „Termomodernizacja hali sportowej nr 5 dla AWF Warszawa”, dofinansowanie 1496,7 tys. zł; zadanie pn. „Przebudowa boiska piłkarskiego – wymiana nawierzchni na trawę syntetyczną i budowa oświetlenia dla Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie”, dofinansowanie 1962,9 tys. zł<sup>51</sup>. W Ministerstwie rozliczono dofinansowanie – sporządzono kartę rozliczenia zadania inwestycyjnego dofinansowanego ze środków FRKF oraz informację o przyjęciu rozliczenia dofinansowania zadania inwestycyjnego.

W Ministerstwie nierzetelnie zweryfikowano sprawozdanie z wykonania dofinansowanych jednego zadania inwestycyjnego w zakresie rozliczenia podatku od towarów i usług (VAT) odliczonego od poniesionych nakładów inwestycyjnych przez jednego beneficjenta. W ramach umowy o dofinansowanie z 6 września 2018 r. z AWF im. Bronisława Czecha w Krakowie na realizację zadania pn. „Przebudowa boiska piłkarskiego – wymiana nawierzchni na trawę syntetyczną i budowa oświetlenia dla Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie”, w rozliczeniu dofinansowania nie dokonano weryfikacji rozliczenia podatku od towarów i usług (VAT) odliczonego od poniesionych nakładów inwestycyjnych. Z ustaleń kontroli NIK wynika, że uczelnia, odliczyła VAT w kwocie 47 884,54 zł, (wg faktur VAT ujętych w załączniku nr 5 do sprawozdania)<sup>52</sup>. Wyliczona przez uczelnię kwota podatku VAT do zwrotu do Ministerstwa wynosiła 26 144,96 zł.

Nierzetelne  
rozliczenie podatku  
VAT w zadaniu  
inwestycyjnym

W Ministerstwie, w Listach kontrolnych do wniosku o uruchomienie środków FRKF dofinansowanie zadania inwestycyjnego – część I – Ekonomiczna WZÓR nie weryfikowano, czy beneficjent korzysta z odliczenia lub zwrotu VAT oraz czy faktycznie odlicza VAT z faktur przedstawionych do dofinansowania z FRKF (beneficjenci, którzy złożyli oświadczenie, że zamierzają uzyskać zwrot lub odliczenie podatku VAT). Zapisy programów i umowy o dofinansowanie nie były w pełni precyzyjne oraz mogły być niezrozumiałe dla beneficjentów, w zakresie prawidłowego rozliczenia podatku VAT. Zdaniem NIK Ministerstwo powinno rzetelnie weryfikować rozliczenie w zakresie odliczania lub zwrotu podatku VAT przez beneficjentów na eta-

Nieprecyzyjne zapisy  
umowy w zakresie  
rozliczenia VAT

<sup>51</sup> Odpowiednio umowy: z 20 października 2017 r. z Katolickim Uniwersytetem Lubelskim; z 28 sierpnia 2018 r. z AWF Józefa Piłsudskiego w Warszawie; z 6 września 2018 r. z AWF im. Bronisława Czecha w Krakowie.

<sup>52</sup> AWF w Krakowie skierowała pismo z 30 lipca 2021 r. do Ministerstwa, z informacją o dokonanych częściowym odliczeniu podatku VAT na łącznie 47 884,54 zł oraz zwróciła się do Ministerstwa z prośbą o wyliczenie i podanie kwoty podlegającej zwrotowi zgodnie z proporcją wynikającą z zawartej umowy (według szacunku uczelni dotyczyło to 26 144,96 zł). Jednocześnie uczelnia zwróciła się w ww. piśmie z prośbą o umorzenie odsetek od kwoty podlegającej zwrotowi, podając uzasadnienie. W odpowiedzi na wniosek pokontrolny NIK sformułowany w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 6 sierpnia 2021 r. dotyczący poinformowania NIK o realizacji zwrotu środków z tytułu odliczonego podatku VAT, na podstawie decyzji podjętej przez Ministerstwo, Ministerstwo uznało, że uczelnia nie powinna zwracać środków podatku VAT.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

pie weryfikacji wniosku o wypłatę dofinansowania oraz przy rozliczeniu końcowym zadania. Informację Dyrektora Departamentu Inwestycji Sportu o planowanym doprecyzowaniu zapisów umowy i załączników do umowy NIK przyjęła do wiadomości.

**Nierzetelna weryfikacja porozumienia beneficjenta z pzs**

W Ministerstwie nierzetelnie zweryfikowano porozumienie beneficjenta z pzs w ramach rozliczenia zadania „Termomodernizacja hali sportowej nr 5 dla AWF Warszawa”. Zaakceptowano porozumienie z dnia 20 czerwca 2019 r. pomiędzy AWF w Warszawie a Polskim Związkiem Gimnastycznym, które nie zawierało potwierdzenia preferencyjnych warunków odpłatności na poziomie kosztów własnych korzystania z obiektu, jak również szczegółowego zakresu szkolenia centralnego i wzajemnych zobowiązań w zakresie jego realizacji, określonych w § 5 ust. 8 lit. b i c umowy o dofinansowanie i Programie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja 2018.

**Brak porozumień beneficjenta z pzs na wykorzystanie obiektów sportowych**

Skontrolowana w Ministerstwie dokumentacja umowy z AZS<sup>53</sup> (dofinansowanie 1050 tys. zł rozliczone w 2018 r.) nie zawierała porozumień o wykorzystaniu dofinansowanych obiektów sportowych z dwoma pzs rekomendującymi inwestycję do Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, tj. Polskim Związkiem Judo i Polskim Związkiem Szermierczym. Wskazaną przyczyną nieprawidłowości był brak doprecyzowania w umowie o dofinansowanie zapisu, iż beneficjent ma obowiązek zawarcia umowy lub porozumienia z pzs lub alternatywnie z przynajmniej jednym z pzs rekomendujących zadanie inwestycyjne do programu.

**Brak monitorowania wykorzystania dofinansowanych obiektów**

Minister nie monitorował wykorzystania obiektów sportowych dofinansowanych w ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu. W ramach skontrolowanych trzech umów o dofinansowanie<sup>54</sup> nie stwierdzono monitorowania realizacji porozumień beneficjentów z pzs, w zakresie wykorzystania obiektów sportowych (hali sportowej, hali tenisowej i boiska wielofunkcyjnego, boiska piłkarskiego) przez zawodników pzs (i KN), kluby sportowe oraz na zawody sportowe o charakterze ogólnopolskim, europejskim i światowym. NIK nie podzieliła wyjaśnień, że monitorowanie oraz jakakolwiek sprawozdawczość w tym zakresie oznaczałyby potencjalnie istotny wysiłek organizacyjny po stronie zarządców obiektów sportowych, jak i po stronie Ministerstwa. Zdaniem NIK wprowadzenie monitorowania obiektów realizowanych jako tzw. strategiczne obiekty dla rozwoju polskiego sportu, wykorzystywane przez pzs, zrzeszone w nich związki i kluby sportowe dałoby Ministerstwu wiedzę czy i w jakim stopniu obiekty te są wykorzystywane na szkolenie sportowe i zawody sportowe<sup>55</sup>.

<sup>53</sup> Umowa z 14 września 2016 r. na zadanie pn. „Przykrycie halą pneumatyczną na konstrukcji drewnianej boiska wielofunkcyjnego i budowa budynku zaplecza w Górkach Zachodnich”.

<sup>54</sup> Umowa nr 2018/0589/2942/SubA/DIS/S – porozumienie z 20 czerwca 2019 r. z Polskim Związkiem Gimnastycznym; Katolicki Uniwersytet Lubelski, umowa nr 2017/0323/7100/SubA/DIS/S z 20 października 2017 r. – porozumienie z 11 maja 2017 r. z Polskim Związkiem Tenisowym; AWF w Krakowie, umowa nr 2018/0652/9106/SubA/DIS/S z 9 września 2018 r. – porozumienie z 11 grudnia 2018 r. z Małopolskim Związkiem Piłki Nożnej.

<sup>55</sup> Brak monitorowania ww. obiektów sportowych potwierdzają wcześniejsze ustalenia kontroli NIK pt. Program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu (P/20/025) oraz aktualność skierowanego do Ministra w informacji o wynikach kontroli wniosku systemowego. W Informacji o wynikach kontroli pt. Program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, nr ewid. 21/2021/P/20/025/KNO, s. 24, (<https://www.nik.gov.pl/kontrole/P/20/025/>) wnioskowano

## 5.2. Realizacja programów i zadań wspierających rozwój sportu akademickiego przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki

Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w latach 2017–2020 na wsparcie rozwoju sportu akademickiego wydatkował łącznie 129,2 mln zł, tym na realizację programów, projektów, zadań, stypendiów i nagród 21,3 mln zł oraz na infrastrukturę sportową uczelni 107,9 mln zł. Minister udzielał dotacji zgodnie z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi. Wsparciem objęto łącznie 22,4 tys. studentów, w tym 21,9 tys. w ramach zadania publicznego pt. „Organizowanie działań na rzecz rozwoju sportu akademickiego”, 0,3 tys. w Projekcie „Narodowa Reprezentacja Akademicka” i 0,2 tys. zł w ramach stypendiów Ministra za osiągnięcia sportowe. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nienaliczenia i niewyegzekwowania odsetek od nieterminowo zwróconych środków dotacji (2,8 tys. zł), nierzetelnej weryfikacji i rozliczenia umowy o realizację zadania, w którym nie wskazano liczby osób objętych działaniem, liczby przeprowadzonych zajęć sportowych i szkoleń oraz nieopublikowania w BIP Ministerstwa pełnej informacji o środkach finansowych przyznanych na zadania. Minister w ramach wsparcia rozwijania dwutorowej kariery sportowej studentów realizował Projekt „Narodowa Reprezentacja Akademicka”, w którym w 2020 r. wsparł 300 studentów z 35 uczelni.

Prawidłowe udzielenie dotacji oraz realizacja programów, projektów i zadań w kwocie 129,2 mln zł

### 5.2.1. Realizacja programów, projektów i zadań wspierających rozwój sportu akademickiego

W DI PRS 2020 Minister był odpowiedzialny za realizację narzędzia nr 33 „Wsparcie badań naukowych w zakresie kultury fizycznej, sportu i medycyny sportowej”, którego miernikiem była „Liczba finansowanych projektów badawczych” oraz narzędzia nr 44 „Narodowa Reprezentacja Akademicka”, którego miernikiem była „Liczba studentów-sportowców objętych wsparciem”. W latach 2017–2020 Minister osiągnął zakładane mierniki realizacji narzędzia nr 33 poprzez sfinansowanie: w 2017 r. 43 projektów badawczych (planowano 43 projekty), w 2018 r. 29 projektów badawczych (planowano 28 projektów), w 2019 r. sześciu projektów i w 2020 r. dwóch projektów<sup>56</sup>.

Realizacja mierników narzędzi DI PRS 2020

W Sprawozdaniu z realizacji PRS 2020 za 2020 r. podano wartość miernika narzędzia nr 44 dotyczącego Narodowej Reprezentacji Akademickiej, w liczbie 414 studentów-sportowców objętych wsparciem w 2020 r., zamiast 300 jaka wynikała z rozliczenia projektu na podstawie sprawozdań z realizacji zadania i wykorzystania dotacji przez 35 uczelni. W I edycji Projektu NRA cztery uczelnie odstąpiły od zawarcia umowy, cztery złożyły prośby o rozwiązanie umowy w drodze porozumienia, a część uczelni

Podanie niewłaściwej liczby studentów w Sprawozdaniu z realizacji PRS 2020

o wprowadzenie mechanizmu monitorowania (np. corocznego lub kilkuletniego) wykorzystania obiektów sportowych przez beneficjentów (z wyjątkiem COS) na szkolenie pzs i szkolenie klubowe oraz organizację zawodów o charakterze światowym, europejskim i ogólnopolskim, z określeniem jednolitych zasad i paramentów monitorowania m.in. liczby szkoleń, zawodników i zawodów sportowych.

<sup>56</sup> W DI PRS 2020 zaktualizowanym w grudniu 2017 r. zaplanowano miernik 15, a w DI PRS 2020 zaktualizowanym w grudniu 2019 r. nie zaplanowano wartości miernika na 2019 r. i 2020 r.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

złożyło korektę wniosku zmniejszając liczbę studentów-sportowców do objęcia wsparciem. Główną przeszkodą w realizacji projektu, w tym zmniejszenia liczby uczelni z 42 do 35 oraz zmniejszenia liczby studentów z 414 do 300, była pandemia Covid-19, która spowodowała utrudnienia lub całkowicie uniemożliwiła zrealizowanie przez uczelnie dodatkowych zajęć dydaktycznych dla studentów.

### Niepełna realizacja Porozumienia o współpracy na rzecz rozwoju sportu akademickiego

W zawartym w dniu 28 września 2015 r. *Porozumieniu o współpracy na rzecz rozwoju sportu akademickiego* Ministerstwo odpowiadało za realizację Modułu 1, Modułu 2 oraz realizację i koordynację Modułu 4. W celu realizacji Modułu 5 miał być powołany Zespół ds. Infrastruktury Sportu Akademickiego, składający się z przedstawicieli stron Porozumienia w równej liczbie. Od dnia zawarcia Porozumienia, nie powołano Rady Programowej, której zadaniem miała być koordynacja i monitorowanie realizacji Porozumienia oraz która była zobowiązana do sporządzania rocznych sprawozdań z realizacji Porozumienia. Nie powołano także Zespołu ds. Infrastruktury Sportu Akademickiego oraz nie opracowywano co pół roku listy obiektów infrastruktury sportowej o charakterze strategicznym dla instytucji szkolnictwa wyższego<sup>57</sup>.

### Wsparcie w ramach programów, projektów, zadań, stypendiów i nagród w kwocie 21,3 mln zł

W latach 2017–2020 Minister na programy, projekty i zadania, stypendia i nagrody dotyczące rozwoju sportu akademickiego wydatkował łącznie 21 333,2 tys. zł. Na programy, projekty i zadania badawcze wydatkował 11 699,31 tys. zł, w tym: Program „Rozwój Sportu Akademickiego” (projekty obejmujące badania naukowe związane z rozwojem sportu, w tym akademickiego) – 4484,9 tys. zł; projekt pt. „Zwiększenie potencjału naukowo-badawczego Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie w obszarze nauk o kulturze fizycznej” w ramach Programu „Regionalna Inicjatywa Doskonałości” – 5971,20 tys. zł; projekty w ramach Programu „Społeczna Odpowiedzialność Nauki”, moduł „Popularyzacja nauki i promocja sportu” – 1243,21 tys. zł. Na zadania dotyczące wsparcia bezpośrednio studentów wydatkował 9439,3 tys. zł, w tym w ramach zadania publicznego pn. „Organizowanie działań na rzecz rozwoju sportu akademickiego” – 2906,9 tys. zł, Projektu „Narodowa Reprezentacja Akademicka” – 3382,4 tys. zł, stypendia dla studentów za osiągnięcia sportowe – 3150 tys. zł. Ponadto Minister wydatkował kwotę 194,6 tys. zł na nagrody dla nauczycieli akademickich z zakresu nauk o kulturze fizycznej. Środki finansowe przyznawał przede wszystkim uczelniom, a także AZS i klubom sportowym, w tym uczelnianym klubom sportowym.

### Dotacje i subwencje na kształcenie studentów na AWF

W latach 2017–2021 sześć akademii wychowania fizycznego (w Gdańsku, Katowicach, Krakowie, Poznaniu, Warszawie, Wrocławiu) otrzymało od Ministra środki w formie dotacji podmiotowej lub subwencji o łącznej wartości 1 240 710,4 tys. zł: w 2017 r. 270 760,8 tys. zł, w 2018 r. 282 242,6 tys. zł, w 2019 r. 310 818,2 tys. zł, w 2020 r. 319 317,8 tys. zł oraz w 2021 r. (do 31 marca) 57 571 tys. zł. Uczelnie wydatkowały powyższe środki m.in. na działalność dydaktyczną, pomoc materialną dla studentów i doktorantów, zadania projakościowe.

<sup>57</sup> Patrz str. 27 niniejszej informacji o wynikach kontroli.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

W latach 2017–2019, w ramach Programu „Rozwój Sportu Akademickiego”<sup>58</sup> na realizację projektów badawczych Minister wydatkował łącznie 4484,9 tys. zł (wartość 44 dotacji przyznanych w ramach ww. programu w latach 2015–2016<sup>59</sup>, a których realizacja była kontynuowana do 2019 r.<sup>60</sup>, wyniosła ogółem 11 911,6 tys. zł). Badaniem szczegółowym w ramach ww. programu objęto pięć umów<sup>61</sup> – kontynuowanych w 2019 r. – na realizację projektów badawczych dotyczących rozwoju sportu o łącznej wartości 2436,3 tys. zł. W badanych umowach nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie udzielania przez Ministra dofinansowania.

W Ministerstwie nie naliczono i nie egzekwowano odsetek od środków niezwróconych w terminie w związku z realizacją umowy z dnia 8 kwietnia 2015 r. zawartej z Akademią Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku na realizację projektu pt. „Metody wspomagające i ograniczające zmiany adaptacyjne treningu sportowego” w ramach Programu „Rozwój Sportu Akademickiego” (umowa została rozliczona w 2018 r.). Zwrotu środków niewykorzystanych w 2015 r. w wysokości 2,8 tys. zł uczelnia dokonała w terminie 28 września 2016 r., pomimo iż zgodnie z § 3 ust. 2 umowy środki niewykorzystane do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego podlegały zwrotowi na rachunek Ministerstwa do dnia 14 stycznia roku następującego po roku budżetowym, na który zostały przyznane. Zgodnie z § 3 ust. 3 umowy w przypadku niezwrócenia środków w terminach, o których mowa w ust. 2, nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia następującego po dniu, w którym upłynął termin ich zwrotu. Zastępca Dyrektora Budżetu i Finansów oraz Z-ca Dyrektora Programów Naukowych i Inwestycji nie wskazali przyczyn braku naliczenia odsetek oraz poinformowali, że po przeprowadzonej analizie Ministerstwo wystąpi ewentualnie o zwrot należnych odsetek.

W latach 2017–2018 Minister wydatkował 2906,9 tys. zł na zadanie publiczne pn. „Organizowanie działań na rzecz rozwoju sportu akademickiego” realizowane w drodze otwartych konkursów ofert na podstawie przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego. W ramach ww. zadania beneficjenci zrealizowali 24 projekty, polegające m.in. na: upowszech-

Realizacja Programu „Rozwój Sportu Akademickiego”

Nienaliczenie i niewyegzekwowanie odsetek od niezwróconej w terminie dotacji

21,9 tys. studentów wspartych w zadaniu „Organizowanie działań na rzecz rozwoju sportu akademickiego”

<sup>58</sup> Program został ogłoszony komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2011 r. o ustanowieniu programu pod nazwą „Rozwój Sportu Akademickiego” (M.P. Nr 90, poz. 944). Program ten został uchylony z dniem 1 października 2018 r.

<sup>59</sup> Jedna umowa zawarta w 2013 r.

<sup>60</sup> 2 czerwca 2021 r. jedna uczelnia złożyła wniosek o zawarcie aneksu przedłużającego umowę do 2 grudnia 2021 r.

<sup>61</sup> 1) umowa z Akademią Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku na realizację projektu pt. „Metody wspomagające i ograniczające zmiany adaptacyjne treningu sportowego” – zrealizowana w kwocie 397,2 tys. zł; 2) umowa z AWF w Poznaniu na realizację projektu pt. „Wspomaganie treningu szybkościowo – koordynacyjnego sportowców wysokiej klasy ze szczególnym uwzględnieniem bezpośredniego przygotowania startowego” – zrealizowana w kwocie 750 tys. zł; 3) umowa z AWF w Katowicach na realizację projektu pt. „Kontrola procesu treningowego w oparciu o analizę kinezyologiczną, kontrolę biochemiczną oraz parametry motoryczne zawodników wybranych dyscyplin sportu” – zrealizowana w kwocie 449,8 tys. zł; 4) umowa z AWF w Katowicach na realizację projektu pt. „Wykorzystanie mechanizmu wzmocnienia po-aktywacyjnego (PAP) w optymalizacji treningu mocy z wykorzystaniem modelowania biometrycznego zawodników wybranych dyscyplin sportu” – zrealizowana w kwocie 489,5 tys. zł; 5) umowa z AWF w Warszawie na realizację projektu pt. „Bioelektryczna aktywność mięśni jako wyznacznik zmęczenia w biegach na dystansie od 400 do 1500 m” – zrealizowana w kwocie 349,8 tys. zł.

nianiu systematycznych zajęć sportowych, organizowaniu imprez sportowych promujących aktywność sportową, udzielaniu wsparcia studentom w udziale w uniwersjadach, Akademickich Mistrzostwach Świata i innych imprezach międzynarodowej rywalizacji sportowej studentów. Wsparciem w ramach ww. projektów objęto ogółem 21,9 tys. studentów. Badaniem szczegółowym objęto pięć umów<sup>62</sup> zawartych w 2018 r. na łączną kwotę 900,1 tys. zł. Minister prawidłowo udzielił dofinansowania wybranym beneficjentom.

### Nierzetelna weryfikacja i rozliczenie jednego zadania

W Ministerstwie nierzetelnie dokonano weryfikacji i rozliczenia umowy o realizację jednego zadania spośród 22 skontrolowanych (w ramach konkursu Ministra na realizację zadania publicznego pn. „Organizowanie działań na rzecz rozwoju sportu akademickiego”) na podstawie sprawozdania z wykonania zadania złożonego przez AZS, w którym nie wskazano m.in. liczby osób objętych działaniem, liczby zajęć sportowych i szkoleń przeprowadzonych w ramach zadania. Zgodnie z § 9 ust. 2 umowy z dnia 13 lipca 2018 r. zawartej z AZS na zadanie pt. „Wsparcie działalności i przygotowań lokalnych sekcji sportowych osób z niepełnosprawnościami do Integracyjnych Mistrzostw Polski AZS oraz innych studenckich zawodów sportowych” o wartości 250 tys. zł, zleceniobiorca miał obowiązek złożenia sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do rozporządzenia w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań. Przyczyną ww. nieprawidłowości była nierzetelna weryfikacja przez pracownika Ministerstwa sprawozdania końcowego na podstawie ogólnego opisu działań w tym sprawozdaniu. Zdaniem NIK, Minister miał obowiązek zapewnić rozliczenie zadania na podstawie rzetelnych informacji i właściwie sporządzonego sprawozdania z wykonania zadania publicznego. Przed dokonaniem oceny sprawozdania końcowego, zgodnie z § 9 ust. 3 ww. umowy, Minister miał bowiem prawo żądać, aby zleceniobiorca przedstawił dodatkowe informacje, wyjaśnienia oraz dowody do sprawozdania.

### Projekt NRA w ramach rozwijania kariery dwutorowej sportowców

W 2019 r. Minister ogłosił Projekt „Narodowa Reprezentacja Akademicka”, którego celem było wsparcie na uczelniach procesu kształcenia studentów, którzy pozostają czynnymi sportowcami. Środki finansowe skierowano bezpośrednio do uczelni, z przeznaczeniem na dofinansowanie procesu kształcenia ww. studentów w formie indywidualnej organizacji studiów. Do udziału w projekcie uprawnione były uczelnie publiczne i niepubliczne posiadające co najmniej 200 studentów studiów stacjonarnych, na których kształcili się zawodnicy spełniający określone kryterium<sup>63</sup>. Partnerami projektu jest ministerstwo właściwe do spraw kultury fizycznej oraz AZS.

<sup>62</sup> Umowy nr: MNiSW/2018/BM/277, MNiSW/2018/BM/278, MNiSW/2018/BM/279, MNiSW/2018/BM/281, MNiSW/2018/BM/282.

<sup>63</sup> Konieczne było spełnienie jednego z poniższych kryteriów: 1) medalista igrzysk olimpijskich lub igrzysk europejskich lub mistrzostw świata seniorów lub mistrzostw Europy seniorów w sportach olimpijskich; a w przypadku osób z niepełnosprawnością – medalista igrzysk paraolimpijskich lub mistrzostw świata lub mistrzostw Europy w sportach paraolimpijskich; w przypadku osób niedosłyszących – medalista igrzysk głuchych lub mistrzostw świata lub mistrzostw Europy głuchych w sportach objętych programem igrzysk głuchych; 2) zawodnik zakwalifikowany do grup szkolenia olimpijskiego A1 i A2; 3) medalista uniwersjad i akademickich



## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

W ramach Projektu NRA w 2020 r. jedna uczelnia wycofała wniosek na etapie weryfikacji wniosków ze względu na niezłożenie przez studentów-sportowców wniosków o indywidualną organizację zajęć, a cztery uczelnie odstąpiły od zawarcia umowy z powodu utrudnień spowodowanych pandemią Covid-19. W 2020 r. Minister przyznał dotacje 42 uczelniom w Polsce, przekazując łącznie 7128,1 tys. zł na wsparcie 414 studentów-sportowców, w tym pięciu z niepełnosprawnością. Kwota wykorzystanych środków przez 35 uczelni wyniosła 3382,4 tys. zł i objęła ogółem 300 studentów-sportowców. W 2021 r. w ramach II edycji Projektu NRA Minister przekazał 36 uczelniom dotacje o łącznej wartości 9376,4 tys. zł na wsparcie 498 studentów-sportowców, w tym czterech z niepełnosprawnością. W ramach II edycji projektu w 2021 r. dwie uczelnie odstąpiły od zawarcia umowy<sup>64</sup>.

Badaniem szczegółowym objęto dziewięć umów<sup>65</sup> na realizację Projektu NRA w 2020 r. na łączną kwotę 5157,4 tys. zł wartości udzielonych dotacji oraz 2739,9 tys. zł (81% środków wykorzystanych). Wszystkie dotacje zostały prawidłowo udzielone oraz rozliczone.

Pomimo trwania pandemii Covid-19, w większości przypadków w 2020 r. osiągnięto zakładane cele projektu, tj. umożliwienie realizowania równoległej kariery sportowej oraz nauki akademickiej przez studentów-sportowców. W skontrolowanych ww. umowach, działaniami objęto łącznie 242 studentów, dla których zrealizowano 14 203,5 godzin zajęć, tj. 54% planowanych (26 090). Mniejsza od zakładanej liczba studentów-sportowców w projekcie wynikała z pandemii Covid-19 (o 26 osób) i zbyt późnego terminu zawarcia umowy z uczelnią (20 osób). Ponadto część studentów-sportowców nie wykazywała potrzeb edukacyjnych w formie kształcenia zdalnego (osiem osób), nieliczni studenci zrezygnowali z udziału w projekcie lub zostali skreśleni z listy studentów (sześć osób), a pozostałe trzy osoby zdołały wcześniej zakończyć studia. W efekcie realizacji projektu zdecydowana większość studentów-sportowców została promowana na wyższy semestr albo obroniła pracę licencjacką lub magisterską kontynuując jednocześnie karierę sportową.

W 2020 r. Minister rozpoczął realizację I edycji Programu „Społeczna Odpowiedzialność Nauki” (Program SON), w którym, w ramach modułu „Popularyzacja nauki i promocja sportu” zakwalifikowano 14 projektów dotyczących organizacji przedsięwzięć promujących i wspierających sport akademicki. Minister przyznał na nie środki o łącznej kwocie 3156,5 tys. zł oraz w 2020 r. wydatkował 1243,2 tys. zł. W 2020 r. Minister nie zapewnił zamieszczenia pełnej informacji dotyczącej środków finansowych przyznanych w ramach Programu SON– moduł: Popularyzacja nauki i promocja

0,3 tys. studentów objętych Projektem NRA

Prawidłowe udzielanie i rozliczanie dotacji na Projekt NRA oraz osiągnięcie zakładanych w nim celów

Brak pełnej informacji o wynikach naboru do Programu SON

---

mistrzostw świata – do ukończenia 30. roku życia; 4) posiadający aktualną międzynarodową klasę mistrzowską (MM) – do ukończenia 30. roku życia; 5) posiadający aktualną klasę mistrzowską (M) – do ukończenia 30. roku życia.

<sup>64</sup> Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie, Politechnika Śląska.

<sup>65</sup> Umowy zawarte z: Wyższą Szkołą Zarządzania i Administracji w Opolu, Wyższą Szkołą Gospodarki w Bydgoszczy, Akademią Wychowania Fizycznego w Katowicach, Akademią Wychowania Fizycznego w Krakowie, Politechniką Łódzką, Akademią Wychowania Fizycznego w Warszawie, Uniwersytecie Szczecińskim, Akademią Wychowania Fizycznego w Poznaniu, Akademią Wychowania Fizycznego we Wrocławiu.

sportu w BIP Ministerstwa. W opublikowanym na stronie podmiotowej Ministra wykazie wniosków zakwalifikowanych do finansowania w ramach programu w 2020 r. nie wykazano projektu pn. „European Universities Games – Europejskie Igrzyska Akademickie Łódź 2022” realizowanego przez AZS, na realizację którego udzielono dotacji w kwocie 1000 tys. zł. Zgodnie z art. 378 ust. 2 pkt 1 i 2 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce Minister udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej informację dotyczącą środków finansowych przyznanych w ramach programu obejmującą: nazwy podmiotów, które otrzymały środki finansowe oraz wysokość przyznanych środków. Zdaniem NIK, informacja o środkach finansowych przyznanych w ramach programu powinna być podawana przez Ministra do wiadomości publicznej w BIP Ministerstwa bez zbędnej zwłoki.

**Prawidłowe rozliczenie projektu badawczego w ramach Programu RID**

Minister w ramach ogłoszonego w 2018 r. konkursu do Programu „Regionalna Inicjatywa Doskonałości” (Program RID), zawarł umowę na realizację projektu pt. „Zwiększenie potencjału naukowo-badawczego Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie w obszarze nauk o kulturze fizycznej” (termin realizacji do 31 grudnia 2022 r.), zakładającego m.in. stworzenie w uczelni wiodącego ośrodka naukowo-badawczego w regionie specjalizującego się m.in. w opracowywaniu efektywnych programów aktywności fizycznej i treningowych sportowców. Na projekt przeznaczono środki finansowe w wysokości 11 919,9 tys. zł. Na realizację projektu Minister przekazał 5971,2 tys. zł, w tym 2977,6 tys. zł w 2019 r. i 2993,6 tys. zł w 2020 r. Dotację na realizację ww. zadania przyznano i rozliczano prawidłowo.

**Wsparcie 0,2 tys. studentów w formie stypendiów za osiągnięcia sportowe**

W latach 2017–2021 Minister wspierał studentów przyznając im stypendia za osiągnięcia sportowe<sup>66</sup> w łącznej wysokości 3150 tys. zł. O stypendium mogli się ubiegać studenci akademii wychowania fizycznego i innych typów uczelni, którzy uzyskali znaczące wyniki w sporcie<sup>67</sup>. Stypendium za osiągnięcia sportowe przyznano łącznie 198 studentom, tj.: w roku akademickim 2017/2018 – 51 studentom w kwocie 765 tys. zł; 2018/2019 – 57 studentom w kwocie 855 tys. zł; 2019/2020 – 49 studentom w kwocie 833 tys. zł; 2020/2021 – 41 studentom w kwocie 697 tys. zł<sup>68</sup>.

<sup>66</sup> W roku akademickim 2017/2018 i 2018/2019 były przyznawane na podstawie art. 178 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. 2183, ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 lipca 2015 r. w sprawie stypendiów ministra za wybitne osiągnięcia przyznawanych studentom (Dz. U. poz. 1050). W roku akademickim 2019/2020 i 2020/2021 były przyznawane na podstawie art. 359 ust. 1 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce oraz rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 kwietnia 2019 r. w sprawie stypendiów ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki dla studentów i wybitnych młodych naukowców (Dz. U. z 2021 r. poz. 725, ze zm.).

<sup>67</sup> Stypendium Ministra za osiągnięcia w sporcie na dany rok akademicki mogło być przyznane studentowi, który zaliczył rok studiów w poprzednim roku akademickim i uzyskał w danym roku akademickim wpis na kolejny rok studiów.

<sup>68</sup> W przypadku stypendium na rok akademicki 2019/2020 i 2020/2021 za znaczące osiągnięcia sportowe było uznawane zajęcie odpowiedniego miejsca sportach olimpijskich, paraolimpijskich lub objętych programem igrzysk głuchych, w rywalizacji indywidualnej albo drużynowej, w których działają pzs. Kwota wypłacanych stypendiów była jednakowa dla wszystkich studentów, niezależnie od rodzaju osiągnięć i wynosiła 15 tys. zł w latach akademickich 2017/2018 i 2018/2019, a w 2019/2020 i 2020/2021 – 17 tys. zł na rok akademicki. Uczelnie wypłacały studentom stypendia jednorazowo.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Minister przyznawał nagrody za znaczące osiągnięcia w zakresie działalności naukowej, dydaktycznej, wdrożeniowej lub organizacyjnej z zakresu nauk o kulturze fizycznej<sup>69</sup>. W latach 2017–2018 nagrody dedykowane były wyłącznie nauczycielom akademickim zatrudnionym w uczelniach nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, natomiast od 2019 r. studenci mogą także uzyskać nagrodę w przypadku uczestnictwa w zespole, który uzyskał znaczące osiągnięcie z zakresu nauk o kulturze fizycznej. Minister przyznał nagrody w łącznej wysokości 194,60 tys. zł, tj. w 2017 r. 80 tys. zł (19 osobom) i w 2019 r. 114,6 tys. zł (siedmiu osobom). W latach 2018 i 2020–2021 (do dnia uzyskania informacji, tj. 1 czerwca 2021 r.) Minister nie przyznawał ww. nagród.

Wsparcie nauczycieli akademickich w formie nagród

### 5.2.2. Realizacja zadań inwestycyjnych

W Ministerstwie nie opracowywano odrębnych analiz lub opracowań w zakresie akademickiej infrastruktury sportowej. Przy planowaniu wydatków brano pod uwagę kwoty wynikające z zawartych umów oraz potrzeby inwestycyjne. Brak analiz i opracowań w zakresie potrzeb infrastrukturalnych, zdaniem NIK, był następstwem m.in. braku powołania Zespołu ds. Infrastruktury Sportu Akademickiego oraz braku opracowywania co pół roku listy obiektów infrastruktury sportowej o charakterze strategicznym dla instytucji szkolnictwa wyższego, zaplanowanych w ramach *Porozumienia o współpracy na rzecz rozwoju sportu akademickiego* z dnia 28 września 2015 r.

Brak analiz i opracowań potrzeb inwestycyjnych

W latach 2017–2020 na zadania inwestycyjne dotyczące rozwoju akademickiej infrastruktury sportowej Minister udzielił dotacji celowych w łącznej kwocie 107 878 tys. zł. Środki zostały wykorzystane na podstawie 15 umów zawartych z 12 uczelniami, tj. 12 344 tys. zł w 2017 r., 27 466 tys. zł w 2018 r., 49 522 tys. zł w 2019 r., 18 546 tys. zł w 2020 r. Największe kwotowo były inwestycje: Podkarpackie Centrum Lekkoatletyczne – Uniwersytet Rzeszowski (22 248,2 tys. zł) wraz z doposażeniem Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego (6220 tys. zł), przebudowa podziemi Biblioteki Uniwersytetu Warszawskiego (BUW) na cele zajęć sportowych – Uniwersytet Warszawski (23 731 tys. zł), Centrum Sportowe UKSW – Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie (13 133 tys. zł), budowa sali gimnastycznej z zapleczem – Akademia Techniczno-Humanistyczna w Bielsku-Białej (9400 tys. zł).

107,9 mln zł nakładów na akademicką infrastrukturę sportową

Decyzje o udzieleniu dofinansowania lub finansowania kosztów realizacji inwestycji podejmował Minister. Od 2019 r. stosowano kryteria oceny wniosków ogólne dla wszystkich inwestycji, zawarte w art. 373 ust. 2 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce oraz w § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 marca 2019 r. w sprawie przyznawania, rozliczania i przekazywania środków finansowych na realizację inwestycji związanych z kształceniem oraz działalnością

Prawidłowe udzielenie i rozliczenie dotacji na zadania inwestycyjne

<sup>69</sup> W latach 2017–2018 nagrody Ministra przyznawane były na podstawie: art. 155 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 6 września 2016 r. w sprawie nagród ministra dla nauczycieli akademickich (Dz. U. poz. 1462). Nagrody za znaczące osiągnięcia przyznawane są obecnie na podstawie: art. 362 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce oraz rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 23 stycznia 2019 r. w sprawie nagród ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki (Dz. U. poz. 182, ze zm.).

naukową<sup>70</sup>, tj.: wskaźnik płynności, znaczenie inwestycji dla uczelni, wpływ na bezpieczeństwo jej użytkowników oraz na obniżenie kosztów eksploatacji, możliwość współfinansowania z innych źródeł. Badanie trzech umów<sup>71</sup> na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji o łącznej wartości 23 633,8 tys. zł (21,9% wydatków inwestycyjnych Ministra na rozwój akademickiej infrastruktury sportowej) wykazało, że dotacje zostały prawidłowo udzielone i rozliczone.

### Zrealizowanie dziewięciu inwestycji dotyczących sportu akademickiego

Minister dofinansował realizację 14 inwestycji dotyczących infrastruktury sportu akademickiego na uczelniach. Łącznie zostało zrealizowanych (zakończonych) dziewięć inwestycji, tj.: 1) przebudowa podziemi BUW na cele zajęć sportowych; 2) budowa uniwersyteckich obiektów sportowych, tj. stadionu lekkoatletycznego i kortu tenisowego Poznań Morasko – etap II (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu); 3) hala sportowa Leszka Blanika – Centrum Innowacyjno-Wdrożeniowe (Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku); 4) Uniwersyteckie Centrum Sportowe – Hala Sportowa (Uniwersytet Rzeszowski), 5) Centrum Sportowe Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego przy ul. Wóycickiego 1/3 w Warszawie (m.in: hala sportowa do gier zespołowych); 6) budowa odkrytej pływalni przy kampusie PSW (Państwowa Szkoła Wyższa im. Papieża Jana Pawła II w Białej Podlaskiej); 7) przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku stołówki studenckiej na Centrum Badawczo-Rozwojowe Fizjoterapii, Medycyny Sportowej i Kardiorehabilitacji (Akademia Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach); 8) modernizacja stadionu lekkoatletycznego w Olsztynie – Kortowo (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie); 9) modernizacja hali lekkoatletycznej z zapleczem w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie Filii w Białej Podlaskiej (Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie). Natomiast pięć zadań inwestycyjnych było w trakcie realizacji.

W efekcie realizacji ww. dziewięciu inwestycji zakończonych powstało pięć wybudowanych obiektów sportowych, dwa obiekty przebudowano oraz dwa zmodernizowano.

### Poprawa bazy sportowej uczelni

Objęte szczegółową kontrolą inwestycje przyczyniły się do zapewnienia studentom odpowiedniej nowej i zmodernizowanej bazy sportowej oraz poprawy warunków prowadzonych na uczelniach zajęć dydaktycznych. Inwestycja pn. „Budowa Uniwersyteckich obiektów sportowych Poznań Morasko – etap II” stanowiła częściową realizację planu generalnego w zakresie dwóch obiektów sportowych, tj. stadionu lekkoatletycznego

<sup>70</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1956, dalej: rozporządzenie w sprawie środków finansowych na realizację inwestycji związanych z kształceniem oraz działalnością naukową.

<sup>71</sup> Umowa z dnia 23 sierpnia 2019 r. z Uniwersytetem im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na realizację zadania pt. „Budowa Uniwersyteckich Obiektów Sportowych Poznań Morasko – etap II” – kwota wykorzystanej dotacji 5000,8 tys. zł; umowa z dnia 27 listopada 2017 r. z Uniwersytetem Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie na realizację zadania pt. „Centrum Sportowe UKSW przy ul. Wóycickiego 1/3 w Warszawie” – kwota wykorzystanej dotacji 13 133 tys. zł; umowa z dnia 19 kwietnia 2018 r. z Akademią Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach na realizację zadania pt. „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku stołówki studenckiej na Centrum Badawczo-Rozwojowe Fizjoterapii, Medycyny Sportowej i Kardiorehabilitacji – kwota wykorzystanej dotacji 5500 tys. zł.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

(ułożenie nawierzchni sześciotorowej bieżni, ułożenie nawierzchni toru dla rolników, realizację budynków gospodarczych, wykonanie robót drogowych, realizację instalacji elektrycznych, oświetleniowych i teletechnicznych, montaż urządzeń) oraz kortu tenisowego otwartego. Wybudowane „Centrum Sportowe Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego przy ul. Wóycickiego 1/3 w Warszawie” było pierwszym własnym obiektem sportowym Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego. W zrealizowanym budynku sportowo-rekreacyjnym znajdują się m.in: hala sportowa do gier zespołowych (piłka ręczna, siatkówka, koszykówka, badminton), strefa klubu sportowego (strefa maszyn do ćwiczeń, sala fitness), pomieszczenia sanitarne, magazyny. Inwestycja pn. „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku stołówki studenckiej na Centrum Badawczo-Rozwojowe Fizjoterapii, Medycyny Sportowej i Kardiorehabilitacji” (Akademia Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach) przyczyniła się do poprawy warunków zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Fizjoterapii. Poprzez zmianę sposobu użytkowania budynku uzyskano nowe pomieszczenia dydaktyczne, badawczo-rozwojowe i laboratoryjne niezbędne do prawidłowego funkcjonowania uczelni.

### 5.3. Wsparcie rozwoju sportu akademickiego przez innych ministrów nadzorujących uczelnie

W ramach kontroli w ministerstwie właściwym w sprawach szkolnictwa wyższego i nauki, NIK w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, uzyskała od Ministra Zdrowia, Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministra Sprawiedliwości, Ministra Obrony Narodowej, Ministra Infrastruktury informacje o udzielonych i wydatkowanych w latach 2017–2021 (do 31 marca) dotacjach na wsparcie sportu akademickiego, w tym m.in. realizację zadań inwestycyjnych dotyczących akademickiej infrastruktury sportowej, stypendiach za osiągnięcia sportowe i działaniach w zakresie rozwijania dwutorowej kariery sportowców-studentów w nadzorowanych uczelniach, działaniach w ramach współpracy z innymi podmiotami w zakresie rozwoju sportu akademickiego.

W latach akademickich 2017/2018–2020/2021, spośród ww. ministrów, Minister Infrastruktury (nadzorujący Akademię Morską w Szczecinie i Uniwersytet Morski w Gdyni) przyznał jednemu studentowi z Akademii Morskiej w Szczecinie stypendium za osiągnięcia sportowe w kwocie 12 tys. zł, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (nadzorujący Wyższą Szkołę Policji w Szczytnie i Szkołę Główną Służby Pożarniczej) – jednemu studentowi w kwocie 15 tys. zł z Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, Minister Zdrowia – czterem studentom w łącznej kwocie 67 tys. zł, tj. po jednym z Akademii Medycznej w Białymstoku i Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego (po 17 tys. zł) oraz dwóch z Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu (17 tys. zł i 16 tys. zł). Minister Sprawiedliwości (nadzorujący Wyższą Szkołę Wymiaru Sprawiedliwości)

Informacje uzyskane w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK w zakresie wsparcia sportu akademickiego

Stypendia za osiągnięcia sportowe przyznane przez trzech Ministrów

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

oraz Minister Obrony Narodowej (nadzorujący uczelnie<sup>72</sup>) nie przyznawali studentom stypendiów.

### Wsparcie infrastruktury sportowej przez dwóch Ministrów

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji przekazał Szkole Głównej Służby Pożarniczej (SGSP) dotację w kwocie 1383,8 tys. zł na realizację zadania inwestycyjnego dotyczącego zakupu środków trwałych w celu wyposażenia pracowni i zakładów prowadzących kształcenie w SGSP oraz sali gimnastycznej w Warszawie. Minister Obrony Narodowej udzielił Wyższej Szkole Oficerskiej Sił Powietrznych w Dęblinie (Lotniczej Akademii Wojskowej) dotacji w łącznej kwocie 12 203,9 tys. zł, w ramach inwestycji dotyczących przebudowy basenu krytego i otwartych obiektów sportowych oraz budowy hali sportowej. Minister Infrastruktury, Minister Sprawiedliwości i Minister Zdrowia w latach 2017–2021 (do 31 marca) nie udzielali dotacji inwestycyjnych nadzorowanym uczelniom na rozwój akademickiej infrastruktury sportowej.

### Działania Ministrów w zakresie rozwoju sportu akademickiego, w tym kariery dwutorowej studentów-sportowców

Działania w zakresie wspierania kariery dwutorowej studentów-sportowców były realizowane w nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej w uczelniach – Akademii Marynarki Wojennej (AMW), Wojskowej Akademii Technicznej (WAT) i Akademii Wojsk Lądowych (AWL). AMW uczestniczyła w 2020 r. i 2021 r. w Projekcie NRA (w I edycji w 2020 r. wykorzystano kwotę 103,2 tys. zł, w II edycji w 2021 r. uzyskano dotację 168,3 tys. zł). W I edycji Projektu NRA uczestniczyło 13 studentów-sportowców, którzy odbywali zajęcia indywidualne dostosowane do ich planu treningów i zawodów (353 godzin zajęć indywidualnych), natomiast w II edycji objętych zostało dziewięciu studentów-sportowców. Ponadto AMW realizuje od 2020 r. projekt dotyczący promocji sportu akademickiego poprzez organizację zawodów, szkoleń, konsultacji i zajęć dodatkowych w ramach Programu SON (dotacja 240 tys. zł). W ww. projekcie zaplanowano udział ok. 4 tys. studentów, zrealizowano zajęcia sportowe oraz seminaria na temat zdrowego żywienia i suplementacji sportowej.

Wojskowa Akademia Techniczna realizowała zadania bieżące w ramach Studium Wychowania Fizycznego WAT poprzez: zajęcia/treningi w 20 dyscyplinach sportu z wykorzystaniem kompleksu obiektów (hala gier, pływalnia, sala sportów walki, sala do gimnastyki, stadion lekkoatletyczny, siłownia, sala do tenisa stołowego, boiska piłkarskie); udział we współzawodnictwie sportowym studentów, m.in. Mistrzostwach Wyższego Szkolnictwa Wojskowego, Mistrzostwach Wojska Polskiego. Dodatkowo studenci mogli rywalizować ze studentami innych uczelni wojskowych oraz uczelni cywilnych w ramach: Akademickich Mistrzostw Warszawy i Mazowsza, Akademickich Mistrzostw Polski. W ramach propagowania i rozwoju sportu akademickiego corocznie organizowane jest Święto Sportu w WAT. Wspierana była także działalność sportowa organizacji studenckich i doktorantów poprzez dofinansowanie inicjatyw, m.in. wyjazdu na Akademickie Mistrzostwa Polski we wspinaczce sportowej w Katowicach (Koło Wspinaczkowe); udziału w regatach windsurfingowych w Polsce i na świecie (Studenckie

<sup>72</sup> Akademię Marynarki Wojennej, Wojskową Akademię Techniczną, Akademię Wojsk Lądowych, Akademię Sztuki Wojennej, Wyższą Szkołę Oficerską Sił Powietrznych w Dęblinie (obecnie Lotnicza Akademia Wojskowa).

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Koło Żeglarskie); udziału w rozgrywkach Polskiej Ligi Żeglarskiej w latach 2019–2021 (Studenckie Koło Żeglarskie). Ponadto, w roku akademickim 2020/2021 rektor WAT przyznał studentom 12 stypendiów za osiągnięcia sportowe.

Akademia Wojsk Lądowych organizowała różnorodne przedsięwzięcia sportowe w ramach zadań Zakładu Wychowania Fizycznego i Sportu AWL w sekcjach sportowych, m.in. Biegu patrolowego, Piłki koszykowej, Piłki siatkowej kobiet i mężczyzn, Pływania, Tenisa stołowego. Główny wysiłek trenerów/pracowników ww. Zakładu w działalności sekcji dotyczył przygotowania podchorążych do wojskowego współzawodnictwa sportowego na szczeblu Wojska Polskiego, Wyższego Szkolnictwa Wojskowego oraz Garnizonu Wrocław. W ww. sekcjach funkcjonują sekcje sportowe przy samorządzie studenckim AWL: Judo, Jeździectwa, Walki w Bliskim Kontakcie, Gimnastyki sportowej, Biegów długodystansowych, Piłki nożnej, Szachów, Sportów siłowych. AWL była również organizatorem zawodów na różnych szczeblach współzawodnictwa sportowego, w których uczestniczyli studenci, słuchacze oraz żołnierze zawodowi uczelni. W 2019 r. reprezentanci uczelni startowali w 105 zawodach, m.in. w: Mistrzostwach Wojska Polskiego w Walce w Bliskim Kontakcie, III Mistrzostwach Służb Mundurowych w Sportach Walki, Mistrzostwach Wyższego Szkolnictwa Wojskowego w Półmaratonie.

Minister Infrastruktury, Minister Sprawiedliwości, Minister Zdrowia oraz Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji poinformowali, że w latach 2017–2021 nie realizowali działań w zakresie rozwijania dwutorowej kariery sportowców-studentów.

Nadzorowane przez Ministra Obrony Narodowej uczelnie podejmowały działania i realizowały zadania w zakresie sportu akademickiego m.in. poprzez współpracę z ośrodkami, stowarzyszeniami i klubami sportowymi. Przykładowo Lotnicza Akademia Wojskowa współpracuje od 2011 r. z Akademickim Zespołem Sportowym woj. lubelskiego w zakresie rywalizacji sportowej biorąc udział w rozgrywkach uczelni cywilnych. Natomiast AMW współpracuje z ośrodkami, stowarzyszeniami i klubami sportowymi, m.in. z Asseco Arka Gdynia, VBW Arka Gdynia, WKS Flota Gdynia, Wojskową Federacją Sportu. Ponadto w ofercie Akademickiego Centrum Sportowego AMW znajdują się sekcje sportowe, w których studenci mogą realizować treningi sportowe, a najlepsi z nich reprezentować uczelnię w rozgrywkach sportowych.

Minister Infrastruktury, Minister Sprawiedliwości, Minister Zdrowia, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji poinformowali, że w latach 2017–2021 nie realizowali działań w zakresie sportu akademickiego we współpracy z innymi podmiotami (m.in. ministerstwami, jst), w tym rozwijania kariery dwutorowej sportowców-studentów.

Współpraca Ministrów,  
uczelni z innymi  
podmiotami

#### 5.4. Realizacja programów, projektów i zadań dotyczących rozwoju sportu akademickiego przez uczelnie

Prawidłowa w większości uczelni realizacja projektów i zadań oraz wspieranie rozwoju kariery dwutorowej studentów

Skontrolowane uczelnie na ogół prawidłowo wykorzystywały środki publiczne przekazane przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki oraz ministra właściwego do spraw kultury fizycznej na projekty i zadania dotyczące rozwoju sportu akademickiego, w tym inwestycje. Uczelnie realizowały różne formy wsparcia rozwijania kariery dwutorowej studentów, ułatwiające im łączenie kariery sportowej z nauką, m.in. w ramach Projektu „Narodowa Reprezentacja Akademicka”. Kontrole wykazały nieprawidłowości w przyznawaniu studentom prawa do kształcenia w formie indywidualnej organizacji studiów (w dwóch uczelniach) oraz przyznawaniu stypendium za osiągnięcia sportowe (w dwóch uczelniach). Zdaniem NIK nieprawidłowości te nie miały istotnego wpływu na realizację programów, projektów i zadań oraz uzyskane w nich efekty. Stan techniczny obiektów sportowych uczelni był dobry, przy czym w dwóch uczelniach stwierdzono nieprawidłowości dotyczące sporządzania protokołów z kontroli okresowych stanu technicznego obiektów sportowych i nierzetelnego prowadzenia książki obiektu budowlanego.

##### 5.4.1. Realizacja programów, projektów i zadań

W latach 2017–2021 cztery spośród pięciu skontrolowanych uczelni w ramach Programu RSA ogłoszonego przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki<sup>73</sup> realizowały ogółem 26 projektów badawczych dotyczących sportu akademickiego, tj.:

Wsparcie sportu akademickiego w ramach Programu RSA

- **AWF w Warszawie** realizowała w latach 2016–2019 sześć projektów na podstawie umów<sup>74</sup>. Zbadano dwie umowy, w których łączna kwota wydatkowanych środków wynosiła 599,8 tys. zł. Uczelnia prawidłowo wydatkowała środki finansowe przyznane przez Ministra. Projekty dotyczyły przeprowadzenia badań naukowych w ramach zadań: 1) „Modelowanie matematyczne wiosłowania na jednoosobowej łodzi sportowej, w celu symulacji komputerowej, optymalizacji i nauczania techniki ruchu”, 2) „Bioelektryczna aktywność mięśni jako wyznacznik zmęczenia w biegach na dystansie od 400 do 1500 metrów”, 3) „Optymalizacja kontroli przygotowania zawodników w koszykówce na wózkach”;
- **AWF w Krakowie** realizowała w latach 2016–2019 pięć projektów, na które latach 2015–2019 wydatkowała łącznie 1204,8 tys. zł. Zbadano realizację dwóch projektów: 1) „Trening siły i mocy mięśniowej w piłce siatkowej mężczyzn – eksperyment weryfikujący efekty oraz koszt zwiększania i utrzymania parametrów siły mięśniowej w kolejnych cyklach treningowych”. Głównym celem prowadzonych badań była analiza wskaźników adaptacji i reakcji organizmu siatkarzy akademickich na ukierunkowany trening siły i mocy mięśniowej.

<sup>73</sup> Badaniem objęto projekty, w których wydatki realizowano w okresie objętym kontrolą (lata 2017–2021).

<sup>74</sup> W tym: trzy umowy realizowała AWF w Warszawie, a pozostałe trzy Filia AWF w Białej Podlaskiej.



## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Uczelnia wykorzystwała na projekt 350 tys. zł, tj. 100% otrzymanego dofinansowania; 2) „Optymalizacja indywidualnej techniki biegaczy długodystansowych i zawodników chodu sportowego w oparciu o analizę schematów obciążania stopy, kinematykę pracy kończyn dolnych oraz ocenę wydatku energetycznego”. Celem naukowym projektu była optymalizacja indywidualnego profilu obciążania stóp, kinematyki pracy kończyn dolnych oraz prawidłowego doboru obuwia sportowego u biegaczy i zawodników chodu sportowego AZS AWF, w celu minimalizacji wydatku energetycznego podczas wysiłku. Uczelnia wykorzystwała na projekt 350 tys. zł, tj. 100% otrzymanego dofinansowania;

- **AWF w Katowicach** realizowała w latach 2011–2019 dziewięć projektów o łącznej wartości 3892,5 tys. zł. Zbadano dwa projekty: 1) „Wykorzystanie mechanizmu wzmocnienia po-aktywacyjnego (PAP) w optymalizacji treningu mocy z wykorzystaniem modelowania biometrycznego zawodników wybranych dyscyplin sportu”, realizowany w latach 2016–2019, o kwocie dofinansowania 489,5 tys. zł; 2) „Kontrola procesu treningowego w oparciu o analizę kinezyjologiczną kontrolę biochemiczną oraz parametry motoryczne zawodników wybranych dyscyplin sportu”, realizowany w latach 2015–2018, o kwocie dofinansowania 450,0 tys. zł. Niewykorzystane środki na realizację projektów zostały zwrócone w terminach określonych w umowach;
- **AWF w Poznaniu** realizowała w latach 2017–2021 sześć projektów, o łącznej wartości 1 949,8 tys. zł. Zbadano dwa projekty: 1) „Pato-biomechaniczna ocena wpływu zmian przeciążeniowych w obrębie narządu ruchu na wynik sportowy w rocznym, cyklu szkoleniowym u zawodników uprawiających asymetryczne dyscypliny – kontekst optymalizacji treningu”, na realizację którego (w okresie trzech lat) uczelnia wykorzystwała 286,6 tys. zł; 2) „Wspomaganie treningu szybkościowo-koordynacyjnego sportowców wysokiej klasy ze szczególnym uwzględnieniem bezpośredniego przygotowania startowego”, na realizację którego uczelnia wykorzystwała 750 tys. zł.

Projekty zostały prawidłowo rozliczone na podstawie przedłożonych ww. Ministrowi raportów końcowych z wyjątkiem jednej uczelni. W AWF w Krakowie raporty końcowe z realizacji dwóch projektów RSA sporządzono nierzetelnie, tj.: a) w raporcie końcowym projektu RSA 4 00954 w rozliczeniu kosztów za 2019 r. wykazano zakup aparatury w kwocie 10 tys. zł, natomiast z faktur zakupu VAT i ewidencji księgowej projektu wynikała kwota 7,2 tys. zł; b) w raporcie końcowym projektu RSA 4 00854 w rozliczeniu kosztów za 2019 r., w pozycji wynagrodzenia wraz z pochodnymi ujęto kwotę 63 856,41 zł, natomiast z dokumentacji źródłowej i ewidencji księgowej wynikała kwota 63 678,66 zł (różnica 177,75 zł). Ponadto w raporcie końcowym projektu RSA 4 00854 w Wykazie aparatury naukowo-badawczej nie wykazano aparatury o łącznej wartości 81,7 tys. zł. W ww. wykazie wykazano tylko aparaturę zakupioną w 2016 r. na łącznie 142 tys. zł (system foodscan, ergometr). Przyczyną nieprawidłowego rozliczenia projektów było m.in. błędne sumowanie kwot aparatury i wynagrodzeń w raportach końcowych przez Kierownika

Prawidłowe rozliczenie projektów RSA, z wyjątkiem projektów w jednej uczelni

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Działu Nauki uczelni i pracownika uczelni. W toku kontroli NIK, w dniu 29 lipca 2021 r., uczelnia przedłożyła potwierdzenie wystania korekt sprawozdań do Ministerstwa.

### Uzyskanie zakładanych celów i efektów projektów RSA

Uczelnie osiągnęły zakładane cele i efekty badawcze w skontrolowanych projektach RSA. Przykładowo, w efekcie dwóch projektów realizowanych przez AWF Katowicach, sformułowano wnioski dotyczące najefektowniejszej metodyki kształtowania siły i mocy mięśniowej dla różnych dyscyplin sportu oraz na indywidualny dobór obciążeń treningowych, obejmujących czas przerw wypoczynkowych oraz tempa ruchu. Przeprowadzone badania naukowe pozwoliły na opublikowanie odpowiednio 31 i 29 artykułów naukowych, a także zostały zaprezentowane na odpowiednio 10 i ośmiu konferencjach międzynarodowych. Bazując na wynikach przeprowadzonych badań eksperymentalnych zostały złożone odpowiednio pięć i siedem dysertacji doktorskich. W przypadku jednego projektu, bazując na wynikach ww. badań, nastąpiło otwarcie 12 przewodów doktorskich oraz zostało przeprowadzonych sześć przewodów doktorskich. AWF w Poznaniu realizując projekt „Patobiomechaniczna ocena wpływu zmian przeciążeniowych w obrębie narządu ruchu na wynik sportowy w rocznym cyklu szkoleniowym u zawodników uprawiających asymetryczne dyscypliny – kontekst optymalizacji treningu” przeprowadziła badania zawodników uprawiających wioślarstwo – wiosła długie i kanadyjkarstwo, w wyniku których opracowano nowe zestawy ćwiczeń profilaktycznych zmian przeciążeniowych odcinka L1–S5. Natomiast w wyniku projektu „Wspomaganie treningu szybkościowo-koordynacyjnego sportowców wysokiej klasy ze szczególnym uwzględnieniem bezpośredniego przygotowania startowego”, którego celem było zwiększenie skuteczności treningu sportowego – zrealizowano zadania badawcze polegające na określeniu reakcji na wysiłek oraz zmiany powysiłkowe poziomu amoniaku i kwasu mlekowego we krwi pod wpływem zaprogramowanego treningu szybkości z wykorzystaniem nowoczesnej aparatury treningowej; określeniu optymalnego stanu przygotowania zawodnika do treningu o charakterze szybkościowo-siłowym oraz rozpoznawaniu przeciążeń metodą termograficzną; ocenie skuteczności zindywidualizowanej interwencji żywieniowo-suplementacyjnej oraz weryfikację jej wpływu na wydolność fizyczną i stan odżywienia wysoko wytrenowanych sportowców.

### Dwa projekty badawcze w ramach Programu RID i Programu SON

AWF w Krakowie realizowała projekt badawczy w ramach Programu RID pn. „Zwiększenie potencjału naukowo-badawczego Uczelni w obszarze nauk o kulturze fizycznej” (kwota dotacji 11 919,9 tys. zł) znajdujący się w trakcie realizacji (od 2019 r. do 2022 r.). Celem głównym projektu jest stworzenie wiodącego ośrodka naukowo-badawczego w regionie w zakresie badań naukowych prac rozwojowych w dziedzinie nauk o kulturze fizycznej. AWF w Warszawie realizowała projekt pt. „Sport akademicki drogą na igrzyska” w ramach Programu SON, moduł „Popularyzacja nauki i promocja sportu”, na który otrzymała środki w łącznej kwocie 88,0 tys. zł. Zgodnie z raportem rocznym za 2020 r. uczelnia nie poniosła w tym okre-

nie żadnych wydatków z tytułu realizacji umowy ze względu na pandemię Covid-19 i wynikający z niej brak możliwości organizacji zgromadzeń<sup>75</sup>.

Skontrolowane uczelnie w latach 2020–2021 uczestniczyły w Projekcie NRA, którego celem było umożliwienie studentom-sportowcom realizowania równoległej kariery sportowej oraz nauki akademickiej.

W **AWF w Warszawie** w ramach Projektu NRA uczestniczyło pięciu studentów. Uczelnia na podstawie umowy na 2020 r. zgłosiła 31 studentów sportowców. Z uwagi na stan zagrożenia epidemicznego i prowadzenie zajęć w formie zdalnej (*on-line*), uczelnia zrealizowała tylko 30 godzin zajęć dydaktycznych w ramach NRA, w których uczestniczyło łącznie pięciu studentów (w wymiarze indywidualnym od jednej do 18 godzin). Wszystkim 11 studentom objętym badaniem w ramach projektu przyznano IOS. Uczelnia na wykonanie zadania otrzymała środki w wysokości 459,4 tys. zł, z których wykorzystała 5,9 tys. zł, a niewykorzystane środki zwróciła do Ministerstwa. Uczelnia otrzymała na realizację Projektu NRA w 2021 r. 297,0 tys. zł na udział 15 studentów.

Realizacja przez uczelnie  
Projektu NRA

W **AWF w Poznaniu** w ramach Projektu NRA uczestniczyło 26 studentów. Uczelnia na wykonanie zadania otrzymała środki w wysokości 326,7 tys. zł, z których wykorzystała 118,9 tys. zł, a niewykorzystane środki zwróciła do Ministerstwa. Spośród 26 studentów-sportowców zgłoszonych do objęcia wsparciem, czterech nie wzięło udziału w projekcie (dwóch z powodu obrony prac dyplomowych, jeden z powodu rezygnacji ze studiów i jeden z powodu wcześniejszego zaliczenia wszystkich przedmiotów na ostatnim semestrze studiów). Uczelnia zapewniła 22 studentom-sportowcom 610 godzin zajęć indywidualnych (z 1650 zaplanowanych). Na podstawie badania dokumentacji 10 losowo wybranych studentów-sportowców stwierdzono, że uczelnia zapewniła im indywidualne zajęcia dodatkowe o treści uwzględniającej ustalone dla danego kierunku efekty uczenia się. Uczelnia otrzymała na realizację Projektu NRA w 2021 r. 215,8 tys. zł na udział 19 studentów.

W **AWF w Katowicach** w ramach Projektu NRA uczestniczyło 132 studentów. Uczelnia na wykonanie zadania otrzymała środki w wysokości 2772 tys. zł, z których wykorzystała 1644,0 tys. zł, a niewykorzystane środki zwróciła do Ministerstwa. Do projektu wstępnie zakwalifikowano 140 studentów-sportowców, z których 132 uczestników zrealizowało 9268,5 godzin zajęć indywidualnych z przyznanych 14 000 godzin<sup>76</sup>. Efektem realizacji projektu była organizacja indywidualnych zajęć dydaktycznych w celu wsparcia procesu kształcenia studentów, którzy pozostają czynnymi sportowcami. Na przykładzie dokumentacji, dotyczącej 10 wybranych losowo studentów, stwierdzono, że posiadali oni podaną we wniosku klasę sportową. Z ww. 10 studentów, dziewięciu studiowało

<sup>75</sup> W celu wykonania umowy termin zakończenia jej realizacji został przesunięty z 31 maja 2021 r. na 30 września 2021 r. na podstawie zawartego aneksu.

<sup>76</sup> Ośmiu uczestników nie zrealizowało ani jednej godziny zajęć. Grupa 27 uczestników programu miała większe potrzeby niż przewidywane w projekcie 100 godzin zajęć dla każdego studenta-sportowca i – za zgodą Ministerstwa, zwiększono dla nich wymiar godzin zajęć. Dodatkowo zrealizowane zostały zajęcia w wymiarze 882 godzin. Łącznie AWF w ramach tego projektu w 2020 r. zrealizowała 9268,5 godzin zajęć.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

według IPPS, a jeden według IOS. Na realizację Projektu NRA w 2021 r. uczelnia otrzymała 3544,2 tys. zł na udział 179 studentów.

**W AWF w Krakowie** w ramach Projektu NRA uczestniczyło 12 studentów, ze wstępnie zgłoszonych 13 studentów. Uczelnia na wykonanie zadania otrzymała środki w wysokości 257,4 tys. zł, z których wykorzystano 205,5 tys. zł, a niewykorzystane środki zwróciła do Ministerstwa. Każdy ze studentów-sportowców zrealizował założone zajęcia dydaktyczne. Zestawienie osiągnięć edukacyjnych i sportowych w roku 2020 r., przygotowane przez kierownika Projektu, wykazało, m.in., że; sześciu z 12 studentów uzyskało kwalifikacje olimpijskie na 2021 r., sześciu brało udział w zawodach rangi światowej lub europejskiej uzyskując punktowane miejsca. Na realizację Projektu NRA w 2021 r. Minister przyznał 613,8 tys. zł na udział 31 studentów.

**Politechnika Opolska** w 2020 r. nie uczestniczyła w Projekcie NRA w związku z krótkim czasem, wyznaczonym przez Ministra na przygotowanie i złożenie wniosku, dokumentów aplikacyjnych oraz planów realizacji projektu. Na realizację Projektu NRA w 2021 r. Minister przyznał 588,1 tys. zł na udział 30 studentów.

Uczelnie prawidłowo sporządziły i przesłały do Ministerstwa sprawozdania końcowe z realizacji projektu w 2020 r. wraz z listami obecności z podpisanymi studentów, które potwierdzały odbycie przez nich zajęć.

Niższa niż zakładana liczba studentów w Projekcie NRA z powodu COVID-19

Niższa liczba studentów na uczelniach uczestniczących w 2020 r. w Projekcie NRA wynikała przede wszystkim z ograniczeń związanych z pandemią Covid-19. Mniejsza niż planowano liczba zrealizowanych zajęć wynikała również z faktu, że umowy zostały podpisane w połowie maja 2020 r., co wykluczało możliwość realizacji zajęć zaplanowanych w harmonogramie w pierwszych dwóch kwartałach 2020 r.

Różne formy wsparcia łączenia kariery sportowej z nauką

Wszystkie skontrolowane uczelnie w okresie objętym kontrolą prowadziły działania w zakresie ułatwienia studentom-sportowcom łączenia kariery sportowej z nauką. Uczelnie stosowały różne formy ułatwień, m.in. studiowania w formie ITS, IPS, IPPS lub IOS, możliwość uzyskania stypendium rektora uczelni za wyniki sportowe oraz stypendium ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki za znaczące osiągnięcia sportowe, możliwość przyznania urlopu krótkoterminowego w przypadku udziału w zgrupowaniach i zawodach sportowych oraz urlopu długoterminowego w przypadku przygotowań do Igrzysk Olimpijskich, Mistrzostw Świata, Mistrzostw Europy i innych imprez równorzędnych, możliwość przyznania przez uczelnię zapomogi losowej związanej z koniecznością np. wsparcia finansowego wyjazdu sportowego. Ponadto wprowadzono na uczelniach koordynatora ds. Sportu Akademickiego (na AWF w Krakowie) oraz tutorów w ramach realizacji Projektu NRA (m.in. w AWF w Poznaniu, AWF w Krakowie).

### Przykłady

W **AWF w Warszawie** w latach akademickich 2017/2018–2020/2021 przyznano IPS oraz IOS łącznie 636 studentom wydziału wychowania fizycznego oraz Filii AWF w Białej Podlaskiej, z tego w poszczególnych latach academic-

kich: 2017/2018 – 177, 2018/2019 – 132, 2019/2020 – 163 oraz 2020/2021 – 164. Spadek przyznanych IPS oraz IOS w roku akademickim 2018/2019 wynikał z mniejszej liczby studentów sportowców zakwalifikowanych na studia, szczególnie na wydziale wychowania fizycznego. W tym samym okresie czasu odnotowanych zostało 32 odmowy udzielenia IPS lub IOS – na podstawie wniosków złożonych przez studentów wydziału wychowania fizycznego uczelni. Szczegółowe badanie 40 wniosków o przyznanie IPS lub IOS w latach akademickich 2017/2018–2020/2021 rozpatrzonych pozytywnie wykazało, że studenci spełniali warunki, które zostały określone w § 9 regulaminów studiów AWF w Warszawie. W szczególności posiadali oni zaświadczenie o członkostwie w kadrze narodowej w sporcie olimpijskim lub o byciu czynnym zawodnikiem w drużynie jednej z gier zespołowych występującej, co najmniej na poziomie I ligi rozgrywkowej, w roku akademickim, którego dotyczyły wnioski o IOS. Szczegółowe badanie ośmiu wniosków o przyznanie IPS lub IOS rozpatrzonych negatywnie wykazało, że nie spełniały one warunków określonych w ww. przepisach regulaminów studiów. Uczelnia uzasadniała odmowę przyznania IOS m.in.: studiowaniem przez wnioskodawcę na I semestrze studiów, podczas gdy regulamin przewidywał możliwość otrzymania IOS od II semestru studiów; brakiem przedstawienia przez studenta zaświadczenia o trenowaniu dyscypliny sportowej, które zostałyby mu wydane przez pzs znajdujący się w aktualnym wykazie związków sportowych Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu; nierozliczeniem przez wnioskodawcę w terminie, wcześniej przyznanej pomocy.

Uczelnia oprócz IPS oraz IOS umożliwiła studentom-sportowcom przygotowania oraz udział w zawodach sportowych (Igrzyska Olimpijskie, Mistrzostwa Świata, Mistrzostwa Europy, Uniwersjady Letnie i Zimowe) poprzez takie działania, jak: przyznanie im urlopu dziekańskiego w okresie przygotowań; przyznanie pierwszeństwa w otrzymaniu miejsca w domu studenckim; udzielanie stypendiów studentom, którzy osiągają wysokie wyniki sportowe, w kwocie 2100 zł miesięcznie.

**W AWF w Poznaniu** obowiązujące w latach 2017–2021 Regulaminy studiów umożliwiały studentom-sportowcom łączenie kariery sportowej z nauką. W latach akademickich 2017/2018–2020/2021 studenci-sportowcy korzystali z IOS i ITS. W roku akademickim 2020/2021 w AWF przyznano IOS 174 studentom, a IPS 51 studentom. Uczelnia przekazała tylko dane o liczbie studentów realizujących IOS i IPS w Filii w Gorzowie Wielkopolskim, nie posiadano natomiast danych o liczbie studentów w uczelni w Poznaniu za lata akademickie 2017/2018–2019/2020, których nie archiwizowano. Spadek liczby wniosków studentów o przyznanie jednej z ww. form studiów związany był z wprowadzonym w 2020 r. stanem pandemii Covid-19 i realizowanym na uczelni trybem nauki zdalnej oraz obowiązującymi ograniczeniami w organizacji treningów i zawodów sportowych.

W Regulaminie studiów zapisano ponadto możliwość udzielenia studentom-sportowcom urlopu dziekańskiego krótkoterminowego (do 14 dni) lub długoterminowego (do jednego roku akademickiego) w przypadku m.in. udziału w przygotowaniach do Igrzysk Olimpijskich, Mistrzostw Świata, Pucharu Świata, Mistrzostw Europy. Od roku akademickiego 2019/2020 każdemu studentowi-sportowcowi, korzystającemu z IPS, przydzielono tzw. tutora, którym był etatowy pracownik uczelni, będący trenerem dyscypliny sportowej, jaką uprawiał student-sportowiec. Tutor stawał się indywidualnym opiekunem studenta i dzięki swojemu doświadczeniu oraz kontaktom na uczelni służył radą odnośnie optymalnego dopasowania przedmiotów w danym semestrze, mógł również, za zgodą studenta, uczestniczyć w rozmowach negocjacyjnych dotyczących warunków zaliczenia konkretnego przedmiotu. Ponadto studenci-sportowcy mogli się ubiegać o stypendium rektora za wyniki sportowe, stypen-

dium ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki za znaczące osiągnięcia w dziedzinie sportu oraz o zapomogę losową związaną z czasowym pogorszeniem się sytuacji życiowej i koniecznością np. wsparcia finansowego wyjazdu sportowego. W latach 2017–2021 pięciu studentów otrzymało stypendia Ministra za znaczące osiągnięcia sportowe w kwocie 77 tys. zł.

**AWF w Katowicach** wprowadziła ułatwienia w uchwałach Senatu AWF w sprawie uchwalenia Regulaminu studiów, odpowiednio Nr AR001-5-II1/2015 z dnia 31 marca 2015 roku (Uchwała z 2015 r.) i od 1 października 2019 r. – Nr AR001-2-IW2019 z dnia 16 kwietnia 2019 r. (Uchwała z 2019 r.). W obu uchwałach zawarto uprawnienie dziekana wydziału do przyznania, na wniosek, prawa do odbywania studiów według IPPS lub według IOS studentowi, który spełnia jeden z podanych w ww. Regulaminie warunków. W uchwale z 2015 r. zawarto delegację dla rady wydziału do określenia szczegółowych zasad studiowania według IPPS i IOS, a w uchwale z 2019 r. – zawarto ponadto delegację do określenia przez radę wydziału szczegółowych zasad przyznawania IOS. Rady poszczególnych wydziałów AWF przyjęły stosownymi uchwałami zasady studiowania według IPPS i IOS. W ujętych przez Radę Wydziału Wychowania Fizycznego<sup>77</sup> w uchwałach warunkach, których spełnienie przez studenta umożliwi przyznanie danego ułatwienia, zostały zawarte wymogi, które nie były zawarte w uchwałach Senatu AWF. W uchwałach Rady Wydziału dodatkowe wymogi dotyczyły np. potwierdzenia aktywności w studenckim ruchu naukowym publikacją; prawa do IPPS przysługującego studentom uczestniczącym w studiach zagranicznych – z pominięciem uczestników studiów krajowych; członkostwa w kadrze narodowej lub uniwersjadowej w sportach olimpijskich; wymagania od zawodników sportów indywidualnych rekomendacji AZS AWF Katowice, a od zawodników sportów zespołowych gry co najmniej w I lidze w sportach olimpijskich. W uchwale z 2020 r. uchwalono warunek, który nie był ujęty w uchwale Senatu, że prawo do IPPS przysługuje odbywającemu staż przygotowujący do podjęcia obowiązków nauczyciela akademickiego.

W AWF w poszczególnych latach akademickich 2017/2018–2020/2021, prawo do studiowania według IPPS przyznano odpowiednio: 342, 307, 368 i 403 studentom, natomiast odmówiono odpowiednio: 48, 21, 25 i 17 studentom. W tych latach prawo do studiowania według IOS przyznano odpowiednio: 184, 146, 164 i 146 studentom, a odmówiono przyznania IOS odpowiednio: 30, 22, 26 i 28 studentom. Studenci spełniali określone w regulaminie studiów AWF warunki do uzyskania IPPS lub IOS (kontrolą objęto 10 decyzji). Badanie 20 decyzji odmawiających przyznania IPPS i 8 – IOS w latach 2017/2018–2020/2021 wykazało zasadność odmowy, w związku niespełnianiem warunków w uchwałach Senatu i w uchwałach rad wydziałów.

Ponadto w Regulaminach studiów zawarto prawo studenta do urlopu krótko i długoterminowego, udzielonego przez dziekana. Prawo do urlopu krótkoterminowego przysługiwało studentowi m.in. w przypadku udziału w zgrupowaniach i zawodach sportowych. Prawo do urlopu długoterminowego przysługiwało studentowi m.in. w przypadku przygotowań do Igrzysk Olimpijskich, Mistrzostw Świata, Mistrzostw Europy lub innych imprez równorzędnych.

**AWF w Krakowie** w Regulaminie studiów<sup>78</sup> wprowadziła ułatwienia dla studentów-sportowców w zakresie łączenia kariery sportowej z nauką.

<sup>77</sup> Uchwała nr RWWF-9-III/2018 Rady Wydziału z 20 marca 2018 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad studiowania według Indywidualnego Programu i Planu Studiów (IPPS) oraz Indywidualnej Organizacji Studiów (IOS) oraz uchwała nr RWWF-5-IX/2020 z 22 września 2020 w sprawie ustalenia szczegółowych zasad studiowania według Indywidualnego Programu i Planu Studiów (IPPS) oraz Indywidualnej Organizacji Studiów (IOS).

<sup>78</sup> Zarządzenie 14/2017 Rektora AWF w Krakowie z dnia 30 maja 2017 r. i Zarządzenie 23/2019 Rektora AWF w Krakowie z dnia 11 lipca 2019 r.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Studenci mogli ubiegać się ITS i IPS. W latach akademickich 2017/2018–2020/2021 studentom-sportowcom uczelnia przyznała łącznie 758 ITS (2017/2018 – 140, 2018/2019–198, 2019/2020 – 237, 2020/2021 – 183), w tym najwięcej 625 (82,5%) na Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu. Studenci nie ubiegali się o IPS, ponieważ przewidziane w Regulaminie studiów ułatwienia dla sportowców (ITS, rozłożenie realizacji roku na dwa lata), a także wprowadzony Projekt NRA pozwalały pogodzić wyczynowe uprawianie sportu ze studiami. Studentom-sportowcom, umożliwiono przygotowania i udział w zawodach sportowych: Igrzyskach Olimpijskich, Mistrzostwach Świata, Mistrzostwach Europy, Uniwersjadach Letnich i Zimowych, Akademickich Mistrzostwach Świata, innych zawodach. Udzielano zwolnień z zajęć dydaktycznych na okres startów. Ubiegali się o to głównie studenci-zawodnicy, którzy nie posiadali ITS (niższy poziom sportowy). Kilku studentom-sportowcom, reprezentującym najwyższy poziom sportowy w celu ułatwienia przygotowań do zawodów najwyższej rangi zgodnie z Regulaminem studiów rozłożono rok studiów na dwa lata. Umożliwiło to dostosowanie realizacji programu studiów do planów treningowych i kalendarza startów. W uczelni funkcjonował Koordynator ds. Sportu Akademickiego, ułatwiający kontakty między studentami-zawodnikami a władzami i pracownikami uczelni. Do jego zadań należała pomoc zawodnikom i trenerom w ustaleniu terminów treningów, współpraca z Samorządem Studenckim, Klubem Sportowym AZS AWF Kraków i AZS. Studenci-sportowcy w przygotowaniach mogli korzystać z obiektów i sprzętu uczelni w celu realizacji treningów. Szczególną rolę pełnili tutorzy – pracownicy opiekujący się zawodnikami reprezentującymi najwyższy poziom sportowy wprowadzonymi w ramach Projektu NRA. Analiza 40 decyzji w sprawie przyznania studentom-sportowcom ITS, w latach 2017/2018–2020/2021, wykazała, że studenci spełniali określone w regulaminie studiów warunki do jego uzyskania – posiadali udokumentowane klasy sportowe, lub zaświadczenia Koordynatora ds. Sportu Akademickiego o udziale, reprezentowaniu AWF na Akademickich Mistrzostwach Polski/Małopolski. Analiza sześciu decyzji odmownych wykazała, że były one zasadne – studenci nie udokumentowali posiadanych kwalifikacji sportowych lub nie osiągnęli odpowiednich wyników w nauce.

W **Politechnice Opolskiej** zasadniczą formą pomocy udzielanej studentom-sportowcom, było przyznawanie IOS oraz wsparcie finansowe w formie stypendiów rektora. Ponadto, na etapie rekrutacji kandydaci na kierunek wychowanie fizyczne mogli uzyskać dodatkowe punkty za posiadanie klasy sportowej.

W trzech z pięciu skontrolowanych uczelni wystąpiły nieprawidłowości w zakresie przyznawania Indywidualnego Toku Studiów, Indywidualnego Planu Studiów i Indywidualnej Organizacji Studiów.

**Nieprawidłowości w przyznawaniu studentom ITS, IPS i IOS**

### Przykłady

W **AWF w Krakowie** nierzetelnie udokumentowano udzielenie IOS studentce w roku akademickim 2019/2020–2020/2021, ponieważ nie wydano stosownej decyzji dziekana Wydziału. Studentka realizowała m.in. indywidualne zajęcia dydaktyczne w ramach Projektu NRA oraz korzystała z prawa przysługującego studentom korzystającym z ITS, tj. do rozłożenia I roku studiów (§ 35 ust. 2 Regulaminu studiów), na podstawie pisemnej decyzji dziekana Wydziału. Zgodnie z § 36 ust. 1 Regulaminu studiów, prawo do ITS przyznaje dziekan wydziału na pisemny wniosek studenta, złożony do 14 dni od rozpoczęcia roku (semestru). Dziekan podejmuje decyzję w terminie 14 dni od dnia zakończenia składania podań. Prorektor ds. studenckich uczelni wyjaśnił, że studentka

wystąpiła o rozłożenie I roku studiów na dwa lata już w październiku 2019 r., czyli w okresie składania podań o ITS. Ponieważ była to zawodniczka reprezentująca najwyższy poziom sportowy, reprezentantka kraju i zawodniczka Klubu Sportowego AZS AWF Kraków decyzja o przychyleniu się do tej prośby była jednoznaczna szczególnie, że studentka zakwalifikowała się do udziału w Igrzyskach Olimpijskich w Tokio 2020. Równocześnie utrudniony kontakt z zawodniczką, która przebywała w tym czasie na zgrupowaniach i zawodach za granicą spowodował, że nie dopełniono formalności złożenia dodatkowego podania o przyznanie ITS.

W **AWF w Poznaniu** dziekan Wydziału Nauk o Zdrowiu przyznał IPS jednej studentce pomimo niespełnienia przez nią żadnego z warunków określonych w Regulaminie studiów<sup>79</sup>. Wyjaśniając przyczyny podjęcia niezgodnej z Regulaminem studiów decyzji o przyznaniu IPS, Dziekan Wydziału Nauk o Zdrowiu podał, że studentka trenowała hokej na trawie, posiadała klasę mistrzowską, reprezentowała klub występujący w I lidze i trenowała 3–4 razy w tygodniu, a klub ten był oddalony o ok. 80 km od Poznania, co wykluczało studiowanie w innych niż IPS trybach, a ponadto studentka należała do kadry narodowej w roku poprzedzającym. NIK podkreśliła jednak, że studentka nie spełniała żadnego z warunków określonych w Regulaminie studiów, w tym nie osiągnęła średniej ocen 4,5 lub wyższej, co było wymagane w przypadku studentów, którzy ubiegali się o IPS na podstawie wyróżniających ukierunkowanych uzdolnień.

W **Politechnice Opolskiej** nierzetelne były sporządzone przez dziekanów wydziałów uzasadnienia decyzji odmawiających studentom-sportowcom możliwości realizacji programu studiów w formie IOS. W przypadku ośmiu z 12 objętych szczegółowym badaniem decyzji, nie wyjaśniono przyczyn odmowy przyznania ww. uprawnień, ograniczając się do wskazania jako podstawy podjętego rozstrzygnięcia § 9 i § 12 Regulaminu studiów. Regulacje określały przesłanki i tryb przyznawania oraz sposób stosowania IOS. Tym samym, samo powołanie postanowień Regulaminu studiów nie mogło stanowić dla wnioskodawcy źródła informacji o sposobie rozpatrzenia złożonego wniosku, w tym wskazania dowodów. Zdaniem NIK, niewskazanie studentowi faktycznego powodu odmowy przyznania IOS, może mieć wpływ na skorzystanie z uprawnienia do wniesienia odwołania z uwagi na brak możliwości odniesienia się do argumentacji organu.

### Przyznawanie studentom stypendiów za osiągnięcia sportowe

W latach 2017–2021 rektorzy wszystkich pięciu skontrolowanych uczelni przyznawali studentom stypendia rektora dla najlepszych studentów, w tym za osiągnięcia sportowe i działalność dotyczącą sportu akademickiego na zasadach określonych w regulaminach świadczeń dla studentów tych uczelni<sup>80</sup>.

W **AWF w Warszawie** przyznano 479 stypendiów sportowych rektora (w roku akademickim: 2017/2018 – 99, 2018/2019 – 122, 2019/2020

<sup>79</sup> Zgodnie z § 7 ust. 2 Regulaminu studiów, o IPS mogli się ubiegać studenci, którzy spełniali jeden z następujących warunków: osiągnęli bardzo dobre wyniki w nauce (średnia ocen nie niższa niż 4,5) oraz wyróżniali się ukierunkowanymi uzdolnieniami i udokumentowanymi zainteresowaniami naukowymi i zawodowymi; byli czynnymi członkami kadry narodowej lub posiadali kwalifikacje olimpijskie potwierdzone przez Polski Komitet Olimpijski – byli przewodniczącymi lub zastępcami przewodniczącego rady uczelnianej samorządu studenckiego.

<sup>80</sup> Regulacje wewnętrzne skontrolowanych uczelni w zakresie przyznawania pomocy materialnej nie przewidywały odrębnego stypendium za osiągnięcia sportowe. Wysokie wyniki sportowe były jedną z kategorii punktowanych do przyznania stypendium rektora dla najlepszych studentów.



## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

– 123 oraz 2020/2021 – 135)<sup>81</sup>. W tych samych latach 13 studentom zostały przyznane stypendia ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki (w roku akademickim 2020/2021) o łącznej wartości 213,0 tys. zł. W **AWF w Katowicach** przyznano 527 stypendiów rektora (w roku akademickim: 2017/2018 – 111, 2018/2019 – 130, 2019/2020 – 167, 2020/2021 – 119). W **AWF w Krakowie** przyznano 361 stypendiów rektora, które wynosiły od 400 zł do 950 zł. W latach 2017–2021 pięciu studentów-sportowców AWF, w Krakowie reprezentujących dyscypliny: kolarstwo, judo, lekkoatletyka, kajakarstwo, hokej, otrzymało stypendia Ministra za wybitne osiągnięcia sportowe na łączną kwotę 113 tys. zł. W **AWF w Poznaniu** przyznano 502 stypendiów rektora, które wynosiły od 450 do 1500 zł miesięcznie (w zależności od ilości uzyskanych punktów w wyniku oceny wniosku oraz od wielkości funduszu pomocy materialnej lub funduszu stypendialnego w danym roku akademickim). W **Politechnice Opolskiej** przyznano 201 stypendiów rektora (w roku akademickim: 2017/2018 – 60; 2018/2019 – 51; 2019/2020 – 49 i 2020/2021 – 41).

Badanie na uczelniach decyzji przyznających stypendium rektora z tytułu znaczących osiągnięć sportowych wykazało, że zostały one wydane w większości zgodnie z warunkami określonymi w Prawie o szkolnictwie wyższym i nauce oraz w regulaminie przyznawania i ustalania wysokości świadczeń pomocy materialnej dla studentów i doktorantów. W jednej z pięciu skontrolowanych uczelni wystąpiły nieprawidłowości dotyczące przyznania stypendium, a w jednej – w decyzjach w sprawie stosowano nieobowiązujące regulacje uczelni dotyczące przyznawania stypendiów.

Nieprawidłowości  
w zakresie  
przyznawania  
stypendium w dwóch  
uczelniach

### Przykłady

W **AWF w Krakowie** przyznano studentce na rok 2019/2020 miesięczne stypendium rektora w kwocie 650 zł, na podstawie wysokich wyników za osiągnięcia sportowe, zadeklarowanych we wniosku o stypendium, tj. 100 punktów za skoki na ścieżce, było niezgodne z § 6 ust. 1 Regulaminu ws. pomocy materialnej. Stypendium rektora dla najlepszych studentów, na podstawie § 6 ust. 1 Regulaminu, mógł uzyskać student m.in. za wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym w dyscyplinach olimpijskich lub dyscyplinach, w których odbywały się Akademickie Mistrzostwa Polski organizowane przez AZS. Natomiast skoki na ścieżce nie były zaliczane do ww. katalogu dyscyplin uprawniających do otrzymania stypendium. Kwota wypłaconego stypendium w roku akademickim wyniosła 5850 zł. Prorektor ds. studenckich uczelni wyjaśnił, że pracownicy AWF odpowiedzialni za naliczenie punktów za osiągnięcia sportowe błędnie zinterpretowali zaświadczenie o klasie sportowej wydane przez Polski Związek Gimnastyczny, tj. jako klasę sportową z konkurencji olimpijskich w gimnastyce. Skoki na ścieżce nie są dyscypliną olimpijską i należą do grupy konkurencji z akrobatyki sportowej, w których organizowane są Mistrzostwa Europy i Mistrzostwa Świata.

W **AWF w Poznaniu** w podstawach prawnych 15 spośród 20 skontrolowanych decyzji w sprawie przyznania studentom stypendium za osiągnięcia sportowe i działalność dotyczącą sportu akademickiego, wskazano nieobo-

<sup>81</sup> W ramach projektu Santander Universidades na podstawie zarządzeń rektora przyznano ponadto 46 stypendiów oraz jedną nagrodę w latach akademickich 2017/2018–2020/2021 m.in. za wysokie osiągnięcia w sporcie uzyskane w roku kalendarzowym.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

wiążące w dacie ich wydania, zarządzenia rektora. W decyzjach wydanych 14 listopada 2019 r. wskazano zarządzenie Rektora nr 43/16 z 22 września 2016 r., które utraciło moc z dniem 1 października 2019 r., natomiast w decyzjach wydanych 14 listopada 2017 r. i 15 listopada 2018 r. wskazano zarządzenie Rektora nr 12/14 z 28 kwietnia 2014 r., które utraciło moc od roku akademickiego 2016/2017. Przewodniczący Odwoławczej Komisji Stypendialnej wyjaśnił, że przyczyną zaistniałego uchybienia był brak zgodności pomiędzy aktualnym zarządzeniem a informacjami zawartymi w szablonie systemu „Basus”, z którego generowane były decyzje w sprawie przyznania stypendium.

### Brak aktualizacji Strategii AWF w Katowicach

W AWF w Katowice nie dokonano aktualizacji strategii uczelni po wejściu w życie Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce. Posiadana Strategiczna Koncepcja Rozwoju AWF nie określała docelowych kategorii naukowych dla poszczególnych dyscyplin oraz sposobu monitorowania zawartych w nim celów. Rektor wyjaśnił, że przyczyną były realizacja przez AWF w latach 2019–2023 projektu „Kształcenie kadr dla sportu – zintegrowany program uczelni”, który będzie stanowił kierunkowy dokument strategiczny AWF i wyznaczy dalsze cele rozwoju oraz na jego bazie zostanie opracowana zaktualizowana Strategia Rozwoju AWF, która odzwierciedlać będzie zapisy ww. ustawy. Zdaniem NIK, po wejściu w życie Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce należało dokonać aktualizacji strategii AWF, a przedstawione powyższe działania nie zrealizowały takiego obowiązku.

### Zaniechanie składania sprawozdania z realizacji Strategii AWF

Rektor AWF w Katowicach nie składał sprawozdania z realizacji strategii uczelni, czym naruszył obowiązek określony w art. 23 ust. 2 pkt 4 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce. Rektor wyjaśnił, że przygotowywał sprawozdania z działalności uczelni oraz że działania strategiczne przedstawiane były na spotkaniach ze społecznością AWF. Zdaniem NIK, prowadzone inne działania sprawozdawcze nie zwalniały ww. rektora z realizacji obowiązku ustawowego określonego w art. 23 ust. 2 pkt 4 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce.

### 5.4.2. Realizacja zadań inwestycyjnych

#### Infrastruktura sportowa uczelni

Skontrolowane uczelnie według stanu na 31 marca 2021 r. dysponowały obiektami sportowymi zamkniętymi (m.in. hale i sale sportowe, hale lekkoatletyczne, sale gimnastyczne, pływalnie kryte) oraz otwartymi (m.in. boiska piłkarskie, korty tenisowe oraz stadiony lekkoatletyczne), wykorzystywanymi przez studentów: AWF w Warszawie – 33 obiektami (w tym 13 w Filii AWF w Białej Podlaskiej), AWF w Katowicach – ośmioma obiektami; AWF w Krakowie – 18 obiektami, AWF w Poznaniu – 10 obiektami, Politechnika Opolska – trzema obiektami.

#### Realizacja zadań inwestycyjnych na uczelniach

W latach 2017–2021 skontrolowane uczelnie realizowały zadania inwestycyjne dofinansowane przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej i ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, dotyczące uczelnianej infrastruktury sportowej.

#### Przykłady

##### AWF w Warszawie

- zadanie pn. „Termomodernizacja hali sportowej nr 5 dla AWF Warszawa”, w ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja

2018, dofinansowane przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej. Wartość nakładów inwestycyjnych na zadanie wynosiła 3662,2 tys. zł, w tym: ze środków FRKF dofinansowano 1496,7 tys. zł, ze środków własnych Uczelni 1093,9 tys. zł, z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 1071,6 tys. zł.

- zadanie pn. „Modernizacja hali lekkoatletycznej w Filii Uczelni w Białej Podlaskiej” na które otrzymała od ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki dotację celową w kwocie 1000,0 tys. zł (część 28 budżetu państwa – Szkolnictwo wyższe).

### **AWF w Katowicach**

- zadanie pn. „Remont dwóch hal sportowych AWF przy ul. Raciborskiej nr 1 w Katowicach” dofinansowane przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej ze środków FRKF w ramach programu „Sportowa Polska – program rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej” – edycja 2018. Zadanie dotyczyło realizacji ogólnobudowlanego remontu hali sportowej nr 1 i hali sportowej nr 2 w zakresie robót murowanych, montażowych, tynkarskich i malarskich, posadzkarskich, stolarki okienno-drzwiowej i instalacji centralnego ogrzewania oraz zakupu i montażu wyposażenia sportowego. Wartość wydatków związanych z realizacją zadania została ustalona w wysokości 733,3 tys. zł, dofinansowanie z FRKF wykorzystano w kwocie 366,6 tys. zł.

### **AWF w Krakowie**

- zadanie pn. „Przebudowa boiska piłkarskiego – wymiana nawierzchni na trawę syntetyczną i budowa oświetlenia dla AWF” dofinansowane przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej ze środków FRKF w ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja 2018. Wartość całkowita zadania wyniosła 3591,6 tys. zł, dofinansowanie z FRKF wykorzystano w kwocie 1962,9 tys. zł. Zadanie obejmowało przebudowę boiska piłkarskiego o wymiarach pola gry 102 m x 64 m, budowę oświetlenia, instalacji wodno-kanalizacyjnej i nawodnieniowo-odwodnieniowej, budowę piłkochwytyw, ogrodzenia, trybun i ciągów pieszo-jezdnych.

### **AWF w Poznaniu**

- zadanie pn. „Modernizacja instalacji wentylacji pływalni AWF w Poznaniu” dofinansowane przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej ze środków FRKF w ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja 2018 w kwocie 567,2 tys. zł. Całkowita wartość wydatków związanych z realizacją zadania wyniosła 1426,1 tys. zł. Przyznane dofinansowanie w kwocie 567,2 tys. zł wykorzystano w całości, a pozostałe wydatki w kwocie 858,9 tys. zł zostały sfinansowane ze środków własnych uczelni. W ramach zadania zmodernizowano instalację wentylacji pływalni.

### **Politechnika Opolska**

- zadanie pn. „Wymiana nawierzchni sportowej w hali sportowej Politechniki Opolskiej”, dofinansowane przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej ze środków FRKF w ramach programu „Sportowa Polska – program rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej” – edycja 2018. Wartość całkowita zadania wynosiła 476,7 tys. zł, a dofinansowanie wykorzystano w kwocie 216,9 tys. zł. W ramach zadania dokonano wymiany nawierzchni sportowej w hali sportowej.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

---

Zdjęcia nr 1–7

Obiekty sportowe w uczelniach dofinansowane przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej oraz ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki

Hala sportowa nr 5 w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie po termomodernizacji (dofinansowanie ministra właściwego do spraw kultury fizycznej)



Źródło: akta kontroli NIK.

---

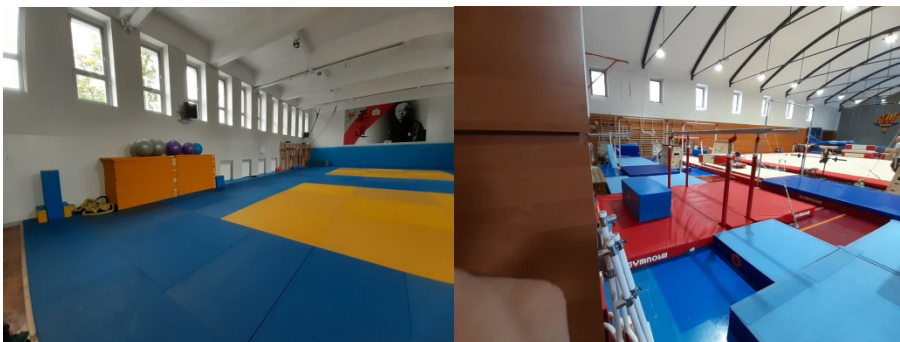
Zmodernizowana hala lekkoatletyczna w Filii w Białej Podlaskiej Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie (dofinansowanie ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki)



Źródło: akta kontroli NIK.

---

Wyremontowane hale sportowe (do judo, gimnastyczna) w Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach przy ul. Raciborskiej nr 1 (dofinansowanie ministra właściwego do spraw kultury fizycznej)



Źródło: akta kontroli NIK.

---

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Boisko piłkarskie po wymianie nawierzchni na trawę syntetyczną wraz z oświetleniem w Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie (dofinansowanie ministra właściwego do spraw kultury fizycznej)



Źródło: akta kontroli NIK.

Pływalnia Akademii Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu po wykonaniu modernizacji instalacji wentylacji pływalni (dofinansowanie ministra właściwego do spraw kultury fizycznej)



Źródło: akta kontroli NIK.

Skontrolowane uczelnie prowadziły wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dofinansowania oraz wydatków na realizację zadania z FRKF, która umożliwiała identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Badane dowody księgowe były rzetelne, tj. dokumentowały rzeczywisty przebieg operacji gospodarczej, zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz kompletne i zawierały co najmniej dane określone w art. 21 ust. 1 tej ustawy. Badane wydatki były kwalifikowane i zgodne z wymogami programów inwestycyjnych.

Skontrolowane uczelnie posiadały prawo do dysponowania nieruchomością (gruntem) na cele budowlane związane z realizacją ww. inwestycji, zatwierdzone projekty budowlane, przyznane decyzje o lokalizacji inwestycji oraz o pozwoleniu na budowę (w przypadku ich wymagania). W każdym przypadku ustanowiony został inspektor nadzoru budowlanego, który posiadał kwalifikacje wymagane dla pełnienia tej funkcji, a swoje obowiązki wykonywał zgodnie z przepisami Prawa budowlanego. Kierownicy budowy protokolarnie przejęli plac budowy, prowadzili dokumentację budowy,

Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej oraz rzetelna dokumentacja księgowa

Prawidłowa realizacja procesu budowlanego zadań inwestycyjnych

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

wykonywali zalecenia zawarte w dzienniku budowy. Inwestorzy zawiadomili o zakończeniu budowy oraz prawidłowo dokonano odbioru obiektów sportowych i zrealizowanych robót budowlanych.

### Nieprawidłowe zlecenie robót budowlanych dodatkowych

AWF w Katowicach, w ramach zadania pn. „Remont dwóch hal sportowych AWF przy ul. Raciborskiej nr 1 w Katowicach” zleciła roboty budowlane dodatkowe w dniu 1 października 2018 r. o wartości 194,7 tys. zł netto, natomiast jeden z trzech kosztorysów (dotyczący robót instalacji sanitarnych), będących podstawą zlecenia robót (podpisany przez inspektora nadzoru – bez daty) został opracowany przez wykonawcę 3 października 2018 r., tj. dwa dni po zleceniu omawianych robót. Było to niezgodne z § 6 ust. 1 umowy z wykonawcą z dnia 17 lipca 2018 r., który stanowił, że roboty dodatkowe można było zlecić po zatwierdzeniu kosztorysów przedłożonych przez wykonawcę.

### Prawidłowe udzielanie zamówień publicznych

Skontrolowane uczelnie, w ramach dofinansowanych przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej oraz ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki zadań inwestycyjnych, udzielały zamówień publicznych zgodnie z Prawem zamówień publicznych (w pięciu uczelniach zbadano łącznie siedem postępowań o udzielanie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego).

### Nieprawidłowe sporządzenie protokołu z zamówienia publicznego

W przypadku jednej uczelni (AWF w Katowicach) stwierdzono naruszenie zasad sporządzania i zatwierdzania protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Sporządzony przez Dyrektora Działu Zamówień Publicznych protokół z postępowania na remont dwóch sal sportowych, na skutek uchybienia, nie zawierał daty jego sporządzenia oraz podpisów osób go sporządzających i zatwierdzających, co stanowiło naruszenie § 2 ust. 2 pkt 23 i 24 rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zdaniem NIK, ww. uczelnia jako jednostka sektora finansów publicznych powinna w swoim działaniu w pełni respektować nałożone na nią obowiązki i rzetelnie je wykonywać, zgodnie z przepisami prawa dotyczącymi udzielenia zamówienia publicznego.

### Nieprawidłowe rozliczenie podatku VAT od nakładów inwestycyjnych zadania

W przypadku jednej uczelni (AWF Kraków) nie dokonano proporcjonalnego zwrotu dofinansowania z tytułu odliczonego podatku VAT, o którym stanowił § 10 ust. 5 umowy z 6 września 2018 r., w zadaniu inwestycyjnym pn. „Przebudowa boiska piłkarskiego” dofinansowanego ze środków FRKF. W trakcie realizacji zadania uczelnia skorzystała z prawa do dokonania częściowego odliczenia podatku VAT zawartego w nakładach poniesionych na realizację zadania inwestycyjnego. Według przedstawionej dokumentacji finansowo-księgowej odliczono podatek VAT, współczynnikiem strukturalnym 7%, z dziewięciu faktur VAT brutto wchodzących w rozliczenie zadania, na łączną kwotę 47 884,54 zł. Zgodnie z § 10 ust. 5 ww. umowy w przypadku, gdy podatek VAT uznany został za wydatek kwalifikowalny i wnioskodawca uzyskał z tego tytułu dofinansowanie, a następnie odzyskał ten podatek ze środków budżetu państwa w oparciu o ustawę o podatku od towarów i usług, to zobowiązany był zwrócić tę kwotę, w wysokości proporcjonalnej do udziału dofinansowania. Mając powyższe na uwadze uczelnia od odliczonej kwoty podatku VAT 47 884,54 zł, winna dokonać proporcjonalnego zwrotu (54,6%), stanowiącego szacunkowo kwotę 26 144,96 zł.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie zlecenia na jednej uczelni robót dodatkowych, których realizację prowadzono na podstawie kosztorysu opracowanego po ich zleceniu, a także przypadek naruszenia zasad sporządzania i zatwierdzania protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie miały istotnego wpływu na realizację zadań. Natomiast, stwierdzona nieprawidłowość dotycząca braku proporcjonalnego zwrotu dofinansowania z tytułu odliczonego VAT, wynikała z nierzetelnego rozliczenia dofinansowania zadania przez ministerstwo właściwe do spraw kultury fizycznej oraz braku wprowadzenia w dokumentacji rozliczeniowej zadania jasnych zasad rozliczenia podatku VAT przez beneficjentów.

Kontrola NIK obiektów sportowych uczelni wykazała ich dobry stan techniczny (m.in. nawierzchni i wyposażenia obiektów) oraz posiadanie udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami (m.in. zapewnienie odpowiedniej przestrzeni manewrowej, umożliwiającej poruszanie się na wózkach inwalidzkich, dostosowane windy i toalety): w **AWF w Warszawie** – hali sportowej nr 5 w AWF w Warszawie oraz hali lekkoatletycznej z zapleczem w Filii w Białej Podlaskiej; w **AWF w Poznaniu** – zespołu krytych basenów z odnową biologiczną i hali sportowej z zapleczem dydaktycznym; w **AWF w Krakowie** – boiska piłkarskiego; w **AWF w Katowicach** – obiektu sportowego przy ul. Raciborskiej nr 1 w Katowicach; w **Politechnice Opolskiej** – hali sportowej. W ww. obiektach znajdowały się tablice informujące o współfinansowaniu inwestycji przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej ze środków FRKE.

Dobry stan techniczny obiektów sportowych uczelni

W zakresie utrzymania obiektów sportowych uczelni dofinansowanych ze środków publicznych stwierdzono nieprawidłowości dotyczące nieprzeprowadzenia kontroli stanu technicznego obiektów sportowych, nierzetelnego sporządzania protokołów z kontroli okresowych oraz nierzetelnego prowadzenia książki obiektu budowlanego.

Nieprawidłowości w zakresie kontroli stanu technicznego w dwóch uczelniach

### Przykłady

#### AWF w Warszawie

- książka obiektu budowlanego prowadzona dla zmodernizowanej hali sportowej nr 5 zawierała niezgodną ze stanem faktycznym informację dotyczącą powierzchni zabudowy tego budynku, która wg wpisu wynosiła 4182 m<sup>2</sup>, a w dokumencie sporządzonym przed termomodernizacją hali – 1566,44 m<sup>2</sup>, a po ociepleniu miała wynosić 1584,65 m<sup>2</sup>. Przyczyną nieprawidłowości była omyłka pisarska pracownika uczelni;
- uczelnia nie przeprowadziła w latach 2017–2019 okresowych rocznych przeglądów stanu technicznego hali sportowej nr 5, o których mowa w art. 62 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Ponadto uczelnia wykonała ostatni przegląd stanu technicznego hali sportowej nr 5 (pięcioletni) w dniu 22 stycznia 2020 r., tj. po upływie 7 lat, 4 miesięcy i 10 dni od daty poprzedniego przeglądu, tj. 12 września 2012 r. Wynikało to z zaniedbań Działu Inwestycji i Remontów Pionu Kanclerza, który odpowiadał za zapewnienie i nadzorowanie przestrzegania przepisów prawnych związanych z eksploatacją urządzeń, budynków i budowli. W styczniu 2020 r. uczelnia wykonała wymagane przepisami prawa okresowe kontrole stanu technicznego.

### Politechnika Opolska

- w latach 2017–2021 nierzetelnie sporządzono dziesięć protokołów z okresowych przeglądów stanu technicznego hali sportowej, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego. W treści protokołów z ww. kontroli okresowych, przeprowadzonych w okresie od 27 kwietnia 2017 r. do 26 kwietnia 2021 r. zawarto tożsame ustalenia dotyczące stwierdzenia drobnych zacieków na ścianach, z zaleceniem uszczelnienia pokrycia dachu w ramach naprawy bieżącej, pęknięcie szyby w oknie sali gimnastycznej – bieżnia oraz w oknie od strony garaży. W wyniku przeprowadzonych w trakcie czynności kontrolnych NIK oględzin hali sportowej, nie stwierdzono istnienia ww. usterek. Ponadto, w protokole z przeglądu hali z 20 listopada 2018 r., przeprowadzający kontrolę stanu technicznego (główny specjalista ds. inwestycji Politechniki) stwierdził, że stan nawierzchni hali sportowej jest średni. Ustalenia kontroli, w tym zeznania inspektora nadzoru przebudowy nawierzchni podłogi hali wykazały, że po usunięciu na początku listopada starej podłogi, na hali składowane były elementy nowej podłogi. Zatem w dniu przeprowadzania kontroli stanu technicznego podłóg i posadzek hali, nie było możliwe określenie stanu tej podłogi z uwagi na jej wcześniejszy demontaż. W kolejnym protokole z kontroli przeglądów z 24 kwietnia 2019 r., sporządzonym po przeprowadzeniu prac polegających na wymianie podłogi w hali sportowej, ponownie wskazano, iż stan podłóg i posadzek jest średni. Ustalenie to pozostawało w sprzeczności z treścią protokołu odbioru robót z 4 stycznia 2019 r., w którym zawarto stwierdzenie, o dobrej jakości wykonanych robót. Podłoga hali ze względu na swój rozmiar (ok. 1100 m<sup>2</sup>) i znaczenie dla obiektu, jako jeden z najistotniejszych elementów wpływających na jego funkcjonalność, powinna podlegać odrębnej od pozostałych posadzek i podłóg ocenie stanu technicznego.
- niedokonanie wpisu do książki obiektu budowlanego – hali sportowej, w tabeli IX. 1. *Wykaz protokołów odbioru robót remontowych w obiekcie*, dotyczącego przeprowadzonej w 2018 r. wymiany nawierzchni podłogi. Zgodnie ze wzorem książki obiektu budowlanego, ustalonym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego<sup>82</sup>, w ww. tabeli należało zamieścić dane związane z przeprowadzonymi remontami, w szczególności takich, na które zostały wydane decyzje pozwolenie na budowę z podaniem numeru tego pozwolenia, zakresem remontu oraz datę sporządzenia i numer protokołu odbioru.

W odpowiedzi na wniosek pokontrolny dotyczący rzetelnego prowadzenia dokumentacji technicznej obiektów Politechniki, obejmującej książki obiektów budowlanych i protokoły z kontroli okresowych, rektor Politechniki poinformował o zintensyfikowaniu kontroli zarządczej poprzez wyrywkową kontrolę wpisów w książce obiektów oraz zobowiązaniu Dyrektora Centrum Inwestycji i Remontów do pilnego opracowania procedury postępowania w przypadku ujawnienia nieprawidłowości w trakcie przeprowadzania kontroli stanu technicznego obiektów.

Braki w porozumieniu uczelni z pzs na wykorzystanie obiektów sportowych

W AWF w Warszawie, w zawartym porozumieniu z Polskim Związkiem Gimnastycznym dotyczącym współpracy uczelni w zakresie wykorzystania obiektu sportowego – hali sportowej nr 5, brak było zapisu dotyczącego preferencyjnych stawek za korzystanie z tego obiektu, co było niezgodne z § 5 ust. 8 umowy o dofinansowanie zawartej z ministrem właściwym

<sup>82</sup> Dz. U. Nr 120, poz. 1134.



do spraw kultury fizycznej na realizację zadania pn. „Termomodernizacja hali sportowej nr 5 dla AWF Warszawa”. Ponadto nie zostały zawarte z ww. pzs umowy wykonawcze, wymagane do podpisanego porozumienia.

### **5.5. Realizacja zadań dotyczących rozwoju sportu akademickiego przez Akademicki Związek Sportowy**

Akademicki Związek Sportowy oraz podlegające mu jednostki – organizacje środowiskowe AZS i kluby sportowe AZS na ogół prawidłowo realizowały zadania, osiągając zakładane w nich cele i efekty. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły wykorzystania dofinansowania 24,1 tys. zł oraz pobierania opłat startowych od studentów niezgodnie z Programem Sport Akademicki, prowadzenia ewidencji księgowej w ramach realizowanych zadań bez pełnego wyodrębnienia środków otrzymywanych i wydatkowanych z dotacji, dokumentowania wydatków dowodami księgowymi z naruszeniem przepisów ustawy o rachunkowości, dokonywania zakupu sprzętu sportowego i specjalistycznego niezgodnie z regulacjami wewnętrznymi i umową o dofinansowanie. NIK zwróciła także uwagę, że w nie wyznaczono kierunków i obszarów działań AZS oraz nie wprowadzono skutecznego mechanizmu weryfikacji stanu organizacyjnego w zakresie danych o liczbie studentów, zawodników zarejestrowanych w pzs, trenerów, instruktorów, sekcji sportowych, pozwalających na coroczne ich monitorowanie i ocenę. Ponadto, w ramach realizowanych zadań w Programie Sport Akademicki nie zawierano porozumień lub umów o współpracy z jednostkami podlegającymi AZS, regulujących wynikające z umowy o dofinansowanie zobowiązania w zakresie wydatkowania i rozliczania dofinansowania. Stwierdzone nieprawidłowości, zdaniem NIK, nie miały istotnego wpływu na uzyskanie celów i efektów realizowanych zadań.

Prawidłowa w większości realizacja zadań oraz uzyskanie zakładanych celów i efektów zadań

#### **5.5.1. Realizacja programów i zadań w Akademickim Związku Sportowym, organizacjach środowiskowych AZS i klubach sportowych AZS**

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że od 27 czerwca 2020 r., tj. XXVIII Zjazdu AZS, AZS działał jedynie w oparciu o zapisy statutu i wewnętrzne regulacje, bez wyznaczonych kierunków i obszarów działań, określonych w poprzednich uchwałach generalnych. Sekretarz Generalny AZS, nie wskazał przyczyn braku uchwalenia ww. kierunków i obszarów działań, jego zdaniem ostateczną decyzję w tym zakresie podejmuje Zjazd AZS, ponieważ tylko wówczas zebranym delegatom przysługują kompetencje podejmowania decyzji o zapisach umieszczanych w uchwałach generalnych.

Brak wyznaczenia kierunków i obszarów działań AZS

W latach 2017–2020 w skład AZS wchodziło 17 organizacji środowiskowych AZS. Członkowie AZS (członkowie zwyczajni i członkowie uczestnicy) byli zrzeszeni w 2017 r. w 216 klubach sportowych (w tym 198 klubach uczelnianych), w 2018 r. w 213 klubach (185), w 2019 r. w 194 klubach (177), w 2020 r. w 199 klubach (178), a na dzień 31 marca 2021 r. w 196 klubach (178). W 2021 r. w stosunku do roku 2017 spadła liczba klubów sportowych o 10,2% oraz klubów uczelnianych o 11,2%.

Brak możliwości pełnej weryfikacji struktury organizacyjnej AZS

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Sposób i forma weryfikacji w AZS liczby jego członków nie pozwalały na stwierdzenie ilu studentów, zawodników zarejestrowanych w pzs, trenerów, instruktorów, było ogółem w AZS w latach 2017–2020. Nie można było także wykazać innych elementów struktury organizacyjnej, tj. liczby sekcji sportowych w latach 2017–2020 czy ewentualnego wzrostu lub spadku ich liczby. Sposób zbierania danych m.in. na podstawie wewnętrznego druku pn. KFT-11 z klubów sportowych AZS i organizacji środowiskowych AZS nie zapewniał całościowych danych z tych jednostek. W AZS nie wprowadzono mechanizmu pełnej weryfikacji stanu organizacyjnego w zakresie liczby członków o statusie studenta, liczby zawodników, trenerów, szkoleniowców, a także sekcji sportowych, klasy sportowej zawodników, klasy rozgrywkowej zespołów czy grup szkoleniowych. Wprowadzona w 2020 r. zmiana w sposobie pozyskiwania powyższych informacji z klasycznej (papierowej) na elektroniczną (formularz *on-line*) może okazać się niewystarczająca, ponieważ nie wprowadzono narzędzi do egzekwowania obowiązku sprawozdawczości z klubów sportowych AZS i organizacji środowiskowych AZS.

**Wykorzystanie  
80,8 mln zł ze środków  
publicznych**

W latach 2017–2021 (do 31 marca) AZS realizował ogółem 54<sup>83</sup> umowy o dofinansowanie zadań dotyczących rozwoju sportu akademickiego, na realizację których wykorzystał łącznie 80 836,9 tys. zł, w tym: 30 umów zawartych z ministrem właściwym do spraw kultury fizycznej – wykorzystano 78 818,6 zł, z tego jedną na realizację zadania inwestycyjnego (1050 tys. zł), pięć umów zawartych z ministrem właściwym do spraw szkolnictwa wyższego i nauki – wykorzystano 1084,5 zł, 16 umów zawartych z jst – wykorzystano 575,4 zł, dwie umowy (w 2018 r. i 2020 r.) zawarte z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) – wykorzystano 358,4 zł, jedną umowę na zadanie dofinansowane ze środków z budżetu Unii Europejskiej.

**Wydatkowanie  
21,5 tys. zł niezgodnie  
z Programem Sport  
Akademicki**

Akademicki Związek Sportowy Warszawa (organizacja środowiskowa AZS realizująca wydatki z dofinansowania) w ramach Programu Sport Akademicki wydatkował kwotę 21,5 tys. zł na zadania zrealizowane po upływie terminu obowiązywania umowy, tj. 31 grudnia 2018 r. Było to niezgodne z § 2 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz decyzją nr 57 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie ogłoszenia Programu „Sport Akademicki” w 2018 r. w ramach rozwijania sportu poprzez wspieranie przedsięwzięć z zakresu upowszechniania sportu dzieci i młodzieży, zgodnie z którymi zadanie może być realizowane wyłącznie w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. Stwierdzono, że jedno z zadań częściowych, realizowane w ramach umowy przez AZS Warszawa (pn. „Szkolenie Strefowe B” w ramach Akademii Liderów AZS) nie odbyło się w planowanym terminie w listopadzie 2018 r., natomiast zostało wykonane 7–10 lutego 2019 r. W trakcie kontroli NIK kwota 21,5 tys. została zwrócona przez AZS na rachunek Ministerstwa, w dniu 8 lipca 2021 r. (15,5 tys. zł) oraz 13 lipca 2021 r. (6 tys. zł). Wykorzystanie dofinansowania po upływie terminu realizacji zadania świadczy o braku w AZS dokładnej weryfikacji wydatków na etapie rozliczenia końcowego dofinansowania.

<sup>83</sup> Na dzień sporządzenia wystąpienia (17 sierpnia 2021 r.) trzy umowy nie były rozliczone, ponieważ realizacja dotowanego zadania nie zakończyła się.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

W latach 2018–2020, w związku z realizacją zadań dofinansowanych w ramach Programu Sport Akademicki AZS nie zawierał porozumień lub umów o współpracy regulujących zobowiązania AZS wynikające z realizacji umowy o dofinansowanie z jednostkami podlegającymi, tj. organizacjami środowiskowymi AZS i klubami sportowymi AZS, w zakresie m.in. wydatkowania przydzielonych kwot dotacji na zadania, sposobu wykorzystania dotacji, posiadania autorskich praw majątkowych, rozliczania dotacji i potrzebnej dokumentacji rozliczeniowej zatwierdzonej przez osoby reprezentujące te jednostki. Z zapisów umowy na 2018, 2019 i 2020 r. wynikało szereg obowiązków, jakie powinny realizować jednostki podlegające AZS, tj. organizacje środowiskowe AZS i kluby sportowe AZS, jakie nie w pełni zostały podzielone na te jednostki (uchwały ws. podziału środków dotacji, zasady dofinansowania, instrukcje rozliczania dofinansowania, druki rozliczenia zamieszczane na stronie internetowej [www.azs.pl](http://www.azs.pl), itd.). AZS nie określał w formie porozumienia lub umowy o współpracy zasad realizacji zadania na dany rok. Część obowiązków w zakresie realizacji umowy leżała w gestii AZS, m.in. posiadanie autorskich praw majątkowych do utworów powstałych w związku z realizacją zadania, posiadanie oświadczeń dotyczących przetwarzania danych osobowych w zakresie realizacji zadania publicznego, składanie sprawozdań miesięcznych oraz końcowych z realizacji całego zadania, nadzór i kontrola nad realizacją zadania przez jednostki podlegające oraz określenie zakresu ich odpowiedzialności. Sekretarz Generalny AZS wyjaśnił, że porozumienia lub umowy mogłyby być lepszym rozwiązaniem, jednak brakuje w tym zakresie wytycznych. Zdaniem NIK zakres realizacji zadań zleczanych jednostkom podlegającym AZS powinien być określony w sposób wzajemny poprzez prawa i obowiązki dotyczące m.in. wydatkowania dotacji, zakresu i terminów rozliczenia dotacji wykorzystywanej przez jednostki podlegające AZS.

AZS Warszawa w zadaniu pn. „Program rozwoju sportu w Akademickim Środowisku Warszawy i Mazowsza” realizowanym w ramach zadania publicznego pn. „Organizowanie działań na rzecz rozwoju sportu akademickiego” ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, rozliczył z otrzymanej dotacji wydatek w kwocie 2,6 tys. zł poniesiony w dniu 21 lipca 2017 r., tj. niezgodnie z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie, w którym termin poniesienia wydatków dla środków pochodzących z dotacji ustalono od dnia zawarcia umowy, tj. 25 lipca 2017 r. do dnia 30 listopada 2017 r. W związku z powyższym wydatek ten był niekwalifikowalny. Wiceprezes AZS Warszawa wyjaśnił powyższe błędem podczas zlecenia wykonania zapłaty (przelew 21 lipca 2017 r. zamiast 27 lipca 2017 r.).

W AZS (beneficjent dofinansowania udzielonego przez Ministra Sportu) oraz w podlegających mu jednostkach, tj. Organizacji Środowiskowej AZS w Poznaniu i AZS w Warszawie, stwierdzono w latach 2018, 2019, 2020 pobieranie opłat od uczestników-studentów w łącznej kwocie 308,9 tys. zł, dotyczących realizacji Akademickich Mistrzostw Polski. Powyższe było niezgodne z Programem Sport Akademicki, w którym zapisano, iż przedsięwzięcie nie może zakładać pobierania jakichkolwiek opłat od uczestników zadania (pkt 8 „Główne warunki realizacji” rozdziału VI. Opis, terminy i warunki realizacji zadań). Organizacja Środowiskowa AZS w Poznaniu

Brak porozumień lub umów o współpracy na realizację zadania przez jednostki podlegające AZS

Wydatkowanie 2,6 tys. zł niezgodnie z umową o dofinansowanie

Niezgodne z Programem Sport Akademicki pobieranie opłat od studentów

na realizację objętych badaniem zadań otrzymała od uczelni w 2018 r. opłaty w kwocie 64,6 tys. zł, a w 2020 r. w kwocie 208,5 tys. zł, pochodzące z wpłat od uczestników. Natomiast AZS Warszawa pobierał od uczestników opłaty w łącznej kwocie 35,8 tys. zł (w tym za udział – 2,1 tys. zł)<sup>84</sup>. Stwierdzono, że zapisy dopuszczające pobieranie opłat od uczestników znajdowały się także w corocznych regulaminach AMP (opracowanych przez AZS) oraz w komunikatach AMP dotyczących poszczególnych dyscyplin sportowych. We wnioskach o dofinansowanie AZS wskazał, że pobiera jedynie „opłatę za udział w zawodach” (opłata startowa) na pokrycie częściowych kosztów ich organizacji od zgłaszających instytucji (klub/uczelnia). Dopuszczenie przez AZS do pobierania opłat, w sposób sprzeczny z zapisami Programu Sport Akademicki, świadczy o niewłaściwym nadzorze przez związek nad podlegającymi organizacjami środowiskowymi AZS, wykorzystującymi dofinansowanie ze środków publicznych.

**Niezapewnienie wyodrębnienia ewidencji księgowej zadań w AZS**

Prowadzona ewidencja księgowa realizowanych przez AZS zadań w ramach Programu Sport Akademicki i Programu ACSS nie zapewniała pełnego wyodrębnienia środków otrzymywanych z dotacji i wydatków z dotacji. W ewidencji księgowej na 2018 r. i 2019 r. na koncie 740 – „Zaliczki na zadania zlecone” nie zostały wyodrębnione środki dotacji otrzymanej od Ministra dla umów zawartych na 2018 r. i 2019 r.<sup>85</sup>, księgowane z dotacjami z innych umów dotacyjnych. Ponadto w ewidencji księgowej na 2018 r. i 2020 r. część kosztów (wydatków) pokrywanych ze środków dotacji z FRKF w ramach Programu ACSS<sup>86</sup> nie została wyodrębniona księgowo, tj. nie zawiera znacznika wskazującego na pokrycie kosztów z dotacji FRKF dla danej umowy. Wyodrębnienie ewidencji księgowej powinno być pełne i dotyczyć wszystkich operacji finansowych, zarówno przychodów z dotacji, jak i wydatków z dotacji ze środków publicznych. Przyjęty system znaczników w zakresie wydatków z dotacji nie zapewnia wyodrębnienia księgowego wydatków dokonywanych na podstawie umowy dotacji.

**Nieprawidłowości w opisie dowodów księgowych**

Skontrolowane dowody księgowe dokumentujące wydatki w ramach dofinansowanych zadań, w większości zawierały potwierdzenie ich sprawdzenia pod względem merytorycznym i rachunkowym oraz zatwierdzenie do wypłaty przez upoważnione osoby. Część skontrolowanych dowodów była opisana jednak niezgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości lub nie zawierała wymogów określonych w umowach o dofinansowanie.

<sup>84</sup> Tj.: w 2018 r. pobrano 10,2 tys. zł (w tym 520 zł opłaty za udział), w 2019 r. pobrano 11,9 tys. zł (w tym 760 zł opłaty za udział), w 2020 r. 1,2 tys. zł (w tym 180 zł opłaty za udział), w 2021 r. pobrano 12,4 tys. zł (w tym 640 zł opłaty za udział).

<sup>85</sup> Umowa z dnia 23 kwietnia 2018 r. i umowa z dnia 28 lutego 2019 r.

<sup>86</sup> Umowa nr 2018/0243/0281/SubB/DSW z dnia 8 czerwca 2018 r.: BA003-ZE064 – Zgrupowania o konsultacje krajowe wydzielone na koncie 402-31, BI016-ZW014 – zgrupowania o konsultacje zagraniczne wydzielone na koncie 402-32, BI010-ZE054 – Zawody krajowe wydzielone na koncie 402-33, BI027-ZE013 – Zawody zagraniczne wydzielone na koncie 402-34; umowa nr 2020/0222/0281/SubB/DSW z dnia 31 lipca 2020 r.: 1BPLA01-1ZGWI21 – Zgrupowania o konsultacje krajowe wydzielone na koncie 402-31, 2BPLA01-2ZASN14 – Zgrupowania o konsultacje zagraniczne wydzielone na koncie 402-32, 3BPLA01-3ZASN11 – Zawody krajowe wydzielone na koncie 402-33, 4BPLA01-4ZASN11 – Zawody zagraniczne wydzielone na koncie 402-34.

### Przykłady

W **Akademickim Związku Sportowym** na dekretacjach 82 dowodów księgowych nie wskazano osoby odpowiedzialnej za sprawdzenie i zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych. Stwierdzono, że dekretacje dowodów księgowych z 2020 r. w ramach umowy z Programu Sport Akademicki na 2020 r. (75 dowodów) i umowy z Programu ACSS na 2020 r. (siedem dowodów) nie zawierały wymaganego podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazania określone w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych. Dokonywane dekretacje dowodów księgowych powinny wskazywać osobę odpowiedzialną za sprawdzenie i zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych jednostki, co wynika z przepisów ustawy o rachunkowości.

W **Organizacji Środowiskowej Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu** na dwóch dowodach księgowych z 2020 r. nie wskazano miesiąca ujęcia ich w ewidencji księgowej, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Ponadto stwierdzono braki w wymaganych opisach dowodów księgowych w zakresie potwierdzenia płatności ze środków FRKF. Ponadto na jednej fakturze z 2018 r. brak było adnotacji o treści: „Płatne ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na podstawie umowy z dnia 8 czerwca 2018 r. nr 2018/0243/0281/SubB/DSW w kwocie..... zł” oraz na dwóch fakturach z 2020 r. brak było adnotacji o treści: „Płatne ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na podstawie umowy z dnia 31 lipca 2020 r. nr 2020/0222/0281/SubB/DSW w kwocie...zł”, co było niezgodne z zapisem § 4 ust. 3 umów o dofinansowanie. Powyższe braki w dowodach księgowych wynikały z niedopatrzania.

W **Akademickim Związku Sportowym Klub Uczelniany Politechniki Opolskiej** (AZS KS PO) naruszono przepisy ustawy o rachunkowości oraz zapisy umowy o dofinansowanie, tj.:

- 55 dowodów księgowych na łączną kwotę 98,9 tys. zł dokumentujących poniesienie wydatków związanych z realizacją umów na 2018 r. i 2020 r. w ramach Programu Sport Akademicki nie spełniało wymogów wynikających z przepisów ustawy o rachunkowości, tj.: opisy dowodów nie zawierały stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja). Stanowiło to naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Ponadto 58 dowodów księgowych na łączną kwotę 102,2 tys. zł nie zawierało opisu wymaganego w § 4 pkt 3 umowy na 2018 r. i 2020 r. o treści: „płatne ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na podstawie umowy z dnia...nr. ...w kwocie...zł”;
- 47 dowodów księgowych na łączną kwotę 387,3 tys. zł dokumentujących poniesienie wydatków związanych z realizacją umowy na 2019 r. i 2020 r. w ramach Programu ACSS nie zawierało dekretacji, tj. wskazania sposobu ujęcia wydatku w księgach rachunkowych, co naruszało art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości;
- cztery dowody księgowe na łączną kwotę 9,4 tys. zł dokumentujące poniesienie wydatków z dotacji ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki przekazanej za pośrednictwem AZS, nie zawierały dekretacji, tj. wskazania sposobu ujęcia wydatku w księgach rachunkowych, czym naruszono art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości;
- 21 dowodów księgowych dokumentujących poniesienie wydatków z tytułu realizacji trzech umów zawartych z Miastem Opole z 2019 r. i 2020 r. oraz jednej umowy z Województwem Opolskim z 2020 r. nie spełniało wymogów wynikających z przepisów ustawy o rachunkowości, tj.: 1) w opisach trzech

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

dowodów księgowych z Miastem Opole z 2019 r. na łączną kwotę 3,8 tys. zł, brak było zatwierdzenia merytorycznego dowodu oraz dekretacji, co było sprzeczne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości; 2) w opisach czterech dowodów księgowych umowy z Miastem Opole z 2020 r. na łączną kwotę 17,9 tys. zł, brak było dekretacji, co naruszało art. 21 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy; 3) w opisach 12 dowodów księgowych umowy z Województwem Opolskim z 2020 r. (na łączną kwotę 61 tys. zł), brak było dekretacji, co stanowiło naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy, a w dwóch dowodach księgowych (na łączną kwotę 4,8 tys. zł) brak numeru pozycji ujęcia w księgach rachunkowych, co naruszało art. 21 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. Stosownie do § 6 ust. 1 umowy z Miastem Opole z 2019 r. i z 2020 r. oraz § 5 ust. 1 umowy z Województwem Opolskim z 2020 r., klub był zobowiązany do opisywania dokumentacji finansowo-księgowej zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości.

Przyczynami ww. nieprawidłowości było przeoczenie lub niedopatrzenie służb księgowych i Prezesa Akademickiego Związku Sportowego Klubu Uczelnianego Politechniki Opolskiej w zakresie sporządzania opisu dowodów księgowych.

### Zakup sprzętu sportowego i specjalistycznego z naruszeniem zasad konkurencyjności

AZS dokonał zakupów sprzętu sportowego i specjalistycznego niezgodnie z obowiązującymi w AZS „Wytycznymi dotyczącymi wyboru kontrahentów w zakresie zakupu sprzętu sportowego i specjalistycznego” z dnia 30 marca 2017 r. oraz zapisami umowy o dofinansowanie na 2020 r. zawartej w ramach Programu ACSS. Zakupu dokonano bez wymaganego wysyłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech podmiotów, a także bez zachowania wymaganej treści zapytania oraz bez zastosowania trybu przetargowego, o którym mowa w § 17 ust. 2 umowy o dofinansowanie. Stwierdzono, że AZS w ramach realizacji umowy dokonał sześciu zakupów sprzętu sportowego i specjalistycznego od dostawców na kwoty: 55 227 zł i 57 519,72 zł (z jedną firmą), 88 566,86 zł (z jedną firmą), 74 496 zł (z jedną firmą), 84 140 zł (z jedną firmą), 48 000 zł (z jedną firmą). Zgodnie z ww. wytycznymi, w przypadku przekroczenia zamówienia w kwocie 30 tys. zł brutto, należało przesyłać do co najmniej trzech podmiotów zapytanie ofertowe, a następnie dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, również w formie zapytania telefonicznego. Przy dokonywaniu zakupów, nie przestrzegano ww. wytycznych w zakresie wysyłania zapytania ofertowego, ponieważ zapytania ofertowe wysyłano tylko do jednego lub dwóch podmiotów, a ponadto nie zachowano wymaganej treści zapytania. Odpowiedzialny za zakup Sekretarz Generalny AZS jako przyczynę nieprawidłowości wskazał krótki termin do zakończenia realizacji umowy o dofinansowanie i konieczność dostawy sprzętu przed tym terminem oraz szczyt drugiej fali pandemii Covid-19. Zdaniem NIK, krótki okres do zakończenia realizacji umowy nie zwalniał beneficjenta ze spełniania zasad oszczędnego i konkurencyjnego dokonywania wydatków ze środków publicznych.

### Realizacja zakładanych celów zadań w Programie Sport Akademicki

W ramach realizacji projektu „Młodość Pełna Pasji” w Programie Sport Akademicki, w poszczególnych latach wzięło udział: 2017 r. – 65 286 bezpośrednich uczestników i 412 szkoleniowców, 2018 r. – 62 843 i 1638, 2019 r. – 72 911 i 399, 2020 r. – 45 756 i 399. W ramach skontrolowanych umów na 2018 r. i 2020 r. cele zrealizowano zgodnie z założeniami poprzez: zorganizowanie całorocznych zajęć w 1913 (2018 r.) i 3003 sekcjach spor-

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

towych w klubach uczelnianych AZS (2020 r.), rozgrywek środowiskowych – w 17 (2018 r.) i 16 (2020 r.) ligach międzyuczelnianych, AMP w 45 sportach z udziałem 190 (2018 r.) i 150 (2020 r.) reprezentacji uczelnianych, ISPR, programu szkoleń działaczy i wolontariuszy – Akademii Liderów AZS, Europejskich Igrzysk Akademickich, Akademickich Mistrzostw Europy, Pucharów Zarządu Głównego AZS oraz opracowanie, przygotowanie i wykonanie materiałów promocyjnych i wydawniczych. W 76 zawodach AMP, w 2018 r. wzięło udział 16 707, a w 2020 r. w 73 zawodach 15 168 studentów, w cyklu szkoleń Akademia Liderów AZS wzięło udział w 2018 r. – 570 osób (z 400), a w 2020 r. – 350 (z 300).

Efekty realizacji projektu „Młodość Pełna Pasji” w ramach Programu Sport Akademicki były rokrocznie oceniane poprzez klasyfikowanie uczelni w drodze Klasyfikacji Generalnej AMP (punktowej), Klasyfikacji Medalowej AMP, Klasyfikacji AMP z podziałem na typy uczelni, a także zestawienie punktów zdobytych przez organizacje środowiskowe AZS.

Klasyfikacja punktowa i medalowa AMP uczelni oraz organizacji środowiskowych AZS

Zgodnie ze Sprawozdaniami z działalności AZS za lata 2017–2020 najwięcej punktów, wg klasyfikacji prowadzonej w AZS, w zakresie realizacji zadania „Młodość Pełna Pasji” uzyskały: w roku akademickim 2016/2017 środowisko: mazowieckie – 22 154 pkt; małopolskie – 16 412,5 pkt; wielkopolskie – 15 155,5 pkt; śląskie – 14 725,5 pkt; dolnośląskie – 12 457,5 pkt; a najmniej: lubuskie – 1634,5 pkt; częstochowskie – 1885,5 pkt; świętokrzyskie – 1996,5 pkt; w roku akademickim 2017/2018: mazowieckie – 21 940 pkt; małopolskie – 16 758 pkt; śląskie – 15 329 pkt; wielkopolskie – 14 948 pkt; dolnośląskie – 12 025 pkt; a najmniej: częstochowskie – 1585,5 pkt; lubuskie – 1607,5 pkt; świętokrzyskie – 1801,5 pkt; w roku akademickim 2018/2019: mazowieckie – 25 018,5 pkt; małopolskie – 18 873,5 pkt; śląskie – 17 293,5 pkt; wielkopolskie – 16 647 pkt; dolnośląskie – 12 671 pkt; a najmniej: częstochowskie – 1542,5 pkt; świętokrzyskie – 1797 pkt; lubuskie – 1855,5 pkt.

AZS osiągnął zakładane w umowie na 2018 r. i 2020 r. w Programie ACSS cele w zakresie rozwoju i szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo, wspomagania procesu centralnego szkolenia oraz przygotowania do startów krajowych i międzynarodowych w ramach zaplanowanych konsultacji i zgrupowań krajowych.

Efekty realizacji umowy ACSS na 2018 r. i 2020 r.

Łącznie w ramach realizacji umowy na 2018 r. AZS zorganizował cztery zgrupowania krajowe dla 63 zawodników i 11 osób towarzyszących oraz jedno dotyczące doszkalania kadry szkoleniowej, a umowy na 2020 r. – 20 zgrupowań i konsultacji krajowych dla 84 zawodników i 18 osób towarzyszących. Ponadto AZS dokonał zakupu sprzętu sportowego na łączną kwotę 560 221,18 zł (w 2018 r. – 24 870 zł, a w 2020 r. – 535 351,18 zł). Celami realizowanych programów było zapewnienie zawodnikom optymalnych warunków szkolenia, możliwości podnoszenia poziomu sportowego oraz przygotowania do udziału we współzawodnictwie krajowym i międzynarodowym w sportach i konkurencjach indywidualnych ujętych w programie igrzysk olimpijskich. Powyższe cele zrealizowano poprzez organizowanie krajowych i zagranicznych zgrupowań, szkoleń, konsultacji, a także uczestnictwo w zawodach ogólnopolskich i międzynarodowych.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

W latach objętych kontrolą Programem ACSS objęto odpowiednio: 2017 r. – 835 zawodników i 205 szkoleniowców w 28 sportach, w 2018 r. 894 zawodników i 174 szkoleniowców w 33 sportach, w 2019 r. 714 zawodników i 214 szkoleniowców w 31 sportach, a w 2020 r. 710 zawodników i 214 szkoleniowców w 34 sportach. Zgodnie z powyższymi danymi, programem objęto zakładaną liczbę osób w ramach realizacji obu badanych edycji programu.

### Wyniki medalowe na uniwersjadach i AMŚ

Na Uniwersjadzie Letniej w 2015 r. reprezentacja Polski zajęła 14 miejsce w klasyfikacji medalowej (18 medali), w 2017 r. 11 miejsce (25 medali), a w 2019 r. 15 miejsce (15 medali). Na Uniwersjadzie Zimowej w 2015 r. zajęła natomiast 11 miejsce (10 medali), w 2017 r. piąte miejsce (12 medali), a w 2019 r. 16 miejsce (dwa medale). W AMŚ rozgrywanych w cyklach dwuletnich w 2016 r. na 19 imprezach zdobyto 74 medali, w 2018 r. (32 imprezy, 57 medali), w 2020 r. sześć medali (z zaplanowanych 25 imprez odbyły się trzy w dwóch sportach – AMŚ w łyżwiarstwie szybkim przerwano z powodu pandemii Covid-19, a AMŚ w grach umysłowych – brydż, szachy rozegrano w on-line). Zgodnie z powyższymi wynikami, nie uzyskano awansu reprezentacji Polski w klasyfikacji medalowej w kolejnych edycjach zawodów, jaki był celem Programu ACSS i Programu AMŚ. W AZS nie była prowadzona klasyfikacja punktowa uniwersjad i AMŚ. W sprawie spadku liczby medali na uniwersjadach i AMŚ Sekretarz Generalny AZS wyjaśnił, że nie da się jednoznacznie uznać, że mniejsza liczba zdobytych medali, czy niższe miejsce w klasyfikacji medalowej reprezentacji, jest wynikiem gorszym w roku 2019 w stosunku do lat ubiegłych. Zróżnicowanie pod względem czasu, miejsca i programu rozgrywania zawodów sprawia, że każdą uniwersjadę należy traktować jako oddzielne wydarzenie. Dwuletni cykl i konieczność spełnienia kryteriów przez zawodników, sprawia, że wielu biorących udział w poprzedniej edycji, nie mogło wziąć udziału w kolejnej. Program uniwersjad jest zmienny, gospodarze mają prawo włączania sportów typowych dla ich kraju czy regionu, a sporty nieolimpijskie (np. sambo, belt wrestling, wushu, roller sports) w Polsce są mało rozwinięte.

### Ocena efektów Programu ACSS poprzez klasyfikację klubów AZS i dyscyplin sportu

Efekty realizacji zadań w ramach Programu ACSS były rokrocznie oceniane w AZS m.in. poprzez klasyfikację klubów sportowych AZS i organizacji środowiskowych AZS oraz klasyfikację dyscyplin sportu wg liczby punktów. Klasyfikacja klubów i organizacji była następująca: w 2017 r.: 1. AZS AWF Katowice, 2. AZS AWF Warszawa, 3. AZS AWF Kraków, 4. AZS Poznań, 5. AZS AWF iS Gdańsk; w 2018 r.: 1. AZS AWF Katowice, 2. AZS AWF Warszawa, 3. AZS AWF Kraków, 4. OŚ AZS Poznań, 5. AZS UMCS Lublin; w 2019 r.: 1. AZS AWF Katowice, 2. AZS AWF Warszawa, 3. AZS AWF Kraków, 4. AZS UMCS Lublin, 5. AZS AWF Wrocław; w 2020 r.: 1. AZS AWF Katowice, 2. AZS AWF Warszawa, 3. AZS UMCS Lublin, 4. AZS AWF Kraków, 5. AZS AWF Poznań. W klasyfikacji dyscyplin sportu w AZS dominowały lekka atletyka i pływanie. Klasyfikacja dyscyplin sportu była następująca: w 2017 r.: 1. lekka atletyka, 2. pływanie, 3. wioślarstwo, 4. kajakarstwo klasyczne, 5. szermierka; w 2018 r.: 1. lekka atletyka, 2. pływanie, 3. kajakarstwo klasyczne, 4. wioślarstwo, 5. szermierka; w 2019 r.: 1. lekka atletyka, 2. pływanie, 3. kajakarstwo klasyczne, 4. szermierka 5. wioślarstwo; w 2020 r.:



## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

1. lekka atletyka, 2. pływanie, 3. kajakarstwo klasyczne, 4. wioślarstwo, 5. taekwondo olimpijskie.

W latach objętych kontrolą, w zawodach sportowych<sup>87</sup> łącznie zawodnicy należący do AZS, w tym m.in. szkoleni w ramach ACSS zdobyli 247 medali (miejsca I–III), w tym 1 medal na Igrzyskach Olimpijskich, 42 na Mistrzostwach Świata Seniorów, 97 na Mistrzostwach Europy Seniorów, 15 na Mistrzostwach Świata Juniorów, 27 na Mistrzostwach Europy Juniorów, osiem na Młodzieżowych Mistrzostwach Świata, 57 na Młodzieżowych Mistrzostwach Europy<sup>88</sup>. Na Igrzyskach Olimpijskich w Tokio w 2021 r. zawodnicy AZS szkoleni w ACSS w latach 2017–2021 zdobyli łącznie 18 medali w konkurencjach indywidualnych i drużynowych<sup>89</sup>.

Wyniki sportowe  
zawodników AZS  
w zawodach sportowych

W ramach umów AMŚ na 2019 r. i 2020 r. wśród efektów rzeczowych zaplanowano zdobycie ok. 20 medali w Uniwersjadzie Letniej w 2019 r., a także 30–40 medali w AMŚ w 2020 r. Efektem realizacji powyższych zadań było zdobycie przez młodych zawodników doświadczenia startowego w imprezach najwyższej rangi, a także doświadczenia przez trenerów, personelu pomocniczego i kierowników drużyn systemu zgłoszeń, rejestracji i kontroli. Podczas Uniwersjady Letniej w 2019 r. zdobyto 15 medali. W ramach AMŚ w 2020 r. z zaplanowanych 25 imprez, odbyły się trzy – AMŚ w grach umysłowych (brydż, szachy) rozegrano w formie *on-line*. Reprezentacja zdobyła w nich sześć medali. Nie uzyskano awansu reprezentacji Polski w rankingach medalowych. W AZS nie prowadzono liczenia punktów za zajęte miejsca 1–8 na uniwersjadach i AMŚ.

Brak awansu  
w rankingach  
medalowych

AZS przestrzegał procedury w zakresie oceny startu zawodników w uniwersjadach oraz AMŚ i na 14 dni przed wyjazdem reprezentacji złożył w formie elektronicznej do Departamentu Sportu Wyczynowego założeń startu w zawodach wraz z preliminarzem finansowym dotyczącym kosztów uczestnictwa w zawodach, a w terminie 14 dni od zakończenia zawodów sprawozdania z zawodów mistrzowskich (uniwersjad, AMŚ) wraz z oceną startu i wydrukiem wyników ze strony internetowej organizatora zawodów.

Dokonywanie oceny  
uzyskanych wyników  
sportowych na zawodach

<sup>87</sup> Mistrzostwa Świata Seniorów (MŚS), Młodzieżowe Mistrzostwa Świata (MMS), Mistrzostwa Świata Juniorów (MŚJ), Mistrzostwa Europy Seniorów (MES), Młodzieżowe Mistrzostwa Europy (MME), Mistrzostwa Europy Juniorów (MEJ), Igrzyska Olimpijskie (IO).

<sup>88</sup> Liczba dyscyplin/liczba klubów AZS/liczba zawodników AZS/liczba I, II i III miejsc, tj. medali na zawodach – MŚS: 20/18/120/3,5,5 (2017 r.); 14/17/91/3,8,5 (2018 r.); 18/17/96,-,8,3 (2019 r.); 7/6/13/-,-,2 (2020); MMS: 6/8/25/2,1,2 (2017 r.); 6/9/19/-,-,- (2018 r.); 7/7/16/1,1,1 (2019 r.); 2/2/7/-,-,- (2020 r.); MŚJ: 10/11/33/3,-,- (2017 r.); 11/18/50/3,6,1 (2018 r.); 14/11/35/-,1,1 (2019 r.); 5/3/8/-,-,- (2020 r.); MES: 19/18/108/6,21,8 (2017 r.); 19/21/134/10,9,14 (2018 r.); 17/18/93/11,3,10 (2019 r.); 9/12/36/-,1,4 (2020 r.); MME: 10/16/82/7,6,5 (2017 r.); 9/16/50/6,4,6 (2018 r.); 11/20/76/7,7,7 (2019 r.); 4/8/17/-,1,1 (2020 r.); MEJ: 11/12/34/1,2,7 (2017 r.); 11/14/63/1,4,3 (2018 r.); 13/13/45/3,2,1 (2019 r.); 7/10/21/1,2,- (2020 r.); IO: 10/7/25/-,-,1 (2018 r.). Wyliczenia miejsc I-III, tj. liczby medali w konkurencjach drużynowych dokonano wg zasady: medale zawodników 4-osobowej sztafety = 1 medal.

<sup>89</sup> W wyniku obostrzeń związanych z Covid-19 Igrzyska Olimpijskie zaplanowane na 2020 r. odbyły się w dniach 23 lipca – 08 sierpnia 2021 r. w Tokio (Japonia). Powołania otrzymało 72 zawodników AZS w 10 dyscyplinach z 13 klubów AZS. Zgodnie z informacją z dnia 16 sierpnia 2021 r. przekazaną przez Sekretarza Generalnego AZS 17 zawodników z AZS zdobyło łącznie 22 medale, w tym 14 zawodników uczestniczących szkoleniu w ramach Programu ACSS w latach 2017–2021 zdobyło 18 medali w konkurencjach indywidualnych i drużynowych: sześć złotych, osiem srebrnych, cztery brązowe (wg metody liczenia: jedna osoba = jeden medal/4-osobowa osada wioślarska = cztery medale).

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

### Współpraca AZS z pzs, uczelniami, organizacjami środowiskowymi i jst

W okresie objętym kontrolą AZS współpracował z pięcioma pzs. Zawarł pięć umów z pzs, tj. z: Polskim Związkiem Towarzystw Wioślarskich, Polskim Związkiem Żeglarskim, Polskim Związkiem Siermiernym, Polskim Związkiem Judo oraz Polskim Związkiem Koszykówki. W ramach zawartych porozumień i umów ze związkami sportowymi, w latach objętych kontrolą przeprowadzono 36 szkoleń, trwających łącznie 232 dni, w których wzięło udział 356 zawodników, a 50 klubów sportowych z pięciu pzs, przeprowadziło 135 szkoleń trwających łącznie 763 dni, dla 1782 zawodników. Ponadto AZS w latach 2017–2021 współpracował z podlegającymi mu organizacjami środowiskowymi AZS i uczelnianymi klubami sportowymi w ramach działań statutowych oraz realizacji zadań dofinansowanych w ramach m.in. Programu Sport Akademicki, Programu ACSS i Programu AMŚ. Z jst AZS współpracował w ramach zadań zleconych m.in. pokrycia kosztów organizacji i uczestnictwa w zawodach sportowych, zakupu sprzętu sportowego dla klubów sportowych.

### Wsparcie przez AZS studentów w formie stypendiów

AZS w roku akademickim 2016/2017 przyznał dla najlepszych zawodników – studentów ze środków własnych sześć stypendiów, a w 2017/2018 – pięć (stypendium przeznaczone jest dla zawodników AZS zarejestrowanych na okres stypendium w pzs w formie licencji z przynależnością do klubu AZS przygotowujących się do uniwersjad i AMŚ, przyznawane na jeden rok akademicki w wysokości do 1 tys. zł). Kwoty wypłaconych stypendiów w 2017 r. i 2018 r. wyniosły odpowiednio: 57,5 tys. zł i 37,5 tys. zł.

### Niegospodarne wydatkowanie 14,7 tys. zł

AZS Klub Uczelniany Politechniki Opolskiej, w ramach realizacji umowy z Miastem Opole z 2019 r. dokonał zapłaty należności na łączną kwotę 14,7 tys. zł z trzech rachunków po jednym i trzech dniach od dnia zawarcia umowy, pomimo, że stosownie do § 3 umowy zlecenia nr 2/2020/koszykówka i nr 8/2020/koszykówka, oraz § 6 umowy zlecenia nr 12/2020/koszykówka zapłata wynagrodzenia miała być dokonana po wykonaniu usługi polegającej na uczestnictwie w procesie treningowym i udziale w zawodach. Powyższe dotyczyło trzech umów zleceń, których okres obowiązywania wynosił od trzech do czterech miesięcy. W § 5 ust. 3 umowy z Miastem Opole z 2019 r. zobowiązano klub do dokonywania wydatków opłacanych z zawartej umowy w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Kwotę 14,7 tys. zł wydatkowano z naruszeniem ww. zasad, co zdaniem NIK było działaniem niegospodarnym.

### 5.5.2. Realizacja zadań inwestycyjnych w Akademickim Związku Sportowym

### Infrastruktura sportowa AZS w COSA

W latach objętych kontrolą, w AZS funkcjonowały trzy Centralne Ośrodki Sportu Akademickiego (COSA): COSA w Gdańsku – Górki Zachodnie, COSA w Wilkasach k. Giżycka, COSA w Zieleńcu. Dysponowały one obiektami sportowymi: COSA w Górkach Zachodnich – ceglane korty tenisowe, boisko plażowe do piłki siatkowej, hala sportowa, korty tenisowe sztuczne; COSA w Wilkasach – hala sportowa wielofunkcyjna, hala tenisowa z kortem tenisowym o nawierzchni „sztuczna trawa”, pięć ceglanych kortów tenisowych

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

zewnątrznych, dwa boiska plażowe do piłki siatkowej, boisko do piłki nożnej typu „Orlik”, boisko wielofunkcyjne zewnętrzne; COSA w Zieleńcu – hala sportowa, zaplecze, siłownia, centrum mini-SPA.

Skontrolowane przez NIK organizacje środowiskowe AZS i kluby sportowe AZS nie posiadały własnych obiektów sportowych. Wykorzystywały one najczęściej obiekty sportowe wynajmowane od uczelni i jst.

Obiekty sportowe w COSA w Górkach Zachodnich i w COSA w Wilkasach były wykorzystywane przez pzs i kluby sportowe, jako baza szkoleniowa. Związki sportowe, a także zrzeszone w nich kluby, wykorzystywały wybudowaną w ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu halę w COSA w Górkach Zachodnich podczas organizowanych konsultacji i zgrupowań sportowych dla zawodników trenujących różne dyscypliny sportowe – w latach objętych kontrolą pzs przeprowadziły 36 szkoleń dla 356 zawodników (łącznie czas szkoleń – 232 dni), ponadto 50 klubów sportowych przeprowadziło 135 szkoleń dla 1782 zawodników (łącznie czas szkoleń – 763 dni). Obiekt był wykorzystywany także na zawody sportowe m.in. Mistrzostwa Polski w Żeglarskiej w Klasach Olimpijskich (2017 r.), Mistrzostwa Europy w Żeglarskiej w Klasie Laser (2021 r.), Regaty Żeglarskie Nord Cup (edycje 2018 r., 2019 r., 2020 r., 2021 r.), Mistrzostwa Polski w Żeglarskiej (dwie części w 2018 r. i dwie w 2020 r.).

Wykorzystywanie obiektów sportowych COSA przez pzs i kluby sportowe

AZS w okresie objętym kontrolą realizował jedno zadanie inwestycyjne pn. „Przykrycie halą pneumatyczną na konstrukcji drewnianej boiska wielofunkcyjnego i budowa budynku zaplecza w Górkach Zachodnich”, dofinansowane przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej w ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja 2016, na podstawie umowy zawartej w dniu 14 września 2016 r. Wysokość rozliczonego dofinansowania z FRKF wyniosła 1050 tys. zł. Inwestycja obejmowała wybudowanie hali sportowej i budynku zaplecza socjalnego (magazyn, szatnie, część publiczna, siłownia) w Górkach Zachodnich k/Gdańska. Realizację zadania zakończono 17 sierpnia 2017 r.

Realizacja zadania dofinansowanego przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej

AZS posiadał prawo dysponowania gruntem na cele budowlane związane z realizacją inwestycji, dysponował zatwierdzonym projektem budowlanym pn. „Przykrycie boiska sportowego halą typu namiotowego wraz z zapleczem szatniowo-rekreacyjnym” oraz pozwoleniem na budowę/wykonanie robót budowlanych. Zgodnie z Prawem budowlanym, ustanowiono inspektora nadzoru inwestorskiego, który reprezentował inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem, pozwoleniem na budowę, a także przepisami i zasadami wiedzy technicznej. Inspektorzy nadzoru inwestorskiego i kierownik budowy posiadali wymagane uprawnienia budowlane. Kierownik budowy, protokołarnie przejął plac budowy, prowadził dokumentację budowy, wykonywał zalecenia zwarte w dzienniku budowy, a wpisem do dziennika budowy zgłosił obiekt do odbioru końcowego.

Prawidłowa realizacja procesu budowlanego

AZS prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dofinansowania i wydatków na realizację ww. zadania, która umożliwiała identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych. Badane dowody księgowe były rzetelne, tj. dokumentowały rzeczywisty przebieg

Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej oraz rzetelna dokumentacja księgowa

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

operacji gospodarczej, zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz były kompletne i zawierały co najmniej dane określone w art. 21 ust. 1 tej ustawy. Badane wydatki były kwalifikowane i zgodne z wymogami programu inwestycyjnego.

### Zawarcie z pzs porozumień o współpracy na wykorzystanie hali sportowej

AZS nie posiadał porozumień o współpracy na wykorzystanie ww. obiektu z dwoma pzs, pomimo że zgodnie z § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie zobowiązany był do przechowywania wszelkiej dokumentacji związanej z realizacją umowy przez okres 5 lat od dnia przyjęcia rozliczenia dofinansowania. Zgodnie z umową z dnia 31 lipca 2017 r. na realizację zadania pn. „Przykrycie halą pneumatyczną na konstrukcji drewnianej boiska wielofunkcyjnego i budowa budynku zaplecza w Górkach Zachodnich”, AZS zawarł porozumienia o współpracy z czterema pzs rekomendującymi inwestycję do Programu. W toku kontroli NIK, przedstawiono dwa z czterech porozumień z pzs – z Polskim Związkiem Towarzystw Wioślarskich (PZTW) i Polskim Związkiem Żeglarskim (PZŻ). Nie posiadano natomiast porozumień zawartych z Polskim Związkiem Szermierczym (PZSzerm) i Polskim Związkiem Judo (PZJ). Wskazane przez Sekretarza Generalnego AZS zmiany kadrowe oraz przenoszenie dokumentacji zadania nie mogą stanowić uzasadnienia dla braku wymaganej dokumentacji dotyczącej realizowanego zadania inwestycyjnego, której obowiązek przechowywania wynika wprost z zapisów umowy dotacyjnej. Zdaniem NIK powyższe świadczy o braku właściwego nadzoru nad przechowywaniem dokumentacji dofinansowania w kontrolowanej jednostce.

### Wykorzystanie hali sportowej przez trzy z czterech rekomendujących inwestycję pzs

W latach objętych kontrolą PZŻ wykorzystał obiekt do przeprowadzenia 23 szkoleń, dla 126 zawodników na łączny okres 138 dni, PZTW do siedmiu szkoleń dla 111 zawodników, na łączny okres 66 dni, PZSzerm jednokrotnie dla 11 zawodników na okres trzech dni. Polski Związek Judo ani razu nie wykorzystywał hali w COSA w Górkach Zachodnich. Zgodnie z wyjaśnieniami Sekretarza Generalnego AZS, dyrekcja COSA w Górkach Zachodnich rozsyłała oferty współpracy do klubów zrzeszonych w PZJ. AZS wraz z PZJ zaplanował wykorzystanie obiektów COSA w ramach przygotowań do Letniej Uniwersjady w Chengdu 2021, jednak ze względu na przełożenie tego wydarzenia na 2022 r. plany te nie zostały zrealizowane.

## 6. ZAŁĄCZNIKI

### 6.1. Metodyka kontroli i informacje dodatkowe

Czy zapewniono odpowiednie warunki do rozwoju sportu akademickiego?

Cel główny kontroli

- 1) Czy minister właściwy do spraw kultury fizycznej prawidłowo realizował programy i zadania wspierające rozwój sportu akademickiego?
- 2) Czy minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki prawidłowo realizował programy i zadania wspierające rozwój sportu akademickiego?
- 3) Czy uczelnie i beneficjenci prawidłowo zrealizowali zadania w zakresie rozwoju sportu akademickiego?
- 4) Czy osiągnięto planowane cele programów i zadań w zakresie rozwoju sportu akademickiego?

Cele szczegółowe kontroli

Kontrolą objęto Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, Ministerstwo Edukacji i Nauki, pięć uczelni publicznych (cztery akademie wychowania fizycznego, politechnika), Akademicki Związek Sportowy, dwie organizacje środowiskowe Akademickiego Związku Sportowego (w Poznaniu i w Warszawie), pięć klubów sportowych Akademickiego Związku Sportowego.

Zakres podmiotowy

W Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, Ministerstwie Edukacji i Nauki oraz uczelniach publicznych kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o NIK, z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 5 ust. 1 tej ustawy, tj. legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

Kryteria kontroli

W Akademickim Związku Sportowym, organizacjach środowiskowych Akademickiego Związku Sportowego i klubach sportowych Akademickiego Związku Sportowego kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy o NIK, z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 5 ust. 3 tej ustawy, tj. legalności i gospodarności.

Lata 2017–2021 (do dnia zakończenia kontroli), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.

Okres objęty kontrolą

Czynności kontrolne w jednostkach kontrolowanych przeprowadzono w okresie od 17 maja 2021 r. do 25 sierpnia 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli, w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, uzyskała od Ministra Zdrowia, Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministra Sprawiedliwości, Ministra Obrony Narodowej oraz Ministra Infrastruktury, m.in. informacje o udzielonych i wydatkowanych w latach 2017–2021 (do 31 marca) dotacjach m.in. na realizację zadań inwestycyjnych dotyczących akademickiej infrastruktury sportowej, działaniach w zakresie rozwijania dwutorowej kariery sportowców-studentów w nadzorowanych uczelniach, działaniach w ramach współpracy z innymi podmiotami w zakresie rozwoju sportu akademickiego (m.in. ministerstwami, jst).

Działania na podstawie art. 29 ustawy o NIK

## ZAŁĄCZNIKI

- Wystąpienia pokontrolne** Do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia zgłosili:
- Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu – dwa zastrzeżenia; w podjętej w dniu 27 października 2021 r. uchwale Nr 58/2021 Kolegium NIK uwzględniło w części jedno zastrzeżenie, a jedno – oddaliło;
  - Minister Edukacji i Nauki – cztery zastrzeżenia; w podjętej w dniu 27 października 2021 r. uchwale Nr 59/2021 Kolegium NIK uwzględniło jedno zastrzeżenie, a trzy – oddaliło.
- Wnioski pokontrolne** Jednostki objęte kontrolą, którym przedstawiono wnioski pokontrolne, poinformowały NIK o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych.
- Stan realizacji wniosków pokontrolnych** W 15 wystąpieniach pokontrolnych sformułowano 34 wnioski pokontrolne, z czego 19 wniosków zrealizowano, nie zrealizowano – ośmiu, a siedem było w trakcie realizacji<sup>90</sup>.
- Finansowe rezultaty kontroli** W wyniku przeprowadzonej kontroli finansowe rezultaty kontroli wyniosły łącznie 889 830,19 zł, tj.:
- 335 014,96 zł – stanowiły kwoty nienależnie uzyskane (Organizacja Środowiskowa AZS w Poznaniu, Akademicki Związek Sportowy Warszawa, Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie);
  - 554 815,23 zł – stanowiły kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami (Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie, Akademicki Związek Sportowy, Akademicki Związek Sportowy Klub Uczelniany Politechniki Opolskiej).
- Pozostałe informacje** Kontrola pn. Wspieranie rozwoju sportu akademickiego (P/21/024) została podjęta z inicjatywy własnej NIK.

### Wykaz jednostek kontrolowanych

Lp.	Jednostka organizacyjna NIK przeprowadzająca kontrolę	Nazwa jednostki kontrolowanej	Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej
1.	Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego	Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu	Piotr Gliński
2.		Ministerstwo Edukacji i Nauki	Przemysław Czarnek
3.		Akademicki Związek Sportowy	Alojzy Nowak
4.	Delegatura NIK w Katowicach	Akademia Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach	Grzegorz Juras
5.		Klub Sportowy Akademickiego Związku Sportowego Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach	Adam Zajęc

<sup>90</sup> Według stanu na dzień 2 grudnia 2021 r.

## ZAŁĄCZNIKI

Lp.	Jednostka organizacyjna NIK przeprowadzająca kontrolę	Nazwa jednostki kontrolowanej	Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej
6.	Delegatura NIK w Krakowie	Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie	Andrzej Klimek
7.		Klub Sportowy Akademickiego Związku Sportowego Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie	Michał Spieszny
8.	Delegatura NIK w Opolu	Politechnika Opolska	Marcin Lorenc
9.		Akademicki Związek Sportowy Klub Uczelniany Politechniki Opolskiej	Tomasz Wróbel
10.	Delegatura NIK w Poznaniu	Akademia Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu	Dariusz Wieliński
11.		Klub Sportowy Akademickiego Związku Sportowego Akademii Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu	Jarosław Janowski
12.		Organizacja Środowiskowa Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu	Tomasz Szponder
13.	Delegatura NIK w Warszawie	Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie	Bartosz Molik
14.		Akademicki Związek Sportowy Warszawa	Marek Konopczyński
15.		Klub Sportowy Akademickiego Związku Sportowego Akademii Wychowania Fizycznego J. Piłsudskiego w Warszawie	Mariusz Kosman

## Wykaz ocen kontrolowanych jednostek

Lp.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Ocena kontrolowanej działalności*	Stany mające wpływ na wydaną ocenę:	
			prawidłowe:	nieprawidłowe:
1.	Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu	w formie opisowej	<p>Prawidłowa realizacja programów i zadań wspierających rozwój sportu akademickiego. Zaplanowane cele i efekty programów i zadań zostały w większości zrealizowane. Minister podejmował działania w zakresie rozwijania dwutorowej kariery sportowej studentów-sportowców.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nierzetelnie weryfikowano i oceniano wnioski o dofinansowanie w ramach Programu Sport Akademicki na 2018, 2019 i 2020 r. w zakresie spełniania kryteriów oceny merytorycznej.</li> <li>2. Podpisane przez Ministra w ramach Programu Sport Akademicki na lata 2019 i 2020 umowy z Akademickim Związkiem Sportowym Zarząd Główny, nie zawierały klauzuli o niedopuszczalności przenoszenia praw i obowiązków na osoby trzecie bez zgody ministra.</li> <li>3. Nie dokonano oceny wniosków o dofinansowanie Akademickiego Związku Sportowego na 2018 r. w ramach Programu ACSS i Programu AMŚ w dwóch kryteriach oceny merytorycznej wynikających z tych programów.</li> <li>4. Nierzetelnie zweryfikowano sprawozdanie z wykonania dofinansowanego zadania inwestycyjnego w zakresie rozliczenia podatku VAT odliczonego od poniesionych nakładów inwestycyjnych przez jednego beneficjenta.</li> <li>5. Nie dokonano oceny realizacji celów przyjętych w Programie ACSS i Programie AMŚ za lata 2017–2020, zakresie awansu reprezentacji Polski w klasyfikacji (rankingach) medalowej i punktowej na międzynarodowych zawodach mistrzowskich w konkurencjach olimpijskich, co było niezgodne z tymi programami na lata 2017–2020.</li> <li>6. Nierzetelnie zweryfikowano w ramach rozliczenia dofinansowania umowy o dofinansowanie porozumienie beneficjenta z pzs. Przyjęto porozumienie, które nie spełniało wymogów określonych w umowie o dofinansowanie oraz Programie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu na 2018 r.</li> <li>7. Dokumentacja jednej umowy nie zawierała porozumień o wykorzystaniu dofinansowanych obiektów sportowych z dwoma pzs rekomendującymi inwestycję w zgłoszeniu zadania inwestycyjnego, tj. Polskim Związkiem Judo i Polskim Związkiem Siermiernym.</li> </ol>



## ZAŁĄCZNIKI

Lp.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Ocena kontrolowanej działalności*	Stany mające wpływ na wydaną ocenę:	
			prawidłowe:	nieprawidłowe:
2.	Ministerstwo Edukacji i Nauki	w formie opisowej	Prawidłowa realizacja programów i zadań wspierających rozwój sportu akademickiego. Osiągnięto cele i efekty programów i zadań w zakresie sportu akademickiego.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nie naliczono i nie egzekwowano odsetek od środków niezwróconych w terminie dotacji w związku z realizacją jednej umowy na realizację projektu w ramach Programu Rozwój Sportu Akademickiego.</li> <li>2. Nierzetelnie dokonano weryfikacji i rozliczenia umowy o realizację zadania publicznego.</li> <li>3. Nie zapewniono zamieszczenia pełnej informacji dotyczącej środków finansowych przyznanych w ramach Programu Społeczna Odpowiedzialność Nauki – moduł: Popularyzacja nauki i promocja sportu w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa.</li> </ol>
3.	Akademicki Związek Sportowy	w formie opisowej	Prawidłowa realizacja zadań w zakresie sportu akademickiego. Osiągnięto cele i efekty programów i zadań w zakresie sportu akademickiego.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wykorzystanie środków dofinansowania w kwocie 21,5 tys. zł z FRKF po upływie terminu realizacji zadania.</li> <li>2. Niezgodnie z zapisami Programu Sport Akademicki pobierano opłaty od uczestników zadania.</li> <li>3. Prowadzona ewidencja księgową nie zapewniała pełnego wyodrębnienia środków otrzymanych i wydatkowanych w ramach Programu Sport Akademicki i Programu ACSS.</li> <li>4. Niezgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości dokonywano opisywania dowodów księgowych.</li> <li>5. Nie prowadzono ewidencji dystrybucji suplementów diety i odżywek, dystrybucji sprzętu sportowego, wykazu badań diagnostycznych zawodników, list uczestników akcji szkoleniowych, miejsc pobytu zawodników do celów kontroli antydopingowej oraz ubezpieczeń zawodników kadry narodowej od następstw nieszczęśliwych wypadków, wymaganych w Programie ACSS na 2020 r.</li> <li>6. Zakupu sprzętu sportowego i specjalistycznego dokonano niezgodnie z regulacjami wewnętrznymi i umową ACSS na 2020 r.</li> <li>7. Niezgodnie z umową o dofinansowanie AZS nie posiadał porozumień o współpracy na wykorzystanie obiektu sportowego z dwoma polskimi związkami sportowymi.</li> </ol>

## ZAŁĄCZNIKI

Lp.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Ocena kontrolowanej działalności*	Stany mające wpływ na wydaną ocenę:	
			prawidłowe:	nieprawidłowe:
4.	Akademia Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach	w formie opisowej	Prawidłowa realizacja zadań w zakresie sportu akademickiego. Osiągnięto cele i efekty programów i zadań w zakresie sportu akademickiego.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zawarcie aneksu na roboty dodatkowe niezgodnie z postanowieniami umowy.</li> <li>2. Nierzetelne sporządzenie Protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</li> <li>3. Nie została dokonana aktualizacja strategii AWF po wejściu w życie Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce, a posiadana przez AWF Strategiczna Koncepcja Rozwoju AWF nie określała docelowych kategorii naukowych dla poszczególnych dyscyplin oraz sposobu monitorowania zawartych w nim celów.</li> <li>4. Niewypełnianie obowiązku określonego w art. 23 ust. 2 pkt 4 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce dotyczącego składania sprawozdań z realizacji strategii uczelni.</li> </ol>
5.	Klub Sportowy Akademickiego Związku Sportowego AWF w Katowicach	pozytywna	Prawidłowa realizacja zadań w zakresie sportu akademickiego. Osiągnięto cele i efekty programów i zadań w zakresie sportu akademickiego.	
6.	Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie	w formie opisowej	Prawidłowa realizacja zadań w zakresie sportu akademickiego. Osiągnięto cele i efekty programów i zadań w zakresie sportu akademickiego.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nierzetelnie sporządzono raporty końcowe z realizacji dwóch projektów w ramach Programu Rozwój Sportu Akademickiego.</li> <li>2. Nierzetelnie udokumentowano udzielenie indywidualnego toku studiów jednej studentce.</li> <li>3. Nie dokonano proporcjonalnego zwrotu dofinansowania z tytułu odliczonego VAT w zadaniu inwestycyjnym dofinansowanym środkami FRKF.</li> <li>4. Nieprzestrzeganie regulacji wewnętrznych przy przyznaniu stypendium jednej studentce.</li> </ol>
7.	Klub Sportowy Akademickiego Związku Sportowego AWF w Krakowie	pozytywna	Prawidłowa realizacja zadań w zakresie sportu akademickiego. Osiągnięto cele programów i zadań w zakresie sportu akademickiego.	
8.	Politechnika Opolska	w formie opisowej	Prawidłowa realizacja zadań w zakresie sportu akademickiego. Osiągnięto cele i efekty programów i zadań w zakresie sportu akademickiego.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nierzetelne sporządzanie uzasadnień decyzji odmawiających studentom-sportowcom przyznania indywidualnej organizacji studiów.</li> <li>2. Nierzetelne sporządzanie protokołów kontroli okresowych hali sportowej.</li> <li>3. Niedokonanie wpisu do książki obiektu budowlanego – hali sportowej – dotyczącego przeprowadzonego remontu.</li> </ol>

## ZAŁĄCZNIKI

Lp.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Ocena kontrolowanej działalności*	Stany mające wpływ na wydaną ocenę:	
			prawidłowe:	nieprawidłowe:
9.	Akademicki Związek Sportowy Klub Uczelniany Politechniki Opolskiej	w formie opisowej	Prawidłowa realizacja zadań w zakresie sportu akademickiego. Osiągnięto cele i efekty programów i zadań w zakresie sportu akademickiego.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Niezgodnie z zawartymi umowami i przepisami ustawy o rachunkowości dokonywano opisywania dowodów księgowych.</li> <li>2. Poniesienie wydatków uznanych za niegospodarne w kwocie łącznej 14,7 tys. zł.</li> <li>3. Niedochowanie terminu sporządzenia i przekazania do Urzędu Statystycznego Sprawozdania z działalności klubu sportowego za 2018 r. (KFT-1).</li> </ol>
10.	Akademia Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu	pozytywna	Prawidłowa realizacja zadań w zakresie sportu akademickiego. Osiągnięto cele i efekty programów i zadań w zakresie sportu akademickiego.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nieprzestrzeganie regulacji wewnętrznych przy udzieleniu indywidualnego toku studiów jednej studentce.</li> <li>2. W podstawach prawnych 15 decyzji w sprawie przyznania studentom stypendium za osiągnięcia sportowe i działalność dotyczącą sportu akademickiego, spośród 20 skontrolowanych, wskazano nieobowiązujące, w dacie ich wydania, zarządzenia Rektora.</li> </ol>
11.	Klub Sportowy Akademickiego Związku Sportowego AWF w Poznaniu	pozytywna	Prawidłowa realizacja zadań w zakresie sportu akademickiego. Osiągnięto cele programów i zadań w zakresie sportu akademickiego.	
12.	Organizacja Środowiskowa Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu	pozytywna	Prawidłowa realizacja zadań w zakresie sportu akademickiego. Osiągnięto cele i efekty programów i zadań w zakresie sportu akademickiego.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Niezgodnie z zapisami Programu Sport Akademicki na 2018 r. i na 2020 r. pobierano opłaty od uczestników zadania.</li> <li>2. Niezgodnie z zapisami umów o dofinansowanie w ramach Programu ACSS dokonano opisu trzech faktur, nie wskazując źródła finansowania ze środków FRKF.</li> <li>3. Niezgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości na dwóch dowodach księgowych z 2020 r. nie wskazano miesiąca ujęcia ich w ewidencji księgowej.</li> </ol>

## ZAŁĄCZNIKI

Lp.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Ocena kontrolowanej działalności*	Stany mające wpływ na wydaną ocenę:	
			prawidłowe:	nieprawidłowe:
13.	Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie	w formie opisowej	Prawidłowa realizacja zadań w zakresie sportu akademickiego. Osiągnięto cele i efekty programów i zadań w zakresie sportu akademickiego.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Książka obiektu budowlanego prowadzona dla hali sportowej nr 5 zawierała informację niezgodną ze stanem faktycznym, tj. dotyczącą powierzchni zabudowy tego budynku.</li> <li>2. Niezapewnienie przeprowadzenia w latach 2017-2019 wymaganych prawem okresowych rocznych przeglądów stanu technicznego hali sportowej nr 5. Ponadto przeprowadzono okresowy (pięcioletni) przegląd stanu technicznego i przydatności do użytkowania hali sportowej nr 5 po upływie 7 lat, 4 miesięcy i 10 dni.</li> <li>3. Brak zawarcia w porozumieniu z Polskim Związkiem Gimnastycznym zapisu dotyczącego preferencyjnych stawek za korzystanie z hali sportowej nr 5, co było niezgodne z § 5 ust. 8 umowy o dofinansowanie, którą zawarto z Ministrem Sportu w ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu. Nie zostały ponadto zawarte umowy wykonawcze do podpisanego porozumienia.</li> </ol>
14.	Akademicki Związek Sportowy Warszawa	w formie opisowej	Prawidłowa realizacja zadań w zakresie sportu akademickiego. Osiągnięto cele i efekty programów i zadań w zakresie sportu akademickiego.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Niezgodnie z zasadami Programu Sport Akademicki i decyzjami ministra właściwego do spraw kultury fizycznej pobierano w latach 2018–2021 opłaty od uczestników zawodów Akademickich Mistrzostw Polski.</li> <li>2. Niezgodnie z umową o dofinansowanie poniesiono wydatek w kwocie 2,6 tys. zł przed terminem zawarcia umowy.</li> <li>3. Niezgodnie z umową o dofinansowanie oraz decyzją ministra właściwego do spraw kultury fizycznej, tj. po terminie, zrealizowano zadanie pn. „Szkolenie Strefowe B” (Akademia Liderów AZS) realizowane w ramach Programu Sport Akademicki.</li> </ol>
15.	Klub Sportowy Akademickiego Związku Sportowego AWF Józefa Piłsudskiego w Warszawie	w formie opisowej	Prawidłowa realizacja zadań w zakresie sportu akademickiego. Osiągnięto cele i efekty programów i zadań w zakresie sportu akademickiego.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nieterminowo, tj. 3 dni po wyznaczonym terminie, złożono sprawozdania końcowe z realizacji dwóch zadań publicznych zleconych przez m.st. Warszawa.</li> <li>2. Niewypełnianie przez klub obowiązku statystycznego w zakresie sporządzenia i złożenia do GUS sprawozdań KFT-1, co stanowiło naruszenie art. 30 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o Statystyce publicznej.</li> </ol>

\* )pozytywna/negatywna/w formie opisowej

## 6.2. Analiza stanu prawnego i uwarunkowań organizacyjno- -ekonomicznych

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o sporcie, sportem są wszelkie formy aktywności fizycznej, które przez uczestnictwo doraźne lub zorganizowane wpływają na wypracowanie lub poprawienie kondycji fizycznej i psychicznej, rozwój stosunków społecznych lub osiągnięcie wyników sportowych na wszelkich poziomach. Za sport uważa się również współzawodnictwo oparte na aktywności intelektualnej, którego celem jest osiągnięcie wyniku sportowego (art. 2 ust. 1a). Zgodnie z art. 3 ust. 1 i 2 ww. ustawy działalność sportowa jest prowadzona w szczególności w formie klubu sportowego, który działa jako osoba prawna. Stosownie do art. 6 ww. ustawy kluby sportowe, w liczbie co najmniej 3, mogą tworzyć związki sportowe, które działają w formie stowarzyszenia lub związku stowarzyszeń. Na podstawie art. 29 ust. 1 ww. ustawy minister właściwy do spraw kultury fizycznej może dofinansowywać uprawianie lub organizowanie sportu oraz jego promocję. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki może wspierać, w tym finansowo, rozwój sportu odpowiednio w środowisku szkolnym i akademickim (art. 29 ust. 2 ww. ustawy).

W myśl art. 15 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej<sup>91</sup>, dział administracji rządowej kultura fizyczna obejmuje sprawy sportu, wychowania fizycznego i rehabilitacji ruchowej. Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Sportu i Turystyki<sup>92</sup>, kierował on działem administracji rządowej kultura fizyczna. Stosownie do § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 listopada 2019 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Sportu<sup>93</sup>, przekształcono Ministerstwo Sportu i Turystyki w Ministerstwo Sportu. Ministerstwo Sportu zostało zniesione z dniem 1 marca 2021 r. na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 lutego 2021 r. w sprawie zniesienia Ministerstwa Sportu<sup>94</sup>. Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu zostało utworzone 1 marca 2021 r.<sup>95</sup>. Do 14 listopada 2019 r. ww. działem administracji rządowej kierował Minister Sportu i Turystyki, od 15 listopada 2019 r. Minister Sportu, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Sportu<sup>96</sup>, na mocy którego Minister Sportu kierował działem kultura fizyczna od 15 listopada do 5 grudnia 2019 r., (kiedy z mocą wsteczną weszło w życie rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Sportu<sup>97</sup>), od 6 października 2020 r. Minister Kultury, Dziedzictwa Naro-

Ustawa o sporcie

Minister Sportu  
i Turystyki/Minister  
Sportu/Minister  
Kultury, Dziedzictwa  
Narodowego i Sportu

<sup>91</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1893.

<sup>92</sup> Dz. U. poz. 2318. Rozporządzenie utraciło moc z dniem 15 listopada 2019 r.

<sup>93</sup> Dz. U. poz. 2292. Rozporządzenie weszło w życie z dniem 21 listopada 2019 r. z mocą od 15 listopada 2019 r.

<sup>94</sup> Dz. U. poz. 359.

<sup>95</sup> Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 lutego 2021 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu (Dz. U. poz. 360).

<sup>96</sup> Dz. U. poz. 2253.

<sup>97</sup> Dz. U. poz. 2380.

dowego i Sportu (§ 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu<sup>98</sup>).

#### Finansowanie zadań z FRKF

Na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy o grach hazardowych utworzono Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, będący państwowym funduszem celowym, którego dysponentem jest minister właściwy do spraw kultury fizycznej. Stosownie do art. 86 ust. 4 ww. ustawy wydatki z FRKF są przeznaczane m.in. na przebudowę, remonty i dofinansowanie inwestycji obiektów sportowych oraz rozwijanie sportu wśród dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych. W latach 2017–2021 szczególne warunki uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu przebudowy, remontów i inwestycji obiektów sportowych, a także rozwijania sportu wśród dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych oraz zadań określonych w przepisach o zdrowiu publicznym w zakresie aktywności fizycznej ze środków FRKF, tryb składania wniosków o dofinansowanie oraz przekazywania środków z Funduszu regulowały przepisy rozporządzeń ministra właściwego do spraw kultury fizycznej: rozporządzenia z dnia 18 grudnia 2015 r., rozporządzenia z dnia 25 września 2017 r., rozporządzenia z dnia 12 sierpnia 2019 r.

#### Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego/Minister Edukacji i Nauki

Zgodnie § 1 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Edukacji i Nauki<sup>99</sup>, od 19 października 2020 r. Minister Edukacji i Nauki kieruje działem administracji rządowej szkolnictwo wyższe i nauka oraz jest dysponentem m.in. części 28 budżetu państwa – Szkolnictwo wyższe i nauka. Wcześniej, stosownie do § 1 ust. 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 kwietnia 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego<sup>100</sup>, kierował działem administracji rządowej szkolnictwo wyższe i nauka oraz był dysponentem m.in. części 28 budżetu państwa. Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Edukacji i Nauki oraz zniesienia Ministerstwa Edukacji Narodowej i Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego<sup>101</sup>, z dniem 1 stycznia 2021 r. utworzono Ministerstwo Edukacji i Nauki, w drodze przekształcenia Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Zgodnie z art. 359 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki może na wniosek rektora uczelni przyznać na rok akademicki studentom stypendia za znaczące osiągnięcia sportowe. Do postępowania o przyznanie stypendium zastosowanie mają przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego (Kpa), z wyjątkiem przepisów wymienionych w art. 361 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce. Stosownie do art. 362 ww. ustawy za znaczące osiągnięcia w zakresie działalności naukowej, dydaktycznej, wdrożeniowej lub

<sup>98</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 970.

<sup>99</sup> Dz. U. poz. 1848, ze zm.

<sup>100</sup> Dz. U. poz. 724.

<sup>101</sup> Dz. U. poz. 2334.

organizacyjnej albo za całokształt dorobku minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki może przyznać nagrodę (do przyznawania nagród nie stosuje się przepisów Kpa).

Uczelnie działają na podstawie przepisów ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy jednym z podstawowych zadań uczelni jest stwarzanie warunków do rozwoju kultury fizycznej studentów. Uczelnia prowadzi rachunkowość zgodnie z przepisami o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad określonych w niniejszej ustawie (art. 408 ust. 3 ww. ustawy). Zgodnie art. 426 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, w ramach nadzoru nad systemem szkolnictwa wyższego i nauki, sprawuje nadzór nad uczelniami w zakresie zgodności działania z przepisami prawa oraz prawidłowości wydatkowania środków publicznych.

W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 1 października 2018 r., zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o zasadach finansowania nauki (uchylonej 1 października 2018 r.) środki finansowe na naukę przeznaczone na działalność statutową określoną w art. 18 ust. 1 pkt 1, 2 i 2a były przekazywane uczelniom w formie dotacji podmiotowej, a środki finansowe na naukę przeznaczone na działalność statutową określoną w art. 18 ust. 1 pkt 1a, 3 i 4 są przekazywane w formie dotacji celowej. Od 1 października 2018 r. (wejście w życie Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce), zgodnie z art. 366 ust. 2 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce, minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki przyznaje publicznej uczelni akademickiej środki finansowe na zadania, o których mowa w art. 365 pkt 1 i pkt 2 w ramach jednej subwencji. W art. 371 ust. 1–3 ww. ustawy określono, że w formie subwencji przyznaje się środki, o których mowa w art. 365 pkt 1–2a i 13a; w formie dotacji podmiotowej przyznaje się środki finansowe, o których mowa w art. 365 pkt 3, 5, 6 i 13 lit. a-c; natomiast w formie dotacji celowej przyznaje się środki finansowe, o których mowa w art. 365 pkt 2b, 4 i 10–12.

W latach 2017–2018 minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki przyznawał środki na realizację projektów i przedsięwzięć na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy o zasadach finansowania nauki. Od 1 października 2018 r. zastosowanie mają przepisy Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce. Art. 376 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce odnosi się do realizacji ministerialnych programów i przedsięwzięć ustanawianych w celu realizacji polityki naukowej państwa (art. 365 pkt 7 ustawy). Przyznawanie środków finansowych, o których mowa w art. 365 pkt 9 oraz ich rozliczanie odbywa się zgodnie z przepisami o finansach publicznych, przepisami ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności albo zgodnie z umowami międzynarodowymi (art. 379 ustawy). Zgodnie z art. 378 ust. 1 ww. ustawy minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki przekazuje środki finansowe w ramach programów i przedsięwzięć na podstawie umowy. Na podstawie art. 404 ust. 1 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce, ww. minister może zlecić m.in. uczelni wykonanie określonego zadania w zakresie jej działalności statutowej, zapewniając odpowiednie środki na jego realizację.

Uczelnie

Dotacje i subwencje  
na kształcenie studentów  
dla uczelni

Dotacje na realizację  
programów, konkursów  
i przedsięwzięć

### Dotacje na inwestycje związane z kształceniem i działalnością naukową

W latach 2017–2018, tryb udzielania oraz zasady i tryb rozliczania dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie lub finansowanie przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki kosztów realizacji inwestycji określały przepisy rozporządzenia w sprawie trybu udzielania i rozliczania inwestycji uczelni publicznej, uchylonego z dniem 1 października 2018 r.

Zgodnie z art. 365 pkt 4 lit. a i b Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce środki finansowe na szkolnictwo wyższe i naukę przeznacza się na inwestycje związane z kształceniem i działalnością naukową: Stosownie do art. 371 ust. 3 i art. 373 ust. 5 środki te przyznaje się formie dotacji celowej na podstawie umowy. Szczegółowe kryteria i tryb przyznawania oraz rozliczania, a także tryb przekazywania środków finansowych, o których mowa w art. 365 pkt 4 lit. a i b Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce, zakres informacji zawartych we wniosku oraz w raporcie z ich wykorzystania określa rozporządzenie w sprawie środków finansowych na realizację inwestycji związanych z kształceniem oraz działalnością naukową.

### Organizacja sportu w Akademickim Związku Sportowym

Akademicki Związek Sportowy (Zarząd Główny) i jego jednostki organizacyjne – organizacje środowiskowe AZS działają w formie stowarzyszeń kultury fizycznej na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach<sup>102</sup>. AZS jest studencką organizacją sportu akademickiego o zasięgu ogólnokrajowym, reprezentującą swoich członków w sprawach związanych z upowszechnianiem i rozwojem kultury fizycznej w środowisku akademickim, działającą w formie stowarzyszenia. Zgodnie ze § 7 statutu AZS<sup>103</sup>, celem związku m.in. jest: 1) upowszechnianie sportu, kultury fizycznej i turystyki, podnoszenie sprawności fizycznej i polepszanie stanu zdrowia społeczności akademickiej; 2) rozwijanie sportu wyczynowego w środowisku akademickim; 3) pobudzanie aktywności i kształtowanie poczucia współodpowiedzialności za losy macierzystego klubu, szkoły wyższej i środowiska; 4) podtrzymywanie tradycji narodowej, rozwój świadomości narodowej i obywatelskiej, a także wychowywanie członków zgodnie z tradycjami AZS; 5) działanie na rzecz ochrony środowiska naturalnego. AZS swoje zadania realizuje m.in. poprzez: organizowanie życia sportowego, rekreacji i turystyki; uczestniczenie w imprezach i zawodach sportowych w kraju i za granicą; współdziałanie w organizowaniu szkolenia i doskonalenie kadry trenerskiej, instruktorskiej oraz organizatorów sportu i rekreacji.

### Kluby sportowe AZS

Kluby sportowe AZS, w tym uczelniane kluby sportowe AZS działają w formie stowarzyszeń kultury fizycznej na podstawie przepisów Prawa o stowarzyszeniach. Cele i zakres działania klubu sportowego określa statut. Zgodnie z art. 5 ustawy o sporcie, klub sportowy może ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe dla zawodników.

### Stosowanie przepisów Prawa zamówień publicznych oraz zasad konkurencyjności i przejrzystości

Zasady, tryby udzielania zamówień publicznych oraz obowiązki zamawiającego zostały określone w Prawie zamówień publicznych. W umowach

<sup>102</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 2261, dalej: Prawo o stowarzyszeniach.

<sup>103</sup> Statut został uchwalony podczas XXVIII Zjazdu AZS w Warszawie w dniu 27 czerwca 2020 r. (tekst jednolity dostępny na <https://azs.pl/imaqes/dokumentv/aktv-prawne/StatutAZS2020.pdf>).



o dofinansowanie na realizację zadań inwestycyjnych minister właściwy do spraw kultury fizycznej określił zasady udzielania zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane, w tym stosowania Prawa zamówień publicznych lub zasad konkurencyjności i przejrzystości.

Prawo budowlane normuje działalność obejmującą sprawy projektowania, budowy, utrzymania i rozbiórki obiektów budowlanych oraz określa zasady działania organów administracji publicznej w tych dziedzinach. Uczestnikami procesu budowlanego są inwestor, projektant, inspektor nadzoru inwestorskiego, kierownik budowy lub kierownik robót (art. 17 pkt 1–4 Prawa budowlanego). Do obowiązków inwestora należy m.in. zorganizowanie procesu budowy przez zapewnienie m.in. opracowania projektów oraz wykonania i odbioru robót budowlanych (art. 18 ust. 1 pkt 1 i 4 Prawa budowlanego). Stosownie do art. 28 ust. 1 Prawa budowlanego roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem art. 29–31. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego wzniesienie jest wymagane pozwolenie na budowę, można przystąpić, z zastrzeżeniem art. 55 i 57, po zawiadomieniu organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (art. 54 ust. 1 Prawa budowlanego). W wypadkach określonych w art. 55 ust. 1 pkt 1–3 Prawa budowlanego przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego, w określonych przypadkach należy uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.

Właściciel lub zarządca obiektu budowlanego, aby zapewnić właściwe jego utrzymanie ma obowiązek zapewnić przeprowadzenie okresowych kontroli. Art. 62 ust. 1 pkt. 1–4 Prawa budowlanego nakłada na właściciela lub zarządcę obiektu budowlanego obowiązek poddawania obiektów budowlanych kontroli sprawdzenie ich stanu technicznego. Właściciel lub zarządca jest obowiązany prowadzić dla każdego budynku oraz obiektu budowlanego niebędącego budynkiem, którego projekt jest objęty obowiązkiem sprawdzenia, o którym mowa w art. 20 ust. 2<sup>104</sup>, książkę obiektu budowlanego, stanowiącą dokument przeznaczony do zapisów dotyczących przeprowadzanych badań i kontroli stanu technicznego, remontów i przebudowy, w okresie użytkowania obiektu budowlanego (art. 64 ust. 1 Prawa budowlanego). Wzór książki obiektu budowlanego został określony w rozporządzeniu w sprawie książki obiektu budowlanego.

Niespełnienie obowiązku przeprowadzenia okresowych kontroli stanu technicznego lub niedotrzymanie terminu przeprowadzenia okresowych kontroli stanu technicznego oraz niespełnianie obowiązku przechowywania dokumentów, związanych z obiektem budowlanym lub prowadzenia książki obiektu budowlanego przez zarządcę lub właściciela obiektu budowlanego, zgodnie z art. 93 pkt 8 i 9 Prawa budowlanego, stanowi wykroczenie zagrożone karą grzywny.

Stosowanie przepisów  
Prawa budowlanego

Utrzymanie obiektów  
budowlanych, kontrola  
stanu technicznego,  
prowadzenie książki  
obiektu budowlanego

<sup>104</sup> Zgodnie z tym przepisem projektant ma obowiązek zapewnić sprawdzenie projektu architektoniczno-budowlanego pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności.

### 6.3. Wykaz aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności

1. Ustawa z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133).
2. Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, ze zm.). Ustawa została uchylona z dniem 31 grudnia 2018 r.
3. Ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87). Ustawa została uchylona z dniem 1 października 2018 r.
4. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, ze zm.).
5. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.).
6. Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. 2020 r. poz. 1057, ze zm.).
7. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.).
8. Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.).
9. Ustawa z dnia z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, ze zm.).
10. Ustawa z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2094, ze zm.).
11. Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. poz. 2252). Rozporządzenie uchylono z dniem 2 października 2017 r.
12. Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dnia 25 września 2017 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. poz. 1801). Rozporządzenie uchylono z dniem 14 września 2019 r.
13. Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dnia 12 sierpnia 2019 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. poz. 1638).
14. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie trybu udzielania oraz zasad i trybu rozliczania dotacji na dofinansowanie lub finansowanie kosztów realizacji inwestycji uczelni publicznej (Dz. U. Nr 179, poz. 1068, ze zm.). Rozporządzenie uchylono z dniem 1 października 2018 r.
15. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 marca 2019 r. w sprawie przyznawania, rozliczania i przekazywania środków finansowych na realizację inwestycji związanych z kształceniem oraz działalnością naukową (Dz. U. z 2020 r. poz. 1956).

## ZAŁĄCZNIKI

16. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2018 r. poz. 963). Rozporządzenie uchylono z dniem 19 września 2021 r.
17. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065, ze zm.).
18. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego (Dz. U. Nr 120, poz. 1134).
19. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzoru protokołu obowiązkowej kontroli (Dz. U. Nr 132, poz. 1231). Rozporządzenie uchylono z dniem 19 września 2021 r.

#### **6.4. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Rzecznik Praw Obywatelskich
6. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
7. Minister Sportu i Turystyki
8. Minister Edukacji i Nauki
9. Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
10. Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
11. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
12. Komisja Nauki, Edukacji i Sportu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej