

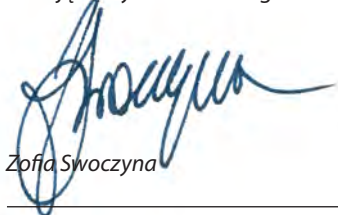
*Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi  
w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą  
do organów władzy publicznej  
oraz do organizacji i instytucji społecznych  
w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi  
z zakresu administracji publicznej.*

art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

# Sprawozdanie ze sposobu załatwiania skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli w Najwyższej Izbie Kontroli za 2015 rok

---

doradca dyrektora biura  
kierująca Wydziałem Skarg i Wniosków



Zofia Swoczyna

---

**Akceptuję:**  
p.o. Dyrektora  
Biura Organizacyjnego



Małgorzata Sitarska

---

Warszawa, dnia 30 czerwca 2016 r.

Zdjęcie na okładce: © Marek Brzeziński  
Zdjęcia parlamentarzystów udostępnili: Kancelaria Sejmu RP oraz Kancelaria Senatu RP

<b>I. Informacje ogólne</b>	<b>6</b>
<b>II. Charakterystyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli nadesłanych do NIK w 2015 roku</b>	<b>7</b>
1. Przyjmowanie skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli	7
2. Autorzy korespondencji	9
3. Sposób załatwienia spraw	10
4. Zasadność rozpoznanych spraw	11
5. Podmioty w stosunku do których wnoszono skargę	12
6. Sprawy wg lokalizacji zgłaszanych nieprawidłowości	13
7. Problematyka podnoszona w skargach, wnioskach oraz wnioskach o kontrole	13
<b>III. Charakterystyka petycji nadesłanych do NIK w 2015 roku</b>	<b>32</b>
<b>IV. Udział jednostek organizacyjnych NIK w załatwianiu skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli nadesłanych do NIK w 2015 roku</b>	<b>33</b>
1. Skargi, wnioski oraz wnioski o przeprowadzenie kontroli rozpatrywane przez delegatury	35
2. Skargi, wnioski oraz wnioski o przeprowadzenie kontroli rozpatrywane przez departamenty	36
3. Przegląd problematyki skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli skierowanych bezpośrednio do departamentów i delegatur NIK	36
<b>V. Dbałość o standardy dotyczące rozpatrywania skarg, wniosków, wniosków o kontrole oraz petycji</b>	<b>44</b>
<b>VI. Kontrola – najbardziej pożądaný sposób rozpatrzenia skargi, wniosku lub wniosku o kontrole</b>	<b>46</b>
1. Skargi, wnioski oraz wnioski o kontrolę wykorzystane w kontrolach podjętych w 2015 roku	46
2. Rodzaje działań podejmowanych przez NIK	46
<b>VII. Analizy i opracowania problematyki skargowej – element planowania działalności kontrolnej</b>	<b>50</b>
<b>VIII. Sprawy kierowane do NIK przez posłów na Sejm RP, senatorów oraz eurodeputowanych</b>	<b>53</b>
<b>IX. Przykłady kontroli skargowych</b>	<b>82</b>
<b>X. Finansowe rezultaty kontroli skargowych</b>	<b>126</b>
<b>XI. Wykaz kontroli doraźnych skargowych obejmujących swoim zakresem problematykę zawartą w skargach, wnioskach oraz wnioskach o kontrole</b>	<b>127</b>

## WYKAZ TABEL, DIAGRAMÓW I SCHEMATÓW

### DIAGRAMY:

- Diagram nr 1** Liczba skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli kierowanych do NIK w latach 2013–2015
- Diagram nr 2** Postępowanie ze skargami, wnioskami oraz wnioskami o kontrole skierowanymi do NIK w 2015 roku – struktura procentowa
- Diagram nr 3** Zasadność skarg, wniosków oraz wniosków o kontrole potwierdzona kontrolami NIK – struktura procentowa
- Diagram nr 4** Zasadność skarg, wniosków oraz wniosków o kontrole stwierdzona w wyniku działań organów, którym NIK przekazała sprawy – struktura procentowa
- Diagram nr 5** Kategorie podmiotów, na które w 2015 roku skarżyli się obywatele oraz posłowie i senatorowie – udział procentowy
- Diagram nr 6** Skargi, wnioski oraz wnioski o przeprowadzenie kontroli wg lokalizacji zgłaszanych nieprawidłowości
- Diagram nr 7** Udział JONIK w załatwianiu skarg, wniosków oraz wniosków o kontrole
- Diagram nr 8** Liczba stanowisk przygotowanych przez JONIK w 2015 roku
- Diagram nr 9** Liczba spraw załatwionych we własnym zakresie przez delegatury NIK w 2015 roku wraz z liczbą przygotowanych stanowisk
- Diagram nr 10** Liczba spraw załatwionych we własnym zakresie przez departamenty NIK w 2015 roku wraz z liczbą przygotowanych stanowisk
- Diagram nr 11** Struktura rocznikowa skarg, wniosków oraz wniosków o kontrole wykorzystanych w toku kontroli rozpoczętych w 2015 roku – udział procentowy
- Diagram nr 12** Skargi i wnioski nadesłane do NIK w 2015 roku przez posłów, senatorów, organy Sejmu RP i Senatu RP oraz posłów do Parlamentu Europejskiego – udział procentowy

## WYKAZ TABEL, DIAGRAMÓW I SCHEMATÓW

### TABELE:

<b>Tabela nr 1</b>	Aktywność w zakresie przyjmowania skarg, wniosków oraz wniosków o kontrole kierowanych do NIK w 2015 roku
<b>Tabela nr 2</b>	Skargi, wnioski oraz wnioski o kontrole kierowane do NIK w 2015 roku wg autorów korespondencji – struktura procentowa
<b>Tabela nr 3</b>	Problematyka spraw rozpatrzonych w 2015 roku wg działów administracji rządowej – udział procentowy
<b>Tabela nr 4</b>	Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu Administracja publiczna – udział procentowy
<b>Tabela nr 5</b>	Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu Budżet państwa i finanse publiczne – udział procentowy
<b>Tabela nr 6</b>	Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa – udział procentowy
<b>Tabela nr 7</b>	Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu Praca – udział procentowy
<b>Tabela nr 8</b>	Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu Gospodarka – udział procentowy
<b>Tabela nr 9</b>	Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu Sprawiedliwość – udział procentowy
<b>Tabela nr 10</b>	Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu Transport – udział procentowy
<b>Tabela nr 11</b>	Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu Zabezpieczenie społeczne – udział procentowy
<b>Tabela nr 12</b>	Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu Zdrowie – udział procentowy
<b>Tabela nr 13</b>	Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu Środowisko – udział procentowy
<b>Tabela nr 14</b>	Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu Instytucje finansowe – udział procentowy
<b>Tabela nr 15</b>	Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu Łączność – udział procentowy
<b>Tabela nr 16</b>	Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu Sprawy wewnętrzne – udział procentowy
<b>Tabela nr 17</b>	Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu Oświata i wychowanie – udział procentowy
<b>Tabela nr 18</b>	Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu Rolnictwo – udział procentowy
<b>Tabela nr 19</b>	Wykaz tematów kontroli, do których Wydział Skarg i Wniosków przygotował analizy i opracowania problemów przedstawianych w korespondencji skargowej
<b>Tabela nr 20</b>	Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli wg działów administracji rządowej oraz autorów korespondencji – udział procentowy
<b>Tabela nr 21</b>	Efekty finansowe kontroli prowadzonych w 2015 roku, w których zbadano skargi, wnioski oraz wnioski o kontrole
<b>Tabela nr 22</b>	Kontrole doraźne skargowe zainicjowane w 2015 roku
<b>Tabela nr 23</b>	Kontrole doraźne skargowe zainicjowane w 2014 roku – zakończone w 2015 lub 2016 roku

## I. Informacje ogólne

Prawo do składania petycji, skarg i wniosków gwarantuje Konstytucja RP. Obywatele korzystając z tego uprawnienia, przekazują Najwyższej Izbie Kontroli rocznie od 6 do 8 tysięcy skarg i wniosków na działalność poszczególnych organów lub niewłaściwe wykonanie powierzonych im zadań. Informacje pochodzące z nadesłanych do Najwyższej Izby Kontroli wniosków o kontrolę oraz skarg są dla NIK ważnym źródłem wiedzy o stanie państwa. Sygnały o potencjalnych nieprawidłowościach przekazane bezpośrednio przez obywateli mają wymiar szczególny i wykorzystywane są przy planowaniu przyszłych kontroli oraz doprecyzowaniu zakresu tych już zaplanowanych.

Procedurę przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków w administracji publicznej regulują przepisy *Kodeksu postępowania administracyjnego* oraz *Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków*. Składanie, rozpatrywanie oraz załatwianie petycji precyzuje odrębnie ustawa o petycjach. Dodatkowo, z uwagi na specyficzny zakres zadań wykonywanych przez Najwyższą Izbę Kontroli, a tym samym odmienny charakter korespondencji skargowej, od tej przekazywanej do organów administracji publicznej – sposób postępowania ze skargami i wnioskami uregulowany został *Zarządzeniem nr 53/2014 Prezesa NIK z dnia 10 lipca 2014 roku w sprawie sposobu i trybu przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli kierowanych do NIK*.

Szczególna rola korespondencji skargowej w procesie kontroli została usankcjonowana w art. 28 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli. Ustawodawca wyraźnie wskazał, że jednym z elementów uwzględnianych podczas przygotowania kontroli są skargi i wnioski. Wykorzystanie tego typu korespondencji precyzuje również *Zarządzenie nr 9/2012 Prezesa NIK z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie szczegółowych zasad przygotowywania kontroli, zadań kontrolerów oraz zasad sporządzania informacji o wynikach kontroli*. W § 6 zarządzenia powtórzono, że w analizie przedkontrolnej uwzględnia się w szczególności skargi i wnioski.

Prawne usankcjonowanie roli skargi i wniosku w przepisach dotyczących funkcjonowania NIK podkreśla wagę informacji pochodzących z tego typu źródła. Szczegółowa wiedza o potencjalnych nieprawidłowościach przekazywana przez skarżących to dla NIK dodatkowe, ważne źródło informacji, które jest pomocne w jak najtrafniejszym zaplanowaniu kontroli lub jeśli wymaga tego sytuacja skutkuje bezpośrednią interwencją w formie doraźnej kontroli skargowej.

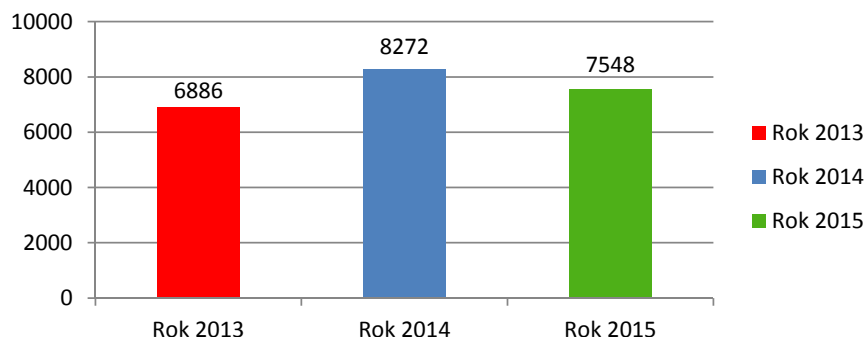
Tylko część spraw w miarę możliwości kontrolnych NIK, biorąc pod uwagę Plan pracy oraz kontrole doraźne zostaje zbadana w ramach kontroli. Jednak cała nadesłana do Izby korespondencja skargowa stanowi bazę informacji, której zasoby wykorzystywane są wielokrotnie do dokonywania analiz ryzyka występowania nieprawidłowości w wybranych obszarach funkcjonowania państwa podczas tworzenia *Planu pracy NIK* oraz do dokonywania analiz skarg i wniosków podczas przygotowania kontroli.

## II. Charakterystyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli nadesłanych do NIK w 2015 roku

W 2015 roku do Najwyższej Izby Kontroli przekazano 7548 skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli. Zarejestrowaną korespondencję połączono w 4725 spraw zewidencjonowanych w systemie ZDiS.

### Diagram nr 1

Liczba skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli kierowanych do NIK w latach 2013–2015



### 1. Przyjmowanie skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli

Obywatele, którzy chcą przekazać do NIK skargę, wniosek lub wniosek o przeprowadzenie kontroli mogą zrobić to w różnej formie. Najwięcej sygnałów nadsyłanych jest za pośrednictwem poczty tradycyjnej lub elektronicznej. Interesanci mogą również złożyć skargę lub wniosek bezpośrednio w siedzibie NIK lub przedstawić swoją sprawę telefonicznie.

#### Tabela nr 1

Aktywność w zakresie przyjmowania skarg, wniosków oraz wniosków o kontrole kierowanych do NIK w 2015 roku



Skarżący/wnioskodawcy przyjmowani są m.in. przez pracowników Wydziału Skarg i Wniosków bądź przedstawicieli innych jednostek organizacyjnych NIK.

W 2015 roku z tej możliwości skorzystało 97 osób. Zwykle sprawy będące przedmiotem wizyty mają charakter indywidualny – dotyczą bezpośrednio petenta, np. jego prawa własności, zdrowia, majątku, finansów. Większość skarżących oczekuje od NIK podjęcia indywidualnej, natychmiastowej interwencji w sprawie, dla której przedkłada kompleksową dokumentację. Niewielki odsetek spraw, z którymi zgłaszają się do NIK obywatele, dotyczy szerszej społeczności. Taką właśnie sprawę zgłosił NIK

poseł Arkadiusz Mularczyk. Parlamentarzysta wnioskował o podjęcie przez Izbę kontroli – w ramach posiadanych kompetencji – prawidłowości wydania *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2015 roku w sprawie podziału gminy Kamienica i utworzenia nowej gminy Szczawa w powiecie limanowskim*. W spotkaniu, które odbyło się w siedzibie Izby, udział wzięli oprócz wnioskodawcy i pracowników NIK również przedstawiciele gminy Kamienica.



© Krzysztof Andrzejewski

Władze gminy walczyły o cofnięcie rozporządzenia, aby nie dopuścić do podziału gminy, wbrew woli mieszkańców. Sprawa ta wzbudzała ogromne kontrowersje ze względów ekonomicznych, społecznych i kulturowych. Zdaniem władz gminy Kamienica mieszkańcy straciliby na takim podziale. Gminy byłyby biedniejsze, zmniejszyłyby się ich potencjał, spadłyby możliwości inwestycyjne, szczególnie w Szczawie, która starała się o status uzdrowiska.

Skarżący/wnioskodawcy mogą również przedstawić swoje sprawy dzwoniąc do NIK. W 2015 roku pracownicy Wydziału Skarg i Wniosków przeprowadzili 979 rozmów telefonicznych, udzielając różnorodnych informacji. Należy jednak zauważyć, że rozmowy telefoniczne mają jedynie charakter informacyjny. Tylko zgłoszenie pisemne nadaje bieg sprawie, o czym rozmówcy każdorazową są informowani.

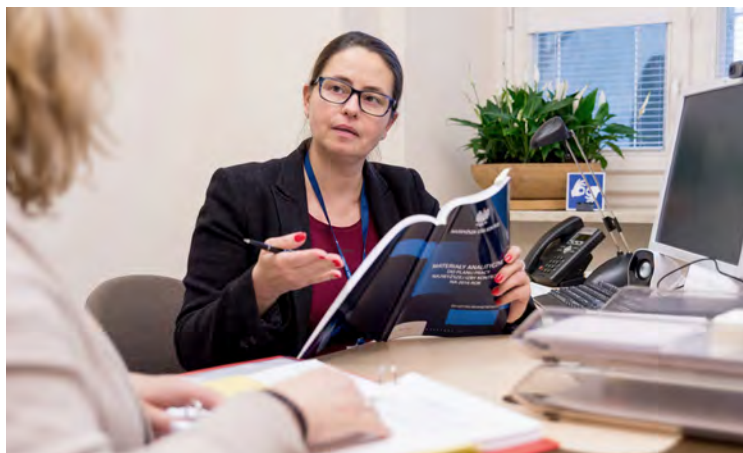
Ponad połowa kwestii poruszanych przez rozmówców leżała poza kompetencjami NIK. Tylko w części spraw Izba okazała się być instytucją właściwą do zbadania problemu. Jeśli zagadnienia, z którymi telefonicznie zgłaszali się obywatele znajdowały się poza możliwym zakresem kompetencyjnym Izby – pracownicy Wydziału Skarg i Wniosków wskazywali organ właściwy do podjęcia działań w sprawie. Obywatele, którzy wybrali kontakt telefoniczny, interweniowali głównie w sprawach indywidualnych dotyczących np. niekorzystnych rozstrzygnięć; niewystarczających świadczeń społecznych i zdrowotnych; postępowań prowadzonych przez inne organy. Często problematyka, z którą zgłaszali się rozmówcy była odzwierciedleniem wyników kontroli NIK oraz aktualnych problemów społeczno-gospodarczych będących tematem doniesień medialnych. Tak sytuacja miała miejsce w maju 2015 roku, kiedy w mediach pojawiły się sygnały o różnym stopniu trudności egzaminu maturalnego z chemii dla starej i nowej matury. Dwa miesiące wcześniej Izba podała do publicznej wiadomości wyniki kontroli o systemie egzaminów zewnętrznych w oświacie. W maju po egzaminie z chemii, który wzbudził wiele kontrowersji wśród abiturientów – Izba stała się organem właściwym, zdaniem skarżących, do podjęcia natychmiastowej interwencji zmierzającej do unieważnienia egzaminu.

Często również pod wpływem informacji medialnych o wynikach kontroli NIK, obywatele dzwonią do Izby, nie oczekując natychmiastowej interwencji, a jedynie chcąc podzielić się swoimi doświadczeniami. Wiele rozmów telefonicznych dotyczyło np. problemów z dostarczaniem przesyłek sądowych.



W 2014 roku Prezes NIK poinformował o planowanej kontroli w tym zakresie. Do momentu upublicznienia jej wyników do Izby telefonowali obywatele dzieląc się swoim spostrzeżeniami i osobistymi doświadczeniami związanymi z odbieraniem tego typu korespondencji.

Rozmowy telefoniczne mają charakter jedynie informacyjny, jeśli obywatel chciałby złożyć skargę lub wniosek musi uczynić to pisemnie lub ustnie podczas osobistej wizyty w NIK.



© Marek Brzezinski

Dla części skarżących/wnioskodawców, którzy zwrócili się do NIK telefonicznie lub osobiście – Izba jest urzędem pierwszego kontaktu. Petenci uważają NIK za instytucję wszechwładną o nieograniczonych kompetencjach, pomijając przy tym organy właściwe do podjęcia działań w sprawie. W innych przypadkach skarżący zwracają się do NIK po przejściu całej dopuszczalnej prawem drogi odwoławczej w sprawie – traktując Izbę jako „ostatnią deskę ratunku”.

## 2. Autorzy korespondencji

Autorami skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli są najczęściej osoby prywatne. W 2015 roku 89,5% korespondencji przesłanej do NIK stanowiły sprawy indywidualne wniesione przez obywateli, z których 20,6% nie zawierało danych nadawcy.

### Tabela nr 2

Skargi, wnioski oraz wnioski o kontrole kierowane do NIK w 2015 roku wg autorów korespondencji – struktura procentowa

Autorzy korespondencji	Struktura procentowa
Osoby prywatne:	89,5
– korespondencja imienna	68,9
– korespondencja anonimowa	20,6
Posłowie i organy Sejmu RP	2,5
Organizacje społeczne	2,1
Inni	2,0
Zbiorowe	1,4
Organizacje związkowe	0,8
Radni	0,7
Organy administracji publicznej	0,5
Senatorowie i organy Senatu RP	0,4
Posłowie do Parlamentu Europejskiego	0,2
<b>Ogółem</b>	<b>100%</b>

Na przestrzeni ostatnich kilku lat odsetek spraw anonimowych utrzymuje się na mniej więcej stałym poziomie i oscyluje wokół 20%. Przyczyn tego zjawiska należy upatrywać w powszechności dostępu do poczty elektronicznej. Autorzy korespondencji e-mail często nie zdają sobie sprawy, że podanie jedynie adresu elektronicznego powoduje, że korespondencja kwalifikowana jest jako anonimowa i nie podlega rozpatrzeniu zgodnie z przepisami *Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków*.

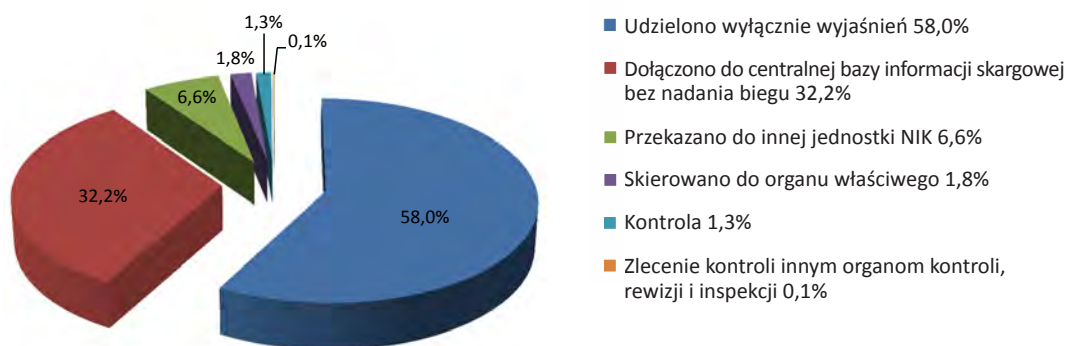
Pracownicy Wydziału Skarg i Wniosków często informują zwrotnie drogą elektroniczną skarżących/wnioskodawców o wymogach, które musi spełnić skarga lub wniosek aby mogła podlegać rozpatrzeniu. Wówczas wiele osób ponownie przesyła e-mail do NIK zawierający pełne dane nadawcy. Często jednak autorzy informują o podaniu danych wyłącznie do wiadomości NIK.

### 3. Sposób załatwienia sprawy

Wyniki wstępnej analizy każdej skargi, wniosku lub wniosku o przeprowadzenie kontroli stanowią podstawę rozstrzygnięcia co do sposobu załatwienia sprawy. *Zarządzenie Prezesa NIK z dnia 10 lipca 2014 roku w sprawie sposobu i trybu przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli kierowanych do NIK* określa możliwe sposoby postępowania z korespondencją skargową, która może być załatwiona poprzez: zbadanie w trybie kontroli planowej lub doraźnej; zlecenie kontroli organom kontroli, rewizji, inspekcji działającym w administracji rządowej i samorządzie terytorialnym; przekazanie sprawy organowi właściwemu lub wskazanie takiego organu; przekazanie innej jednostce NIK. Ponadto sprawa będąca przedmiotem analizy może spotkać się z udzieleniem wyłącznie odpowiedzi z wyjaśnieniami lub zostać dołączona do centralnej bazy informacji skargowej bez nadania biegu.

#### Diagram nr 2

Postępowanie ze skargami, wnioskami oraz wnioskami o kontrole skierowanymi do NIK w 2015 roku – struktura procentowa



Najczęściej skarżący/wnioskodawcy występując do NIK, oczekują podjęcia działań w opisanej sprawie. Jednak z uwagi na realizację zadań wynikających z Planu pracy oraz kontrole doraźne Izba ma ograniczone możliwości wszczęcia kontroli będących przedmiotem wniosku, dlatego tylko część spraw zostaje zbadana przez NIK. W 2015 roku 1,3% spraw nadesłanych do NIK zostało poddanych badaniom kontrolnym. W przypadku 0,1% skarg i wniosków NIK nie przeprowadziła kontroli samodzielnie tylko na mocy art. 12 ustawy o NIK zleciła je innym organom kontroli, rewizji i inspekcji. Część spraw Wydział Skarg i Wniosków oraz departamenty i delegatury przekazały innym, właściwym jednostkom kontrolnym NIK (6,6%) do wykorzystania. W przypadku 1,8% skarg i wniosków właściwymi do załatwienia opisanych

spraw były inne organy, którym NIK przekazała sprawę bezpośrednio lub wskazała je w korespondencji ze skarżącym/wnioskodawcą. Sprawy dołączone do centralnej bazy informacji skargowej bez nadania biegu nadal stanowią dość istotną część (32,2%) wszystkich skarg i wniosków nadesłanych do NIK w danym roku. W taki sposób klasyfikowana jest korespondencja, w której autor nie podał swoich danych, bądź skarga/wniosek została skierowana do innego właściwego organu, a przekazana jedynie do wiadomości NIK. Pozostałe zgłoszenia skutkowały udzieleniem wyjaśnień (58,0%).

Wszystkie skarg, wnioski oraz wnioski o przeprowadzenie kontroli są szczegółowo analizowane i kategoryzowane. Stanowią one dla NIK ważne źródło informacji na temat nieprawidłowości w różnych obszarach funkcjonowania państwa i mogą zostać wykorzystane oraz zbadane przez NIK w ramach kontroli w kolejnych latach.

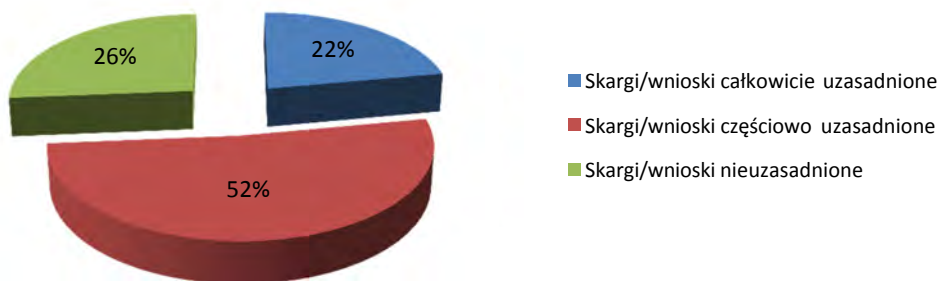
#### 4. Zasadność rozpoznanych spraw

O zasadności przesłanych do NIK skarg, wniosków lub wniosków o przeprowadzenie kontroli można rozstrzygać jedynie wtedy, gdy sprawy będące przedmiotem korespondencji skargowej zostały zbadane w toku kontroli przeprowadzonych przez Izbę bądź inne organy właściwe do podjęcia działań w opisanej sprawie. Nie jest możliwe stwierdzenie zasadności wszystkich spraw nadesłanych do NIK.

W wyniku podjętych działań kontrolnych ponad połowa zbadanych spraw (52%) okazała się być w części uzasadniona. Całkowicie zasadnych było 22% skarg i wniosków, a bezzasadnych 26%.

##### Diagram nr 3

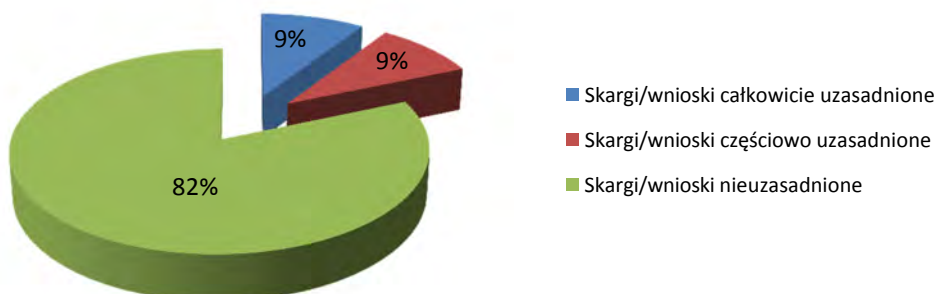
Zasadność skarg, wniosków oraz wniosków o kontrole potwierdzona kontrolami NIK – struktura procentowa



Część spraw przesłanych do NIK, Izba przekazuje organom właściwym do ich zbadania. W oparciu o informacje zwrotne otrzymane z urzędów badających skargę/wniosek można określić zasadność zarzutów zawartych w korespondencji. Na podstawie udzielonych wyjaśnień stwierdzono, że 82% spraw było niezasadnych, 9% całkowicie zasadnych, a 9% częściowo zasadnych.

##### Diagram nr 4

Zasadność skarg, wniosków oraz wniosków o kontrole stwierdzona w wyniku działań organów, którym NIK przekazała sprawy – struktura procentowa



## 5. Podmioty w stosunku do których wnoszono skargę

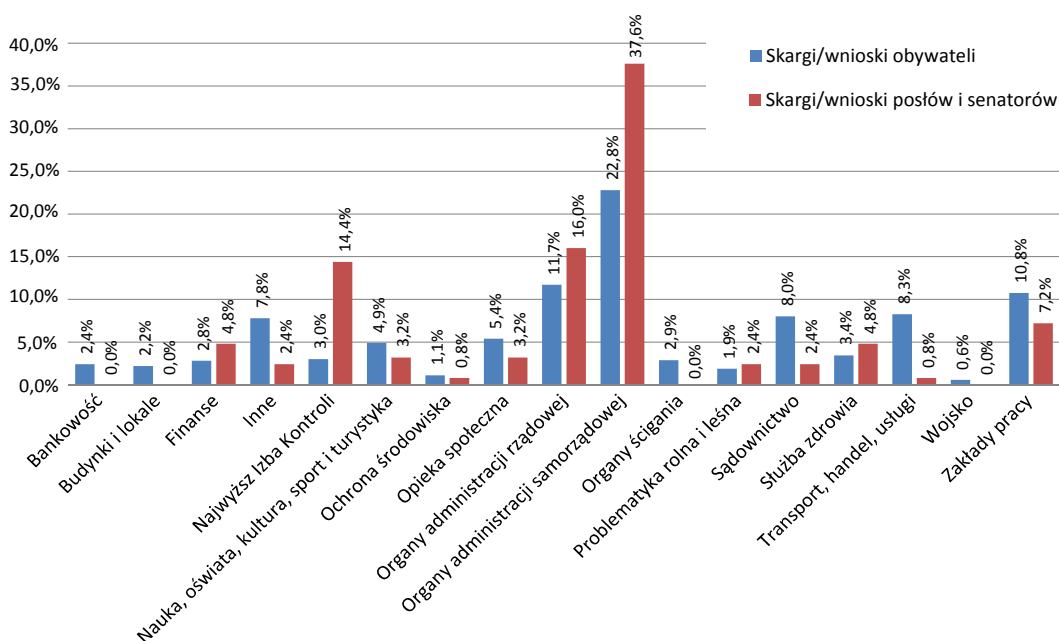
W 2015 roku główne grupy podmiotów, na które najczęściej skarżyli się obywatele i parlamentarzyści pozostają bez zmian. Podobnie jak w 2014 roku dominowały skargi i wnioski na organy administracji rządowej i samorządowej.

Podmioty, na które najczęściej skarżyli się obywatele to organy administracji samorządowej. Co piąta skarga dotyczyła pracy samorządu, w szczególności urzędów gmin i urzędów miast, jak również sołtysów, wójtów, burmistrzów oraz prezydentów. Od lat uwagi do pracy podmiotów administracji samorządowej są najliczniejsze. Natomiast średnio co dziesiąta sprawa związana była z pracą organów administracji rządowej (11,7%), głównie ministerstw. Trzecia kategoria podmiotów na które obywatele skarżyli się najczęściej to zakłady pracy (10,8%). W 2015 roku odnotowano 3 procentowy wzrost liczby skarg/wniosków na podmioty działające w obszarze transportu, handlu i usług (8,3%). Odsetek spraw związanych z prawidłowością działań organów sądowniczych stanowił 8,0%. W tej kategorii wskazywano głównie sądy, zakłady karne i areszty oraz komorników jako organy, które zdaniem skarżących nie funkcjonowały właściwie. W grupie podmiotów najczęściej skarżonych znalazły się również te odpowiedzialne za wykonywanie zadań z zakresu opieki społecznej (5,4%), w szczególności Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz inne organy emerytalno-rentowe. Nieco mniej skarg dotyczyło działań podmiotów z obszaru nauki, oświaty, kultury, sportu i turystyki (4,9%).

O nieprawidłowościach w funkcjonowaniu organów administracji samorządowej (37,6%) oraz rządowej (16,0%) równie często jak obywatele informowali również posłowie oraz senatorowie. Podmiotem wniosków parlamentarnych była również Najwyższa Izba Kontroli (14,4%) w szczególności w kontekście zapytania o wyniki kontroli, działania kontrolne oraz postępowanie ze skargami i wnioskami nadesłanymi do Izby. Wśród spraw zgłaszanych przez posłów i senatorów 7,2% to informacje o niewłaściwym funkcjonowaniu zakładów pracy.

### Diagram nr 5

Kategorie podmiotów, na które w 2015 roku skarżyli się obywatele oraz posłowie i senatorowie – udział procentowy

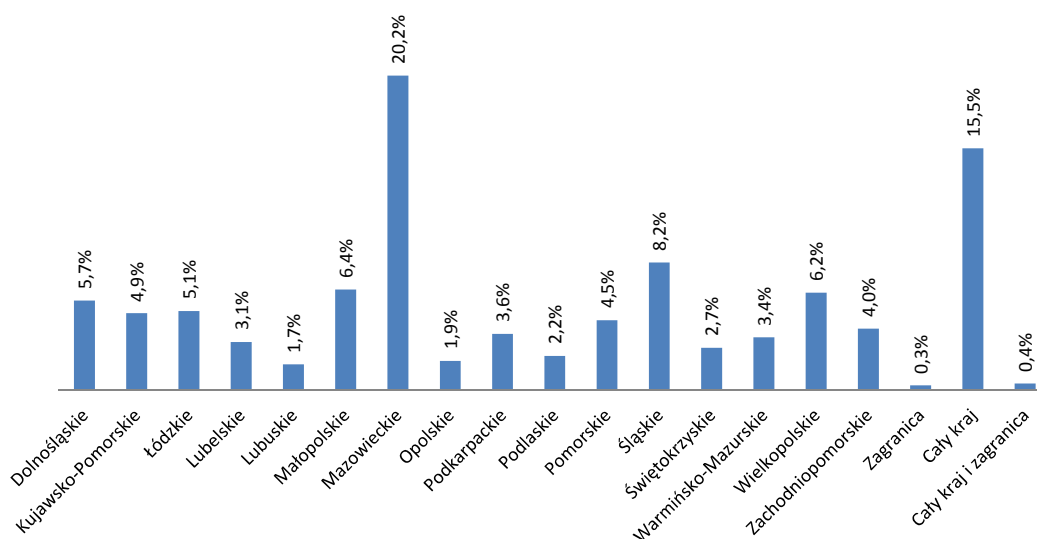


## 6. Sprawy wg lokalizacji zgłaszanych nieprawidłowości

Autorzy korespondencji skargowej przesłanej do NIK w 2015 roku wskazywali nieprawidłowości w funkcjonowaniu podmiotów na terenie wszystkich województw. Jednak podobnie jak w 2014 roku, tak i w 2015 roku najczęściej zgłaszano przede wszystkim problemy związane z pracą organów województwa mazowieckiego (2014 r. – 21,3%, 2015 r. – 20,2%) oraz województwa śląskiego (2014 r. – 8,6%, 2015 r. – 8,2%).

### Diagram nr 6

Skargi, wnioski oraz wnioski o przeprowadzenie kontroli wg lokalizacji zgłaszanych nieprawidłowości



Skarżący/wnioskodawcy wskazywali również na nieprawidłowości w pracy nie tylko podmiotów z poszczególnych regionów ale również organów, których niewłaściwe działania mają zasięg ogólnopolski (15,5%).

## 7. Problematyka podnoszona w skargach, wnioskach oraz wnioskach o kontrole

Skargi, wnioski oraz wnioski o przeprowadzenie kontroli klasyfikowane są m.in. wg. działów administracji rządowej. Uporządkowanie wszystkich spraw nadesłanych do NIK według poszczególnych działów umożliwia ich skuteczniejsze wyszukanie w centralnej bazie informacji skargowej oraz dalsze wykorzystanie w pracach analitycznych związanych z planowaniem i przygotowaniem kontroli. Szczegółową klasyfikację działów oraz poddziałów określa załącznik nr 1 *Zarządzenia nr 53/2014 Prezesa NIK z dnia 10 lipca 2014 roku w sprawie sposobu i trybu przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli kierowanych do Najwyższej Izby Kontroli*.

Na podstawie klasyfikacji każdej skargi, wniosku i wniosku o przeprowadzenie kontroli wg działów administracji rządowej NIK jest w stanie określić, które z obszarów funkcjonowania państwa obciążone są wg skarżących największym prawdopodobieństwem wystąpienia nieprawidłowości. Co roku największa liczba skarg i wniosków dotyczy działań organów związanych z administracją publiczną oraz budownictwem, gospodarką przestrzenną i mieszkaniową. Wiele spraw dotyczy również budżetu państwa i finansów publicznych.

**Tabela nr 3**

Problematyka spraw rozpatrzonych w 2015 roku wg działów administracji rządowej – udział procentowy

Lp.	Dział administracji rządowej	2013	2014	2015	Tendencja 2014–2015
		Udział procentowy			
1.	Administracja publiczna	15,9	12,7	12,4	↓
2.	Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa	10,0	11,5	9,7	↓
3.	Budżet państwa i finanse publiczne	7,5	10,3	11,0	↑
4.	Praca	6,0	5,9	9,0	↑
5.	Gospodarka	5,2	5,8	6,6	↑
6.	Zabezpieczenie społeczne	6,0	5,7	5,1	↓
7.	Zdrowie	4,3	5,7	4,4	↓
8.	Sprawiedliwość	5,5	8,7	6,5	↓
9.	Środowisko	3,8	3,4	3,2	○
10.	Transport	6,3	5,1	6,1	↑
11.	Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	1,3	2,5	1,3	↓
12.	Oświata i wychowanie	2,6	2,3	2,3	○
13.	Instytucje finansowe	2,6	2,5	3,2	↑
14.	Sprawy wewnętrzne	1,9	2,2	2,5	↑
15.	Rozwój wsi	1,9	0,4	0,9	↑
16.	Skarb Państwa	1,0	0,8	0,8	○
17.	Integracja europejska	1,2	0,9	0,6	↓
18.	Rolnictwo	0,9	2,0	2,3	↑
19.	Szkolnictwo wyższe	0,4	0,4	0,3	○
20.	Informatyzacja	0,5	0,6	1,1	↑
21.	Łączność	0,5	2,8	2,9	○
22.	Obrona narodowa	0,3	0,2	0,5	↑
23.	Gospodarka wodna	0,4	0,5	0,4	○
24.	Kultura fizyczna i sport	0,2	0,3	0,5	○
25.	Turystyka	0,1	0,2	0,4	○
26.	Rozwój regionalny	0,2	0,1	0,0	○
27.	Sprawy zagraniczne	0,1	0,2	0,1	○
28.	Nauka	0,6	0,4	0,4	○
29.	Rynki rolne	0,1	0,0	0,0	○
30.	Wyznania religijne	0,1	0,0	0,1	○
31.	Gospodarka morska	0,0	0,2	0,2	○
32.	Pozostałe sprawy	12,6	5,7	5,2	↓
<b>Ogółem</b>		<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	

Legenda:

○ – równowaga (dla różnicy do 0,3)

↑ – wzrost (wzrost dla różnicy równej 0,3 i wyższej)

↓ – spadek (spadek dla różnicy równej 0,3 i wyższej)

Problematyka podniesiona w skargach i wnioskach nadesłanych do NIK w 2015 roku:

## Administracja publiczna



© Max Kowalski

Podobnie jak w latach ubiegłych największa liczba skarg i wniosków o kontrole (12,4%) dotyczyła funkcjonowania administracji publicznej. W grupie spraw zakwalifikowanych do działu *Administracja publiczna* przeważały te dotyczące pracy jednostek samorządu terytorialnego, przede wszystkim organów wykonawczych gmin. Autorzy korespondencji najczęściej informowali NIK o problemach organów z: wykonaniem zadań, gospodarką finansową, polityką kadrową. Wiele sygnałów dotyczyło naruszeń ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto autorzy korespondencji informowali o innych nieprawidłowościach m.in. o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, przewlekłości postępowań administracyjnych, szczególnie tych związanych z postępowaniem odwoławczym i procesami inwestycyjnymi. Wskazywano też na brak dostatecznego nadzoru nad inwestycjami oraz spółkami tworzonymi przez jednostki samorządu terytorialnego.

Od 2013 r. w Polsce zaczął obowiązywać nowy system gospodarowania odpadami komunalnymi. Każdego roku wpływa do NIK szereg uwag związanych z jego funkcjonowaniem. W 2015 r. krytyce poddano przede wszystkim metody gospodarowania odpadami, zbyt wysokie stawki opłat, skomplikowane procedury i brak nadzoru ze strony urzędów gmin nad firmami trudniącymi się wywozem odpadów. NIK już dwukrotnie sprawdzała jak funkcjonuje nowy system gospodarowania odpadami – po raz pierwszy w 2013 roku w ramach kontroli pn. *Przygotowanie gmin do wprowadzenia nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi*, po raz drugi w 2014 roku w ramach kontroli pn. *Wdrażanie nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi*.

Przeprowadzone w listopadzie 2014 r. wybory samorządowe znalazły również odzwierciedlenie w korespondencji skargowej kierowanej do Najwyższej Izby Kontroli w 2015 roku. Zwracano uwagę na wadliwość obsługi informatycznej wyborów, wskazywano błędy w organizacji wyborów oraz nieprawidłowości w kampaniach wyborczych. Część sygnałów od obywateli została wykorzystana w kontroli pn. *Wykorzystanie środków budżetu państwa na obsługę informatyczną wyborów*.

**Tabela nr 4**

Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu *Administracja publiczna* – udział procentowy

Lp.	Dział administracji rządowej	Struktura %
	Administracja publiczna	
1.	Organizacja urzędów administracji publicznej i procedur administracyjnych	41,4
2.	Gospodarowanie mieniem samorządu terytorialnego	20,6
3.	Wykonywanie ustawowych zadań przez organy samorządu terytorialnego	14,7
4.	Funkcjonowania systemu organów administracji rządowej i organów samorządu terytorialnego	14,3
5.	Funkcjonowanie systemu kontroli, rewizji i inspekcji	5,1
6.	Funkcjonowanie służby cywilnej	1,1
7.	Funkcjonowanie systemu organów sprawujących nadzór nad działalnością organów samorządu terytorialnego	0,9
8.	Reforma i organizacja struktur administracji publicznej	0,5
9.	Sprawowanie nadzoru przez Prezesa Rady Ministrów	0,5
10.	Zbiórki publiczne	0,5
11.	Ewidencja ludności	0,2
12.	Zespolona administracja rządowa w województwie	0,2
<b>Ogółem</b>		<b>100%</b>

## Budżet państwa i finanse publiczne



© Adam Miaczocki – Fotolia.com

W 2015 roku wzrosła liczba pism zakwalifikowanych do działu *Budżet państwa i finanse publiczne* (2015 r. – 11,0%, 2014 – 10,3%). Najliczniejszą grupę stanowiły sygnały związane z zamówieniami publicznymi. Opiswane zagadnienia dotyczyły różnych etapów zamówień: przygotowania dokumentacji, ogłaszania przetargów, wyboru ofert oraz realizacji zawartych umów. Skarżący niezmiennie wskazywali na możliwość „ustawiania przetargów” oraz naruszania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych. Znaczna grupa skarg zakwalifikowanych do działu *Budżet państwa i finanse publiczne* dotyczyła działalności organów podatkowych. Skarżący/wnioskodawcy opisywali m.in. sposób prowadzenia indywidualnych postępowań wymiarowych, zarzucając urzędowi skarbowemu wszczynanie czynności egzekucyjnych bezpośrednio przed upływem terminu zobowiązania lub w okresie przedawnienia tych roszczeń. Część sygnalizowanych spraw odnosiła się do niejednołitej interpretacji przepisów ordynacji podatkowej przez poszczególne urzędy w kraju.

Odrębną grupę korespondencji, która wpłynęła do NIK w 2015 r. stanowiły skargi podmiotów działających na rynku paliw. Przedsiębiorcy zwracali uwagę na zmasowaną od 2014 r. liczbę kontroli wszczynanych przez organy kontroli skarbowej, prowadzonych w sposób wykraczający poza obowiązujące prawo podatkowe, zarówno w zakresie podatku od towarów i usług, podatku dochodowego, jak i podatku akcyzowego. Zawierały one przede wszystkim zarzuty względem urzędów kontroli skarbowej i dotyczyły przewlekłości



prowadzenia kontroli podatkowych oraz niedostatecznych kompetencji inspektorów, popełniających pomyłki mające wpływ na wynik kontroli.

Kolejna grupa korespondencji skargowej w dziale *Budżet państwa i finanse publiczne* dotyczyła wydatkowania środków publicznych. Najczęściej podnoszono kwestie niegospodarności i marnotrawienia pieniędzy podatników. Obywatele wskazywali przykłady braku oszczędności i podejmowania zbędnych działań, generujących wzrost wydatków.

W stosunku do jednostek samorządu terytorialnego często kwestionowano zasadność inwestycji, głównie budowlanych. Zwracano uwagę na brak nadzoru nad realizacją przedsięwzięcia i jakością wykonania. Takie postępowanie, w konsekwencji wiązało się z koniecznością poniesienia dodatkowych kosztów na remonty i naprawy odebranych robót. Podnoszono także kwestie niezgodnego z przeznaczeniem wykorzystywania i rozliczenia dotacji.

Niektórych skarżących niepokoiła kwestia nadmiernego zadłużania się gmin, w tym racjonalności zaciągania kredytów, wysokości kosztów obsługi tego zadłużenia oraz jego wpływ na wielkość wydatków ogólnych ponoszonych na realizację zaplanowanych projektów. Wskazywano również naruszanie dyscypliny finansów publicznych poprzez zaciąganie kredytów długoterminowych na finansowanie zaległych zobowiązań. Obywatele opisywali także przypadki nieuzasadnionego, ich zdaniem, zaniechania poboru podatku od nieruchomości oraz zawierania umów w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego na warunkach niekorzystnych dla jednostek samorządu terytorialnego. Autorzy skarg sygnalizowali także przypadki nieprawidłowości w sprawozdaniach finansowych, fałszowania dokumentacji księgowej i bilansu.

#### Tabela nr 5

Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu *Budżet państwa i finanse publiczne* – udział procentowy

Lp.	Dział administracji rządowej	Struktura %
	Budżet państwa i finanse publiczne	
1.	Gospodarowanie publicznymi środkami finansowymi	61,6
2.	Realizacja dochodów z podatków bezpośrednich, pośrednich oraz opłat (finanse publiczne)	11,9
3.	Dochodzenie należności Skarbu Państwa	9,0
4.	Kontrola skarbową oraz nadzór nad organami kontroli skarbowej	8,5
5.	Finansowanie jednostek realizujących zadania objęte budżetem państwa i finansowanie samorządu terytorialnego	2,1
6.	Realizacja dochodów z podatków bezpośrednich, pośrednich oraz opłat (budżet państwa)	1,5
7.	Realizacja przepisów dotyczących ceł	1,3
8.	Gry losowe, zakłady wzajemne	1,3
9.	Rachunkowość	0,8
10.	System finansowania samorządu terytorialnego	0,3
11.	System finansowania sfery budżetowej	0,5
12.	Opracowanie i wykonanie budżetu państwa	0,3
13.	Ceny	0,3
14.	Kontrola finansowa i audyt wewnętrzny w jednostkach sektora finansów publicznych	0,3
15.	Bilans finansów sektora publicznego i prognozowanie bilansu płatniczego	0,3
<b>Ogółem</b>		<b>100%</b>

## Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa



© Zofia Swaczyna

Liczba skarg i wniosków dotyczących problematyki budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej od lat utrzymuje się na stałym, wysokim poziomie – w 2015 roku stanowiła 9,7% ogółu korespondencji skargowej. Zawarta w pismach krytyka działań organów administracji publicznej, tematycznie związanych z gospodarką nieruchomościami, stanowiła największą grupę skarg w ramach działu *Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa* i dotyczyła zagadnień głównie związanych z obrotem nieruchomościami, szczególnie w procesach inwestycyjnych, zarówno tych na poziomie centralnym jak i samorządowym. Do najistotniejszych problemów podnoszonych przez skarżących należała kwestia niecelowego działania organów samorządu terytorialnego sprzedających najatrakcyjniejsze grunty za zbyt niską cenę i na preferencyjnych warunkach. Skarżący sugerowali przy tym, iż ww. okoliczności mogą być niejednokrotnie uznane za: jedną z przesłanek czynu zabronionego (korupcja) lub niedozwoloną praktykę rynkową. Powyższe zarzuty najczęściej pojawiały się w przypadku spraw związanych z budową elektrowni wiatrowych lub masztów telefonii komórkowej. Skarżący opisywali przypadki procesów inwestycyjnych celów publicznych, w których miało dojść do naruszania praw jednostki w zakresie nieruchomości. Niejednokrotnie podkreślano, iż w procesach inwestycyjnych organy stanowiące w gminie dokonują bezprawnej zmiany przeznaczenia gruntów rolnych lub leśnych oraz niezgodnej, z przeznaczeniem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, lokalizacji celu publicznego.

Odrębną grupę pism – korespondującą przedmiotowo z powyższą – stanowiły skargi dotyczące zadań i działalności organów nadzoru budowlanego w sprawach związanych z merytoryczną oceną dużych inwestycji budowlanych. Skarżący często zarzucali inspektorom nadzoru budowlanego brak odpowiednich kwalifikacji zawodowych. Drugą – co do liczby – kategorię pism w ramach działu *Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa* stanowiły skargi i wnioski, w których autorzy pism odnieśli się do merytorycznej działalności organów nadzoru budowlanego w kontekście własnych spraw, błędnie przypuszczając, iż do kompetencji NIK należy uprawnienie do zmiany indywidualnie określonego stanu prawnego, zawartego w prawomocnych decyzjach administracyjnych albo w wyrokach sądów administracyjnych. Nieodosobnione były skargi na bezczynność organów nadzoru budowlanego.

W grupie pism dotyczących działań organów geodezji i kartografii – autorzy skarg zarzucali ww. organom działania na szkodę skarżących. Pojawiły się m.in. zarzuty o charakterze karnym, celowego fałszowania, niszczenia dokumentacji ewidencji gruntów oraz usuwania znaków granicznych.

W grupie spraw dotyczących wspierania mieszkalnictwa oraz polityki miejskiej dominowały kwestie związane z bieżącym utrzymaniem i zarządem lokalami mieszkalnymi będącymi jednocześnie w zasobie wspólnym spółdzielni mieszkaniowych i wspólnot mieszkaniowych. Najczęściej przedmiotem spraw była problematyka partycypacji w ustalaniu i wydatkowaniu środków na remonty budynków.

Podobnie jak w roku poprzednim skarżący ocenili także gospodarowanie lokalami komunalnymi podkreślając m.in.: brak dbałości o stan techniczny budynków komunalnych, przewlekłość postępowań w przydzielaniu lokali zamiennych, niski standard lokali socjalnych, brak polityki samorządu w zakresie budowy mieszkań. Podkreślano brak skutecznego nadzoru właścicielskiego i bieżącej kontroli nad jednostkami administrującymi lokalami samorządu terytorialnego.

Skarżący negatywnie ocenili także politykę zarządczą samorządu terytorialnego w zakresie remontów, modernizacji i budowy lokalnej infrastruktury, w szczególności w kontekście nadzoru nad realizowanymi inwestycjami, zarówno na etapie robót, jak i na etapie końcowych odbiorów.

#### Tabela nr 6

Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu *Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa* – udział procentowy

Lp.	Dział administracji rządowej	Struktura %
	Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa	
1.	Gospodarka nieruchomościami	35,6
2.	Nadzór architektoniczno-budowlany	18,1
3.	Budownictwo	14,2
4.	Wspieranie mieszkalnictwa	10,5
5.	Geodezja i kartografia	6,9
6.	Polityka miejska	6,3
7.	Zagospodarowanie przestrzenne	3,3
8.	Ogródki działkowe	3,3
9.	Rządowe programy rozwoju infrastruktury komunalnej	0,9
10.	Gospodarki gruntami nierolniczymi i obrotu nieruchomościami	0,9
<b>Ogółem</b>		<b>100%</b>

## Praca



© Photographee.eu – Fotolia.com

W 2015 roku znacząco wzrosła liczba korespondencji poruszająca kwestie zatrudnienia (2015 – 9,0%, 2014 r. – 5,9%). Autorzy skarg, wniosków oraz wniosków o kontrole wskazywali pracodawców z sektora publicznego i prywatnego jako podmioty, które niewłaściwie realizują zadania z zakresu prawa pracy. Wspólnym mianownikiem dla korespondencji skargowej dotyczącej działalności obu wskazanych grup pracodawców był coraz częściej sygnalizowany problem mobbingu, zwłaszcza w kontekście wysokości wynagrodzeń oraz możliwości awansu.

Wiele sygnałów dotyczyło również braku skutecznych działań urzędów pracy związanych z przeciwdziałaniem bezrobociu oraz aktywizacją bezrobotnych.

Rok 2015 przyniósł wzrost liczby pism, w których autorzy odnosili się do działalności Państwowej Inspekcji Pracy. Skarżący/wnioskodawcy wskazywali na zbyt długi czas oczekiwania na podjęcie przez PIP działań kontrolnych. Zwracano również uwagę na nierzetelność i nieskuteczność kontroli.

Do działu *Praca* w 2015 roku zakwalifikowano również korespondencję skierowaną do sejmowej Komisji Finansów Publicznych, a przekazaną jedynie do wiadomości Izby przez poszczególnych polskich przedsiębiorców, którzy zawarli umowy z firmami oferującymi usługi outsourcingu pracowniczego i wobec których Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz organy podatkowe podjęły działania egzekucyjne. Podniesione przez przedsiębiorców kwestie były także przedmiotem wniosku poselskiego o podjęcie przez NIK działań kontrolnych oraz wniosku sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Izba bada ten temat w ramach kontroli pn. *Prawidłowość działań Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i organów podatkowych w zakresie ścisłości i egzekucji składek na ubezpieczenie społeczne i należności podatkowych wynikających z zatrudniania pracowników w ramach umów outsourcingowych.*

#### Tabela nr 7

Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu *Praca* – udział procentowy

Lp.	Dział administracji rządowej	Struktura %
	Praca	
1.	Zatrudnienie	49,2
2.	Stosunki pracy i warunki pracy	28,5
3.	Wynagrodzenia i świadczenia pracownicze	13,2
4.	Przeciwdziałanie bezrobociu	8,2
5.	Związki zawodowe i organizacje pracodawców	0,6
6.	Zbiorowe stosunki pracy i spory zbiorowe	0,3
<b>Ogółem</b>		<b>100%</b>

## Gospodarka



© Industrieblick – Fotolia.com

Problematyka związana z gospodarką była przedmiotem 6,6% skarg, wniosków oraz wniosków o kontrole skierowanych do NIK w 2015 roku. Korespondencja zakwalifikowana do działu *Gospodarka*, obejmowała przedmiotowo wiele dziedzin oraz form działalności państwa oraz sfer aktywności gospodarczej przedsiębiorców – bez względu na ich formę prawną, wielkość kapitałową czy potencjał gospodarczy.

Większość sygnałów, zawartych w pismach kierowanych do NIK, odnosiła się do problematyki związanej z ochroną uczestników rynku. Najczęściej konsumenci oraz przedsiębiorcy wyrażali przekonanie, że prezentowana przez nich sprawa dotyczy szerokiego grona konsumentów, ma wymiar publiczny, podczas gdy okoliczności wskazywały na relacje wyłącznie dwustronne sprzedającego i kupującego, wynikające wprost z zapisów umów cywilnoprawnych, głównie na świadczenie usług związanych z dostawą energii, gazu, wody oraz tych, oferowanych przez podmioty rynku finansowego: banki, SKOK-i, firmy ubezpieczeniowe. W treści skarg konsumenckich – innych niż te dotyczące rynku finansowego – nierzadko znaleźć można było krytykę działalności tych instytucji państwa, którym powierzono funkcje nadzorcze.

Część korespondencji zakwalifikowanej do działu *Gospodarka* zawierała zarzuty związane z brakiem oczekiwanej przez skarżących interwencji w sprawach wnoszonych do takich organów jak: Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Urząd Regulacji Energetyki, Urząd Patentowy RP, Główny Urząd Miar czy też do organów wykonawczych samorządu terytorialnego i administracji celnej. Ponadto część spraw, z którymi zwrócili się do NIK skarżący/wnioskodawcy dotyczyła górnictwa oraz funkcjonowania krajowych systemów energetycznych.

#### Tabela nr 8

Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu *Gospodarka* – udział procentowy

Lp.	Dział administracji rządowej	Struktura %
	Gospodarka	
1.	Przeciwdziałanie praktykom monopolistycznym, ochrona konkurencji i konsumentów	44,2
2.	Działalność gospodarcza	30,6
3.	Funkcjonowanie krajowych systemów energetycznych	10,6
4.	Funkcjonowanie organów nadzoru i dozoru, w tym: górniczego, handlowego, energetycznego i technicznego	5,8
5.	Funkcjonowanie gospodarki, w tym sektora państwowego w przemyśle, górnictwie, przemyśle obronnym oraz regulatorów rynku wewnętrznego	2,3
6.	Systemu normalizacji, badań i oceny zgodności oraz miar i probiernictwa	1,8
7.	Współpraca gospodarcza z zagranicą	0,9
8.	System pomocy ze środków publicznych dla przedsiębiorców, w tym małych i średnich przedsiębiorstw	0,9
9.	Nadzór ministra właściwego do spraw gospodarki nad działalnością URE, Urzędu Patentowego RP, Centrum Akredytacji, UDT, AGENCJI Rezerw Materiałowych oraz Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości	0,9
10.	Funkcjonowanie systemu celnego	0,4
11.	System rezerw państwowych i obowiązkowych zapasów paliw	0,4
12.	Przystosowanie przemysłu do wykonywania zadań w warunkach szczególnych	0,4
13.	Certyfikacja i własność przemysłowa	0,4
14.	Prognozowanie rozwoju gospodarczego państwa i sektorowego programowania strategicznego	0,4
<b>Ogółem</b>		<b>100%</b>

## Sprawiedliwość



Korespondencja, w której autorzy podnosili kwestie związane z funkcjonowaniem organów sprawiedliwości stanowiła w 2015 roku 6,5% ogółu pism nadesłanych do NIK. Wśród skarg zakwalifikowanych do działu *Sprawiedliwość* przeważały te na działania organów sądowniczych. Najczęściej pojawiały się zarzuty dotyczące m.in.: prawidłowości prowadzonych postępowań, zasadności orzeczeń, kwalifikacji zawodowych oraz bezstronności pracowników sądów.

Drugą co do wielkości grupę spraw stanowiły sygnały dotyczące funkcjonowania Służby Więziennej oraz warunków odbywania kar. Autorami tego rodzaju skarg/wniosków byli przede wszystkim osadzeni w aresztach śledczych i zakładach karnych. Najczęściej wskazywano na trudności w dostępie do świadczeń zdrowotnych, złe warunki socjalno-bytowe, niejasne zasady zwolnień przedterminowych oraz złe traktowanie więźniów przez służbę więzienną.

Część sygnałów nadesłanych do NIK dotyczyła działań prokuratury. Skarżący/wnioskodawcy zarzucali ww. organom m.in.: przewlekłość postępowań, brak czynności procesowych w odniesieniu do wszystkich czynów stanowiących przedmiot zawiadomienia o przestępstwie, bezpodstawne zawieszenie postępowania przygotowawczego.

Tematem wielu skarg i wniosków były także czynności komornicze. Skarżący podnosili kwestie nieprawidłowego przeprowadzenia egzekucji, niewłaściwego naliczania jej kosztów oraz naruszenia zasad etyki zawodowej.

#### Tabela nr 9

Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu *Sprawiedliwość* – udział procentowy

Lp.	Dział administracji rządowej	Struktura %
	Sprawiedliwość	
1.	Sądownictwo	42,1
2.	Warunki odbywania kar	29,0
3.	Prokuratura	16,6
4.	Odwołania od wyroków	9,8
5.	Adwokatura	1,3
6.	Pomoc postpenitencjarna	0,4
7.	Notariat	0,4
8.	Wykonywanie kar oraz środków wychowawczych i środka poprawczego orzeczonego przez sądy	0,4
<b>Ogółem</b>		<b>100%</b>

## Transport



Problematyka związana z transportem była przedmiotem 6,1% pism obywatelskich. Najwięcej spraw dotyczyło bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz budowy, modernizacji, utrzymania i ochrony dróg publicznych.

Miliony Polaków codziennie jako kierowcy, piesi, rowerzyści, pasażerowie stają się uczestnikami ruchu drogowego. Ich obserwacje i spostrzeżenia dotyczące czynników wpływających na zmniejszenie lub zwiększenie bezpieczeństwa na drogach są przedmiotem wielu skarg i wniosków kierowanych do NIK. Najczęściej opisywane problemy, które mają zdaniem skarżących bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego to m.in.: zły stan techniczny dróg, nieprawidłowe oznakowanie, brak sygnalizacji świetlnej, nieprawidłowe usytuowanie chodników, wysepek, ścieżek rowerowych oraz niewłaściwe umiejscowienie fotoradarów. Bezpieczeństwo ruchu związane jest nierozdzielnie

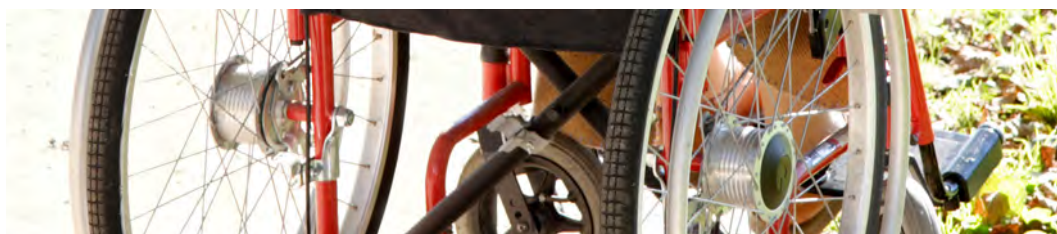
z właściwym przygotowaniem kierowców do prowadzenia pojazdów. Wiele pism zawierało uwagi dotyczące funkcjonowania systemu szkolenia i egzaminowania kandydatów na kierowców. Osoby piszące do NIK zwracały również uwagę na bezpieczeństwo ruchu kolejowego, zwłaszcza w kontekście przestrzegania procedur bezpieczeństwa, stanu infrastruktury, w tym urządzeń sterowania ruchem. Tematem równie ważnym co bezpieczeństwo ruchu okazały się: budowa, modernizacja oraz utrzymanie dróg. Skarżący podnosili kwestie dotyczące przede wszystkim zasadności i zakresu podejmowanych inwestycji drogowych oraz niegospodarności przy wydatkowaniu środków publicznych na remont i modernizację dróg, ulic. Wskazywano na nieprawidłowości w procedurach przetargowych na wykonywanie robót drogowych, jak również niską jakość nawierzchni wyremontowanych dróg. W grupie spraw zakwalifikowanych do działu *Transport* znalazły się również pisma dotyczące przewozu osób środkami transportu samochodowego, kolejowego i komunikacji publicznej. Zwracano uwagę przede wszystkim na jakość usług świadczonych przez przewoźników, stan techniczny pojazdów, brak dostatecznej kontroli i nadzoru nad przedsiębiorcami świadczącymi przewozy. Wskazywano na nieprawidłowości związane z procesem przetargów na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

#### Tabela nr 10

Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu *Transport* – udział procentowy

Lp.	Dział administracji rządowej	Struktura %
	Transport	
1.	Bezpieczeństwo ruchu drogowego, kolejowego, powietrznego, żegluga śródlądowej	34,1
3.	Budowa, modernizacja utrzymanie i ochrona dróg publicznych	29,2
4.	Funkcjonowanie i rozwój infrastruktury transportu kolejowego	11,1
5.	Funkcjonowanie i rozwój infrastruktury transportu samochodowego	5,8
6.	Komunikacja publiczna	5,8
7.	Przewóz osób i rzeczy środkami transportu samochodowego	4,3
8.	Funkcjonowanie i rozwój infrastruktury transportu lotniczego	3,4
9.	Przewóz osób i rzeczy środkami transportu kolejowego	2,9
10.	Ruch drogowy, kolejowy, lotniczy oraz żegluga śródlądowa	2,4
11.	Spedycja krajowa i międzynarodowa	0,5
12.	Przewóz osób i rzeczy środkami transportu lotniczego	0,5
<b>Ogółem</b>		<b>100%</b>

## Zabezpieczenie społeczne



© Zofia Swaczyna

Obywatele oczekują od instytucji państwowych działań zmierzających do zapewnienia im bezpieczeństwa socjalnego. Krytyczne uwagi dotyczące pracy instytucji realizujących zadania z zakresu zabezpieczenia społecznego kierowane są do Izby od lat. W 2015 roku 5,1% przesłanej korespondencji podejmowało problematykę m.in. rent, emerytur, zasiłków.

Wśród pism zakwalifikowanych do działu *Zabezpieczenie społeczne* można wyróżnić dwie kategorie. Pierwsza dotyczyła decyzji wydawanych w sprawach indywidualnych przez organy emerytalno-rentowe, głównie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, w szczególności sposobu naliczania oraz wysokości świadczeń emerytalnych i rentowych oraz czasu oczekiwania na decyzje. Analogicznie jak w latach ubiegłych obywatele krytycznie odnosili się do decyzji lekarzy orzeczników. Wskazywali na nierzetelną weryfikację przedstawionej dokumentacji medycznej oraz na brak kwalifikacji do przeprowadzania badań dotyczących schorzeń innych niż mieszczące się w zakresie posiadanej przez lekarza specjalizacji. Dobór lekarzy orzeczników jest zdaniem skarżących celowym działaniem ZUS uniemożliwiającym prawidłowy przebieg procesu ubiegania się o świadczenie rentowe lub zasiłek chorobowy.

Druga grupa skarg dotyczyła działalności organów opieki społecznej. Skarżący wskazywali głównie na niedostateczną wysokość pomocy finansowej w postaci zasiłków stałych i celowych. Zdaniem autorów korespondencji udzielona pomoc finansowa nie pozwalała na tzw. godne życie. Równie często pisano o braku skutecznej weryfikacji przez ośrodki pomocy społecznej informacji przedstawianych przez osoby ubiegające się o świadczenia pomocowe. W wyniku niedostatecznego monitoringu potrzeb i sytuacji materialnej przyznawano pomoc finansową i rzeczową osobom nieuprawnionym do jej otrzymania. Krytyczne uwagi kierowano także pod adresem pracowników socjalnych zarzucając im brak kompetencji. Część skarg i wniosków dotyczyła standardów usług opiekuńczych w domach pomocy społecznej oraz usług opiekuńczych realizowanych przez firmy zewnętrzne na rzecz ośrodków opieki społecznej. Wskazywano głównie na złe warunki socjalno-bytowe panujące w placówkach pomocy społecznej oraz na brak rzetelnego udokumentowania wykonanych usług opiekuńczych i ich rozliczenia finansowego przez świadczące je firmy.

Ponadto skarżący sygnalizowali nieprawidłowości w procedurze udzielania wsparcia finansowego ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych głównie na turnusy rehabilitacyjne oraz na usuwanie barier architektonicznych. Wskazywano przede wszystkim na niejasne kryteria kwalifikowania wniosków.

Pojawiły się również sygnały o nieprawidłowościach w realizacji zadań statutowych stowarzyszeń i fundacji. Skarżący podnosili kwestie prawidłowości wydatkowania publicznych środków finansowych i funduszy pochodzących z 1% podatku dochodowego oraz innych darowizn.

**Tabela nr 11**

Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu *Zabezpieczenie społeczne* – udział procentowy

Lp.	Dział administracji rządowej	Struktura %
	Zabezpieczenie społeczne	
1.	Ubezpieczenie społeczne i zabezpieczenie społeczne	38,2
2.	Pomoc społeczna i świadczenia na rzecz rodziny	23,7
3.	Rehabilitacja społeczna i zawodowa osób niepełnosprawnych	13,8
4.	Działalność pożytku publicznego, w tym nadzoru nad prowadzeniem tej działalności przez organizacje pożytku publicznego	7,5
5.	Świadczenia socjalne	6,9
6.	Ubezpieczenie społeczne rolników	3,5
7.	Koordinacja systemów zabezpieczenia społecznego, z wyjątkiem rzeczowych świadczeń leczniczych	2,9
8.	Ubezpieczenia zdrowotne	1,7
9.	Fundusze emerytalne	1,2
10.	Prewencja rentowa	0,6
<b>Ogółem</b>		<b>100%</b>



## Zdrowie



Korespondencja podejmująca kwestie związane z opieką zdrowotną stanowiła 4,4% wszystkich skarg, wniosków oraz wniosków o kontrole nadesłanych do NIK w 2015 roku. Analiza sygnałów wskazuje, iż nadal największym problemem jest niska jakość usług medycznych, zarówno w placówkach publicznych, jak i niepublicznych, utrudniony dostęp do specjalistów, odległe terminy wizyt, brak fachowej, empatycznej opieki nad pacjentem ze strony lekarzy oraz personelu pomocniczego.

Jak zwykle wątpliwości budziły zasady kontraktowania i rozliczania świadczeń medycznych przez NFZ. Korespondencja zawierała również uwagi odnoszące się do wadliwego działania systemu e-WUŚ i rzadko aktualizowanej bazy danych w Zintegrowanym Informatorze Pacjenta ZIP. Inne opisane nieprawidłowości dotyczyły pracy NFZ w zakresie rzetelności realizacji skierowań i przyznawania miejsc na leczenie sanatoryjne i uzdrowiskowe, a także samych warunków pobytu i jakości zabiegów w ramach turnusów sanatoryjnych.

Często powtarzany zarzut odnosił się do niegospodarnego wydatkowania środków publicznych oraz organizacji i rozstrzygania zamówień publicznych na zadania z zakresu ochrony zdrowia. Wiele opisanych przez skarżących/wnioskodawców nieprawidłowości dotyczyło sposobu zarządzania placówkami służby zdrowia w aspekcie organizacji pracy i opieki medycznej. Przedmiotem skarg niejednokrotnie były nieprawidłowości w procesie prywatyzacji lub reorganizacji placówek opieki zdrowotnej. Pisma zawierały też treści wskazujące na możliwość występowania zjawiska korupcji w służbie zdrowia.

W skierowanych do NIK skargach wiele osób poruszało kwestie braku dostatecznego nadzoru nad prawidłowym funkcjonowaniem placówek opieki zdrowotnej. Inne zgłoszone problemy odnosiły się do pracy służb sanitarnych, nadzoru nad produktami leczniczymi, wyrobami medycznymi oraz kosmetykami. Skarżący wskazywali na kwestie szczepień ochronnych obowiązkowych i fakultatywnych, powikłania poszczepienne i wadliwie działający system identyfikacji, kontroli i leczenia niepożądanych odczynów poszczepiennych NOP.

**Tabela nr 12**

Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu *Zdrowie* – udział procentowy

Lp.	Dział administracji rządowej	Struktura %
	Zdrowie	
1.	Ochrona zdrowia i zasad organizacji opieki zdrowotnej	64,2
2.	Nadzór nad produktami leczniczymi, wyrobami medycznymi i produktami biobójczymi oraz nad kosmetykami w zakresie zabezpieczenia zdrowia ludzi	8,3
3.	Warunki sanitarne i nadzór sanitarny, z wyłączeniem nadzoru nad żywnością objętego działem rolnictwo	6,3
4.	Zawody medyczne	6,3
5.	Lecznictwo uzdrowiskowe	5,6
6.	Koordinacja systemów zabezpieczenia społecznego w zakresie rzeczowych świadczeń leczniczych	4,4
7.	Organizacja i nadzór nad systemem ratownictwa medycznego	3,5
8.	Wydawanie zezwoleń na wprowadzanie do obrotu nowej żywności i produktów leczniczych	1,4
	<b>Ogółem</b>	<b>100%</b>

## Środowisko



© Zofia Swoczyna

Skargi oraz wnioski o kontrole z zakresu ochrony środowiska stanowiły w 2015 roku 3,2% ogółu spraw kierowanych do NIK.

W ostatnich latach częstą przyczyną skarg kierowanych do NIK była budowa farm wiatrowych. W 2015 roku odnotowano spadek liczby skarg z tego zakresu w stosunku do lat poprzednich. Niemniej na podstawie wcześniejszych sygnałów, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom interweniujących, NIK przeprowadziła dodatkową kontrolę nt. *Stosowanie przez administrację publiczną instrumentów prawnych zabezpieczających interesy społeczne w procesie lokalizacji elektrowni wiatrowych*. W wyborze podmiotów do kontroli częściowo wykorzystano nadesłane skargi.

Ponadto skarżący wskazywali na nieprawidłowości w funkcjonowaniu Przedsiębiorstwa Lasy Państwowe oraz poszczególnych nadleśnictw w zakresie: gospodarowania zasobem leśnym i finansami. Do NIK wpłynęło wiele sygnałów o wycince drzew w lasach, na terenach publicznych oraz prywatnych posesjach. Zgłaszano nienależytą ochronę drzewostanu w parkach krajobrazowych, rezerwach i obszarach chronionych.

Autorzy korespondencji skargowej pisali również o szkodliwej dla środowiska naturalnego, ludzi i zwierząt działalności zakładów przetwarzających odpady komunalne, wysypisk śmieci, spalarni, kompostowni, biogazowni, oczyszczalni ścieków oraz działalności prowadzonej przez prywatne przedsiębiorstwa, której towarzyszyła emisja szkodliwych substancji do wód, gleby i powietrza. Wśród korespondencji przesłanej do NIK w 2015 roku znalazły się również sygnały dotyczące m.in.: uciążliwości hałasowej, gospodarki zasobami naturalnymi, działalności kół łowieckich.

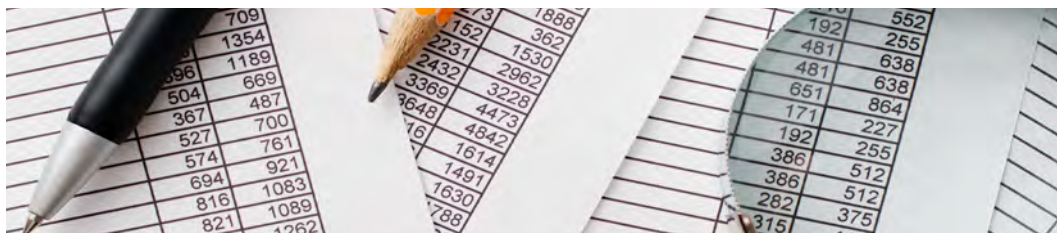
Odrębnie zwracano uwagę na brak dostatecznych działań, w tym nadzorczych ze strony organów i instytucji ochrony środowiska (zarówno Ministerstwa, jak i inspekcji ochrony środowiska wszystkich szczebli) wobec podmiotów naruszających prawo, a także kwestionowano decyzje administracyjne i opinie odnoszące się do uwarunkowań środowiskowych.

### Tabela nr 13

Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu Środowisko – udział procentowy

Lp.	Dział administracji rządowej	Struktura %
	Środowisko	
1.	Ochrona i kształtowanie środowiska oraz wykorzystanie jego zasobów	56,6
2.	Ochrona przyrody, w tym w parkach narodowych i krajobrazowych, rezerwach przyrody oraz ochrona gatunków roślin i zwierząt	14,2
3.	Leśnictwo	10,4
4.	Gospodarka zasobami naturalnymi	6,5
5.	Łowiectwo	5,7
6.	Systemy finansowania środowiska, fundusze unijne	4,7
7.	Geologia	1,9
Ogółem		100%

## Instytucje finansowe



© sergijn - Fotolia.com

Sprawy związane z funkcjonowaniem instytucji finansowych podniesiono w 3,2% skarg, wniosków oraz wniosków o kontrole nadesłanych do NIK w 2015 roku. Najczęściej kwestionowano prawidłowość działalności banków oraz nadzoru nad systemem bankowym. Spadek wartości nieruchomości przy wzroście kursów walut przyczynił się do pogorszenia sytuacji wielu kredytobiorców, co miało wpływ na zwiększenia liczby korespondencji przesyłanej do NIK dotyczącej prawidłowości udzielania kredytów walutowych oraz stosowania przez banki nieuczciwych praktyk w tym zakresie. Wielokrotnie w pismach przesłanych do NIK pojawiały się zarzuty braku nadzoru nad rynkiem kredytów hipotecznych ze strony Komisji Nadzoru Finansowego oraz Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Skarżący wskazywali również na nieskuteczność procedur weryfikacji klientów banków i brak ochrony przed nadmiernym zadłużaniem się oraz wzrostem liczby niespłaconych kredytów.

### Tabela nr 14

Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu *Instytucje finansowe* – udział procentowy

Lp.	Dział administracji rządowej Instytucje finansowe	Struktura %
1.	Banki	49,6
2.	Funkcjonowanie państwowego nadzoru nad systemem bankowym, ubezpieczeniowym, publicznym obrotem papierami wartościowymi	19,8
3.	Zakłady ubezpieczeń	14,9
4.	Funkcjonowanie rynku finansowego	13,9
5.	Fundusze powiernicze	1,8
<b>Ogółem</b>		<b>100%</b>

## Łączność



© tuteleka - Fotolia.com

Skargi i wnioski zakwalifikowane do działu *Łączność* stanowiły w 2015 roku 2,9% ogółu korespondencji. Większość pism odnosiła się do działalności Poczty Polskiej jako podmiotu ustawowo wyznaczonego do załatwiania spraw związanych z opłatami abonamentowymi RTV. Zaznaczenia wymaga, iż w tej grupie przeważały pisma sporządzone przez wykwalifikowane w prawie podmioty, formułujące liczne

zastrzeżenia dotyczące naruszenia przez Poczta Polską prawa formalnego w toku prowadzonych postępowań indywidualnych w sprawach abonamentu. Autorzy ww. pism wskazywali, iż przyjęty przez ustawodawcę dualizm postępowania w sprawie abonamentu, w którym z jednej strony mamy Poczta Polską (jako wierzyciela w rozumieniu przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji) oraz Krajową Radę Radiofonii i Telewizji (jako organu uprawnionego do umorzenia opłat związanych z abonamentem RTV) jest rozwiązaniem uciążliwym, w szczególności dla osób starszych. Osoby te, często samotne i schorowane, nie są w stanie osobiście – a co najważniejsze – w sposób prawnie skuteczny, skorzystać ze środków odwoławczych przewidzianych dla ochrony praw dłużnika w toku postępowania egzekucyjnego w administracji, jak również z prawa do wystąpienia z wnioskiem o „umorzenie” lub „rozłożenie na raty” przez KRRiTV tzw. „długu abonamentowego”. Nie bez znaczenia jest też stawiany przez skarżących zarzut przewlekłości rozpatrywania przez KRRiTV wniosków w powyższym zakresie. Wniesienie sprawy do KRRiTV nie wstrzymuje egzekucji ww. długu. Autorzy skarg podkreślali, iż dostęp do „informacji o zasadach umorzenia lub rozkładania na raty zaległości abonamentowych” – pomimo jej zamieszczenia na stronie BIP KRRiTV – nie jest dostępem „powszechnym”, a wręcz „niemożliwym” w przypadku osób starszych, często samotnych, niepełnosprawnych ruchowo i nieposługujących się – z różnych przyczyn – Internetem.

Odrębną kategorię pism stanowią wnioski o kontrole NIK w sprawach dotyczących jakości usług świadczonych przez podmioty gospodarcze, reprezentujące branżę usług telekomunikacyjnych, najczęściej największych na rynku operatorów sieci telefonii komórkowej. W większości przedmiot przedstawionych spraw jest indywidualnie oznaczony, wynikający wprost z postanowień umów cywilnoprawnych – przez co zarzuty w każdej ze spraw mają charakter indywidualny. Nieodosobnionym przypadkiem jest formułowanie przez skarżących zarzutu dotyczącego bezskuteczności „reklamacji”. Rozstrzygnięcia dokonywane w jej toku są, w opinii skarżących, często krzywdzące i naruszające ich prawa.

Warto zauważyć, iż podobnie – jak miało to miejsce w roku poprzednim – część korespondencji skargowej stanowią pisma, w których skarżący zwracają uwagę na jakość świadczonych na rynku krajowym usług pocztowych, w szczególności w zakresie doręczania przesyłek kurierskich, przesyłek sądowych i prokuratorskich.

#### **Tabela nr 15**

Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu Łączność – udział procentowy

Lp.	Dział administracji rządowej	Struktura %
	Łączność	
1.	Poczta	77,1
2.	Telekomunikacja	12,4
3.	Telefonia komórkowa	10,5
<b>Ogółem</b>		<b>100%</b>

## Sprawy wewnętrzne



© sergijn – Fotolia.com

Od czterech lat liczba korespondencji zakwalifikowanej do działu *Sprawy wewnętrzne* systematycznie rośnie (2015 r. – 2,5%, 2014 r. – 2,2%, 2013 r. – 1,9%; 2012 r. – 1,5%). W tej grupie skarg i wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli przeważają sprawy dotyczące funkcjonowania Policji oraz innych formacji i organów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo oraz utrzymanie porządku, w tym m.in. Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, Straży Granicznej oraz Straży Miejskiej. Skarżący/wnioskodawcy wskazywali na niewłaściwe wykonanie zdań przez ww. podmioty. Ponadto autorzy skarg i wniosków opisali nieprawidłowości w wewnętrznym funkcjonowaniu tych jednostek sygnalizując problemy, w szczególności w zakresie m.in.: przestrzegania Prawa pracy. Wielokrotnie przedmiotem pism przesyłanych do NIK były kwestie braku należytych działań w zakresie ochrony bezpieczeństwa oraz porządku publicznego np. w przypadku imprez masowych. W grupie problemów sygnalizowanych przez skarżących w 2015 roku znalazły się również kwestie związane z załatwianiem przez odpowiednie organy spraw cudzoziemców. Autorzy skarg sygnalizowali głównie przewlekłość postępowań przy wydawaniu kart pobytu oraz zezwoleń na pracę.

**Tabela nr 16**

Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu *Sprawy wewnętrzne* – udział procentowy

Lp.	Dział administracji rządowej	Struktura %
	Sprawy wewnętrzne	
1.	Funkcjonowanie Policji i innych formacji, organów oraz jednostek organizacyjnych podległych, podporządkowanych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych	49,3
2.	Ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego	30,9
3.	Ochrona przeciwpożarowa	5,9
4.	Sprawy obywatelstwa i cudzoziemców	3,6
5.	Nadzór Prezesa Rady Ministrów nad działalnością Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu	2,3
6.	Przeciwdziałanie skutkom klęsk żywiołowych i innych podobnych zdarzeń zagrażających bezpieczeństwu publicznemu	2,3
7.	Obrona cywilna	2,3
8.	Ochrona granic Państwa, kontrola ruchu granicznego i cudzoziemców	2,3
9.	Ratownictwo górskie i wodne	1,1
<b>Ogółem</b>		<b>100%</b>

## Oświata i wychowanie



© Zofia Swaczyna

Skarg, wnioski oraz wnioski o kontrole podejmujące problematykę oświaty i wychowania stanowiły w 2015 roku 2,3% ogółu korespondencji skargowej. Co roku część problemów poruszanych przez skarżących jest podobna i dotyczy: prowadzenia placówek oświatowych, poziomu edukacji oraz naliczania i wypłat dotacji oświatowych.

Do grupy tematów często sygnalizowanych należą te związane z działaniami dyrektorów placówek oświatowych. W 2015 roku skarżący/wnioskodawcy najczęściej wskazywali na: niewłaściwe zarządzanie placówką, niegospodarne dysponowanie środkami publicznymi, niejasne zasady zatrudniania nowych pracowników oraz brak dbałości w zakresie zatrudniania kadry pedagogicznej o właściwych kompetencjach, co w konsekwencji miało bezpośredni wpływ na poziom kształcenia. Przekazane NIK informacje odnosiły się do różnych typów placówek oświatowych – szkół podstawowych, gimnazjów, liceów.

Wiele sygnałów nadesłanych do NIK dotyczyło prawidłowości naliczania dotacji dla placówek oświatowych oraz ich właściwego wykorzystania. W kwestii wyliczania subwencji – autorami korespondencji byli przeważnie beneficjenci tych środków. Natomiast w przypadku pism dotyczących niezgodnego z przeznaczeniem wykorzystania dotacji – autorami skarg i wniosków były przeważnie osoby trzecie lub inne podmioty.

W 2015 roku pojawiła się również korespondencja opisująca problem dotąd niesygnalizowany, a dotyczący stopnia trudności egzaminu maturalnego dla starej i nowej matury. Abiturienti wskazywali na różnice w poziomie obu egzaminów, co w konsekwencji wpłynęło na nierówne, zdaniem skarżących, szanse maturzystów w dostaniu się na wybrany kierunek studiów.

### Tabela nr 17

Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu *Oświata i wychowanie* – udział procentowy

Lp.	Dział administracji rządowej	Struktura %
	Oświata i wychowanie	
2.	Kształcenie, nauczanie i wychowanie	37,2
1.	Nadzorowanie i zarządzanie oświatą	37,2
4.	Organizowanie i nadzorowanie działalności Centralnej Komisji Egzaminacyjnej i okręgowych komisji egzaminacyjnych	19,2
6.	Udzielanie pomocy materialnej dzieciom i młodzieży	5,1
5.	Międzynarodowa współpraca dzieci i młodzieży	1,3
<b>Ogółem</b>		<b>100%</b>

## Rolnictwo



© Zofia Swoczyna

W 2015 roku liczba spraw zakwalifikowanych do działu *Rolnictwo* wzrosła w stosunku do 2014 roku i wyniosła 2,3% (2014 rok – 2,0%). Autorzy większości pism podejmowali problematykę ochrony zwierząt. Sygnały w tym zakresie to w głównej mierze wnioski o kontrole wskazanych schronisk – najczęściej pisano o łamaniu praw zwierząt, złych warunkach bytowania, braku nadzoru inspekcji weterynaryjnej. Obywatele wskazywali również na konieczność zbadania przez NIK prawidłowości realizacji, w tym zlecenia innym podmiotom przez gminy, zadań w zakresie ochrony zwierząt. Równie często skarżący opisywali problemy związane z działaniem ferm. W tym przypadku na pierwszy plan wysunęły się również zarzuty związane z łamaniem praw zwierząt. Nie zabrakło także pism, w których autorzy podważali prawidłowość wydania zezwoleń na działalność zakładów o takim charakterze. Często sygnalizowano uciążliwość funkcjonowania ferm dla okolicznych mieszkańców, zwłaszcza w zakresie dokuczliwego zapachu oraz niewłaściwej utylizacji odpadów. Ponadto problematyka opisana przez autorów pozostałych pism dotyczyła: niewłaściwego dysponowania europejskimi funduszami rolnymi, rozpatrywania wniosków o przyznanie płatności oraz regulacji cenowych na rynku rolno-spożywczym. Cześć skarg i wniosków odnosiła się do pracy służb weterynaryjnych, głównie prawidłowości i zasadności prowadzonych kontroli.

### Tabela nr 18

Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli zakwalifikowanych do działu *Rolnictwo* – udział procentowy

Lp.	Dział administracji rządowej	Struktura %
	Rolnictwo	
1.	Ochrona zdrowia zwierząt, weterynaryjna ochrona zdrowia publicznego, ochrona zwierząt	60,8
2.	System finansowania rolnictwa, fundusze unijne	15,2
3.	Produkcja zwierzęca i hodowla zwierząt	13,8
4.	Rybackstwo śródlądowe	3,8
5.	Izby rolnicze	2,5
6.	Zdrowotna jakość środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego w miejscach ich pozyskiwania, wytwarzania, przetwarzania i składowania	1,3
7.	Rybołówstwo morskie	1,3
8.	Produkcja roślinna i ochrona roślin uprawnych	1,3
	<b>Ogółem</b>	<b>100%</b>

### III. Charakterystyka petycji nadesłanych do NIK w 2015 roku

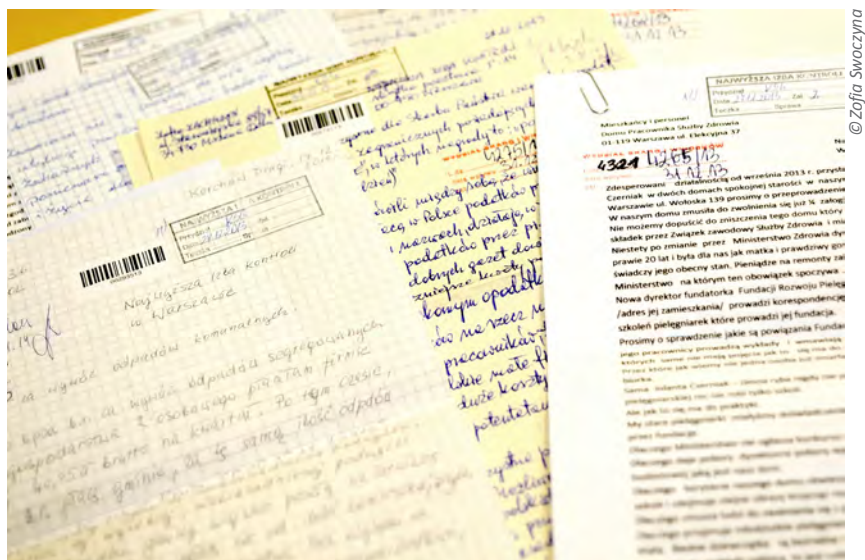
6 września 2015 roku w życie weszła ustawa o petycjach. Urzeczywistniła ona zapis art. 63 Konstytucji RP o składaniu petycji, wniosków i skarg. Do tej pory sformalizowaną i określoną formę miało składanie skarg i wniosków – określały ją przepisy *Kodeksu postępowania administracyjnego oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków*.

Ww. ustawa określa zasady składania i rozpatrywania petycji oraz sposób postępowania organów. Zgodnie z art. 2 ust. 3 – Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony, w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Ustawodawca określił wymogi jakie powinna spełnić prośba/żądanie, aby mogła zostać uznana za petycję oraz rozpatrzona przez organ, do którego została skierowana. O tym czy dane pismo jest petycją decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna. Ustawa nakłada na instytucje – adresata petycji – szereg obowiązków związanych z rozpatrzeniem tego rodzaju korespondencji. Zgodnie z art. 8 ustawy o petycjach skan dokumentu musi być zamieszczony na stronie internetowej organu, do którego petycja została skierowana, a następnie informacja powinna być niezwłocznie aktualizowana o dane dotyczące przebiegu postępowania. Petycja powinna być rozpatrzona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od daty jej złożenia.

Mając na uwadze przepisy ustawy o petycjach oraz ustawowe kompetencje Najwyższej Izby Kontroli, NIK analizuje każdorazowo, czy pismo kierowane do niej jest petycją czy też wnioskiem o przeprowadzenie kontroli, procedowanym zgodnie z *Zarządzeniem Nr 53/2014 Prezesa NIK z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie sposobu i trybu przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli kierowanych do Najwyższej Izby Kontroli*.

W 2015 roku NIK nie otrzymała żadnej petycji, która spełniałaby wymogi ustawy o petycjach oraz mieściła się w kompetencjach Izby.





#### IV. Udział jednostek organizacyjnych NIK w załatwianiu skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli nadesłanych do NIK w 2015 roku

Zarządzenie nr 53/2014 Prezesa NIK z dnia 10 lipca 2014 roku w sprawie sposobu i trybu przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli kierowanych do NIK określa jednostki właściwe do załatwiania, w imieniu instytucji, spraw przekazanych przez skarżących/wnioskodawców. Zgodnie z §3 ww. zarządzenia skargi, wnioski oraz wnioski o przeprowadzenie kontroli kierowane do NIK są załatwiane przez Wydział Skarg i Wniosków, a także departamenty – zgodnie z ich właściwością rzeczową oraz delegatury – zgodnie z ich właściwością miejscową.

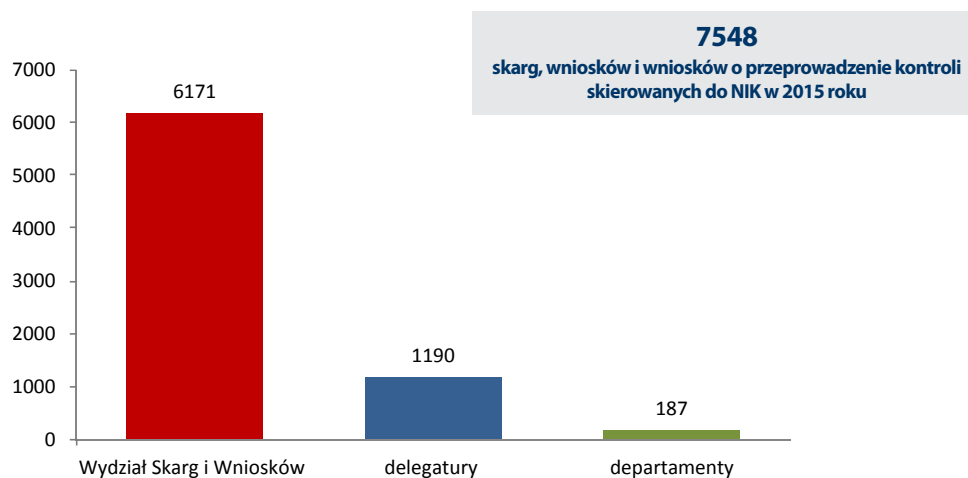
W 2015 roku skarżący/wnioskodawcy skierowali do Najwyższej Izby Kontroli 7548 pism. Całą korespondencję połączono w 4725 spraw. Często w sprawie nadesłano więcej niż jedno pismo stąd różnica w liczbie korespondencji i spraw.

Bezpośrednio do Wydziału Skarg i Wniosków nadesłano 6171 pism (3569 spraw), do delegatur – 1190 (1086 spraw), a do departamentów – 187 (70 spraw).



### Diagram nr 7

Udział JONIK w załatwianiu skarg, wniosków oraz wniosków o kontrole

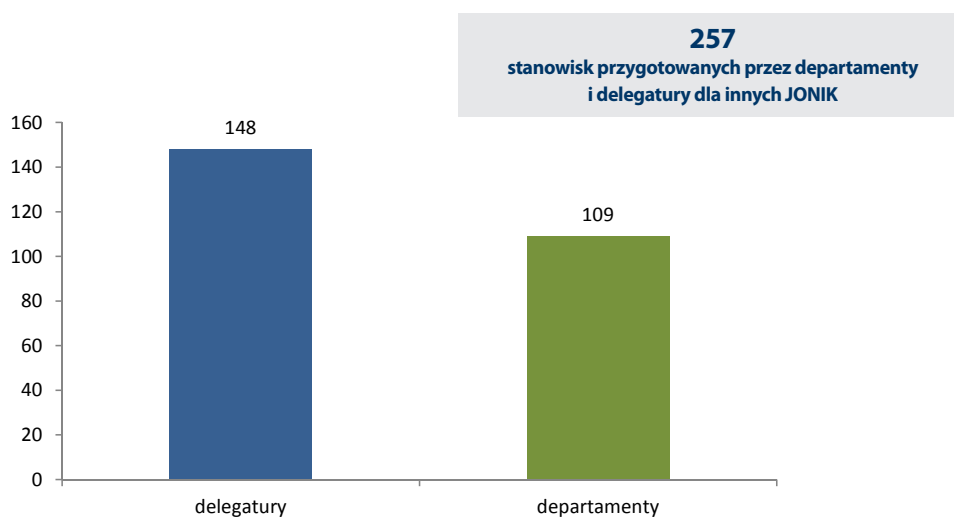


Poza bezpośrednim udziałem JONIK w załatwianiu spraw, departamenty i delegatury uczestniczą również pośrednio w tym procesie. Właściwe jednostki przygotowują na prośbę innych JONIK, merytoryczne stanowiska w wybranych sprawach, dla których określają zasadność i możliwość podjęcia kontroli.

W 2015 roku departamenty i delegatury przygotowały 257 stanowisk, głównie na potrzeby spraw rozpatrywanych bezpośrednio przez Wydział Skarg i Wniosków.

### Diagram nr 8

Liczba stanowisk przygotowanych przez JONIK w 2015 roku



## 1. Skargi, wnioski oraz wnioski o przeprowadzenie kontroli rozpatrywane przez delegatury

W 2015 roku delegatury NIK rozpatrzyły bezpośrednio 1190 skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli. Korespondencja połączona została w 1086 spraw. Najwięcej spraw rozpatrzyła Delegatura NIK we Wrocławiu oraz Delegatura NIK w Katowicach.

Delegatury NIK sporządziły na prośbę innych jednostek NIK 148 stanowisk w sprawach skargowych. Najwięcej opinii dotyczących możliwości podjęcia przez NIK kontroli przygotowała Delegatura NIK w Warszawie oraz Delegatura NIK w Katowicach.

### Diagram nr 9

Liczba spraw załatwionych we własnym zakresie przez delegatury NIK w 2015 roku wraz z liczbą przygotowanych stanowisk

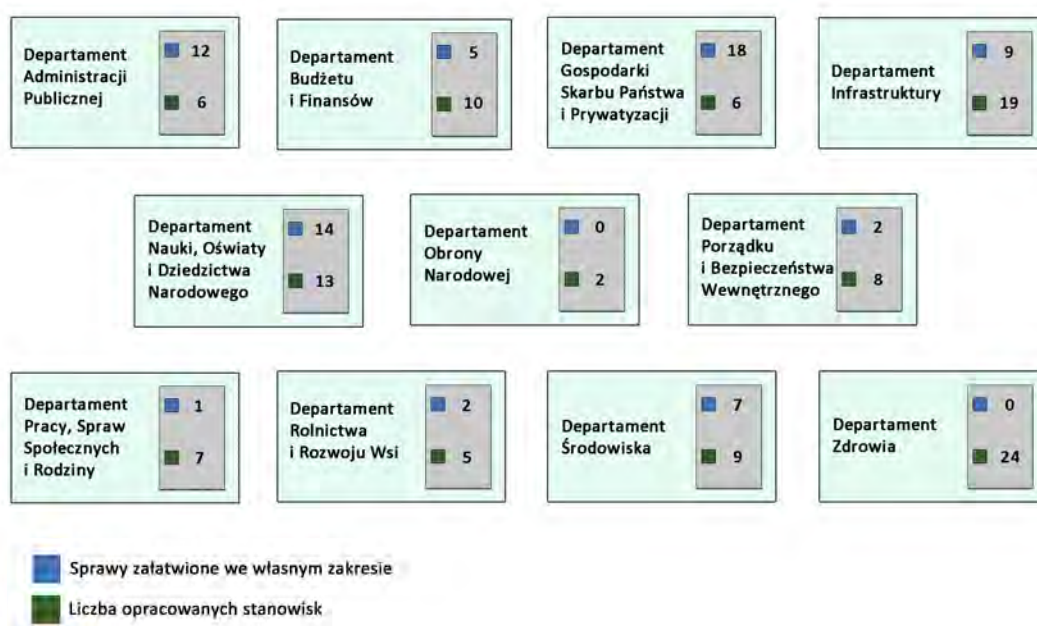


## 2. Skargi, wnioski oraz wnioski o przeprowadzenie kontroli rozpatrywane przez departamenty

W 2015 roku departamenty NIK rozpatrzyły bezpośrednio 187 skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli. Korespondencja połączona została w 70 spraw. Odsetek pism skargowych poddanych analizie przez departamenty był stosunkowo niewielki gdyż większość tego rodzaju korespondencji trafia do Wydziału Skarg i Wniosków. Najwięcej spraw rozpatrzył: Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji oraz Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego. Departamenty NIK opracowały na prośbę innych jednostek NIK, w tym przede wszystkim dla Wydziału Skarg i Wniosków 109 stanowisk. Najwięcej opinii przygotował: Departament Zdrowia oraz Departament Infrastruktury.

### Diagram nr 10

Liczba spraw załatwionych we własnym zakresie przez departamenty NIK w 2015 roku wraz z liczbą przygotowanych stanowisk



## 3. Przegląd problematyki skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli skierowanych bezpośrednio do departamentów i delegatur NIK

W 2015 roku departamenty i delegatury rozpatrzyły 18,3% ogółu skarg, wniosków oraz wniosków o kontrole nadesłanych do NIK. Tematyka oraz zakres terytorialny spraw załatwianych przez poszczególne JONIK były ściśle powiązane z ich właściwością rzeczową i miejscową.

Do lokalnych jednostek NIK przesłano korespondencję dotyczącą pracy regionalnych podmiotów, głównie jednostek administracji samorządowej. Katalog nieprawidłowości w działalności organów samorządowych zgłoszony przez skarżących/wnioskodawców był obszerny. Autorzy wskazywali na problemy z: gospodarowaniem środkami finansowymi, udzielaniem oraz realizacją zamówień

publicznych, inwestycjami, wykonaniem zadań. Oprócz uwag zgłaszanych do pracy samorządu terytorialnego, w korespondencji przesłanej do wszystkich delegatur najczęściej pojawiały się kwestie związane z: funkcjonowaniem opieki zdrowotnej, wykonywaniem zadań przez organy nadzoru architektoniczno-budowlanego oraz ochroną praw zwierząt w kontekście niewłaściwej pracy schronisk.

Specyfika korespondencji przesyłanej bezpośrednio do departamentów NIK wiąże się z ich właściwościami określonymi *Zarządzeniem Prezesa NIK Nr 12/2011 z dnia 29 sierpnia 2011 roku w sprawie szczegółowej organizacji wewnętrznej jednostek organizacyjnych Najwyższej Izby Kontroli* i dotyczy przeważnie problemów o znaczeniu ogólnopolskim np. funkcjonowania systemu zaopatrzenia szkół w bezpłatne podręczniki; bezpieczeństwa ruchu drogowego, funkcjonowania systemu emerytalno-rentowego.

## Delegatury

### Delegatura NIK w Białymstoku

Liczba spraw: 22

© Zofia Swaczyna, NIK



Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- funkcjonowania jednostek administracji samorządowej,
- realizacji inwestycji,
- udzielania zamówień publicznych,
- przewlekłości postępowań prowadzonych przez organy administracji publicznej,
- gospodarowania lokalami komunalnymi,
- funkcjonowanie schronisk dla zwierząt,
- funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami.

### Delegatura NIK w Bydgoszczy

Liczba spraw: 66

© Tomasz Klause, NIK



Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- gospodarowania środkami publicznymi przez jednostki sektora finansów publicznych, szczególnie w aspekcie prowadzonych inwestycji,
- udzielania zamówień publicznych,
- funkcjonowania szpitali i zarządzania nimi,
- zatrudniania pracowników w jednostkach samorządu terytorialnego,
- bezczynności wskazanych organów publicznych,
- lokalizacji elektrowni wiatrowych,
- prawidłowości orzekania o niepełnosprawności.

### Delegatura NIK w Gdańsku

Liczba spraw: 59



© Rafał Malcharek, NIK

Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- działań prowadzonych przez jednostki samorządowe w kontekście gospodarności,
- prawidłowości realizacji zadań własnych przez samorząd terytorialny,
- właściwego wykonywania ustawowych obowiązków przez organy administracji publicznej odpowiedzialne za ochronę środowiska,
- wykorzystania i rozliczania dotacji oświatowych,
- realizacji inwestycji drogowych,
- właściwego wykonywania obowiązków przez powiatowe inspektoraty nadzoru budowlanego.

### Delegatura NIK w Katowicach

Liczba spraw: 96



© Zofia Swaczyna, NIK

Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- gospodarowania publicznymi środkami finansowymi, w szczególności środkami jednostek samorządu terytorialnego;
- realizacji inwestycji, w szczególności przez jednostki samorządu terytorialnego, w tym również współfinansowanych ze środków europejskich;
- udzielania i realizacji zamówień publicznych;
- zatrudniania i wynagradzania pracowników w urzędach;
- wykonywania zadań przez organy samorządu terytorialnego, m.in. w zakresie zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami;
- ochrony zdrowia, udzielania i finansowania świadczeń zdrowotnych, przestrzegania praw pacjenta, złych warunków sanitarnych w szpitalach, niskiej jakości usług zdrowotnych w ramach lecznictwa szpitalnego;
- gospodarowania mieniem samorządu terytorialnego;
- działalności spółek komunalnych i sprawowania nadzoru właścicielskiego nad nimi;
- funkcjonowanie wspólnot mieszkaniowych bądź spółdzielni mieszkaniowych, szczególnie w kontekście naliczania opłat oraz przeprowadzania remontów;
- działalności prywatnych przedsiębiorców;
- prawidłowości kontroli skarbowych i podatkowych.

### Delegatura NIK w Kielcach

Liczba spraw: 65



© Zdzisław Kalamaga, NIK

Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- działalności organów samorządu terytorialnego,
- realizacji inwestycji,
- funkcjonowania placówek oświatowych i wychowawczych,
- prawidłowości realizacji zadań z zakresu opieki społecznej,
- świadczenia usług oraz wydatkowania środków przez placówki służby zdrowia,
- działalności spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych.

### Delegatura NIK w Krakowie

Liczba spraw: 69

© M. Szeremeta-Jurczak, NIK



Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- działalności organów jednostek samorządu terytorialnego i podporządkowanych im jednostek, w szczególności w zakresie prowadzonej gospodarki finansowej, realizacji zadań, postępowań o udzielenie zamówień publicznych;
- funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej oraz opieki nad osobami starszymi;
- prawidłowości przyznawania świadczeń emerytalnych i rentowych;
- funkcjonowania systemu więziennictwa;
- działalności spółdzielni mieszkaniowych, w szczególności prawidłowości rozliczeń z tytułu opłat eksploatacyjnych;
- postępowań prowadzonych przez sądy, prokuraturę oraz inne organy;
- działalności stowarzyszeń, w tym prawidłowości gospodarki finansowej i prowadzonych inwestycji.

### Delegatura NIK w Lublinie

Liczba spraw: 61

© Zofia Swoczyna, NIK



Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- funkcjonowania organów administracji samorządowej i rządowej,
- gospodarowania nieruchomościami,
- prawidłowości wydatkowania środków budżetowych przez jednostki samorządu terytorialnego,
- realizacji inwestycji komunalnych,
- jakości usług szpitalnych i sanatoryjnych świadczonych przez publiczne placówki służby zdrowia,
- jakości świadczeń medycznych realizowanych przez niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej,
- procesów: prywatyzacji i przekształceń własnościowych,
- naruszenia przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego*.

### Delegatura NIK w Łodzi

Liczba spraw: 71

© Archiwum NIK

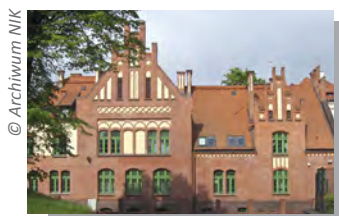


Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- funkcjonowania organów administracji państwowej i organów administracji samorządowej,
- prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi,
- funkcjonowania szpitali oraz jakości świadczonych usług medycznych,
- warunków pobytu w domach pomocy społecznej oraz jakości świadczonych usług,
- realizacji inwestycji drogowych,
- zarządzania placówkami oświatowymi oraz gospodarowania ich mieniem,
- prawidłowości wyliczania rent i emerytur.

### Delegatura NIK w Olsztynie

Liczba spraw: 64



© Archiwum NIK

Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- prawidłowości funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego,
- udzielania i realizacji zamówień publicznych,
- realizacji inwestycji,
- gospodarowania lokalami komunalnymi,
- orzeczeń wydawanych przez organy emerytalno-rentowe,
- przyznawania zasiłków przez organy opieki społecznej,
- działalności spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych.

### Delegatura NIK w Opolu

Liczba spraw: 38



© Ewa Tomaszewska, NIK

Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- udzielania i realizacji zamówień publicznych,
- polityki kadrowej oraz przestrzegania prawa pracy przez jednostki finansowane z publicznych środków,
- realizacji inwestycji,
- wykonywania zadań przez organy nadzoru architektoniczno-budowlanego,
- przewlekłości postępowań prowadzonych przez organy administracji publicznej,
- decyzji wydawanych przez organy emerytalno-rentowe,
- funkcjonowania domu pomocy społecznej.

### Delegatura NIK w Poznaniu

Liczba spraw: 93



© Zofia Swaczyna, NIK

Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- działania organów jednostek samorządu terytorialnego,
- niegospodarności i opóźnień w prowadzeniu inwestycji finansowanych ze środków publicznych,
- udzielania zamówień publicznych,
- funkcjonowania organów pomocy społecznej,
- dostępu do świadczeń medycznych,
- prawidłowości decyzji wydawanych przez organy podatkowe.

### Delegatura NIK w Rzeszowie

Liczba spraw: 56



© Andrzeja Trajankowski, NIK

Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- funkcjonowania organów samorządu terytorialnego,
- prowadzenia inwestycji,
- scalania i rozgraniczania nieruchomości,
- działań organów nadzoru architektoniczno-budowlanego,
- przyznawania zasiłków przez organy opieki społecznej.



### Delegatura NIK w Szczecinie

Liczba spraw: 84

© Andrzej Trojanowski, NIK



Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- funkcjonowania organów administracji samorządowej,
- udzielania i realizacji zamówień publicznych,
- realizacji inwestycji,
- gospodarowania komunalnym zasobem mieszkaniowym,
- wykorzystania oraz rozliczania dotacji oświatowych,
- funkcjonowania schronisk dla zwierząt,
- działań organów nadzoru architektoniczno-budowlanego,
- funkcjonowania domów pomocy społecznej,
- wykonania zadań przez Straż Miejską.

### Delegatura NIK w Warszawie

Liczba spraw: 19

© Zofia Swoczyna, NIK



Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- działań organów administracji samorządowej szczebla gminnego oraz ich jednostek organizacyjnych,
- realizacji inwestycji,
- funkcjonowania placówek medycznych,
- pracy centrów pomocy rodzinie,
- działalności rodzinnych ośrodków diagnostyczno-konsultacyjnych,
- lokalizacji i prawidłowości funkcjonowania wysypisk śmieci,
- funkcjonowania schronisk dla zwierząt.

### Delegatura NIK we Wrocławiu

Liczba spraw: 179

© V. Matuszewska-Potempska, NIK



Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- gospodarowania publicznymi środkami finansowymi,
- funkcjonowania organów samorządu terytorialnego,
- realizacji inwestycji,
- warunków odbywania kary więzienia,
- nieprzestrzegania praw pracowniczych.

### Delegatura NIK w Zielonej Górze

Liczba spraw: 44

© Zdzisław Szafranski, NIK



Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- działalności organów administracji samorządowej,
- realizacji inwestycji,
- funkcjonowania ośrodków pomocy społecznej,
- prawidłowości działań związanych z ochroną środowiska.

## Departamenty

### Departament Administracji Publicznej

Liczba spraw: 12

Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- wydatkowania publicznych środków przez organy administracji,
- gospodarowania majątkiem własnym przez jednostki publiczne,
- funkcjonowania straży miejskich,
- dostosowania stron internetowych podmiotów wykonujących zadania publiczne do potrzeb osób niepełnosprawnych.

### Departament Budżetu i Finansów

Liczba spraw: 5

Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- funkcjonowania jednostek finansowanych z publicznych środków,
- nadzoru Komisji Nadzoru Finansowego nad rynkiem finansowym,
- prawidłowości przydzielania kredytów hipotecznych w walucie obcej, szczególnie we CHF.

### Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Liczba spraw: 18

Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- realizacji projektu Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej,
- dofinansowania odnawialnych źródeł energii,
- procesów prywatyzacyjnych.

### Departament Infrastruktury

Liczba spraw: 9

Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- budowy elektrowni wiatrowych,
- budowy infrastruktury drogowej,
- bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów,
- funkcjonowania spółek z grupy PKP,
- funkcjonowania innych spółek realizujących swoje zadania w zakresie transportu lotniczego, kolejowego, samochodowego oraz żeglugi.

### Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

Liczba spraw: 11

Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- pomyłek podczas sprawdzania egzaminów maturalnych,
- wykorzystania przez Parlament Studentów RP dotacji z MNiSW,
- funkcjonowania nowego systemu zaopatrzenia uczniów szkół podstawowych i gimnazjów w podręczniki,
- działalności Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków,
- funkcjonowania polskich związków sportowych,
- łamania postanowień statutu Krajowej Rady Doktorantów i Państwowej Komisji Akredytacyjnej w zakresie procedury rekrutacji kandydatów na ekspertów PKA ds. doktoranckich.

### Departament Obrony Narodowej

Liczba spraw: 0

**Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego****Liczba spraw: 2**

Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- dysponowania środkami Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

**Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny****Liczba spraw: 1**

Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- funkcjonowania Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

**Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi****Liczba spraw: 2**

Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- funkcjonowania stacji chemiczno-rolniczych oraz współpracy z innymi jednostkami,
- realizacji wypłat bezpośrednich dla rolników.

**Departament Środowiska****Liczba spraw: 7**

Nieprawidłowości zgłaszane bezpośrednio do JONIK przez skarżących/wnioskodawców dotyczyły m.in.:

- utylizacji odpadów medycznych,
- wykorzystania publicznych środków przez organy wykonujące swoje zadania w zakresie ochrony środowiska.

**Departament Zdrowia****Liczba spraw: 0**

## V. Dbałość o standardy dotyczące załatwiania skarg, wniosków, wniosków o kontrole oraz petycji

Rosnąca liczba korespondencji skargowej, jej rola w sygnalizowaniu potencjalnych nieprawidłowości w funkcjonowaniu państwa oraz waga informacji pochodzących z tego typu źródeł powodują, że sprawny i jednolity system rozpatrywania oraz opisywania skarg, wniosków, wniosków o kontrole oraz petycji jest ważnym elementem procesu załatwiania spraw przekazywanych do NIK oraz ich dalszego wykorzystania w procesie planowania kontroli. Wdrożenie w NIK Systemu Zarządzania Dokumentami i Sprawami (ZDiS) umożliwiło wprowadzenie jednolitego sposobu prowadzenia spraw skargowych przez wszystkie jednostki NIK. Pracownicy, którzy zajmują się rozpatrywaniem skarg, wniosków oraz petycji mieli możliwość zapoznania się z obowiązującymi w tym względzie zasadami zarówno w ujęciu teoretycznym jak i praktycznym na specjalnie dla nich przygotowanych szkoleniach.



W 2015 roku odbyły się dwa szkolenia na temat sposobu załatwiania skarg i wniosków. Pierwsze z nich poświęcone było przede wszystkim ugruntowaniu wiedzy na temat procedur rozpatrywania spraw oraz ich właściwej klasyfikacji i prawidłowym opisie w Systemie Zarządzania Dokumentami i Sprawami (ZDiS). Program szkolenia wzbogacony został o panel dyskusyjny, który stał się forum wymiany wiedzy i doświadczeń pracowników departamentów i delegatur rozpatrujących skargi i wnioski. Dodatkowo uczestnicy szkolenia wysłuchali wykładów dotyczących postępowania z korespondencją skargową w świetle przepisów o dostępie do informacji publicznej, o ochronie informacji niejawnych, a także o ochronie danych osobowych. Oddzielny blok tematyczny stanowiły praktyczne zajęcia z obsługi klienta. Z ogromnym zainteresowaniem słuchaczy spotkał się wykład rzecznika prasowego NIK Pawła Biedziaka dotyczący wizerunkowej roli kontaktów z obywatelem, które mają miejsce każdorazowo podczas udzielania odpowiedzi skarżącemu/wnioskodawcy. Pisma wystosowywane przez pracowników NIK załatwiających skargi, wnioski oraz wnioski o przeprowadzenie kontroli, muszą być zgodne z wizją Izby jako najwyższego organu kontroli państwa cieszącego się powszechnym autorytetem. Kierownictwo NIK zwraca również uwagę na to, by Izba była Urzędem przyjaznym obywatelowi. W konsekwencji, odpowiedzi płynące z NIK powinny mieć możliwie najwyższy poziom merytoryczny ale również być nacechowane życzliwością i szacunkiem dla każdego zwracającego się do Izby obywatela. Rzecznik prasowy podkreślił wagę stosowania właściwego, powszechnie zrozumiałego języka, który nie będzie odzwierciedleniem hermetycznej mowy urzędniczej, często odbieranej przez obywateli bardzo negatywnie i określonej jako arogancka.



© Zofia Swoczyna

Drugie szkolenie w całości poświęcone było zasadom rejestrowania oraz opisywania korespondencji w systemie ZDiS. Właściwa ewidencja skarg, wniosków jest niezbędna dla wyraźnego oddzielenia tego typu spraw od innej korespondencji nadsyłanej do NIK, tak aby stanowiła wyodrębniony zbiór – bazę informacji skargowej. Zgodnie z przepisami ustawy o NIK oraz Zarządzenia nr 9/2012 Prezesa NIK z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie szczegółowych zasad przygotowywania kontroli, zadań kontrolerów oraz zasad sporządzania informacji o wynikach kontroli jednym z elementów branych pod uwagę podczas przygotowania kontroli są skargi i wnioski nadesłane do NIK. Integralność bazy może być zachowana dzięki stosowaniu jednolitych zasad ewidencjonowania skarg i wniosków. Tylko prawidłowo opisana sprawa stanowi wartościowy element centralnej bazy skargowej NIK, która jest źródłem dokonywanych przez Wydział Skarg i Wniosków analiz skargowych przeprowadzanych na zlecenie jednostek NIK, w związku z planowanymi przez nie kontrolami. Prawidłowa rejestracja sprawy w systemie ZDiS to właściwie wypełniony formularz, który zawiera m.in. dane o podmiocie i przedmiocie skargi lub wniosku, dziale administracji rządowej, któremu odpowiada problematyka opisana przez skarżącego/wnioskodawcę oraz na późniejszym etapie o sposobie załatwienia skargi/wniosku. Ważnym elementem jest również opis sprawy, który stanowi dodatkowe źródło szczegółowej informacji o problemie przedstawionym przez obywatela. Wspólne warsztaty pozwoliły na ujednoczenie sposobu opisywania skarg i wniosków, tak aby każda sprawa stanowiła źródło wiedzy o zgłaszanych nieprawidłowościach. Do Najwyższej Izby Kontroli wpływa rocznie średnio od 6 do 8 tysięcy skarg i wniosków. Informacje pochodzące z tego typu korespondencji są wykorzystywane podczas przeprowadzania analizy przedkontrolnej oraz prac sprawozdawczych. Niewłaściwie opisana skarga nie stanowi spójnego elementu rejestru i jest pomijana w każdym wyszukiwaniu.



© Dariusz Molasy

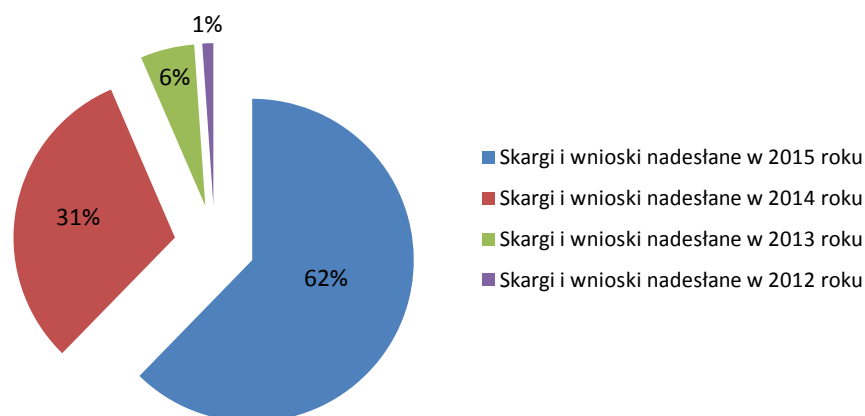
## VI. Kontrola – najbardziej pożądaný sposób rozpatrzenia skargi, wniosku lub wniosku o kontrolę

### 1. Skargi, wnioski oraz wnioski o kontrole wykorzystane w kontrolach podjętych w 2015 roku

Autorzy skarg, wniosków oraz wniosków o kontrole kierowanych do Najwyższej Izby Kontroli oczekują podjęcia kontroli w opisaney przez siebie sprawie. Jak już wspomniano, sprawdzenie w ramach czynności kontrolnych każdego sygnału nie jest możliwe, tylko część spraw w miarę możliwości kontrolnych NIK zostaje zbadana w ramach kontroli. 1,3% skarg i wniosków nadesłanych do NIK w 2015 roku sprawdzono w trybie kontroli. W ramach czynności kontrolnych, które rozpoczęły się w 2015 roku, przedmiotem kontroli były również doniesienia skargowe przekazane do NIK w 2014, 2013 oraz 2012 roku.

#### Diagram nr 11

Struktura rocznikowa skarg, wniosków oraz wniosków o kontrole wykorzystanych w toku kontroli rozpoczętych w 2015 roku – udział procentowy



Wśród kontroli podjętych w 2015 roku, które obejmowały swoim zakresem sprawy opisane przez skarżących/wnioskodawców przeważały kontrole doraźne (59,7%), resztę stanowiły kontrole planowe (40,3%).

### 2. Rodzaje działań podejmowanych przez NIK

NIK może podjąć określone działania dla sprawdzenia lub zrealizowania skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli. Możliwe sposoby zbadania przesłanych przez skarżących/wnioskodawców informacji to:

- kontrola planowa, w całości zainspirowana doniesieniami skargowymi. Wydział Skarg i Wniosków przygotowuje na potrzeby prac planistycznych w NIK, analizę problemów podnoszonych w korespondencji skargowej, w celu określenia obszarów zagrożonych występowaniem nieprawidłowości, do ewentualnego uwzględnienia w pracach nad projektem rocznego planu pracy;

**W 2015 roku nie odnotowano kontroli planowych zainspirowanych problematyką skargową.**

- kontrola planowa, z którą skarga/wniosek łączy się tematycznie. Jednym z elementów analizy przedkontrolnej są skargi i wnioski nadesłane do NIK;

**Przykład:**

Kontrola P/15/048 pn. **Agrochemiczna obsługa rolnictw**

**Skarżący/wnioskodawca:** Obywatel

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Krajowa Stacja Chemiczno-Rolnicza w Warszawie oraz 9 okręgowych stacji chemiczno-rolniczych z siedzibami w: Białymstoku, Bydgoszczy, Lublinie, Olsztynie, Opolu, Poznaniu, Koszalinie, Warszawie i Wrocławiu

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Niegospodarne wydatkowanie środków budżetowych, brak ścisłej współpracy z jednostkami doradztwa rolniczego i izbami rolniczymi, mały odsetek rolników korzystających z agrochemicznej obsługi rolnictwa, zbyt długie oczekiwanie na wynik badania (KRR.052.002.2015).

**Ustalenia kontroli:** Odsetek polskich gospodarstw korzystających z usług agrochemicznych, czyli badania gleby w celu określenia jej potrzeb nawozowych, jest bardzo niski. W latach 2011–2014 było to tylko 8 proc. Częściej glebę badają właściciele dużych gospodarstw (powyżej 20 ha), ale i tak robi to zaledwie co piąty. NIK wskazuje także na dodatkowy niekorzystny trend: liczba badanych gospodarstw z roku na rok się zmniejsza – od roku 2011 odnotowano spadek o ponad 7 proc. (z 39 tys. w 2011 r. do 36 tys. w 2014 r.). Zdaniem NIK stacje chemiczno-rolnicze zbyt słabo dbają o poprawę świadomości agrochemicznej rolników. Kontrola wykazała, że ani dyrektorzy stacji okręgowych, ani Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Warszawie nie widzą problemu w tym, że coraz mniej gospodarstw bada glebę przed jej nawożeniem. Stacje nie planowały podjęcia żadnych specjalnych działań, aby popularyzować badania agrochemiczne. Dotychczasowa współpraca pracowników terenowych stacji z rolnikami – wizyty w gospodarstwach, wyjaśnianie celu badań, instruktaż, dostarczanie sprzętu do pobierania próbek – okazała się nieskuteczna. W ocenie NIK łącznie 170 pracowników terenowych stacji agrochemicznych nie miało możliwości dotarcia do ponad 1 mln gospodarstw w Polsce, pobrać próby od zlecających badania i uświadomić pozostałych rolników o potrzebie przeprowadzenia badań. Nieefektywnie układa się także współpraca krajowej i okręgowych stacji chemiczno-rolniczych z jednostkami doradztwa rolniczego i izbami rolniczymi. To im stacje powinny powierzyć popularyzowanie i uświadamianie rolnikom znaczenia badania gleby i racjonalnego nawożenia na podstawie uzyskanych wyników. Zintensyfikowanie współpracy pomiędzy Krajową Stacją Chemiczno-Rolniczą a wojewódzkimi ośrodkami doradztwa rolniczego zapowiedział, w odpowiedzi na wniosek zawarty w raporcie NIK, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Najwyższa Izba Kontroli wskazała Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi na konieczność opracowania i wdrożenia strategii dotyczącej zwiększenia zasięgu agrochemicznej obsługi rolnictwa, w tym efektywnych metod upowszechniania wiedzy o racjonalnym nawożeniu, a także na potrzebę monitorowania efektów wdrażania tej strategii.

- kontrola doraźna skargowa lub inna doraźna, która w całości lub części poświęcona jest problematyce zawartej w skardze lub wniosku;

**Przykład:**

Kontrola S/15/003 pn. **Funkcjonowanie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej im. Józefa Piłsudskiego w Płońsku**

**Skarżący/wnioskodawca:** Obywatel

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Józefa Piłsudskiego w Płońsku

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość funkcjonowania SPZZOZ w Płońsku (LWA.0511.006.2015).

**Ustalenia kontroli:** W wyniku kontroli NIK ustalono, że sytuacja SPZZOZ w 2014 r. nie wskazywała zagrożenia dla kontynuacji jego działalności w 2015 r., jednak poziom ponoszonej straty, jak również pogorszenie wskaźników płynności finansowej nie wykluczają takiej sytuacji w kolejnych latach. Dotychczas podejmowane przez Dyrektora działania, nie przyniosły stabilizacji finansowej, natomiast m.in. skutkowały naruszeniem Kodeksu pracy, poprzez zrzekanie się przez pracowników prawa do wynagrodzenia. Kontrola wykazała przypadki, w których pracownicy wskazali na brak charakteru dobrowolności: wpłat „darowizn”, korzystania z urlopu bezpłatnego, jak również zmiany warunków pracy i płacy, co NIK ocenia negatywnie. Realizacja przez SPZZOZ świadczeń zdrowotnych w zakresie ratownictwa medycznego przebiegała prawidłowo. Stan i wyposażenie ambulansów nie budziły zastrzeżeń, a miejsca stacjonowania zespołów ratownictwa medycznego, z wyjątkiem podstacji w Nowym Mieście, spełniały kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą. Szpitalny Oddział Ratunkowy (SOR) wyposażony był w sprzęt medyczny zgodnie z umową z Narodowym Funduszem Zdrowia. Negatywnie należy jednak ocenić fakt, iż wyposażenie poszczególnych obszarów SOR w dniu oględzin nie spełniało wszystkich wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 3 listopada 2011 r. w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego, co zdaniem NIK mogło utrudniać lub wręcz uniemożliwiać prawidłową realizację świadczeń zdrowotnych. W zakresie udzielania zamówień na świadczenia zdrowotne wystąpiły istotne nieprawidłowości. Procedura konkursowa na udzielenie świadczeń z zakresu anestezjologii i intensywnej terapii, w ocenie NIK, została przeprowadzona w sposób ograniczający rozeznanie rynku świadczeniodawców, co doprowadziło SPZZOZ do sytuacji, w której zmuszony był zawrzeć umowę z dotychczasowym wykonawcą zamówienia. Ponadto kontrola wykazała, iż zamówienia udzielono temu podmiotowi, pomimo, że nie został zgłoszony do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, jako podwykonawca. Natomiast objęte badaniem NIK postępowania na udzielenie zamówień publicznych na dostawę sprzętu medycznego i wykonanie robót budowlanych przeprowadzono zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszenia minimalnych norm zatrudnienia personelu medycznego, jak również przepisów dotyczących jego kwalifikacji, poza przypadkami nieodpowiedniej obsady dyżurów lekarskich w SOR. NIK ocenia natomiast negatywnie obsadzanie stanowisk kierowniczych w SPZZOZ



bez przeprowadzenia konkursów, o których mowa w art. 49 ustawy o działalności leczniczej. W zakresie dostępności świadczeń zdrowotnych dla pacjentów w trakcie kontroli stwierdzono, iż SPZZOZ terminowo przekazywał do MOW NFZ informację o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń. Jednakże NIK negatywnie oceniała przypadki udzielania świadczeń opieki zdrowotnej poza kolejnością określoną w art. 20 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W trakcie kontroli ustalono, że pacjenci byli informowani o swoich prawach oraz o rodzaju i zakresie udzielanych w SPZZOZ świadczeń. Nieprawidłowości wystąpiły natomiast w zakresie funkcjonowania monitoringu oraz systemu rejestracji rozmów telefonicznych. Monitorowanie pacjentów i pracowników za pomocą kamer video oraz nagrywanie rozmów telefonicznych, odbywało się z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.

- zlecenie kontroli innym organom kontroli, rewizji lub inspekcji, działającym w administracji rządowej i samorządzie terytorialnym;

**Przykład:**

Wniosek poselski dotyczący prawidłowości działań organów administracji architektoniczno-budowlanej – Prezydenta Miasta Opola i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu, w zakresie nadzoru nad realizacją budowy osiedla „Zielone Ogrody” w Opolu.

**Skarżący/wnioskodawca:** Sławomir Kłosowski, poseł na Sejm RP

**Podjęte działania:** Na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli i art. 23 ust. 2 pkt 4) ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej Izba zwróciła się do Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Opolu o przeprowadzenie czynności kontrolno-rozpoznawczych dotyczących wskazanych we wniosku nieruchomości mieszkalnych.

- wniosek o podjęcie działań wystosowany przez NIK do organu właściwego w sprawie będącej przedmiotem skargi, wniosku lub wniosku o podjęcie kontroli;

**Przykład:**

Do Najwyższej Izby Kontroli wpłynęła informacja o nieprawidłowościach w gospodarowaniu zasobami wodnymi na jeziorze przez dzierżawcę. Skarżący/wnioskodawca wskazywał na powtarzające się regularnie masowe zrzuty wody ze zbiornika bez uwzględnienia sytuacji hydrologicznej akwenu.

**Podjęte działania:** NIK zwróciła się do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej jako organu właściwego do sprawdzenia zgodności działalności dzierżawcy z posiadanym pozwoleniem wodnoprawnym o informacje na temat podjętych czynności w sprawie, która była sygnalizowana już wcześniej RZGW przez skarżących.

## VII. Analizy i opracowania problematyki skargowej – element planowania działalności kontrolnej

Analiza skarg i wniosków jest jednym z elementów przygotowania kontroli. Szczegółowa wiedza o potencjalnych nieprawidłowościach przekazywana przez skarżących to dla NIK dodatkowe, ważne źródło informacji. Prawne usankcjonowanie roli skargi i wniosku w przepisach dotyczących funkcjonowania NIK podkreśla wagę tych informacji. Art. 28 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, wskazuje, że jednym z elementów uwzględnianych podczas przygotowania kontroli są skargi i wnioski. Wykorzystanie tego typu korespondencji precyzuje również *Zarządzenie nr 9/2012 Prezesa NIK z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie szczegółowych zasad przygotowywania kontroli, zadań kontrolerów oraz zasad sporządzania informacji o wynikach kontroli*. W § 6 zarządzenia powtórzono, że w analizie przedkontrolnej uwzględnia się w szczególności skargi i wnioski.

W 2015 roku Wydział Skarg i Wniosków sporządził na prośbę kontrolnych jednostek organizacyjnych NIK 62 analizy. Po wstępnej selekcji korespondencji skargowej wg. zadanych kryteriów tematycznych, czasowych, terytorialnych szczegółowej analizie poddano łącznie ponad 4500 skarg i wniosków, w rezultacie przekazując jednostkom NIK ponad 600 spraw. Największą liczbę skarg i wniosków przekazano dla kontroli o tematyce związanej z: lokalizacją elektrowni wiatrowych; bezdomnością zwierząt; zdolnością małych gmin do wykonywania zadań publicznych oraz skutecznością realizacji celów ujętych w Strategii Sprawne Państwo 2020.

**Tabela nr 19**

Wykaz tematów kontroli, do których Wydział Skarg i Wniosków przygotował analizy i opracowania problemów przedstawianych w korespondencji skargowej

Lp.	Symbol jednostki NIK wnioskującej o analizę	Symbol kontroli	Temat kontroli
1.	KRR	P/15/048	Agrochemiczna obsługa rolnictwa
2.	LOP	P/15/093	Realizacja i wdrażanie Projektu Emp@tia - platforma komunikacyjna obszaru zabezpieczenia społecznego
3.	LSZ	P/15/100	Współdziałanie wojewódzkich konserwatorów zabytków oraz jednostek samorządu terytorialnego
4.	KNO	D/15/504	Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym
5.	KBF	P/15/014	Wpływ operacji finansowych stosowanych przez samorządy na ich sytuację finansową
6.	KBF	P/15/010	Zlecanie zadań podstawowych organów władzy publicznej
7.	LBY	P/15/069	Dostępność publicznego transportu zbiorowego dla osób niepełnosprawnych w miastach na prawach powiatu
8.	KPB	P/15/042	Zapewnienie warunków bezpieczeństwa działania systemów informatycznych wykorzystywanych do realizacji zadań publicznych
9.	LKR	P/15/080	System szczepień ochronnych dzieci
10.	KPB	P/15/041	Wykorzystanie broni przez wybrane służby i strażę oraz nadzór państwa nad jej reglamentacją
11.	KSI	P/15/051	Nadzór nad stanem technicznym i stanem bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących

Lp.	Symbol jednostki NIK wnioskującej o analizę	Symbol kontroli	Temat kontroli
12.	KSI	P/15/052	Przeprowadzenie strategicznych ocen oddziaływania na środowisko przez organy samorządu terytorialnego
13.	LBI	P/15/064	Zapewnienie przez gminy opieki przedszkolnej w województwie podlaskim
14.	LSZ	P/15/099	Nadzór nad inwestycjami w pasie nadbrzeżnym nadmorskich miejscowości turystycznych
15.	KRR	P/15/049	System zarządzania nieprawidłowościami w zakresie europejskich funduszy rolnych
16.	LOL	P/15/091	Zapewnienie przez organy administracji publicznej dostępu do jezior stanowiących wody publiczne
17.	KZD	R/15/001	Funkcjonowanie Instytutu Gruźlicy i Chorób Płuc
18.	LWA	P/15/103	Funkcjonowanie rodzinnych ośrodków diagnostyczno-konsultacyjnych
19.	KAP	P/15/006	Finansowanie straży miejskich
20.	LBY	P/15/068	Korzystanie z usług zewnętrznych przez szpitale publiczne
21.	KAP	P/15/003	Świadczenie usług publicznych w formie elektronicznej na przykładzie wybranych jednostek samorządu terytorialnego
22.	LKI	P/15/076	Realizacja przez powiatowe urzędy pracy programów specjalnych
23.	LKI	P/15/077	Praktyki i staże w urzędach administracji publicznej
24.	KNO	P/15/026	Budowa muzeów w latach 2007-2015
25.	KAP	P/15/007	Wdrożenie Rządowego Programu Przeciwdziałania Korupcji na lata 2014–2019
26.	KAP	D/15/505	Realizacja przez podmioty wykonujące zadania publiczne obowiązku dostosowania ich stron internetowych do potrzeb osób niepełnosprawnych
27.	KNO	P/15/028	Rozwój czytelnictwa w Polsce
28.	KAP	P/15/005	Dotacje jednostek samorządu terytorialnego na zadania zlecone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych
29.	LBI	P/15/065	Opieka okołoporodowa na oddziałach położniczych
30.	LWR	P/15/106	Zlecenie usług prawniczych przez jednostki sektora finansów publicznych w województwie dolnośląskim
31.	LWR	P/15/107	Wydawanie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektów mieszkaniowego budownictwa wielorodzinnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą
32.	KPS	P/15/045	Karta Dużej Rodziny jako element polityki rodzinnej państwa
33.	KPS	P/15/046	Pomoc osobom dotkniętym przemocą w rodzinie
34.	LWA	P/15/104	Wydawanie decyzji ostatecznych o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz pozwoleń na budowę w województwie mazowieckim
35.	LOP	P/15/052	Przeprowadzanie strategicznych ocen oddziaływania na środowisko przez organy jednostek samorządu terytorialnego
36.	KSI	P/15/053	Działania organów gmin na rzecz zwiększenia liczby użytkowników sieci kanalizacji sanitarnej
37.	LKA	P/15/073	Badania prenatalne w Polsce

Lp.	Symbol jednostki NIK wnioskującej o analizę	Symbol kontroli	Temat kontroli
38.	KPS	P/15/047	Spółdzielnie socjalne jako instrument aktywizacji społecznej i zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym
39.	LKA	P/15/072	Przygotowanie szpitali do leczenia udarów mózgu
40.	LBI	P/15/066	Zdolność małych gmin do wykonywania zadań publicznych
41.	KAP	P/15/004	Realizacja celów Strategii Sprawne Państwo 2020
42.	KBF	P/15/012	Przedawianie się zobowiązań podatkowych
43.	KBF	P/15/011	Przeciwdziałanie wprowadzaniu do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne
44.	KNO	P/15/031	System informacji oświatowej
45.	LWR	P/15/108	Wspieranie uczniów uzdolnionych w województwie dolnośląskim
46.	LSZ	P/15/101	Kształtowanie cen usług za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków
47.	LPO	P/15/095	Przymusowe kierowanie osób uzależnionych od alkoholu na leczenie odwykowe
48.	LGD	P/15/070	Ochrona przeciwpowodziowa Żuław
49.	KBF	P/16/001	Kontrola wykonania budżetu państwa za 2015 r.
50.	KSI	P/15/054	Wykorzystanie środków publicznych na działania dotyczące ochrony przyrody i edukacji ekologicznej
51.	LRZ	brak	Analiza materiału skargowego pod kątem zgłaszanych nieprawidłowości na terenie województwa podkarpackiego.
52.	KON	P/16/032	Realizacja zadań wsparcia przez państwo-gospodarza w ramach zabezpieczenia ćwiczeń sił NATO na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej
53.	KST	brak	Analiza skargowa dotycząca kontroli elektrowni wiatrowych
54.	KAP	P/15/008	Prawidłowość postępowań w sprawie wyboru projektów w ramach wybranych Regionalnych Programów Operacyjnych
55.	KIN	D/15/502	Stosowanie przez administrację publiczną instrumentów prawnych zabezpieczających interesy społeczne w procesie lokalizacji elektrowni wiatrowych
56.	LPO	P/16/087	Zarządzanie cmentarzami komunalnymi
57.	KRR	P/16/042	Fundusze promocji produktów rolno-spożywczych
58.	LBI	P/16/058	Zapobieganie bezdomności zwierząt
59.	LPO	P/16/086	Wykonywanie przez gminy obowiązku dowożenia dzieci i uczniów do przedszkoli i szkół
60.	KRR	P/16/001	Wykonanie budżetu państwa w 2015 roku
61.	KSI	P/16/045	Ochrona jakości wód ujmowanych do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia
62.	KAP	P/16/004	Klauzule społeczne w zamówieniach publicznych udzielanych przez administrację rządową

## VIII. Sprawy kierowane do NIK przez posłów na Sejm RP, senatorów oraz eurodeputowanych



© Zofia Swoczyna

Ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora przyznaje parlamentarzystom szczególne uprawnienia w związku z pełnieniem powierzonych w drodze wyborów funkcji. Zgodnie z zapisem art. 16 ww. ustawy, posłowie i senatorowie mają prawo uzyskiwać od członków Rady Ministrów oraz przedstawicieli właściwych organów i instytucji państwowych i samorządowych informacje i wyjaśnienia w sprawach wynikających z wykonywania obowiązków poselskich lub senatorskich. Ustawodawca zobowiązał również między innymi ww. podmioty do przedstawiania informacji i wyjaśnień na żądanie stałych i nadzwyczajnych komisji sejmowych i senackich. Ponadto zgodnie z art. 20 ust. 1 poseł lub senator ma prawo podjąć – w ramach wykonywanych obowiązków poselskich lub senatorskich – interwencję w organie administracji rządowej i samorządu terytorialnego, zakładzie lub przedsiębiorstwie państwowym oraz organizacji społecznej, a także w jednostkach gospodarki niepaństwowej dla załatwienia sprawy, którą wnosi we własnym imieniu albo w imieniu wyborcy lub wyborców, jak również zapoznać się z tokiem jej rozpatrywania.

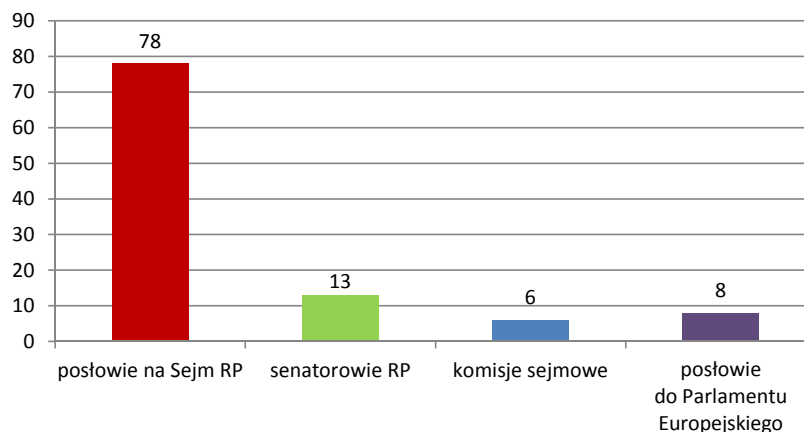


© Danuta Boflikowska

Korzystając z nadanych uprawnień parlamentarzysty zwracają się do NIK z wnioskami o kontrolę, o udostępnienie informacji oraz dokumentów lub przekazują Izbie informacje, które mogą okazać się przydatne w toku podejmowanych kontroli. W 2015 roku wskazane podmioty nadesłały do NIK 105 skarg i wniosków o kontrolę.

### Diagram nr 12

Skargi i wnioski nadesłane do NIK w 2015 roku przez posłów, senatorów, organy Sejmu RP i Senatu RP oraz posłów do Parlamentu Europejskiego – udział procentowy



Zarządzenie Nr 53/2014 Prezesa NIK z dnia 10 lipca 2014 roku w sprawie sposobu i trybu przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli kierowanych do Najwyższej Izby Kontroli określa procedurę załatwiania przez NIK spraw przekazywanych m.in. przez posłów i senatorów oraz posłów do Parlamentu Europejskiego. Odrębne uregulowania dla korespondencji nadesłanej przez wskazane podmioty wynika ze szczególnej wagi piastowanego urzędu.

W 2015 roku przeważającą część korespondencji stanowiły wnioski o kontrolę (74,3%). Parlamentarzyści wnioskowali o podjęcie czynności kontrolnych m.in. w sprawach, z którymi zgłaszali się do nich obywatele. Prawie co piąty wniosek dotyczył dostępu do informacji, dokumentów lub uzyskania wyjaśnień (18,1%). W pozostałych przypadkach nadawcy przekazywali do wiadomości NIK informacje, które ze względu na jej ustawowe kompetencje mogłyby zostać wykorzystane w toku kontroli zbieżnych tematycznie.

Ze wszystkich wniosków nadesłanych do NIK w 2015 roku przez posłów, senatorów, organy Sejmu RP i Senatu RP oraz posłów do Parlamentu Europejskiego – 22% zostało lub zostanie zbadanych w toku kontroli. Korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 12 ustawy o NIK – Izba przekazała 2% spraw do zbadania innym organom. Zgodnie z przywołanym artykułem organy kontroli, rewizji, inspekcji, działające w administracji rządowej i samorządzie terytorialnym, współpracują z NIK i są zobowiązane m.in. do przeprowadzania kontroli doraźnych na zlecenie NIK. 58,1% wniosków spotkało się z udzieleniem wyjaśnień. Część korespondencji, z uwagi na złożoność przedstawionego problemu pozostaje w trakcie analizy (11,4%). 6,6% pism przekazanych jedynie do wiadomości NIK pozostawiono bez odpowiedzi.

Wnioski przesłane do Izby przez omawiane w rozdziale podmioty klasyfikowane są również, tak jak pozostałe sprawy, wg działów administracji rządowej. Tematy podejmowane najczęściej przez obywateli są tożsame z problemami opisywanymi przez parlamentarzystów. Niewielkie różnice występują jedynie w udziale procentowym poszczególnych działów.

**Tabela nr 20**

Problematyka skarg, wniosków oraz wniosków o przeprowadzenie kontroli wg działów administracji rządowej oraz autorów korespondencji – udział procentowy

Lp.	Dział administracji rządowej	Skargi, wnioski oraz wnioski o kontrole złożone w 2015 roku przez:	
		wszystkich skarżących i wnioskodawców	posłów i senatorów, organy Sejmu RP i Senatu RP, posłów do Parlamentu Europejskiego
1.	Administracja publiczna	12,4	11,4
2.	Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa	9,7	14,3
3.	Budżet państwa i finanse publiczne	11,0	16,2
4.	Praca	9,0	6,7
5.	Gospodarka	6,6	2,9
6.	Zabezpieczenie społeczne	5,1	1,9
7.	Zdrowie	4,4	5,7
8.	Sprawiedliwość	6,5	2,9
9.	Środowisko	3,2	6,7
10.	Transport	6,1	2,9
11.	Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	1,3	1,0
12.	Oświata i wychowanie	2,3	3,8
13.	Instytucje finansowe	3,2	1,9
14.	Sprawy wewnętrzne	2,5	1,9
15.	Rozwój wsi	0,9	3,8
16.	Skarb Państwa	0,8	4,8
17.	Pozostałe działy 17–31	9,8	10,2
32.	Pozostałe sprawy	5,2	1,0
<b>Ogółem</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>

Skargi, wnioski oraz wnioski o przeprowadzenie kontroli kierowane do NIK przez posłów i organy Sejmu RP, senatorów i organy Senatu RP oraz posłów do Parlamentu Europejskiego podejmowały w głównej mierze problematykę związaną z: budżetem państwa i finansami publicznymi; budownictwem, gospodarką przestrzenną i mieszkaniową; administracją publiczną; pracą; środowiskiem i zdrowiem.

### **Budżet państwa i finanse publiczne**

W 2015 roku najwięcej wniosków o kontrole złożonych przez posłów, senatorów, organy Sejmu RP i Senatu RP oraz posłów do Parlamentu Europejskiego dotyczyło kwestii związanych z finansami publicznymi i budżetem państwa – 16,2%. Wnioskodawcy podejmowali głównie w swojej korespondencji problematykę niewłaściwego wydatkowania środków publicznych przez dysponentów – głównie organy administracji samorządowej. Wnioskodawcy wskazywali również na problemy związane m.in. z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych; prawidłowością kontroli skarbowych i podatkowych, w tym wydawanych decyzji, przewlekłości postępowań odwoławczych oraz sposobu naliczania oraz zwrotów podatku od towarów i usług.

## **Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa**

Od lat odsetek wniosków zakwalifikowanych do działu *Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa* utrzymuje się na wysokim poziomie. W 2015 roku wnioski dotyczące ww. problematyki stanowiły 14,3% korespondencji przekazanej do NIK przez omawiane podmioty. Najczęściej proszono o kontrolę zagadnień związanych z prawidłowością gospodarki nieruchomościami oraz działań organów nadzoru architektoniczno-budowlanego.

## **Administracja publiczna**

Sprawy podejmujące problematykę administracji publicznej stanowiły w 2015 roku 11,4% ogółu wniosków. O kontrolę działań organów administracji wnioskowali posłowie na Sejm RP, posłowie do Parlamentu Europejskiego oraz organy sejmiku. Najczęściej wskazywano na niewłaściwe wykonywanie zadań przez organy samorządu terytorialnego lub niezgodne z prawem gospodarowanie mieniem. Wśród wniosków znalazły się również te dotyczące udostępnienia wyników kontroli NIK jako organu sprawującego kontrolę nad działaniami administracji publicznej.

## **Praca**

W 2015 roku kwestie związane z problematyką pracy stanowiły 6,7% ogółu korespondencji nadesłanej do NIK przez posłów, senatorów, organy Sejmu RP i Senatu RP oraz posłów do Parlamentu Europejskiego. Interwencje poselskie dotyczyły działań konkretnych podmiotów w zakresie polityki zatrudnienia, warunków pracy i płacy oraz niewłaściwego wykorzystania środków pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Jednym z głównych problemów, będących przedmiotem wniosków stała się kwestia działań egzekucyjnych prowadzonych przez ZUS i urzędy skarbowe wobec przedsiębiorców korzystających z usług firm outsourcingowych, które nie odprowadzały należnych składek za pracowników. Pracownicy oraz firmy korzystające z usług agencji zatrudnienia nie były świadome tego faktu. Wobec powyższego zwrócono się do NIK o ocenę prawidłowości działań Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i urzędów skarbowych w zakresie dochodzenia należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i należności podatkowych wynikających z zatrudniania pracowników w ramach umów outsourcingowych.

## **Środowisko**

W 2015 roku, podobnie jak w latach ubiegłych, korespondencja nadesłana do NIK przez omawiane w poniższym rozdziale podmioty, zakwalifikowana do działu *Środowisko* (6,7%) zdominowana była przez wnioski o kontrole związane z budową elektrowni wiatrowych. W szczególności wnioskodawcy wskazywali na potrzebę zbadania prawidłowości decyzji lokalizacyjnych. Ponadto w grupie spraw podejmujących problematykę środowiskową znalazły się takie, które dotyczyły utylizacji odpadów medycznych oraz ochrony przyrody.

## **Zdrowie**

5,7% wniosków przesłanych do NIK przez posłów oraz senatorów dotyczyło problematyki zdrowia. Nadesłana korespondencja to przede wszystkim wnioski o kontrole wskazanych placówek medycznych w zakresie prawidłowości działania. Pojawiły się również sygnały o niewłaściwym funkcjonowaniu organów nadzoru sanitarnego. Wnioskodawcy wskazywali także na konieczność kontroli legalności działań podmiotów realizujących rządowy program pn. *Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego na lata 2013–2016*.



## Wykaz spraw, z którymi w 2015 roku zwracali się do NIK posłowie na Sejm RP – wg nazwisk w układzie alfabetycznym



Wnioski kwalifikowano na podstawie mandatu piastowanego w momencie przesłania korespondencji do NIK. W związku z wyborami do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, które odbyły się w październiku 2015 roku część osób nie sprawuje już przypisanych w wykazie funkcji.

### 1. Wniosek o udostępnienie informacji z kontroli P/14/092 pn. *Postępowania administracyjne związane z budową i funkcjonowaniem stacji bazowych telefonii komórkowej.*

Dokumenty z kontroli P/14/092 pn. *Postępowania administracyjne związane z budową i funkcjonowaniem stacji bazowych telefonii komórkowej* udostępniono po zakończeniu procedury kontrolnej.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1988.2015)



poseł na Sejm RP  
**Adamczyk Andrzej**  
(PiS)

### 2. Prośba o informacje dotyczące działań podejmowanych przez ZUS i urzędy skarbowe w stosunku do małych i średnich przedsiębiorstw, które zawarły umowy z firmami oferującymi usługi outsourcingu pracowniczego.

NIK rozpoczęła na wniosek Komisji do Spraw Kontroli Państwowej badanie pn. *Prawidłowość działań Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i organów podatkowych w zakresie ścisłości i egzekucji składek na ubezpieczenie społeczne i należności podatkowych wynikających z zatrudniania pracowników w ramach umów outsourcingowych.* Ustosunkowanie się do problemów będących przedmiotem poselskiego wniosku będzie możliwe po zakończeniu kontroli.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1759.2015)



poseł na Sejm RP  
**Arent Iwona**  
(PiS)

### 3. Wniosek o kontrolę działań Wójta Gminy Łukta w zakresie zarządzania Zespołem Szkolno-Przedszkolnym w Łukcie oraz finansowania placówki.

NIK zwróciła się do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o rozpoznanie sprawy opisanej przez posłankę.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2800.2015)



poseł na Sejm RP  
**Arndt Paweł**  
(PO)

**4. Wniosek o zbadanie prawidłowości dofinansowania środkami publicznymi przedsięwzięć z sektora Odnawialnych Źródeł Energii, realizowanych przez Widok Energia SA z Sopotu i spółki powiązane, w tym wsparcia udzielonego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości i Ministerstwo Gospodarki.**

Na podstawie odpowiedzi Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości i Ministerstwa Gospodarki odnośnie prowadzonych, w ramach ich kompetencji, postępowań wyjaśniających, NIK uznała za zasadne zbadanie sprawy w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. Natomiast w związku z faktem, że wobec spółek z grupy Widok Energia prowadzone jest postępowanie prokuratorskie, nie przewiduje się podjęcia czynności kontrolnych dotyczących bezpośrednio tych spółek.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2059.2015)



poseł na Sejm RP  
**Babalski Zbigniew**  
(PiS)

**5. Wniosek o kontrolę w gminach: Biskupiec oraz Grodziczno w zakresie prawidłowości decyzji administracyjnych dot. budowy elektrowni wiatrowych.**

Prowadzone przez NIK czynności w ramach kontroli pn. *Stosowanie przez administrację publiczną instrumentów prawnych zabezpieczających interesy społeczne w procesie lokalizacji elektrowni wiatrowych*, w momencie wpływu poselskiego wniosku do NIK, dobiegały końca i nie było już możliwości objęcia ww. kontrolą kolejnych gmin.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2034.2015)



poseł na Sejm RP  
**Babiarz Piotr**  
(PiS)

**6. Wniosek o kontrolę działań Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Strzelinie oraz prośba o wyjaśnienie powodów odmowy badań w ww. podmiocie po skardze przesłanej do Izby w kwietniu 2013 roku.**

NIK udzieliła wyjaśnień dotyczących trybu rozpatrzenia skargi nadesłanej w 2013 roku. Z uwagi na kontrole wynikające z rocznego *Planu pracy NIK*, Izba nie ma obecnie możliwości podjęcia wnioskowanej kontroli w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Strzelinie. Nadesłany wniosek będzie mógł zostać uwzględniony w przyszłości.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.673.2015)



poseł na Sejm RP  
**Bałt Marek**  
(SLD)

**7. Wniosek o przeprowadzenie kontroli w I Oddziale Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Łodzi w zakresie terminowości załatwiania indywidualnych spraw ubezpieczonych przez Wydział Realizacji Umów Międzynarodowych.**

NIK poinformowała posła o kompetencjach kontrolnych NIK w opisanej sprawie. Izba zwróciła się do Prezesa ZUS z prośbą o rozważenie możliwości podjęcia stosownych działań w trybie sprawowanego nadzoru nad działalnością oddziałów ZUS.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.401.2015)



poseł na Sejm RP  
**Bauć Piotr Paweł**  
(TR)

**8. Wniosek o kontrolę gospodarowania przez miasto Gdańsk środkami na przeprowadzanie remontów placówek oświatowych.**

Najwyższa Izba Kontroli zamierza monitorować nadchodzące sygnały o nieprawidłowościach w zakresie remontów placówek oświatowych pod kątem przygotowania ewentualnej kontroli w przyszłości.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.598.2015)

### 9. Wniosek o kontrolę Parlamentu Studentów RP w zakresie dysponowania środkami publicznymi.

Prezes NIK zlecił Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego przeprowadzenie kontroli Parlamentu Studentów RP w zakresie wykorzystania w latach 2013–2014 dotacji przekazanych przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1033.2015)

### 10. Prośba o kontrolę w sprawie zgłoszonej przez mieszkańców miejscowości Sokołowice dotyczącej bezpieczeństwa w poruszaniu się pieszych w obrębie drogi wojewódzkiej 768 oraz uciążliwości wynikającej z natężenia ruchu.

Izba zgodnie z *Planem Pracy NIK na 2015 r.* podjęła kontrolę pn. *Bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów na drogach publicznych.* Jednak badania nie obejmowały swym zasięgiem sieci dróg na terenie województwa małopolskiego, a rozszerzenie kontroli nie było już możliwe.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.2688.2015)

### 11. Wniosek o dołączenie do planowej kontroli pn. *Realizacja wybranych programów operacyjnych prowadzonych w ramach modernizacji Sił Zbrojnych RP, dodatkowych programów – Orka, Wisła, śmigłowcowy – realizowanych przez Ministerstwo Obrony Narodowej w ramach Programu Modernizacji Technicznej Sił Zbrojnych RP.*

NIK zbada w ramach kontroli planowej programy modernizacji Sił Zbrojnych RP – *Modernizacja Wojsk Pancernych i Zmechanizowanych, Indywidualne wyposażenie i uzbrojenie żołnierza TYTAN, Modernizacja Wojsk Rakietowych i Artylerii, Symulatory i trenażery.* Czynnikiem przemawiającymi za wyborem wskazanych programów były: stopień zaawansowania realizacji programów, stopień zaangażowania polskiego przemysłu obronnego oraz dostępne zasoby NIK.

Wskazane przez posła programy, ze względu na ich planowane koszty oraz ryzyka towarzyszące ich realizacji, są przez NIK rozpatrywane jako jedne z priorytetów kontroli planowanych do zbadania w następnych latach.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.812.2015)

### 12. Wniosek o kontrolę procesu przekształcenia i sprzedaży TK Telekom Sp. z o.o.

NIK podjęła w 2013 r. kontrolę planową pn. *Funkcjonowanie grupy kapitałowej PKP.* Sprawdzono wówczas jak spółki zaliczane do Grupy PKP funkcjonowały w latach 2010–2013. W 2015 roku z uwagi na realizację kontroli planowych wynikających z Planu pracy oraz kontroli doraźnych, NIK nie miała możliwości podjęcia pozaplanowej kontroli dalszych działań prywatyzacyjnych, prowadzonych w latach 2014–2015 w stosunku do ww. podmiotu. Ze względu na wagę poruszanych zagadnień oraz prowadzoną analizę ryzyka występowania nieprawidłowości w procesie prywatyzacji spółek Grupy PKP, Izba rozważyła możliwość przeprowadzenia w 2016 r. kontroli doraźnej procesu przekształceń i sprzedaży TK Telekom Sp. z o.o.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.1771.2015)



poseł na Sejm RP  
**Bernacki Włodzimierz**  
(PiS)



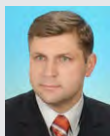
poseł na Sejm RP  
**Błaszczak Mariusz**  
(PiS)



poseł na Sejm RP  
**Błaszczak Mariusz**  
(PiS)



poseł na Sejm RP  
**Adamczyk Andrzej**  
(PiS)



poseł na Sejm RP  
**Borkowski  
Krzysztof**  
(PSL)

**13. Zapytanie dotyczące ewentualnych kontroli NIK w zakresie problematyki związanej z regulacją rynku sprzedaży towarów i usług oraz ze zwalczaniem nieuczciwej konkurencji w odniesieniu do ochrony małych i średnich przedsiębiorstw, producentów i dostawców, przed praktykami stosowanymi przez wielkie sieci handlowe, a także w zakresie wywiązywania się przez sieci handlowe w Polsce ze zobowiązań podatkowych oraz bezpieczeństwa stosowania importowanych zamienników w artykułach rolno-spożywczych.**

Najwyższa Izba Kontroli udzieliła informacji na temat podjętych do tej pory kontroli w zakresie będącym przedmiotem zapytania poselskiego oraz przekazała sprawę do Prezesa UOKiK z prośbą o udzielenie posłowi wyjaśnień dot. podejmowanych przez UOKiK działań we wskazanym obszarze.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1144.2015)



poseł na Sejm RP  
**Borowczak Jerzy**  
(PO)

**14. Prośba o analizę problematyki związanej z przekształcaniem domków letniskowych w całoroczne oraz wysokości stawek podatku od ww. nieruchomości.**

Opisana problematyka będzie przedmiotem analizy i zostanie uwzględniona przy szacowaniu ryzyka występowania nieprawidłowości w poszczególnych obszarach funkcjonowania państwa. Wskazane kwestie będą mogły być wzięte pod uwagę przez NIK przy planowaniu pracy w przyszłości.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1345.2015)



poseł na Sejm RP  
**Brejza Krzysztof**  
(PO)

**15. Wniosek o zbadanie prawidłowości działań Burmistrza Strzelna w zakresie modernizacji Zakładu Aktywizacji Zawodowej.**

NIK podjęła kontrolę doraźną pn. *Realizacja inwestycji dotyczącej utworzenia Zakładu Aktywizacji Zawodowej w Przyjezierzu.*  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.385.2015)



poseł na Sejm RP  
**Bubula Barbara**  
(PiS)

**16. Wniosek o przeprowadzenie kontroli dotyczącej prawidłowości działań Wojewody Małopolskiego oraz Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie gospodarowania nieruchomościami będącymi obecnie siedzibą służb miejskich, wojewódzkiego konserwatora zabytków oraz Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa.**

NIK wystąpiła do Wojewody Małopolskiego o wyjaśnienie podniesionych w poselskim wniosku kwestii. Decyzja odnośnie dalszych działań NIK w zgłoszonej sprawie zostanie podjęta po otrzymaniu stanowiska Wojewody.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.3160.2015)

**17. Wniosek o przeprowadzenie kontroli doraźnej w zakresie celowości i gospodarności działań władz samorządowych województwa małopolskiego i miasta Krakowa dot. likwidacji przychodni NZOZ Centrum Promocji Zdrowia w Krakowie.**

W związku z wyjaśnieniami uzyskanymi od Marszałka Województwa Małopolskiego oraz z uwagi na brak uprawnień NIK do kontroli działalności samorządu terytorialnego z uwzględnieniem kryterium celowości na obecnym etapie sprawy nie ma uzasadnienia do podejmowania kontroli przez NIK.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.3161.2015)

**18. Wniosek o podjęcie kontroli w sprawie oceny prawidłowości nabywania przez Skarb Państwa gruntów pod autostradę A4. Poselski wniosek został zainicjowany skargą złożoną przez obywateli.**

NIK na przełomie 2013/2014 roku przeprowadziła kontrolę planową pn. *Nabywanie przez Skarb Państwa nieruchomości pod drogi krajowe objęte Programem Budowy Dróg Krajowych w latach 2008–2013*. Celem kontroli była ocena, czy wojewodowie oraz Generalny Dyrektor DKiA przestrzegali, przy wykonywaniu zadań związanych z pozyskaniem nieruchomości na potrzeby budowy dróg objętych PBDK, praw obywateli związanych z przejściem ich własności na cele publiczne. W kontroli wzięło udział sześć jednostek kontrolnych, jednakże badania nie obejmowały swym zasięgiem województwa śląskiego. Ustalenia dokonane w ramach powyższej kontroli oraz wynikające z nich oceny znalazły swoje odzwierciedlenie we wnioskach o charakterze ogólnym. Przekazane informacje będą mógł być wykorzystane w trakcie najbliższej kontroli planowej, której tematyka dotyczyłaby zagadnień przedstawionych w piśmie.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.3226.2015)



poseł na Sejm RP  
**Budka Borys**  
(PO)

**19. Wniosek o kontrolę w spółkach: Miejski Zakład Komunalny oraz ABC Gospodarka Odpadami Stalowa Wola.**

NIK przeprowadziła kontrolę w Miejskim Zakładzie Komunalnym Sp. z o.o. w Stalowej Woli w ramach kontroli pn. *Realizacja przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz postanowień umów na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych*. Poseł została poinformowana o wynikach kontroli.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.733.2015)



poseł na Sejm RP  
**Butryn Renata**  
(PO)

**20. Wniosek o przeprowadzenie kontroli doraźnej w Urzędzie Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania.**

NIK kontrolowała już Urząd Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania w ramach m.in. kontroli pn. *Koordinacja polityki rodzinnej w Polsce oraz Zapewnienie prawa do jednakowego wynagradzania kobiet i mężczyzn w sektorze publicznym*. Zgłoszone problemy będą uwzględnione w przyszłych analizach ryzyka przy planowaniu pracy Najwyższej Izby Kontroli.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.2310.2015)



poseł na Sejm RP  
**Dziejczak Jan**  
(PiS)

**21. Wniosek o przeprowadzenie kontroli w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim w zakresie tworzenia pracowni kardiologii inwazyjnej i związanych z tym konsekwencji finansowych.**

NIK podjęła kontrolę pn. *Realizacja Pracowni Kardiologii Inwazyjnej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp*. Poseł został powiadomiony o wynikach kontroli.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.1122.2015)



poseł na Sejm RP  
**Dziuba Tadeusz**  
(PiS)



poseł na Sejm RP  
**Garbowski Tomasz**  
(SLD)

**22. Wniosek o kontrolę postępowania organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego w Opolu w związku z inwestycją – osiedle „Zielone Ogrody” w Opolu.**

Skontrolowanie przyczyn uchylania się inwestora od odpowiedzialności za niewykonanie umowy znajduje się poza zakresem kompetencji NIK. Kwestia ta może zostać rozstrzygnięta jedynie na drodze postępowania sądowego.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2137.2015)



poseł na Sejm RP  
**Gibała Łukasz**  
(niezrzeszony)

**23. Wniosek o kontrolę prawidłowości działań spółki Stalexport Autostrada Małopolska SA w zakresie w jakim wywiązuje się z powierzonego jej zadania publicznego dotyczącego przystosowania autostrady A4 na odcinku Katowice–Kraków do wymogów płatnej autostrady oraz eksploatacji autostrady na wskazanym odcinku.**

Najwyższa Izba Kontroli kontrolowała w ostatnich latach zagadnienia wskazane przez posła. Badaniami objęto zarówno ministra właściwego do spraw transportu, jak i Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad oraz koncesjonariusza. Kontrole potwierdziły, że koncesjonariusz nie realizował zawartych w umowie podstawowych zobowiązań z zakresu finansowania, budowy i eksploatacji autostrady. Ustalenia w tym zakresie dały podstawę wystąpienia NIK do Ministra Transportu o rozważenie cofnięcia koncesji, po uprzednim przeprowadzeniu rachunku ekonomicznego skutków finansowych tej decyzji dla Skarbu Państwa. Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie NIK, podjęcie kolejnych badań w omawianym zakresie nie znajduje uzasadnienia.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1219.2015)

**24. Wniosek o kontrolę prawidłowości działań podejmowanych przez jednostki Urzędu Miasta Krakowa w zakresie gospodarki lokalowej.**

Działania gmin związane z zabezpieczeniem potrzeb lokalowych mieszkańców były wielokrotnie przedmiotem badań NIK. Ostatnia ogólnopolska kontrola pn. *Wykonywanie przez wybrane gminy obowiązku zapewnienia lokali socjalnych i pomieszczeń tymczasowych* miała miejsce w 2014 r. Urząd Krakowa nie był nią objęty. Obecnie NIK nie ma możliwości podjęcia badań w tym samym zakresie w następnej jednostce. Poruszone przez posła kwestie mogą zostać uwzględnione przez NIK w przypadku podjęcia kolejnej kontroli w ww. zakresie.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1648.2015)

**25. Wniosek o kontrolę działalności jednostek Urzędu Miasta Krakowa w sprawie uregulowania ruchu pojazdów wolnobieżnych tzw. meleksów.**

Etap przygotowania przez Prezydenta Miasta Krakowa stosownych regulacji, w tym konsultacje społeczne, nie został jeszcze zakończony. Ocena działania organów miasta, w fazie projektowanych rozwiązań, nie jest możliwa. NIK będzie miała na uwadze podniesione przez posła kwestie w planowaniu pracy NIK na kolejne lata.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1761.2015)

**26. Wniosek o przeprowadzenie kontroli doraźnej w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim, Starostwie Powiatowym w Krakowie oraz w Urzędzie Miasta Krakowa w sprawie postępowania administracyjnego, dotyczącego wypłaty odszkodowań za wywłaszczone nieruchomości.**

NIK nie posiada uprawnień do zmiany wydawanych decyzji administracyjnych i postanowień oraz ingerowania w toczące się postępowania administracyjne i nie może zastąpić organów właściwych w ich kompetencjach. Ewentualne podjęcie kontroli przez NIK ograniczyłoby się tylko do ustalenia istniejącego stanu faktycznego, a nie do oczekiwanego przez zainteresowanych rozstrzygnięcia.

Mając powyższe na uwadze podjęcie działań przez NIK w podniesionej sprawie nie wydaje się zasadne.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.2099.2015)

**27. Wniosek o kontrolę inwestycji związanej z przebudową przystanków autobusowych w Kielcach.**

Izba zwróciła się do Prezydenta Miasta Kielce z wnioskiem o przesłanie dokumentacji inwestycji, a do Urzędu Zamówień Publicznych oraz do Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Krakowie o informacje dotyczące wyników prowadzonych postępowań. Po dokonaniu szczegółowej analizy materiałów otrzymanych z Urzędu Miasta Kielce nie stwierdzono nieprawidłowości związanych m.in. z przestrzeganiem procedur ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto UZP i CBA nie stwierdziły naruszeń w zakresach objętych kontrolą.

Należy również zauważyć, że podnoszone w skargach i kwestionowane przez skarżących koszty przedsięwzięcia nie mogą być przedmiotem kontroli NIK ponieważ Izba nie ma uprawnień do badania celowości podejmowanych przez samorząd decyzji inwestycyjnych. W świetle powyższych wyjaśnień podejmowanie przez NIK kontroli we wnioskowanym zakresie nie znajduje uzasadnienia. Niemniej jednak Izba będzie miała na uwadze, w granicach swoich kompetencji kontrolnych, zasygnalizowany problem w przyszłych kontrolach zbieżnych problemowo.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.2823.2015)

**28. Przekazanie do wiadomości NIK korespondencji pomiędzy posłem, a Ministrem Administracji i Cyfryzacji w sprawie zarządzania majątkiem przez Poczta Polska SA.**

NIK zapoznała się z treścią nadesłanej korespondencji.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.958.2015)



poseł na Sejm RP  
**Gierada Artur**  
(PO)



poseł na Sejm RP  
**Girzyński Zbigniew**  
(PiS)



poseł na Sejm RP  
**Hoc Czesław**  
(PiS)

**29. Wniosek o kontrolę Urzędu Miasta Koszalina w zakresie warunków i sposobu przyznawania premii i nagród pracownikom Urzędu oraz przestrzegania zasad w tym zakresie.**

Realizowane tematy kontrolne wynikające z rocznego *Planu pracy NIK na 2015 rok* nie przewidują kontroli w Urzędzie Miejskim w Koszalinie. Nadesłany wniosek będzie mógł zostać uwzględniony ewentualnie w przyszłości.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1355.2015)

**30. Wniosek o przeprowadzenie kontroli Polskiej Żeglugi Bałtyckiej SA w zakresie gospodarki finansowej oraz polityki kadrowej.**

Zagadnienia podniesione w przesłanej korespondencji mogą być wykorzystane podczas prac związanych z planowaniem i przygotowaniem przyszłych kontroli Izby. NIK aktualnie nie ma możliwości podjęcia czynności we wskazanym obszarze.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2920.2015)



poseł na Sejm RP  
**Hrynkiewicz Józefa**  
(PiS)

**31. Wniosek o kontrolę prawidłowości funkcjonowania Instytutu Reumatologii im. prof. dr hab. med. Eleonory Reicher w Warszawie.**

NIK przeprowadziła w II półroczu 2015 roku kontrolę pn. *Funkcjonowanie Instytutu Reumatologii im. prof. dr hab. med. Eleonory Reicher w Warszawie*. Poseł została powiadomiona o wynikach kontroli.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1257.2015)

**32. Wniosek o kontrolę organów kontroli skarbowej i podatkowej na Podkarpaciu w zakresie prowadzenia w sposób uporczywy i uciążliwy kontroli prawidłowości wydawanych decyzji i przewlekłości postępowań odwoławczych.**

NIK podjęła pod koniec 2015 roku kontrolę pn. *Działalność kontrolna i podatkowa prowadzona przez Urząd Kontroli Skarbowej w Rzeszowie*. Po zakończeniu kontroli poseł zostanie powiadomiona o jej wynikach.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1484.2015)



poseł na Sejm RP  
**Jach Michał**  
(PiS)



poseł na Sejm RP  
**Opiola Marek**  
(PiS)

**33. Wniosek o kontrolę w zakresie realizowanych przez Ministerstwo Obrony Narodowej postępowań na pozyskanie sprzętu w ramach Programu Modernizacji Technicznej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.**

W *Planie pracy NIK na 2015 rok* została umieszczona kontrola pn. *Realizacja wybranych programów operacyjnych prowadzonych w ramach modernizacji Sił Zbrojnych RP*. Wskazane przez posłów programy modernizacyjne – NIK będzie miała na uwadze przy planowaniu prac kontrolnych w następnych latach.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.196.2015)



poseł na Sejm RP  
**Andzel Waldemar**  
(PiS)



**34. Przekazanie anonimowej skargi, która wpłynęła do biura partii w sprawie nieprawidłowości w działalności Polskiej Agencji Prasowej, w kontekście działań zarządu na szkodę spółki.**

Wskazane w korespondencji zagadnienia uwzględnione zostaną w analizie ryzyka związanej z określeniem potencjalnych obszarów, będących w przyszłości przedmiotem kontroli.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.1762.2015)

**35. Przekazanie anonimowej skargi, która wpłynęła do biura partii, zawierającej informacje o realizacji inwestycji – budowy nowej siedziby Sądu Okręgowego Warszawa-Praga.**

W 2014 roku w ślad za korespondencją przekazaną w tej samej sprawie, NIK zwróciła się do Ministra Sprawiedliwości o udostępnienie protokołów z kontroli doraźnych, jakie resort sprawiedliwości miał przeprowadzić w tej sprawie. Analiza otrzymanych dokumentów wykazała, iż nie ma podstaw do kwestionowania rzetelności kontroli ministerstwa w zakresie związanym z otrzymaną skargą. Z tych względów podjęcie kolejnej, odrębnej kontroli, nie wydaje się zasadne. NIK uwzględni wskazane w skardze zagadnienia w analizie ryzyka związanej z określeniem potencjalnych obszarów, które w przyszłości będą wzięte pod uwagę przy planowaniu pracy Izby.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.1863.2015)

**36. Przekazanie skargi, która wpłynęła do biura partii, w sprawie prawidłowości realizacji inwestycji – kompleksu hotelarsko-konferencyjnego w miejscowości Murzynowo – współfinansowanego z funduszy UE, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007–2013.**

Z uwagi na konieczność realizacji kontroli planowych wynikających z *Planu pracy NIK na 2015 r.* oraz doraźnych, do których Izba zobowiązała się wcześniej, NIK nie ma możliwości podjęcia pozaplanowej kontroli w przedstawionym zakresie. Niemniej jednak przekazane informacje mogą być wykorzystane podczas prac związanych z planowaniem i przygotowaniem przyszłych kontroli NIK.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.2408.2015)

**37. Wniosek o przeprowadzenie kontroli legalności i rzetelności działań Ministra Środowiska w procesie odmowy powołania na stanowisko dyrektora Państwowego Instytutu Geologicznego kandydata wyłonionego w drodze konkursu i przedstawionego Ministrowi przez komisję konkursową, jak również kolejnych działań Ministra będących konsekwencją tej odmowy.**

Najwyższa Izba Kontroli wystąpiła do Ministra Środowiska o udzielenie wyjaśnień i przekazanie wskazanych dokumentów, wytworzonych w wyniku postępowania konkursowego. NIK poinformowała postą o dokonanych ustaleniach.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.1097.2015)



poseł na Sejm RP  
**Kaczyński Jarosław**  
(PiS)



poseł na Sejm RP  
**Kalisz Ryszard**  
(niezrzeszony)



poseł na Sejm RP  
**Kamiński Tomasz**  
(SLD)

**38. Pismo przekazane do wiadomości NIK, skierowane do Prokuratury Apelacyjnej w Rzeszowie, dot. sprzedaży nieruchomości gruntowej, na której znajdują się tzw. wody płynące.**

NIK zapoznała się z treścią nadesłanej korespondencji.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2825.2015)



poseł na Sejm RP  
**Kempa Beata**  
(PIS)

**39. Wniosek o przeprowadzenie kontroli doraźnej w zakresie dysponowania przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa europejskimi funduszami rolnymi.**

NIK podjęła kontrolę pn. *Zapewnienie prawidłowej i terminowej realizacji wypłat bezpośrednich dla rolników w kampanii 2015 r.*  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2208.2015)



poseł na Sejm RP  
**Kłosowski Sławomir**  
(PIS)

**40. Wniosek o informacje na temat czynności podjętych przez NIK w ślad za obywatelskim wnioskiem o kontrolę prawidłowości działań organów administracji architektoniczno-budowlanej – Prezydenta Miasta Opola i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu, w zakresie nadzoru nad realizacją inwestycji budowy osiedla „Zielone Ogrody” w Opolu.**

Na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli i art. 23 ust. 2 pkt 4) ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej Izba zwróciła się do Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Opolu o przeprowadzenie czynności kontrolno-rozpoznawczych dotyczących wskazanych we wniosku nieruchomości mieszkalnych. W wyniku podjętych czynności ustalono, iż kwestionowany stan techniczny hydrantów nie budzi zastrzeżeń, a z dokumentacji dotyczącej pożaru, nie wynika, aby na terenie osiedla wystąpiły utrudnienia co do możliwości prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2665.2015)



poseł na Sejm RP  
**Kopyciński Sławomir**  
(B-C)

**41. Wniosek o przeprowadzenie kontroli w zakresie realizacji inwestycji pn. *Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Imielno.***

NIK wystąpiła o dodatkowe wyjaśnienia od Społecznego Komitetu Obrońców Gminy Imielno, który zwrócił się do posła z informacjami dotyczącymi realizacji przedmiotowej inwestycji.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2773.2015)



poseł na Sejm RP  
**Korzeniowski Leszek**  
(PO)

**42. Wniosek o kontrolę inwestycji realizowanych przez gminę Byczyna.**

NIK zbada przedstawione przez posła kwestie w ramach kontroli planowej P/16/083 pn. *Zarządzanie wybranymi składnikami majątku jednostek samorządu terytorialnego w województwie opolskim.* Rozpoczęcie kontroli zaplanowano na czerwiec 2016 roku.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2904.2015)

**43. Wniosek o kontrolę szkodliwość stacji bazowych telefonii komórkowej.**

NIK rozważa podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w zakresie kwestii oddziaływania stacji bazowych telefonii komórkowej na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne. Podjęto przygotowania do wszczęcia dodatkowej kontroli, z udziałem biegłych z jednostek naukowo-badawczych.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.1857.2015)

**44. Wniosek o kontrolę działalności gminy Iwanowice w zakresie prawidłowości przyznawania, udzielania i rozliczania dotacji oświatowych należnych niesamorządowym szkołom publicznym.**

Najwyższa Izba Kontroli zwróciła się do Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z prośbą o uwzględnienie podniesionych zagadnień w kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Iwanowice planowanej na 2016 rok.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.2727.2015)



poseł na Sejm RP  
**Lassota Józef**  
(PiS)

**45. Wniosek o kontrolę prawidłowości sprawowania nadzoru właścicielskiego przez Ministra Skarbu Państwa nad Zakładami Ceramicznymi Bolesławiec Sp. z o.o. w Bolesławcu.**

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę doraźną pn. *Wykonywanie przez Ministra Skarbu uprawnień właścicielskich w stosunku do spółek Zakłady Ceramiczne Bolesławiec Sp. z o.o. oraz Eurolot SA*. Po zakończeniu kontroli poseł zostanie powiadomiona o jej wynikach.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.600.2015)



poseł na Sejm RP  
**Machałek Marzena**  
(PiS)

**46. Wniosek o kontrolę prawidłowości wydatkowania środków publicznych przez Starostę Powiatu Wodzisławskiego.**

Najwyższa Izba Kontroli podjęła wnioskowaną kontrolę doraźną I/16/003/LKA pn. *Wybrane obszary gospodarki finansowej Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim*. Po zakończeniu czynności kontrolnych poseł zostanie poinformowany o wynikach kontroli.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.1822.2015)



poseł na Sejm RP  
**Matusiak Grzegorz**  
(PiS)

**47. Korespondencja skierowana do Prokuratury Rejonowej w Zgierzu, przekazana do wiadomości NIK, w sprawie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa na terenie Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala w Zgierzu.**

NIK zapoznała się z treścią nadesłanej korespondencji.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.2039.2015)



poseł na Sejm RP  
**Matuszewski Marek**  
(PiS)

**48. Wniosek o kontrolę związany z przekazaną do NIK skargą Stowarzyszenia Czyste Radiowo na działalność Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie w aspekcie instalacji prowadzonej przy ul. Kampinoskiej 1 w Warszawie.**

Przekazane informacje mogą być wykorzystane podczas prac związanych z planowaniem i przygotowaniem przyszłych kontroli NIK.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.951.2015)



poseł na Sejm RP  
**Miller Leszek**  
(SLD)



poseł na Sejm RP  
**Mularczyk  
Arkadiusz**  
(ZP)

**49. Wniosek o kontrolę prawidłowości procesu outsourcingu w TVP SA, w szczególności o zbadanie pod względem legalności, rzetelności i celowości umowy zawartej przez TVP SA ze spółką Leasing Team.**

Izba przeprowadziła w 2014 roku kontrolę pn. *Produkcja zewnętrzna dla TVP SA*, w ramach której skontrolowano m.in. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, zakończone zawarciem wskazanej przez posła umowy. NIK powiadomiła posła o publikacji wyników ww. kontroli w BIP.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.957.2015)

**50. Wniosek o zbadanie prawidłowości wydania Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2015 r. w sprawie podziału gminy Kamienica i utworzenia nowej gminy Szczawa w powiecie limanowskim.**

Z przeprowadzonej przez NIK analizy wynika, że wymogi formalne określone w ustawie o samorządzie gminnym, dotyczące utworzenia nowej gminy zostały spełnione. Kontrola prawidłowości wydania ww. rozporządzenia u wnioskodawcy prawdopodobnie nie wniosłaby wiele nowego do sprawy. Wobec powyższego oraz w związku z realizacją zobowiązań kontrolnych – Izba nie ma możliwości podjęcia czynności w sprawie. Ponadto z uzyskanych informacji wynika, że władze gminy Kamienica skierowały skargę do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z prawem ww. rozporządzenia.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.2380.2015)



poseł na Sejm RP  
**Niesiołowski  
Stefan**  
(PO)

**51. Wniosek o kontrolę prawidłowości realizacji stosowania na terenie gminy Mielno ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.**

NIK sprawdziła kwestie zawarte w poselskim wniosku w ramach kontroli pn. *Nadzór nad inwestycjami w pasie nadbrzeżnym nadmorskich miejscowości turystycznych* i poinformowała posła o jej wynikach.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.343.2015)



poseł na Sejm RP  
**Nowak Maria**  
(PiS)

**52. Wniosek o uwzględnienie w Planie pracy NIK na 2016 rok kontroli w podmiotach województwa śląskiego, tj. w Urzędzie Miasta w Świętochłowicach oraz w Wojewódzkim Parku Kultury i Wypoczynku „Park Śląski” w Chorzowie.**

NIK podjęła pod koniec 2015 roku kontrolę pn. *Realizacja projektu „Oczyszczenie i zabezpieczenie przed wtórną degradacją stawu Kalina oraz rewitalizacja terenu przyległego” przez Gminę Świętochłowice*. Kontrola Wojewódzkiego Parku Kultury w Chorzowie była prowadzona przez NIK w 2013 r.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.1485.2015)

**53. Prośba o informację na temat realizacji wniosków pokontrolnych po kontroli doraźnej S/13/001 pn. *Sprawowanie nadzoru właścicielskiego przez Miasto Raciąż nad Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Raciążu.***

NIK przeprowadziła kontrolę sprawdzającą w zakresie wykonania wniosków pokontrolnych po kontroli S/13/001. Izba poinformowała posła o jej wynikach.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.597.2015)

**54. Wniosek o przeprowadzenie kontroli prawidłowości wydatkowania środków publicznych na doradztwo prawne przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy.**

NIK podjęła kontrolę doraźną skargową w Państwowym Instytucie Geologicznym PIB w zakresie prawidłowości wydatkowania środków publicznych na finansowanie prac wykonywanych na podstawie umów cywilnoprawnych, w tym na doradztwo prawne. Izba powiadomiła posła o wynikach kontroli.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1821.2015)

**55. Prośba o przekazanie wyników kontroli S/15/003 pn. *Funkcjonowanie Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Józefa Piłsudskiego w Płońsku.***

Po zakończeniu postępowania kontrolnego, NIK przekazała posłowi wyniki kontroli.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2799.2015).

**56. Wniosek o kontrolę NIK w zakresie prawidłowości przeprowadzonego przez Wójta Gminy Staroźreby konkursu ofert dla organizacji pozarządowych oraz podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego na realizację zadań publicznych w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej.**

NIK podjęła kontrolę pn. *Prawidłowość zlecenia i rozliczenia przez Wójta Gminy Staroźreby zadania publicznego w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej realizowanego w 2015 r. przez Ludowy Klub Sportowy „Świt”.*  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2837.2015)

**57. Wniosek o udostępnienie dokumentów z kontroli pn. *Gospodarowanie wybranymi składnikami majątkowymi przez Miasto i Gminę Orneta w latach 2009–2014.***

NIK udostępniła dokumenty z ww. kontroli.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2824.2015)

**58. Wniosek o przeprowadzenie kontroli wydatkowania unijnych środków pozostających w dyspozycji Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Zalew Wiślany” w Braniewie.**

Izba przeprowadziła w 2015 roku kontrolę doraźną pn. *Wykorzystanie przez Lokalne Grupy Rybackie środków finansowych w ramach Programu Operacyjnego – Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007–2013, w ramach której badaniami kontrolnymi objęto wyżej wymienione Stowarzyszenie. Przedmiotem ww. kontroli była m.in. prawidłowość procedury rozpatrywania wniosków o udzielenie dofinansowania. Obecnie NIK nie widzi możliwości podjęcia kolejnej pozaplanowej kontroli we wnioskowanym zakresie.*  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.3042.2015)



poseł na Sejm RP  
**Opiola Marek**  
(PiS)



poseł na Sejm RP  
**Penkalski Wojciech**  
(niezrzeszony)



poseł na Sejm RP  
**Pietraszewska Danuta**  
(PO)

**59. Wniosek o podjęcie kontroli procesu prywatyzacji Huty „Jedność” S.A. w likwidacji w Siemianowicach Śląskich, ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowości wyceny nieruchomości sprzedawanych przez komornika sądowego oraz dokonywanego podziału środków finansowych uzyskiwanych ze sprzedaży tych nieruchomości.**

NIK udzieliła wyjaśnień związanych z uregulowaniami dotyczącymi roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz podziału środków uzyskanych z egzekucji nieruchomości. Najwyższa Izba Kontroli będzie miała na uwadze zagadnienie podniesione we wniosku przy planowaniu prac kontrolnych w przyszłości.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.2854.2015)



poseł na Sejm RP  
**Pięta Stanisław**  
(PIS)

**60. Wniosek o kontrolę prawidłowości działań spółki prowadzącej na mocy umowy dzierżawy zawartej ze Szpitalem Wojewódzkim w Bielsku-Białej utylizację odpadów medycznych.**

Wskazany w piśmie pośła podmiot był skontrolowany w ubiegłym roku przez Wojewódzką Inspekcję Ochrony Środowiska w ramach badań zleconych przez NIK, w toku kontroli pn. *Postępowanie z odpadami medycznymi*. Głównym celem kontroli była ocena funkcjonowania systemu utylizacji odpadów medycznych i nie obejmowała ona zagadnień dotyczących wydawania decyzji administracyjnych w sprawach związanych z gospodarowaniem odpadami, które były przedmiotem wniosku. Mając na uwadze, że Główny Inspektor Ochrony Środowiska zaplanował na 2015 rok cykl kontroli, dotyczących realizacji przestrzegania przepisów w zakresie gospodarowania odpadami oraz przepisów w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza przez zarządzających spalarniami odpadów i współspalarniami, kopia nadesłanego wniosku została przekazana do GIOŚ.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.430.2015)



poseł na Sejm RP  
**Polaczek Jerzy**  
(PIS)

**61. Pismo skierowane przez pośła do Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie prawidłowości publikacji na stronie internetowej Urzędu oświadczenia Przewodniczącego KNF Andrzeja Jakubiaka dot. zakupu pustostanu przy ul. Kopernika w Warszawie.**

NIK zapoznała się z treścią dokumentu.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.2433.2015)



poseł na Sejm RP  
**Rozpondek Halina**  
(PO)

**62. Wniosek o podjęcie kontroli w Urzędzie Miasta i Gminy Koniecpol w związku z domniemanymi nadużyciami finansowymi.**

NIK podjęła na początku 2016 r. kontrolę doraźną I/16/002/LKA pn. *Przestrzeganie przez Miasto i Gminę Koniecpol obowiązujących przepisów przy zlecaniu, prowadzeniu i rozliczaniu inwestycji w zakresie sortowania odpadów oraz budowy kotłowni miejskiej*. Po zakończeniu kontroli poseł zostanie powiadomiona o jej wynikach.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.845.2015)

**63. Wniosek o kontrolę budowy ośrodka wypoczynkowego w Kłudziu, gmina Solec nad Wisłą.**

O przeprowadzenie kontroli we wnioskowanym zakresie w 2014 r. zwracał się do Izby poseł Tomasz Kaczmarek, jak również mieszkaniec Kłudzia. Izba wystąpiła wówczas do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lipsku o rozpoznanie sprawy. Z przekazanych przez PINB w Lipsku informacji wynika, iż sygnalizowane zarzuty były dwukrotnie przedmiotem postępowania administracyjnego. W obu przypadkach skarżący wykorzystali prawo wniesienia odwołania od wydanych decyzji na każdym szczeblu postępowania administracyjnego, włącznie z wniesieniem skargi do WSA w Warszawie, który skargę oddalił. Ustawa o NIK nie wyposaża Izby w kompetencje w zakresie kontroli merytorycznej pracy sądów.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.2919.2015)



poseł na Sejm RP  
**Suski Marek**  
(PiS)

**64. Wniosek o zbadanie prawidłowości wykonywania przez Komisję Nadzoru Finansowego ustawowych zadań wobec Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.**

NIK nie przewiduje w najbliższym czasie kontroli w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie prawidłowości stosowania środków nadzorczych wobec Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej. Wszelkie nadsyłane do Izby sygnały dot. działalności KNF wobec podmiotów nadzorowanych są przedmiotem analiz w procesie planowania działalności kontrolnej.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.853.2015)



poseł na Sejm RP  
**Szmit Jerzy**  
(PiS)

**65. Prośba o udostępnienie wyników kontroli doraźnej pn. *Gospodarowanie wybranymi składnikami majątkowymi przez Miasto i Gminę Orneta w latach 2009–2014.***

NIK udostępniła wystąpienie pokontrolne. Izba poinformowała również posła o dostępności dokumentu w BIP.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.1819.2015)

**66. Wniosek o udostępnienie wystąpienia pokontrolnego skierowanego do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Bielska Kraina”. Jednostka została skontrolowana w ramach kontroli pn. *Wykonywanie Lokalnych Strategii Obszarów Rybackich.***

NIK udostępniła kopię wystąpienia pokontrolnego.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.185.2015)



poseł na Sejm RP  
**Szwed Stanisław**  
(PiS)

**67. Wniosek o przeprowadzenie kontroli zadania pn. *Zwiedzaj i wypoczywaj. Rewitalizacja Starówki i Parku Słowackiego w Bielsku Białej – etap II współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007–2013.***

Najwyższa Izba Kontroli podjęła kontrolę pn. *Utrzymanie, zapewnienie ochrony i zabezpieczenie drzewostanu w Parku im. Juliusza Słowackiego w Bielsku-Białej w związku z pracami wykonanymi w ramach jego rewitalizacji.*

(sprawa nr BOE-BOS.0511.3162.2015)



poseł na Sejm RP  
**Świat Jacek**  
(PiS)

**68. Prośba o wyjaśnienia w sprawie nieudzielenia przez NIK odpowiedzi na pismo z września 2014 roku dotyczące kontroli prawidłowości działań władz Bierutowa w zakresie gospodarki nieruchomościami w związku ze sprzedażą, a następnie dzierżawą tych samych gruntów.**

NIK przekazała kopię odpowiedzi udzielonej posłowi w 2014 roku. Ponadto poinformowano, że Izba prowadzi obecnie kontrolę nt. *Wpływ operacji finansowych stosowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na ich sytuację finansową*, która obejmuje badanie zjawiska sprzedaży zwrotnej majątku.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2770.2015)



poseł na Sejm RP  
**Tchórzewski Krzysztof**  
(PiS)

**69. Prośba o wsparcie starań wierzycieli, byłych pracowników upadłej ZPP Auto Sp. z o.o. w Siedlcach, o odzyskanie należnych im wynagrodzeń za pracę.**

Proces upadłościowy nadzoruje sąd w osobie sędziego-komisarza. Izba nie ma uprawnień do ingerencji w merytoryczne czynności sądu. Pismo posła zostało przekazane przez NIK do sędziego-komisarza.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1313.2015)

**70. Wniosek o kontrolę funkcjonowania składowiska odpadów w Kotuniu.**

NIK przeprowadziła kontrolę pn. *Działania organów administracji publicznej podejmowane w związku z funkcjonowaniem składowiska odpadów komunalnych na terenie Gminy Kotuń*. Po zakończeniu czynności kontrolnych Izba poinformowała wnioskodawcę o ustaleniach kontroli.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1816.2015)



poseł na Sejm RP  
**Tchórzewski Krzysztof**  
(PiS)



poseł na Sejm RP  
**Szmit Jerzy**  
(PiS)

**71. Prośba o zbadanie ważności umowy prywatyzacyjnej spółki PKP Energetyka SA.**

Proces prywatyzacji spółki PKP Energetyka SA jest przedmiotem kontroli doraźnej I/15/005/KGP pn. *Prywatyzacja PKP Energetyka SA*. Po zakończeniu kontroli wnioskodawcy zostaną powiadomieni o jej wynikach.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2802.2015)



poseł na Sejm RP  
**Adamczyk Andrzej**  
(PiS)



poseł na Sejm RP  
**Małecki Maciej**  
(PiS)



poseł na Sejm RP  
**Smoliński Kazimierz**  
(PiS)



**72. Wniosek o przeprowadzenie kontroli doraźnej w Urzędzie Gminy Korytnica w zakresie prawidłowości postępowania w sprawie budowy farmy wiatrowej.**

Wobec licznych skarg napływających do NIK w okresie ostatnich kilku lat, zarówno od parlamentarzystów, jak i stowarzyszeń oraz osób indywidualnych, NIK podjęła w 2013 roku kontrolę pn. *Lokalizacja i budowa farm wiatrowych*, w ramach której czynnościami kontrolnymi objęto 66 podmiotów z 10 województw. W 2015 roku NIK podjęła dodatkowe działania kontrolne dotyczące tej problematyki, w ramach kontroli pn. *Stosowanie przez administrację publiczną instrumentów prawnych zabezpieczających interesy społeczne w procesie lokalizacji elektrowni wiatrowych*. W momencie wpływu wniosku do NIK, Izba nie miała już możliwości wszczęcia badań w kolejnej jednostce, gdyż czynności kontrolne związane z ww. kontrolą dobiegały końca.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1820.2015)



poseł na Sejm RP  
**Tchorzewski Krzysztof**  
(PiS)



senator RP  
**Koc Maria**  
(PiS)

**73. Przekazanie do NIK skargi obywatela w sprawie działań podejmowanych przez Zarząd Spółdzielni Inwalidów Tęcza Zakład Pracy Chronionej w Łęczycy.**

NIK nie posiada – w świetle przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o NIK – uprawnień do kontroli spółdzielni. Z analizy przekazanych materiałów wynika, że zagadnienia podnoszone w piśmie były przedmiotem rozpoznania i decyzji właściwych organów tj. Państwowej Inspekcji Pracy, Prokuratury i Sądu.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.295.2015)



poseł na Sejm RP  
**Tomaszewski Jan**  
(niezrzeszony)

**74. Przekazanie korespondencji obywatela w sprawie prawidłowości naliczania podatku od rzeczy przywłaszczonej.**

Udzielono wyjaśnień osobie, która była autorem korespondencji przekazanej posłowi.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2029.2015)



poseł na Sejm RP  
**Wenderlich Jerzy**  
(SLD)

**75. Wniosek o przeprowadzenie kontroli doraźnej w gminie Nowa Dęba w zakresie realizacji projektu pn. *Przebudowa placu im. mjr. Gryczmana wraz z zagospodarowaniem terenu przy budynku SOK i terenu Koziołka Matołka w Nowej Dębie, współfinansowanego ze środków unijnych w ramach projektu pn. *Poprawa funkcjonalności i wizerunku miasta Nowa Dęba*.***

Przedmiotowa inwestycja była już trzykrotnie kontrolowana przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego. Ponadto postępowanie w tej sprawie prowadzi również Urząd Zamówień Publicznych. Jak wynika z treści informacji pokontrolnych – część dokumentacji związana z postępowaniem przetargowym została przekazana do prokuratury rejonowej, która prowadzi postępowanie w tym zakresie. Wobec powyższego niezasadne wydaje się podejmowanie działań przez kolejny organ w tej samej sprawie.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.3072.2015)



poseł na Sejm RP  
**Wipler Przemysław**  
(KORWiN)



poseł na Sejm RP  
**Zalewska Anna**  
(PiS)

**76. Wniosek o przeprowadzenie kontroli w Wydziale ds. Osób Niepełnosprawnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego w zakresie sposobu dysponowania środkami finansowymi z PFRON oraz z budżetu województwa.**

NIK aktualnie nie ma możliwości podjęcia czynności we wskazanym obszarze. Izba zwróciła się do Prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych o rozpoznanie opisaną sprawą zgodnie z właściwością.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.1855.2015)

**77. Wniosek o podjęcie kontroli, na prośbę interweniujących mieszkańców gminy Lipno, w sprawie działań władz tej gminy zmierzających do budowy farm wiatrowych w miejscowości Huta Głodowska.**

Pod koniec 2015 roku NIK rozpoczęła kontrolę S/15/003/LBY pn. *Lokalizacja wybranych elektrowni wiatrowych w województwie kujawsko-pomorskim*. Po zakończeniu czynności kontrolnych poseł zostanie powiadomiona o ustaleniach kontroli.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.2058.2015)



poseł na Sejm RP  
**Zaremba Renata**  
(PO)

**78. Zapytanie poselskie dotyczące wyników kontroli pn. Realizacja zadań publicznych przez spółki tworzone przez Gminę Miasto Szczecin.**

NIK udzieliła wyjaśnień w zakresie oceny kontrolowanej działalności.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.2382.2015)



poseł na Sejm RP  
**Zbonikowski Łukasz**  
(PiS)

**79. Prośba o wyjaśnienia dotyczące kontroli pn. Przebudowa drogi krajowej nr 91 w granicach administracyjnych miasta Włocławek.**

NIK wyjaśniła zasady upubliczniania przez Izbę wyników kontroli.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.2305.2015)

## Wykaz spraw, z którymi w 2015 roku zwracały się do NIK komisje sejmowe – według nazw w układzie alfabetycznym

Komisja  
do Spraw Kontroli  
Państwowej,  
Przewodniczący  
**Błaszczak Mariusz**

**1. Wniosek o kontrolę w gminie Reńska Wieś w związku z planowaną na jej terenie budową elektrowni wiatrowych.**

NIK objęła gminę Reńska Wieś kontrolą pn. *Stosowanie przez administrację publiczną instrumentów prawnych zabezpieczających interesy społeczne w procesie lokalizacji elektrowni wiatrowych*. Informację o wynikach kontroli NIK przekazała do Sejmu.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.1256.2015)

<p><b>2. Wniosek w sprawie przeprowadzenia kontroli prawidłowości ściągalności należności podatkowych i wpłat na ZUS oraz ich egzekucji wynikających z zatrudnienia pracowników w ramach umów outsourcingowych.</b></p> <p>NIK podjęła kontrolę pn. <i>Prawidłowość działań Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i organów podatkowych w zakresie ściągalności i egzekucji składek na ubezpieczenie społeczne i należności podatkowych wynikających z zatrudniania pracowników w ramach umów outsourcingowych.</i></p> <p>(sprawa nr BOE-BOS.0511.1986.2015)</p>	<p><b>Komisja do Spraw Kontroli Państwowej,</b> wniosek złożony za pośrednictwem Marszałek Sejmu RP <b>Kidawy-Błońskiej Małgorzaty</b></p>
<p><b>3. Wniosek w sprawie przeprowadzenia kontroli procesu prywatyzacji spółki PKP Energetyka SA.</b></p> <p>NIK podjęła kontrolę pn. <i>Prywatyzacja PKP Energetyka SA.</i> Po zakończeniu kontroli, jej wyniki zostaną przekazane do Sejmu.</p> <p>(sprawa nr BOE-BOS.0511.2462.2015)</p>	<p><b>Komisja do Spraw Kontroli Państwowej,</b> wniosek złożony za pośrednictwem Marszałka Sejmu RP, <b>Sikorskiego Radosława</b></p>
<p><b>4. Przekazanie NIK do wiadomości i ewentualnego wykorzystania korespondencji radnej Gminy Reńska Wieś, odnoszącej się do przeprowadzonej przez Izbę kontroli pn. <i>Stosowanie przez administrację publiczną instrumentów prawnych zabezpieczających interesy społeczne w procesie lokalizacji elektrowni wiatrowych.</i></b></p> <p>NIK przekazała Przewodniczącemu sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej stanowisko w sprawie będącej przedmiotem wniosku Radnej.</p> <p>(sprawa nr BOE-BOS.0511.2801.2015)</p>	<p><b>Komisja do Spraw Kontroli Państwowej,</b> Przewodniczący <b>Błaszczak Mariusz</b></p>
<p><b>5. Przekazanie NIK pisma poseł Józefy Hryniewicz w sprawie uzyskania dostępu do materiałów z kontroli dotyczącej procesu lokalizacji farm wiatrowych w gminach: Laszki oraz Chmielnik.</b></p> <p>Izba poinformowała Przewodniczącego o przekazaniu poseł Józefie Hryniewicz materiałów z kontroli S/12/021 dotyczącej działalności organów administracji publicznej, związanej z realizacją budowy elektrowni wiatrowych na terenie miejscowości Malawa i Wola Rafałowska, przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Chmielnik oraz w Starostwie Powiatowym w Rzeszowie oraz z kontroli P/13/189 pn. <i>Lokalizacja i budowa lądowych farm wiatrowych przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Laszki.</i></p> <p>Natomiast, materiały zawierające ustalenia z kontroli podjętej przez NIK w bieżącym roku w Urzędzie Gminy Laszki – w ramach zleconej przez sejmową Komisję ds. Kontroli Państwowej kontroli pn. <i>Stosowanie przez administrację publiczną instrumentów prawnych zabezpieczających interesy społeczne w procesie lokalizacji elektrowni wiatrowych</i> zostaną przesłane niezwłocznie, po jej zakończeniu.</p> <p>(sprawa nr BOE-BOS.0511.2871.2015)</p>	<p><b>Komisja do Spraw Kontroli Państwowej,</b> Przewodniczący <b>Błaszczak Mariusz</b></p>
<p><b>6. Wniosek w sprawie przeprowadzenia kontroli obciążenia plecaków uczniów oraz przestrzegania przepisów w zakresie możliwości pozostawiania w szkole podręczników i przyborów szkolnych.</b></p> <p>Wniosek zostanie zbadany w toku kontroli P/16/099 pn. <i>Bezpieczeństwo i higiena nauczania w szkołach publicznych.</i> Planowany termin rozpoczęcia kontroli: kwiecień 2016 roku.</p> <p>(sprawa nr BOE-BOS.0511.2463.2015)</p>	<p><b>Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży,</b> wniosek złożony za pośrednictwem Marszałek Sejmu RP <b>Kidawy-Błońskiej Małgorzaty</b></p>

## Wykaz spraw, z którymi w 2015 roku zwracali się do NIK przedstawiciele Senatu RP – wg nazwisk w układzie alfabetycznym

Wnioski kwalifikowano na podstawie mandatu piastowanego w momencie przesłania korespondencji do NIK. W związku z wyborami do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, które odbyły się w październiku 2015 roku, część osób nie sprawuje już przypisanych w wykazie funkcji.



Marszałek Senatu RP,  
**Borusewicz  
Bogdan**  
(PO)

### 1. Oświadczenie senatora Roberta Mamątowa zawierające prośbę o zbadanie przez Najwyższą Izbę Kontroli prawidłowości zawierania umów z pracownikami Centrum Zdrowia Dziecka, którym zaproponowano przejście do pracy w firmie zewnętrznej, świadczącej usługi dla Centrum w zakresie ich dotychczasowych obowiązków służbowych.

Problematyka outsourcingu pracowniczego i tzw. umów śmieciowych znajduje się w obszarze zainteresowania Izby. Na przestrzeni ostatnich kilku lat Izba podjęła kontrole związane z ww. zagadnieniami m.in. *Produkcja zewnętrzna dla Telewizji Polskiej SA, Zlecenie zadań podstawowych organów władzy publicznej*. Natomiast na wniosek sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej została podjęta kontrola nt. *Prawidłowość działań Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i organów podatkowych w zakresie ścisłości i egzekucji składek na ubezpieczenia społeczne i należności podatkowych wynikających z zatrudniania pracowników w ramach umów outsourcingowych*. Mając na uwadze przewidzianą prawem możliwość przeniesienia pracowników do firmy zewnętrznej, wyjaśnienie kwestii przestrzegania praw pracowniczych, wskazanych w ww. oświadczeniu, leży w kompetencjach Państwowej Inspekcji Pracy, do której Zainteresowany wystąpił bezpośrednio.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2057.2015)



senator RP,  
**Hatka Helena**  
(niezrzeszona)

### 2. Prośba o zbadanie problemu, z jakim mogą spotykać się szkoły podstawowe i gimnazjalne dot. przekroczenia środków dotacji celowej na zakup podręczników, w przypadku wyboru przez nauczycieli podręczników z różnych wydawnictw.

W 2014 roku NIK przeprowadziła kontrolę planową P/14/025 pn. *Dostępność podręczników szkolnych*. NIK na bieżąco monitoruje ryzyka związane z nowym systemem zaopatrywania uczniów w podręczniki szkolne oraz inne materiały edukacyjne. Wobec powyższego Izba będzie miała wskazaną problematykę na uwadze przy planowaniu prac kontrolnych w następnych latach.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2726.2015)



senator RP,  
**Klima Maciej**  
(PiS)

### 3. Wniosek o kontrolę działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wieliczce.

Wniosek dotyczy indywidualnych spraw objętych postępowaniami przed organami nadzoru budowlanego, które podlegają nadzorowi instancyjnemu, a w dalszej kolejności kontroli sądowej. Zgłoszone kwestie mogą zostać uwzględnione w przyszłych badaniach kontrolnych w przypadku realizacji kontroli zbieżnych z omawianą problematyką.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1434.2015)

**4. Prośba o zwrot materiałów przesłanych przez mieszkańców powiatu wielickiego w sprawie pracy Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wieliczce.**

NIK przekazała nadesłane materiały.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2083.2015)



senator RP,  
**Klima Maciej**  
(PiS)

**5. Wniosek o przeprowadzenie kontroli doraźnej w Urzędzie Gminy Korytnica w zakresie prawidłowości postępowania w sprawie budowy farmy wiatrowej.**

Wobec licznych skarg napływających do NIK w okresie ostatnich kilku lat, zarówno od parlamentarzystów, jak i stowarzyszeń oraz osób indywidualnych, NIK podjęła w 2013 roku kontrolę pn. *Lokalizacja i budowa farm wiatrowych*, w ramach której czynnościami kontrolnymi objęto 66 podmiotów z 10 województw. W 2015 roku NIK podjęła dodatkowe działania kontrolne dotyczące tej problematyki, w ramach kontroli pn. *Stosowanie przez administrację publiczną instrumentów prawnych zabezpieczających interesy społeczne w procesie lokalizacji elektrowni wiatrowych*. W momencie wpływu wniosku do NIK, Izba nie miała już możliwości wszczęcia badań w kolejnej jednostce, gdyż czynności kontrolne związane z ww. kontrolą dobiegały końca.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1820.2015)



senator RP,  
**Koc Maria**  
(PiS)



poseł na Sejm RP  
**Tchórzewski Krzysztof**  
(PiS)

**6. Oświadczenie złożone przez senatora Rafała Ambrozika zawierające wniosek o przeprowadzenie kontroli systemu przydzielania spraw w polskich sądach.**

NIK poinformowała o swoich kompetencjach kontrolnych względem sądów. Izba wskazała na ryzyko wejścia w spór doktrynalny z kontrolowanymi jednostkami oraz zwróciła uwagę na trwające prace nad projektem nowego regulaminu urzędowania sądów powszechnych.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.3501.2015)



Marszałek Senatu RP,  
wz. Wicemarszałek  
Senatu RP  
**Koc Maria**  
(PiS)

**7. Wniosek o przeprowadzenie kontroli prawidłowości procesu likwidacji Karpackiego Oddziału Straży Granicznej w Nowym Sączu w 2013 r. oraz jej skutków dla funkcjonowania Straży Granicznej na południu Polski.**

W I połowie 2014 r. delegatury NIK w Gdańsku i Katowicach przeprowadziły kontrolę doraźną pt. *Zniesienie Karpackiego Oddziału Straży Granicznej*, obejmując nią Komendę Główną Straży Granicznej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych oraz Śląsko-Małopolski Oddział Straży Granicznej w Raciborzu. W 2016 r. NIK przeprowadzi kompleksową kontrolę dot. polityki imigracyjnej w Polsce. W ramach przygotowania do kontroli planowej Izba podjęła w 2015 roku kontrolę doraźną, rozpoznawczą pn. *Udzielanie przez organy administracji ochrony cudzoziemcom przebywającym na terytorium RP*.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2857.2015)



senator RP,  
**Kogut Stanisław**  
(PiS)



senator RP,  
**Pająk Andrzej**  
(PiS)

**8. Wniosek o zbadanie przez NIK prawidłowości działań firmy z Krakowa w zakresie wykonywanych prac w ramach projektu pn. ZSIN – Zintegrowany System Informacji o Nieruchomościach – Faza I przy modernizacji operatu Ewidencji Gruntów i Budynków na terenie wsi Zawoja w powiecie suskim.**

W momencie rozpatrywania wniosku projekt ZSIN był na etapie realizacji. Wykonawca związany był umowami co do rzetelności i jakości wykonania zadania. Główny Geodeta Kraju podjął działania interwencyjne w ramach sprawowanego nadzoru. Wobec powyższego Najwyższa Izba Kontroli nie widzi uzasadnienia do podjęcia kontroli.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.1353.2015)



Marszałek Senatu RP,  
wz. Wicemarszałek  
Senatu RP  
**Pańczyk-Pozdziej  
Maria**  
(PO)

**9. Oświadczenie senatora Kazimierza Kleina zawierające prośbę o wyjaśnienia związane z ustaleniami kontroli pn. Dostarczanie przesyłek sądowych i prokuratorskich.**

Po zakończeniu procedury kontrolnej wyniki kontroli zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej oraz przekazane wnioskodawcy.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.1356.2015)

**10. Oświadczenie senatora Andrzeja Persona w sprawie udzielenia informacji o wnioskach z kontroli pn. Realizacja inwestycji „Przebudowa drogi krajowej nr 91 w granicach administracyjnych miasta Włocławek”, w szczególności złożenia przez NIK zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez ówczesnego Prezydenta Miasta Włocławka.**

Najwyższa Izba Kontroli skierowała zawiadomienie do Prokuratury Okręgowej we Włocławku, która prowadzi postępowanie w sprawie.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.1357.2015)

**11. Oświadczenie senatorów Jana Marii Jackowskiego, Izabeli Kloc, Krzysztofa Słonia, Mieczysława Gila, Marii Koc, Kazimierza Jaworskiego, Janiny Sagatowskiej i Stanisława Karczewskiego w sprawie legalności działań podmiotów realizujących rządowy program pn. Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego na lata 2013–2016.**

NIK badała prawidłowość rozdysponowania środków w ramach ww. programu w 2013 roku, podczas kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r. w części 46 – Zdrowie, realizowanej w Ministerstwie Zdrowia. NIK będzie miała na uwadze zgłoszone zagadnienie przy planowaniu pracy Izby w przyszłości.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.1964.2015)

**12. Oświadczenie złożone przez senatorów Grzegorza Wojciechowskiego, Bogdana Pęka, Przemysława Błaszczyka, Jana Marię Jackowskiego, Wojciecha Skurkiewicza, Roberta Mamątową i Kazimierza Jaworskiego w sprawie zakresu objęcia gwarancją ubezpieczeniową rolników przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.**

Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny jest podmiotem posiadającym status osoby prawnej, będącej instytucją stowarzyszeniową rynku ubezpieczeń, której członkami są zakłady ubezpieczeń. Fundusz przejmuje odpowiedzialność z tytułu ubezpieczeń OC zawartych z towarzystwem ubezpieczeniowym jeśli towarzystwo to ogłosiło upadłość. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny został utworzony i działa bez udziału środków publicznych. Z tego względu nie podlega kontroli NIK.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2586.2015)

**13. Wniosek o przeprowadzenie czynności kontrolnych w Urzędzie Miejskim w Jaworznie oraz ewentualnie w jednostkach budżetowych i spółkach gminnych w celu zbadania prawidłowości dysponowania publicznymi środkami finansowymi, w tym także pochodzącymi z UE.**

NIK obecnie nie planuje podjęcia działań w sprawie będącej przedmiotem wniosku. Zgłoszony sygnał będzie mógł być wykorzystany w przyszłej działalności NIK.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1435.2015)



senator RP  
**Śmigiełski  
Bogusław**  
(PO)

## Wykaz spraw, z którymi w 2015 roku zwracali się do NIK przedstawiciele Parlamentu Europejskiego – wg nazwisk w układzie alfabetycznym

Wnioski poselskie kwalifikowano na podstawie mandatu piastowanego w momencie przesłania korespondencji do NIK.

**1. Wyjaśnienia złożone przez europoła związane z kontrolą NIK P/14/119 pn. *Działania administracji publicznej na rzecz ochrony praw mniejszości romskiej w Polsce.***

Wyjaśnienia zostały przekazane jednostce NIK, która prowadziła kontrolę pn. *Działania administracji publicznej na rzecz ochrony praw mniejszości romskiej w Polsce w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji.*

(sprawa nr BOE-BOS.0511.186.2015)



poseł do Parlamentu Europejskiego  
**Boni Michał**  
(PO)

**2. Przekazanie korespondencji, która wpłynęła do biura poselskiego w sprawie działań podejmowanych przez władze gminy Tarnowo Podgórne.**

NIK poinformowała, że opisywane kwestie nie były przedmiotem badań Izby. Z przekazanych przez skarżącego informacji wynika, że część spraw była przedmiotem postępowań prowadzonych przez organy publiczne oraz sąd powszechny.

(sprawa nr BOE-BOS.0511.3354.2015)



poseł do Parlamentu Europejskiego  
**Ożóg Stanisław**  
(PiS)



poseł do Parlamentu Europejskiego  
**Wojciechowski Janusz**  
(PiS)

**3. Wniosek o kontrolę prawidłowości działań Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz wskazanej w piśmie fundacji w aspekcie występowania nadużyć przy wykorzystywaniu środków UE, w ramach realizacji projektu pn. *Wsparcie środowiska osób niepełnosprawnych z terenów wiejskich i małomiasteczkowych.***

NIK podjęła rozpoznanie w sprawie. Uzyskane od PFRON oraz Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych informacje nie potwierdziły stawianych zarzutów. Obecnie nie ma uzasadnienia dla podjęcia przez NIK kontroli.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1034.2015)

**4. Wniosek o podjęcie kontroli w zakresie zmiany przebiegu i budowy linii elektroenergetycznej Kozienice-Ołtarzew w gminie Jaktorów w województwie mazowieckim.**

W związku z napływającymi do NIK skargami innych podmiotów we wnioskowanym przez europosła zakresie, Izba rozważa podjęcie kontroli doraźnej o szerszym zasięgu terytorialnym. Izba powiadomi posła o ostatecznej decyzji w sprawie.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1354.2015)

**5. Wniosek o kontrolę gospodarowania środkami publicznymi na cele inwestycyjne przez Urząd Miejski w Łodzi, w szczególności w kwestii nakładów poniesionych na remont i modernizację Gimnazjum Publicznego nr 38 w Łodzi.**

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę doraźną S/15/006/LLO pn. *Gospodarowanie przez Urząd Miasta Łodzi nieruchomością (po Gimnazjum Publicznym nr 38) zlokalizowaną w Łodzi przy ul. Muncypalnej 4 w latach 2010–2015 (I półrocze).*  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1437.2015)

**6. Prośba o stanowisko oraz interwencję w sprawie wznowienia współpracy pomiędzy Polską, a norweskim stowarzyszeniem w zakresie kierownia polskich dzieci do adopcji w Norwegii.**

NIK poinformowała posła o procedurze dotyczącej adopcji zagranicznych, w których decyzja i kontrola należy do właściwego sądu. Najwyższa Izba Kontroli nie dysponuje uprawnieniem do kontroli i oceny działań sądu pod względem merytorycznym. Ewentualna kontrola NIK dotycząca podniesionej przez posła problematyki, mogłaby mieć jedynie charakter formalny, a przedmiotem oceny nie mogłyby być przesłanki, dla których sąd orzekł o adopcji. Izba będzie miała na uwadze przedstawiony problem przy określaniu ryzyk będących przedmiotem przyszłych kontroli.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2585.2015)

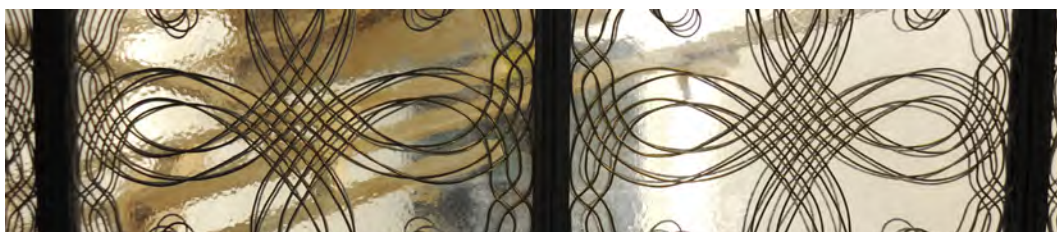


## **7. Wniosek o przeprowadzenie kontroli prawidłowości gospodarowania zasobem mieszkaniowym przez miasto Łódź.**

Podniesione przez europosła zagadnienia zostały zbadane w przeprowadzonych przez NIK kontrolach zaplanowanych jeszcze przed wpływem poselskiego wniosku do NIK. Izba sprawdziła ww. kwestie w ramach kontroli I/15/007/LLO pn. *Przeprowadzanie okresowych kontroli mieszkalnych budynków komunalnych oraz wykonywanie wydanych zaleceń* i w 2014 r. NIK w ramach ogólnopolskiej kontroli planowej P/14/016/LLO pn. *Gospodarowanie zasobami najstarszych budynków komunalnych*. Ustalenia ww. kontroli zostały przesłane wnioskodawcy.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.2858.2015)

## **8. Wniosek o kontrolę sprzedaży przez Oddział Terenowy Agencji Nieruchomości Rolnych w Bydgoszczy nieruchomości rolnych położonych w okolicach miejscowości Pławinek.**

Prawidłowość sprzedaży nieruchomości rolnych Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa przez Oddziały Terenowe Agencji Nieruchomości Rolnych była przedmiotem badań NIK w 2013 r. Skontrolowano wówczas Oddziały Terenowe ANR w Szczecinie, Wrocławiu oraz Warszawie. Ze względu na konieczność realizacji priorytetowych zadań wynikających z rocznego Planu pracy, Najwyższa Izba Kontroli nie ma obecnie możliwości podjęcia działań własnych we wnioskowanym Oddziale ANR. Dodatkowo kompetencje Izby określone w ustawie z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli nie przewidują działań kontrolnych względem prywatnych nabywców nieruchomości w zakresie pozyskiwania przez nich środków finansowych. Informacje zawarte we wniosku posła zostaną wykorzystane do typowania obszarów zagrożonych nieprawidłowościami i będą mogły zostać wykorzystane w przypadku podjęcia przez Izbę w przyszłości kontroli zbieżnych tematycznie z zagadnieniami podnoszonymi w piśmie.  
(sprawa nr BOE-BOS.0511.1114.2015)



© Zofia Swaczyna

## IX. Przykłady kontroli skargowych

Część nadesłanych do NIK skarg i wniosków badana jest w ramach kontroli doraźnych lub planowych. Delegatury i departamenty podsumowały wybrane działania kontrolne, podczas których zweryfikowano zarzuty zawarte w nadesłanej korespondencji.

### Delegatura NIK w Białymstoku

Wykonanie budżetu państwa w 2014 r.

P/15/001



**Skarżący/wnioskodawca:** Obywatel

**Jednostka/i skontrolowana/e:** m.in. Podlaski Urząd Wojewódzki

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Wykorzystywanie komputerowego sprzętu służbowego do celów prywatnych, rozliczanie wyjazdów na prywatne szkolenia w ramach delegacji służbowych (LBI.0511.010.2015).

**Ustalenia kontroli:** W zakresie badania kwestii związanych z nadesłaną skargą stwierdzono, że dodatkowe zatrudnienie podjęte przez jednego z pracowników urzędu odbyło się za zgodą dyrektora generalnego, a jego delegacje dotyczyły zadań służbowych. Ponadto wykonanie budżetu oceniono pozytywnie. W związku z uwagą dotyczącą przeoczenia przez Wydział Polityki Społecznej niezasadnego udzielania przez większość ośrodków pomocy społecznej świadczeń i zasiłków (finansowanych z dotacji z budżetu państwa) osobom, które nie zaprzestały prowadzenia gospodarstwa rolnego – wnioskowano o wykorzystanie tych ustaleń w trakcie nadzoru sprawowanego nad ww. ośrodkami.

Funkcjonowanie szkół niepublicznych z uprawnieniami szkół publicznych prowadzonych przez Społeczno-Oświatowe Stowarzyszenie Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym Edukator w Łomży

I/15/003



**Skarżący/wnioskodawca:** Obywatele

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Społeczno-Oświatowe Stowarzyszenie Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym Edukator w Łomży (w zakresie skargi) oraz sześć szkół prowadzonych przez to Stowarzyszenie.

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawdliwość działań podejmowanych przez Społeczno-Oświatowe Stowarzyszenie Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym Edukatorom w Łomży w zakresie: polityki finansowej i rachunkowości, podejmowania uchwał w sprawie statutu Stowarzyszenia oraz powołania członków zarządu (LBI.052.064.2012).

**Ustalenia kontroli:** Stowarzyszenie w wysoce nieproporcjonalny sposób obciążało prowadzone przez siebie szkoły kosztami obsługi administracyjno-księgowej. Podmiotowo-celowy charakter dotacji oświatowej przesądza o tym, że środki z dotacji mogą być wykorzystane wyłącznie na zadania oświatowe realizowane przez konkretną dotowaną szkołę. Tym samym z dotacji pozyskanych od jednostek samorządu terytorialnego na sfinansowanie działalności wskazanej szkoły, nie mogą być finansowane koszty funkcjonowania innych szkół prowadzonych przez Stowarzyszenie. Wykazano też, niedostosowanie statutów i wewnątrzszkolnego systemu oceniania do przepisów ustawy o systemie oświaty oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wnioskowano m.in. o: wprowadzenie zasad naliczania i pobierania kosztów z tytułu obsługi szkół w sposób nienaruszający zasady podmiotowości otrzymywanych dotacji; podjęcie działań zmierzających do aktualizacji statutów szkół w celu wyeliminowania sprzecznych zapisów i dostosowania ich do wymogów ustawy o systemie oświaty; o dostosowanie wewnątrzszkolnych systemów oceniania szkół niepublicznych do wymogów art. 44b ust. 6 ww. ustawy. Działalność Stowarzyszenia oceniono pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

## Delegatura NIK w Bydgoszczy

**Zadłużenie Regionalnego Szpitala Specjalistycznego im. dr. W. Biegańskiego w Grudziądzu**

K/15/001



© edwardolive - Fotolia.com

**Skarżący/wnioskodawca:**

- Teresa Piotrowska, poseł na Sejm RP
- Janusz Dzieciół, poseł na Sejm RP

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. W. Biegańskiego w Grudziądzu

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Nieprawidłowe gospodarowanie środkami publicznymi, prowadzące do wzrostu zadłużenia Szpitala (LBY.0511.030.2014).

**Ustalenia kontroli:** Kontrola wykazała, że działania podejmowane przez Szpital w latach objętych kontrolą mające na celu poprawę jego sytuacji finansowej były niewystarczające i nie przyniosły oczekiwanych rezultatów w postaci trwałego zmniejszenia zadłużenia i zwiększenia płynności finansowej Szpitala. Program naprawczy opracowany przez Szpital w 2013 r. zawierał szereg ogólnikowych działań bez odniesienia do konkretnego terminu ich wdrożenia i bez wyznaczenia wymiernych celów, co ograniczało możliwość

dokonania oceny jego realizacji. Prace nad przygotowaniem nowego programu naprawczego Szpital podjął bez dokonania całościowej analizy efektów wdrażania programu z 2013 r. Natomiast opracowany na zlecenie Szpitala program naprawczy z 2014 r. umożliwił co prawda jego bieżące monitorowanie i określenie stopnia realizacji celów, jednak do zakończenia kontroli NIK niski stopień zaawansowania wdrażania nie pozwalał na ocenę jego skuteczności. Wysoki stan zadłużenia wynikał przede wszystkim z prowadzonej w latach 1985–2014 budowy Szpitala, na którą wkład placówki sfinansowany pożyczkami i kredytami wyniósł 200 977,5 tys. zł, tj. 37,1% kosztów budowy. Z każdym okresem pogarszania się sytuacji finansowej dla przywrócenia płynności finansowej zaciągano kolejne pożyczki, coraz wyżej oprocentowane, niejednokrotnie wyłącznie z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych z tego tytułu zobowiązań. Na stopień zadłużenia wpływ miały również ograniczone możliwości uzyskania środków z Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ) za procedury medyczne wykonane ponad wartość umów zawartych z Funduszem. W latach 2011–2014 (na koniec roku) należności Szpitala od NFZ z tytułu udzielonych świadczeń zdrowotnych wyniosły od 65,6 mln zł do 105,2 mln zł, a dochodzone od NFZ na drodze sądowej stanowiły do 38,7 mln zł, odzyskując w 2013 r. kwotę 7,6 mln zł. Ponadto w sposób niepełny wykorzystywano potencjał Szpitala, ograniczony poziomem zakontraktowanych przez NFZ świadczeń medycznych. W badanym okresie 71% oddziałów ponosiło straty, a wskaźnik wykorzystania łóżek w 12 na 35 (34,3%) oddziałów wynosił poniżej 50%.

**Kontraktowanie i rozliczanie rehabilitacji leczniczej oraz nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej przez Kujawsko-Pomorski Oddział Narodowego Funduszu Zdrowia w Bydgoszczy**

S/14/005



© Photographica.eu – Fotolia.com

**Skarżący/wnioskodawca:**

- Teresa Piotrowska, poseł na Sejm RP
- Anna Bańkowska, poseł na Sejm RP
- Obywatel

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Kujawsko-Pomorski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Bydgoszczy

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Nieprawidłowości dotyczące kontraktowania świadczeń z zakresu rehabilitacji leczniczej oraz nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej (LBY.0511.035.2014, LBY.0511.040.2014).

**Ustalenia kontroli:** Kontrola wykazała, że w badanym okresie Oddział nie przygotował się właściwie do przeprowadzenia postępowań konkursowych w zakresie świadczeń z rodzaju rehabilitacja (REH), a część ofert oceniono niezgodnie z zarządzeniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia nr 3/2014/DSOZ. Postępowania konkursowe przeprowadzono w sposób nierzetelny, z uchybieniem procedur wskazanych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy

Fundusz Zdrowia, a także w Procedurze konkursu ofert lub rokowań na 2014 rok. W postępowaniach dotyczących świadczeń rehabilitacyjnych dla miasta Bydgoszczy komisja nieprawidłowo naliczyła punkty w ramach kryterium „jakości”, co wpłynęło na zmianę pozycji 11 oferentów w rankingu końcowym, przy czym z sześcioma z nich Oddział zawarł umowy na łączną kwotę 726,5 tys. zł. W przypadku siedmiu ofert w zakresie lekarskiej ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej wykazano niespełnienie warunku wymaganego czasu pracy poradni, przy czym z czterema oferentami Oddział zawarł umowy na łączną kwotę 47 314,18 zł. W przypadku dwóch ww. umów czas pracy został dostosowany do wymogów prawa w trakcie trwania umowy. Oddział stosował nietransparentne i niejednolite zasady rozdziału środków, nie wskazano algorytmu czy klucza, według których wyliczono kwoty świadczeń dla oferentów. Nieprawidłowości polegały m.in. na przydzieleniu ilości świadczeń niezależnie od pozycji w rankingu, dokonaniu nieuzasadnionej redukcji jednostek rozliczeniowych, czy rozdysponowaniu świadczeń w cenach niższych od proponowanych dodając do pierwotnie ustalonej wysokości środków kwotę środków zaoszczędzonych. Zgodnie z Procedurą wszelkie decyzje komisji odbiegające od propozycji ofertowej wymagają uzasadnienia, tymczasem komisja takiego uzasadnienia nie sporządziła. Oddział sfinansował ponadto świadczenia zdrowotne za lata 2012–2014 w rodzaju rehabilitacja lecznicza ponad limit określony w umowach w łącznej kwocie 3 669 tys. zł (w 2012 r. – 450 tys. zł; w 2013 r. – 860 tys. zł; w 2014 r. – 2.359 tys. zł), pomimo iż nie zweryfikowano, czy świadczenia te nie były udzielane pacjentom w warunkach zagrożenia życia lub zdrowia, tj. czy spełniały warunki wynikające z art. 15 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej oraz art. 19 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r.

Wykonanie budżetu państwa w 2014 r. w części 85/04

P/15/001



© Max Kowalski

**Skarżący/wnioskodawca:** Obywatel

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Nieprawidłowości w przetargu na „Sporządzenie operatów szacunkowych w celu ustalenia odszkodowania za nakłady poniesione przez działkowców w ogródkach działkowych położonych na nieruchomościach znajdujących się w obrębach geodezyjnych Toruń-Miasto” (LBY.052.002.2015).

**Ustalenia kontroli:** Całokształt działań dotyczących udzielania przez Urząd w 2014 r. zamówień publicznych został, na podstawie próby sześciu postępowań, oceniony przez NIK pozytywnie. Kontrola wykazała zasadność jednego z sześciu zarzutów podniesionych w skardze, dotyczącego nieprzestrzegania przez Urząd przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. nieprzekazania przez Urząd jednemu z uczestników pisemnego zawiadomienia o wynikach postępowania, w tym o wyborze najkorzystniejszej oferty, niezwłocznie po jej wyborze, stosownie do art. 92 ust. 1 pzp. Stwierdzono, że w dniu 19 września 2014 r. Urząd przekazał drogą mailową powiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty trzem spośród czterech uczestników postępowania, nie przekazując takiego powiadomienia czwartemu uczestnikowi.

## Delegatura NIK w Gdańsku

**Ustalanie wysokości opłat z tytułu użytkowania wieczystego przez porty morskie w Gdańsku oraz w Gdyni nieruchomości gruntowych stanowiących własność Skarbu Państwa**

S/14/002



© Rafał Miałczarek

**Skarżący/wnioskodawca:** Arkadiusz Litwiński, poseł na Sejm RP

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Urząd Miejski w Gdańsku, Urząd Miasta Gdyni

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Nieuzasadnione zróżnicowanie pobieranych przez organy samorządu terytorialnego, działające w imieniu Skarbu Państwa, opłat rocznych z tytułu wieczystego użytkowania terenów przez zarządy portów morskich (LGD.052.050.2013).

**Ustalenia kontroli:** W latach 2005–2011 Prezydent Miasta Gdańska zastosował z tytułu użytkowania wieczystego przez Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A. bezpodstawnie stawkę 0,3% wartości nieruchomości w stosunku do terenów położonych częściowo lub w całości poza obrębem portu, co spowodowało uszczuplenie należności Skarbu Państwa o 15 851 zł. Podobna sytuacja wystąpiła na terenie Gdyni. Prezydent Miasta Gdyni ustalił dla Zarządu Morskiego Portu Gdynia S.A. wysokość opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości położonych poza granicami portu morskiego w Gdyni preferencyjną stawkę w wys. 0,3% – zamiast 3%. Skutkiem powyższego było pobranie od Zarządu Morskiego Portu Gdynia SA w latach 2007–2014 opłaty z tego tytułu w wys. o 299 501,98 zł niższej od przysługującej. Jednocześnie ustalono, że z dwuletnim opóźnieniem (od 1.01.2007 r. zamiast od 1.01.2005 r.). Prezydent Miasta Gdyni obniżył z 3% na 0,3% stawki opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntów położonych w porcie morskim w Gdyni, co spowodowało zawyżenie pobranych w tym okresie opłat o łączną kwotę 3 955 772,40 zł.

**Wdrożenie w gminach nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi**

P/14/007



Materiały kontrolne NIK

**Skarżący/wnioskodawca:** Obywatel

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Urząd Gminy w Sulęcynie

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Nadużycia finansowe w gminie Sulęcyno związane z wdrożeniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, niezasadne pobieranie od właścicieli domków letniskowych zawyżonych opłat za zagospodarowanie odpadów komunalnych (LGD.0511.059.2014).

**Ustalenia kontroli:** Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy w Sulęcynie dotyczyła wykonania obowiązku wdrożenia od 1 lipca 2013 r. nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Pomimo, że gmina wykonała wiele czynności umożliwiających sprawne odbieranie i utylizację odpadów, to jednak niektóre elementy nowego systemu nie funkcjonowały prawidłowo. Urząd nie był w pełni przygotowany do realizacji zadań ustawowych – nie posiadał informacji o liczbie osób, które do 30.06.2013 r. nie złożyły bądź złożyły nieterminowo deklaracje o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ponadto nie weryfikował danych o powierzchni nieruchomości będącej podstawą do naliczania takiej opłaty. Pomimo iż przepis art. 6i pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku wskazuje, że właściciele nieruchomości niezamieszkałych ponoszą opłaty z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi za każdy miesiąc, w którym na tej nieruchomości powstają odpady, to Rada Gminy wprowadziła Uchwałą nr XXVIII/246/2014 z 12 lutego 2014 r. obowiązek wskazania w deklaracji okresu co najmniej czterech miesięcy w każdym roku kalendarzowym, bez względu na rzeczywisty okres korzystania z tej nieruchomości. Ponadto opłata za wywóz odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych została ustalona w kwocie 23 zł za pojemnik 120 l i była wyższa o 6 zł (35%) od wyliczonych kosztów szacunkowych.

#### Prowadzenie gospodarki łowieckiej

D/14/508



**Skarżący/wnioskodawca:** Obywatel

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Wojskowe Koło Łowieckie „Daniel” w Bartoszycach

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Niezgodne z ustawą Prawo łowieckie gospodarowanie dziką zwierzyną, nadużycia finansowe (m.in. w zakresie postępowań związanych z wypłatą szkód od zwierzyny dzikiej, pobierania darowizn z pominięciem księgowości, unikania płacenia podatków, poświadczenia nieprawdy), naruszania praw obywatelskich oraz szykanowanie (LGD.0511.079.2014).

**Ustalenia kontroli:** W trakcie kontroli stwierdzono, że Wojskowe Koło Łowieckie „Daniel” prawidłowo sporządziło i zrealizowało roczne plany łowieckie, m.in. w zakresie urządzeń związanych z prowadzeniem gospodarki łowieckiej, zagospodarowania poletek łowieckich, pasów zaporowych i łąk oraz pozyskania zwierzyny grubej w poszczególnych obwodach. Natomiast niepełna realizacja tych planów wynikała z przyczyn niezależnych od WKŁ. Przestrzegano określonej przez Walne Zgromadzenie WKŁ „Daniel” procedury wydawania pozwoleń na polowania indywidualne. Terminowo wypłacane były należności z tytułu szkód w uprawach i płodach rolnych. Uzyskane dochody przeznaczano na działalność statutową.

W dzierzawionych obwodach zostali ustanowieni strażnicy łowieccy. Ustalono podczas kontroli nieprawidłowości dotyczyły: braku opinii właściwych terytorialnie gmin w przypadku trzech planów łowieckich za rok gospodarczy 2012/2013, sporządzania sprawozdań z polowań zbiorowych bez danych o gatunkach zwierzęcy przewidzianej do odstrzału oraz o godzinie rozpoczęcia i zakończenia polowania, a także sporządzenia sprawozdania z działalności Koła Łowieckiego (ŁOW 1) niezgodnie z instrukcją stanowiącą załącznik do Zarządzenia nr 2/2013 Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego w sprawie sprawozdawczości łowieckiej. Ponadto, pomimo wymogu wynikającego z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 marca 2010 r. w sprawie sposobu postępowania przy szacowaniu szkód oraz wypłat odszkodowań za szkody w uprawach i płodach rolnych (Dz.U. Nr 45, poz. 272), nie poinformowano burmistrzów dwóch gmin o osobach uprawnionych do przyjmowania zgłoszeń szkód wyrządzonych przez zwierzęcą w uprawach i płodach rolnych w roku gospodarczym 2012/2013.

## Delegatura NIK w Katowicach

**Realizacja przez Powiatowy Zarząd Dróg w Częstochowie odbudowy drogi powiatowej DP 1093S po powodzi**

S/14/015



© bercikns - Fotolia.com

**Skarżący/wnioskodawca:** Jarosław W. Lasecki, senator RP

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Powiatowy Zarząd Dróg (PZD) w Częstochowie

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość odbudowy drogi powiatowej Piasek Żuraw (LKA.0511.083.2014).

**Ustalenia kontroli:** NIK oceniła negatywnie działalność PZD w zakresie odbudowy drogi powiatowej nr 1093S po powodzi. W wyniku kontroli stwierdzono szereg nieprawidłowości, na każdym z etapów realizacji kontrolowanego zadania, jak również na etapie rozliczania otrzymanej dotacji. Dotyczyły one przede wszystkim określenia przez PZD założeń projektowych odbudowy drogi bez uwzględnienia prognozy natężenia ruchu oraz ocen stanu technicznego jej nawierzchni i podłoża; zaproszenia wykonawców do składania ofert na opracowanie dokumentacji budowlano-wykonawczej bez rzetelnego określenia danych o zamówieniu; niezapewnienia właściwej weryfikacji przedłożonej przez wykonawcę dokumentacji budowlano-wykonawczej. Ponadto odbudowa drogi podjęta została z zastosowaniem rozwiązań technologicznych, konstrukcyjnych i materiałowych niezgodnych z zakresem dokonanego uprzednio zgłoszenia o zamiarze realizacji robót. Nie dołożono należytej staranności w przygotowaniu SIWZ i umów zawartych z wykonawcą robót, a szacunkowa wartości udzielonych zamówień na odbudowę drogi określona została w sposób nierzetelny i niezgodny z obowiązującymi przepisami. Nie podjęto skutecznych działań dla zapewnienia dotrzymania przez wykonawcę robót drogowych terminów ustalonych w SIWZ, jak również dokonano wydłużenia terminu realizacji umowy na odbudowę jednego z odcinków dróg, co naruszało przepisy ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień



publicznych i uniemożliwiło naliczenie wykonawcy kar umownych za zwłokę w wykonaniu robót. Ponadto nie zapewniono rzetelnego i skutecznego nadzoru autorskiego oraz nadzoru inwestorskiego nad realizowanymi robotami drogowymi. Komisyjne odbiory robót drogowych dokonane były nierzetelne i niezgodne z postanowieniami zawartych umów. Co najmniej 42,7 tys. zł dotacji z budżetu państwa przyznanej na odbudowę drogi rozliczono niewłaściwie. Książki drogi w latach 2006–2015 (I kw.) prowadzone były z naruszeniem obowiązujących w tym zakresie przepisów.

#### Świadczenie usług przez zakład budżetowy Cmentarz Komunalny w Częstochowie

S/14/016



© Zofia Swaczyna

**Skarżący/wnioskodawca:** właściciele firm pogrzebowych z Częstochowy i okolic

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Urząd Miejski w Częstochowie oraz zakład budżetowy Cmentarz Komunalny w Częstochowie

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prowadzenie przez Cmentarz Komunalny w Częstochowie, będący zakładem budżetowym Miasta Częstochowa, działalności gospodarczej wykraczającej poza zadania o charakterze użyteczności publicznej (przede wszystkim w zakresie świadczenia kompleksowych usług pogrzebowych oraz sprzedaży akcesoriów pogrzebowych), niezgodnej z unormowaniami ustawy z 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej oraz ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (LKA.0511.070.2014).

**Ustalenia kontroli:** W wyniku przeprowadzonej kontroli NIK negatywnie oceniła działalność obydwu skontrolowanych jednostek. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim: świadczenia przez Zakład szeregu usług nienależących do zadań własnych gminy i wykraczających poza zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz niemieszczących się w katalogu zadań, określonych w art. 7 ustawy o gospodarce komunalnej oraz art. 7 ust. 1 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym, które mogą być wykonywane przez samorządowy zakład budżetowy. Niezgodne z art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Zakład wykonywał usługi poza obszarem macierzystym gminy, które nie mogły przyczynić się do zaspokajania potrzeb mieszkańców gminy Częstochowa. Nieprawidłowe było również wprowadzenie przez Dyrektora Zakładu zakazów i nakazów postępowania osób korzystających z Cmentarza Komunalnego oraz obiektów znajdujących się na jego terenie, pomimo że stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym jedynie organy gminy (rada miasta lub prezydent miasta) mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Ponadto Zakład w badanym okresie stosował praktyki powodujące ograniczenie konkurencji na lokalnym rynku pogrzebowym, poprzez stwarzanie barier w możliwości umieszczenia i ekspozycji reklam w administrowanych obiektach i na prowadzonej stronie internetowej w zakresie usług pogrzebowych.



**Skarżący/wnioskodawca:** Artur Bramora, poseł na Sejm RP

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Urząd Miejski w Lublińcu

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość działań Urzędu Miejskiego w Lublińcu związanych m.in. z oddaniem zabudowanej nieruchomości gminnej (lublinieckiego Parku Miejskiego) o powierzchni ok. 15 ha w użytkowanie wieczyste prywatnemu inwestorowi na realizację konkretnej inwestycji (LKA.0511.062.2014).

**Ustalenia kontroli:** NIK oceniła negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie przekazania ww. nieruchomości gminnej w wieczyste użytkowanie i nadzoru nad jej prawidłowym wykorzystaniem. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim zawarcia przez Burmistrza umowy o oddanie w użytkowanie wieczyste objętej kontrolą nieruchomości, która nie zawierała postanowień wymaganych ustawą z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny oraz ustawą z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, tj. postanowień dotyczących: sposobu korzystania z gruntu; terminów rozpoczęcia i zakończenia robót związanych z wzniesieniem na tym gruncie budynków lub innych urządzeń; a także sposobu i terminu jej zagospodarowania, w tym terminu jej zabudowy, zgodnie z celem, na który została oddana w użytkowanie wieczyste. Ponadto w zawartej umowie nie ujęto ustalonych w postępowaniu przetargowym postanowień chroniących interesy gminy Lubliniec, które dotyczyły m.in. jej uprawnienia do przejęcia nieruchomości za cenę ustaloną w przetargu w przypadku niezrealizowania przez użytkownika wieczystego planowanych inwestycji w okresie dwóch lat od daty zawarcia aktu notarialnego, oraz obowiązku poddania się przez wieczystego użytkownika egzekucji i zapłaty na rzecz gminy kar umownych w przypadkach niedotrzymania ustalonych zobowiązań bądź wykorzystania nieruchomości w sposób sprzeczny z ustalonym celem. Nadzór sprawowany przez okres ponad pięć i pół roku, mający na celu zapewnienie wykorzystania oddanej w użytkowanie wieczyste nieruchomości parkowej w sposób zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, był nieskuteczny (brak skutecznej ochrony przed dewastacją). Burmistrz nie wykorzystał przysługujących mu uprawnień kontrolnych określonych w ustawie z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i w ustawie z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

## Delegatura NIK w Kielcach

Funkcjonowanie regionalnego pasażerskiego transportu drogowego

P/15/035



© soleg - Fotolia.com

**Skarżący/wnioskodawca:** Prywatna firma

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Starostwo Powiatowe w Jędrzejowie

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Nieprawidłowości związane z wydawaniem decyzji na świadczenie usług transportu publicznego (LKI.0511.051.2015).

**Ustalenia kontroli:** Kontrolą objęto prawidłowość wydawania przez Starostę Jędrzejowskiego decyzji o udzieleniu zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób. Kontrolą objęto dokumentację dot. 7 zezwoleń. W toku kontroli ustalono, że pracownicy Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg Publicznych w Starostwie Powiatowym w Jędrzejowie każdorazowo sporządzali dokument pn. *Analiza sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób*, który zawierał m.in.: analizę kompletności złożonych przez wnioskodawcę dokumentów, proponowany przebieg linii komunikacyjnej, godziny przyjazdów i odjazdów z przystanków, wyniki rozpatrywanych skarg i wniosków złożonych do starostwa pod adresem danego przewoźnika oraz oceny działalności przewoźnika wynikające z realizacji wcześniej wydanych zezwoleń. Analizą objęto także dwa postępowania administracyjne prowadzone w 2015 r. w związku z wnioskami o zmianę. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

Wybrane aspekty gospodarki odpadami komunalnymi w województwie świętokrzyskim

S/14/007



© halfgeithe - Fotolia.com

**Skarżący/wnioskodawca:** Organizacja samorządu gospodarczego

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami w Kielcach

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Wielkość oraz koszty inwestycji pn. *Zakład Unieszkodliwiania Odpadów w Promniku k/Kielc* (LKI.052.052.2013).

**Ustalenia kontroli:** Inwestycja pn. *Zakład Unieszkodliwiania Odpadów w Promniku k/Kielc* była zgodna z założeniami Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami, Planu Gospodarki Odpadami dla miasta Kielce i Planu Gospodarki Odpadami dla powiatu kieleckiego, w których budowę zaplanowano na terenie istniejącego

składowiska odpadów w Promniku. W wyniku kontroli ustalono, że zastosowana przy realizacji inwestycji prognoza wskaźników nagromadzenia odpadów może być obciążona błędem, gdyż w długim okresie (17 lat) przewidziano geometryczny postęp wskaźnika nagromadzenia. Może to skutkować tym, że przez większą część okresu eksploatacji, a zwłaszcza w początkowej fazie, instalacja będzie pracować z przepustowością znacznie mniejszą od zakładanej. Wyboru wykonawcy dokonano zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych. Wstrzymanie w dniu 7 kwietnia 2015 r. robót budowlano-montażowych tej inwestycji, spowodowane przedłużającym się postępowaniem odwoławczym, na skutek którego uchylone zostało prawomocne pozwolenie na budowę, stworzyło zagrożenie niedotrzymania ostatecznego terminu zakończenia realizacji projektu, określonego w umowie o dofinansowanie na 31 grudnia 2015 r.

## Delegatura NIK w Lublinie

**Organizacja publicznych form wychowania przedszkolnego działających na terenie gminy Jastków**

I/14/007



© marcobir - Fotolia.com

**Skarżący/wnioskodawca:** Obywatele

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Urząd Gminy w Jastkowie, Gminny Ośrodek Kultury i Sportu w Jastkowie z/s w Dąbrowicy

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Funkcjonowanie klubów przedszkolaka poza system oświaty (LLU.0511.046.2014).

**Ustalenia kontroli:** Gmina Jastków powierzyła Gminnemu Ośrodkowi Kultury i Sportu w Jastkowie realizację zadań własnych w zakresie prowadzenia innych form wychowania przedszkolnego z naruszeniem art. 2 pkt 1 i art. 5 ust. 5 ustawy o systemie oświaty. W badanym okresie, tj. w latach szkolnych 2012/2013–2014/2015, wójt gminy nie podjął działań w celu zorganizowania działalności klubów przedszkolaka zgodnie z wymogami tej ustawy. Funkcjonowanie klubów przedszkolaka poza systemem oświaty skutkowało m.in. niewykazaniem przez gminę Jastków w Systemie Informacji Oświatowej danych dotyczących dzieci objętych w tych klubach wychowaniem przedszkolnym wśród innych form wychowania przedszkolnego, co spowodowało, że gmina nie otrzymała z budżetu państwa dotacji celowych na te dzieci w latach 2013–2014 w kwocie łącznej 170,6 tys. zł. W konsekwencji funkcjonowania klubów poza systemem oświaty nieprawidłowo wykazano w badanym okresie (od 1 września 2012 r. do 31 grudnia 2014 r.) wydatki poniesione na wychowanie przedszkolne, w wysokości 685,5 tys. zł, w kwocie dotacji dla samorządowej instytucji kultury w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Wójt Gminy Jastków, do stycznia 2015 r., nie przedłożył radzie gminy projektu uchwały w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez gminę publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, mimo że w prowadzonych przez gminę pięciu szkołach podstawowych funkcjonowały oddziały przedszkolne. Wskutek tego Rada Gminy Jastków nie podjęła (do 20 lutego 2015 r.) stosownej uchwały na podstawie

art. 14a ust. 1 ustawy o systemie oświaty. Wójt nie przedstawił radzie gminy informacji o stanie realizacji zadań oświatowych gminy Jastków za lata szkolne 2012/2013 i 2013/2014, co było niezgodne z art. 5a ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Ponadto w 2013 r. nie zweryfikowano danych przekazanych do Systemu Informacji Oświatowej przez niepubliczny punkt przedszkolny, co skutkowało nieprawidłowym wykazaniem w Systemie liczby dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w tym punkcie.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła negatywnie działalność Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Jastkowie w latach szkolnych 2012/2013–2014/2015 w zakresie prowadzenia klubów przedszkolaka, wchodzących w skład Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Jastkowie. GOKiS, tj. samorządowa instytucja kultury działająca na podstawie ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, prowadził w badanym okresie osiem klubów przedszkolaka, które realizowały zadania w zakresie wychowania przedszkolnego w rozumieniu art. 14 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, w innej niż przedszkole formie wychowania przedszkolnego. Prowadzenie tych form wychowania przedszkolnego poza systemem oświaty naruszało art. 2 pkt 1 ustawy o systemie oświaty, a wykonywanie zadań organu prowadzącego przez GOKiS stanowiło naruszenie art. 5 ust. 5 tej ustawy.

**Wykonywanie przez zarządców dróg samorządowych zadań związanych z umieszczeniem w pasie drogowym infrastruktury telekomunikacyjnej dla potrzeb budowy sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu**

S/15/004



© Pink Badger – Fotolia.com

**Skarżący/wnioskodawca:** Prywatna firma

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie, Zarząd Dróg Powiatowych w Łukowie, Zarząd Dróg Powiatowych w Białej Podlaskiej, Zarząd Dróg Powiatowych w Rykach

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Niewywiązywanie się Starosty Łukowskiego i Zarządu Powiatu w Łukowie z zapisów ustawy o drogach publicznych (LLU.0511.088.2014).

**Ustalenia kontroli:** Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Zarządu Dróg Powiatowych w Łukowie w zbadanym zakresie. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na: niewywiązywaniu się, przy realizacji zadań zakwalifikowanych jako przebudowa drogi, z obowiązku zlokalizowania w pasie drogowym kanału technologicznego; niezamieszczeniu na swojej stronie internetowej informacji o zamiarze rozpoczęcia przebudowy drogi i możliwości zgłaszania zainteresowania udostępnieniem kanału technologicznego; nieuwzględnieniu, przy wyliczeniu należnych opłat rocznych za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym powierzchni wbudowanych studzienek telekomunikacyjnych.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie w zbadanym zakresie. Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na: niezlokalizowaniu kanałów technologicznych w pasie drogowym w trakcie prowadzonej w okresie objętym kontrolą budowy lub przebudowy niektórych odcinków dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych. Nie przeprowadzono procedur umożliwiających zgodne z obowiązującym

prawem odstąpienie od zlokalizowania kanału technologicznego. Ponadto nie zamieszczono na stronie internetowej zarządcy dróg informacji o zamiarze budowy lub przebudowy dróg i możliwości zgłaszania zainteresowania udostępnianiem kanału technologicznego z jednoczesnym zawiadomieniem o tym Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, w odniesieniu do niektórych realizowanych w okresie objętym kontrolą zadań inwestycyjnych z tego zakresu. Nie przekazano również Prezesowi UKE informacji o przebiegu nowo wybudowanych kanałów technologicznych.

## Delegatura NIK w Łodzi

**Gospodarowanie przez Urząd Miasta Łodzi nieruchomością po Gimnazjum Publicznym nr 38 zlokalizowaną w Łodzi przy ul. Muncypalnej 4 w latach 2010–2015 (I półrocze)**

S/15/006



© osarioartist - Fotolia.com

**Skarżący/wnioskodawca:** Janusz Wojciechowski, poseł do Parlamentu Europejskiego

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Urząd Miasta Łodzi

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość gospodarowania przez Urząd Miasta Łodzi wskazaną nieruchomością w aspekcie poniesionych przez miasto Łódź nakładów inwestycyjnych na prace w Gimnazjum Publicznym nr 38 w Łodzi przy ul. Muncypalnej 4, w sytuacji podjęcia decyzji o jego zamknięciu i niewykorzystywaniu wyremontowanych obiektów (LLO.052.003.2015; BOE-BOS.0511.1437.2015).

**Ustalenia kontroli:** Prezydent Miasta Łodzi podejmując decyzję o przeniesieniu Publicznego Gimnazjum nr 38 przy ul. Muncypalnej 4 do siedziby przy ul. Stanisława Dubois 7/9 (po zlikwidowanym Gimnazjum nr 42), nie zapewnił właściwego wykorzystania i zabezpieczenia majątku pozostałego po przeniesionej placówce. Nie uwzględniono uwag i wniosków Radnych Rady Miejskiej w Łodzi oraz przedstawicieli Rady Osiedla Ruda wskazujących na możliwość degradacji ww. obiektu oraz braku koncepcji jego zagospodarowania. W wyniku podjętych decyzji przekazywano nieruchomość kolejnym podmiotom, które nie posiadały środków finansowych oraz planu na jej zagospodarowanie, co w efekcie przyczyniło się do jej dekapitalizacji. Po przeniesieniu Publicznego Gimnazjum nr 38 z budynku przy ul. Muncypalnej 4 – od 1 września 2013 r. do końca lipca 2015 r. – Miasto poniosło koszty utrzymywania nieruchomości w łącznej wysokości 330 tys. zł. Nieruchomość była dewastowana, dokonano kradzieży elementów metalowych (rynny, studzienki kanalizacyjne, ogrodzenie), wybito szyby w oknach. Przeprowadzone w trakcie kontroli oględziny wykazały ślady po włamaniach. Niewykorzystywany obiekt ulegał stopniowej dewastacji oraz niszczeniu poprzez nieodprowadzanie wód opadowych. W pomieszczeniach piwnic budynku widoczne były zacieki i zagrzybienia, a wewnątrz budynku ubytki gniazd elektrycznych i opraw oświetleniowych. W ocenie NIK, powyższe fakty świadczyły o niegospodarności i braku rzetelności w działaniach związanych z utrzymaniem ww. nieruchomości.



© woyzeck – Fotolia.com

**Skarżący/wnioskodawca:**

- Dariusz Seliga, poseł na Sejm RP
- Zarząd Fundacji Rozwoju Gminy Kleszczów
- Wójt Gminy Kleszczów

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Fundacja Rozwoju Gminy Kleszczów; Urząd Gminy w Kleszczowie

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawdopodobność działań podejmowanych przez Fundację Rozwoju Gminy Kleszczów (LLO.0511.051.2014, LLO.0511.104.2014, LLO.0511.003.2015).

**Ustalenia kontroli:** Najwyższa Izba Kontroli oceniła negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. Zarząd Fundacji prowadził działalność z naruszeniem interesów gminnej wspólnoty samorządowej i doprowadził do powstania szkody znacznych rozmiarów w majątku Fundacji, w tym w zakresie obrotu nieruchomości w wysokości co najmniej 9.714 tys. zł, a pośrednio w majątku gminy. Każdy rodzaj działalności poddany kontroli NIK realizowany był z rażącym naruszeniem zasady transparentności prowadzenia spraw publicznych. Izba negatywnie oceniła m.in. nieopracowanie w Fundacji planu działań promocyjnych, które prowadzono w sposób przypadkowy, bez przeprowadzenia analizy potrzeb Fundacji, a także bez oceny ich efektów. Zastrzeżenia Izby budziło udzielanie przez Fundację darowizn podmiotom nieprowadzącym działalności na terenie gminy Kleszczów bądź na rzecz jej mieszkańców. Izba wskazała jednocześnie na niezgodne z obowiązującymi Fundację przepisami sporządzenie sprawozdania finansowego za 2014 r., a także zatwierdzanie sprawozdań finansowych przez Członków Zarządu Fundacji bez stosownego uprawnienia. Zapisy statutu Fundacji były nieprzejrzyste z punktu widzenia podziału kompetencji i instrumentów nadzoru nad Fundacją oraz mogły prowadzić do nadużyć i nieprawidłowości. Rada Gminy wprowadzając możliwość przystępowania Fundacji do spółek kapitałowych nie zapewniła sobie mechanizmów nadzoru w tym zakresie.

**Prawdopodobność realizacji inwestycji – remontu drogi, przebiegającej  
wzdłuż miejscowości Stobiecko Szlacheckie – Józefów (gmina Ładzice)**

S/14/008



© bias – Fotolia.com

**Skarżący/wnioskodawca:**

- Elżbieta Radziszewska, poseł na Sejm RP
- Mieszkańcy gminy Ładzice

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Urząd Gminy Ładzice, Starostwo Powiatowe w Radomsku

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Brak reakcji Urzędu Gminy w Ładzicach i Starostwa Powiatowego w Radomsku na skargi mieszkańców wsi Stobiecko Szlacheckie i Józefów związane z niewłaściwie zrealizowaną inwestycją dot. remontu drogi powiatowej. Nieprawidłowości w działaniach podejmowanych przez gminę np. w zakresie gospodarowania mieniem, wyboru wykonawców robót i usług, remontu świetlic, kosztów obsługi prawnej (LLO.052.122.2013; LLO.0511.084.2014; LLO.0511.109.2014).

**Ustalenia kontroli:** Urząd Gminy w Ładzicach nie podjął postępowania oraz nie odpowiadał na pisma kierowane do Urzędu przez mieszkańców gminy w sprawie ciągłych podtopień ich nieruchomości, co naruszało zasady określone w *Kodeksie postępowania administracyjnego*. Nie egzekwowano również od Starostwa Powiatowego w Radomsku obowiązku udzielania odpowiedzi na pisma kierowane przez urząd w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców gminy. Nie potwierdziły się zarzuty sformułowane w skargach kierowanych przez mieszkańców gminy do NIK m.in. w zakresie wyboru wykonawców robót i usług, zwalniania i zatrudniania pracowników, remontu świetlic, kosztów obsługi prawnej. Ustalono natomiast nieprawidłowości w związku z eksploatacją miejscowej żwirowni, nierzetelnie przekazywano informacje o wielkości wydobywania oraz podawano dane niezgodne ze stanem faktycznym przy sporządzaniu sprawozdań do Głównego Urzędu Statystycznego. Nieprawidłowości dotyczyły także niesporządzania przez gminę dokumentacji dotyczącej gospodarowania drewnem uzyskanym po wycince drzew. W Starostwie Powiatowym w Radomsku ustalono, że sporządzono dokumentację projektową dotyczącą przebudowy tej drogi w zakresie zastosowanych urządzeń do powierzchniowego odwodnienia pasa drogowego niezgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. W konsekwencji, odwodnienie odcinka drogi w miejscowości Józefów było niewystarczające podczas intensywnych opadów deszczu, co miało wpływ na podtapianie nieruchomości mieszkańców. Starostwo podejmowało nieskuteczne działania w celu wyeliminowania problemu gromadzenia się wody w pasie drogowym i podtapiania nieruchomości mieszkańców powiatu w zakresie, w jakim wynikało to z przebudowy drogi. Naruszano także zasady określone w *Kodeksie postępowania administracyjnego* – nie udzielono odpowiedzi na niektóre pisma kierowane do Starostwa w sprawie podtapiania wodami opadowymi.

## Delegatura NIK w Olsztynie

**Udzielenie i realizacja zamówień publicznych związanych z projektem „Świat e-usług dla zdrowia – informatyzacja Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Olsztynie” oraz wybranych zamówień na usługi w zakresie ubezpieczeń, audytu i szkolenia oraz dostawy**

S/15/001



© BillionPhotos.com – Fotolia.com

**Skarżący/wnioskodawca:** Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego Delegatura w Olsztynie

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Nieprawidłowości m.in. w zakresie realizacji zamówień publicznych dla projektu „Świat e-usług dla zdrowia – informatyzacja Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Olsztynie” (LOL.0511.086.2014).



**Ustalenia kontroli:** Działalność Szpitala w skontrolowanym zakresie oceniono pozytywnie pomimo stwierdzenia nieprawidłowości, które dotyczyły m.in. opisanego przedmiotu zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu dotyczącym wyboru wykonawcy projektu „Świat e-usług dla zdrowia – informatyzacja Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Olsztynie” w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców poprzez wskazanie zapisów preferujących urządzenie konkretnego producenta oraz odebrania w wyniku realizacji ww. postępowania 33 tabletek o wartości 95,1 tys. zł o parametrach technicznych niezgodnych z określonymi w umowie zawartej z wykonawcą. Ponadto naruszono postanowienia art. 32 ust. 2 ustawy pzp, poprzez dokonanie podziału na części zamówień dotyczących opracowania studiów wykonalności projektów dofinansowanych ze środków europejskich. Nieprawidłowo dokonano również w 2013 r. wydatków w kwocie 65,9 tys. zł na zakup środków dezynfekcyjnych bez zastosowania trybów określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Niegospodarnie wydatkowano także w 2013 r. kwotę 48,6 tys. zł na zakup skanera klisz RTG, który nie był wykorzystywany w Szpitalu od chwili jego dostawy we wrześniu 2013 r. Ponadto bez uzasadnienia wypłacono całość środków finansowych na rzecz podmiotu świadczącego usługi w zakresie analizy dokumentacji medycznej oraz szkolenia pracowników, pomimo niezrealizowania części przedmiotu zamówienia określonego w umowie.

**Gospodarowanie wybranymi składnikami majątkowymi przez gminę Orneta w latach 2009–2014**

S/14/004



© Max Kowalski

**Skarżący/wnioskodawca:**

- Obywatel
- Stowarzyszenie Mieszkańców i Przyjaciół Ornety

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Urząd Miejski w Orniecie

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Niezrealizowanie w umownym terminie przebudowy byłej kotłowni na świetlicę wiejską w Dąbrówce i nienaliczenie kar umownych; niezasadne umarzanie podatków lokalnym przedsiębiorcom; niegospodarna zamiana nieruchomości gminnych z Uniwersytetem Warmińsko-Mazurskim i Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Lidzbarku Warmińskim (LOL.0511.021.2014; LOL.0511.061.2014).

**Ustalenia kontroli:** Gmina nienależycie nadzorowała przebudowę budynku kotłowni na świetlicę wiejską w miejscowości Dąbrówka, w wyniku czego wykonawcy nie naliczono kary umownej w kwocie do 247,5 tys. zł za nieterminowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Ponadto nie dochowano należytej staranności na etapie poprzedzającym dokonanie zamiany przez gminę składników jej majątku w postaci sieci ciepłowniczej na część budynku biurowego będącego własnością PEC Sp. z o.o. w Lidzbarku Warmińskim, ponieważ decyzji o zamianie nie poprzedzono analizą możliwych sposobów zagospodarowania przejmowanej do zasobu gminy nieruchomości, a w szczególności nie oszacowano

związanego z tą transakcją ryzyka. Nie oszacowano również wartości działki, co naruszało wymóg art. 7 w związku z art. 149 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Nieskuteczny okazał się nadzór nad niektórymi nieruchomościami gruntowymi ze strefy przedsiębiorczości przy ul. Przemysłowej w Ornece, co skutkowało bezumownym korzystaniem z nich przez nieuprawniony podmiot. Błędnie również przyjęto w decyzji z dnia 28 lutego 2013 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji do ekologicznej mineralizacji odpadów przemysłowych, niebezpiecznych, komunalnych i innych o charakterze organicznym, że może być ono realizowane również na wskazanej działce, mimo że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla działki tej przewidziano inne przeznaczenie.

Jednakże w aspekcie ogólnym działalność Urzędu Miejskiego w Ornece w skontrolowanym zakresie oceniono pozytywnie, pomimo stwierdzenia ww. nieprawidłowości.

**Prawidłowość realizacji wybranych inwestycji dotyczących infrastruktury wodno-ściekowej, zakupu paliwa oraz powoływania rad nadzorczych w spółkach komunalnych Gminy Olsztynek**

S/14/005



© nd700 – Fotolia.com

**Skarżący/wnioskodawca:** Lidia Staroń, poseł na Sejm RP

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Urząd Miejski w Olsztynku

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość m.in. realizacji dwóch zadań inwestycyjnych dotyczących budowy sieci kanalizacji sanitarnej; finansowania remontów dróg lokalnych; pełnienia funkcji członków rad nadzorczych w spółkach gminy Olsztynek przez osoby, które były członkami rad nadzorczych innych spółek komunalnych oraz dokonywania zakupów paliwa na potrzeby gminy u wybranego przedsiębiorcy, który jest radnym gminy (LOL.0511.051.2014).

**Ustalenia kontroli:** Urząd Miejski w Olsztynku nieskutecznie podejmował w latach 2010–2015 działania związane z wybudowaniem brakującego odcinka sieci kanalizacyjnej w ramach projektu ochrony zlewni jeziora Mielno oraz nie przestrzegał zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz obowiązku informowania o wyborze najkorzystniejszej oferty przy udzielaniu w 2009 r. zamówień na roboty budowlano-montażowe oraz zastępstwa inwestycyjnego dotyczącego zadania pn. *Ochrona wód zbiornika Olsztynek 212 poprzez budowę kanalizacji zbiorczej w gminie Olsztynek*, co skutkowało zmniejszeniem kwoty dofinansowania tego zadania o 519 tys. zł. Ponadto dokonano w latach 2010–2014 zakupów paliwa do gminnych pojazdów i maszyn na kwotę 765 tys. zł na podstawie umów zawartych z radnym gminy Olsztynek z naruszeniem ustawowego zakazu wykorzystywania przez niego mienia komunalnego w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Nie dochowano również należytej staranności przy weryfikacji spełnienia warunków przez kandydatów do rad nadzorczych spółek gminy Olsztynek, gdyż niektórzy ich członkowie łamali ustawowy zakaz łączenia tych stanowisk z członkostwem w radach nadzorczych innych spółek komunalnych. Ponadto nie przestrzegano przepisów dotyczących okresu kadencji rad nadzorczych. Niemniej jednak działalność kontrolowanej jednostki oceniono pozytywnie, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości.

## Delegatura NIK w Opolu

**Wybrane zagadnienia z zakresu realizacji inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 407** S/15/002



**Skarżący/wnioskodawca:** Obywatel

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Wadliwe wykonanie nawierzchni drogi wojewódzkiej na ul. Jagiellońskiej w Nysie (LOP.0511.067.2014).

**Ustalenia kontroli:** Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Zarządu w zakresie odnoszącym się do zapewnienia prawidłowości przebudowy drogi publicznej w rejonie ulicy Jagiellońskiej w Nysie. Formułując ocenę pozytywną, NIK uwzględniła w szczególności: osiągnięcie przyjętych dla inwestycji efektów modernizacji drogi wojewódzkiej nr 407, dokonanie wyboru wykonawców prac projektowych oraz robót drogowych, jak też zlecenie pełnienia nadzoru inwestorskiego zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, rzetelne zabezpieczenie interesów Zarządu w umowach zawartych w celu realizacji tej inwestycji, a także skuteczne wyegzekwowanie od wykonawcy robót budowlanych uprawnień przysługujących inwestorowi z tytułu gwarancji. Zastrzeżenia NIK dotyczyły braku rzetelnej weryfikacji prawidłowości rozwiązań w zakresie odprowadzenia wód opadowych z modernizowanej drogi na odcinku ul. Jagiellońskiej w Nysie, zarówno na etapie ich projektowania, jak też realizacji.

**Stosowanie przez administrację publiczną instrumentów prawnych zabezpieczających interesy społeczne w procesie lokalizacji elektrowni wiatrowych** D/15/502



**Skarżący/wnioskodawca:**

- Anna Zalewska, poseł na Sejm RP
- Radna gminy Reńska Wieś
- Obywatel

**Jednostka/i skontrolowana/e:** m.in. Urząd Miejski w Białej, Urząd Gminy Reńska Wieś, Urząd Gminy Olszanka

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Finansowanie wykonania dokumentów planistycznych przez inwestorów zainteresowanych budową elektrowni wiatrowych. Niezapewnienie udziału lokalnych społeczności w procedurach uchwalania studium i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (LOP-0511-004/2014; LOP.052.002.2015; LOP.0511.020.2015).

**Ustalenia kontroli:** Organy gmin prowadziły prace planistyczne dotyczące lokalizacji elektrowni wiatrowych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, a podjęte w tych sprawach uchwały, w wyniku pozytywnej weryfikacji Wojewody Opolskiego, zostały opublikowane i stały się aktami prawa miejscowego. Terminowo i w pełnym zakresie uzyskiwano opinie oraz dokonywano uzgodnień z organami i instytucjami oceniającymi przedkładane projekty dokumentów planistycznych. Umożliwiono także mieszkańcom wyrażanie opinii i stanowisk na każdym etapie procedowania ww. zagadnień, jednak zainteresowanie społeczeństwa udziałem w tej formie aktywności było znikome. Dwie spośród trzech objętych kontrolą gmin nie poniosły wydatków na opracowanie dokumentacji planistycznej, która została przygotowana na zlecenie inwestora, co według NIK mogło potencjalnie negatywnie oddziaływać na rzetelność i obiektywizm podejmowanych przez właściwe organy gminy rozstrzygnięć. Stwierdzone w wyniku tej kontroli nieprawidłowości w zakresie prowadzonych w skontrolowanych jednostkach procedur uchwalania dokumentów planistycznych (Studium i MPZP) nie miały wpływu na ich uchwalenie i zapewnienie udziału społeczeństwa w procesie ich opiniowania.

## Funkcjonowanie regionalnego pasażerskiego transportu drogowego

P/15/035



© Syda Productions – Fotolia.com

**Skarżący/wnioskodawca:** Obywatel

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego, Starostwo Powiatowe w Kluczborku

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Wydawanie zezwoleń na przewóz osób w oparciu o nierzetelnie sporządzone analizy rynku połączeń (LOP.0511.086.2014).

**Ustalenia kontroli:** Marszałek zapewnił opracowanie projektu planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla województwa opolskiego, który zawierał analizę potrzeb przewozowych mieszkańców Opolszczyzny. Ponadto, w Urzędzie prowadzone były działania obejmujące wydawanie oraz zmiany zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym, poprzedzone – w zdecydowanej większości przypadków objętych kontrolą NIK – opracowywaniem analizy sytuacji rynkowej. W przypadku stwierdzenia w wyniku prowadzonych przez Starostę Powiatu Kluczborskiego kontroli przewoźników naruszenia obowiązków lub warunków przewozu, kierowano do osób odpowiedzialnych zalecenia mające na celu zapobieżenie w przyszłości ich powtórzeniu. Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczyły: nierzetelnego dokumentowania przebiegu postępowań administracyjnych, pomijania udziału pełnomocników ustanowionych przez strony tych postępowań oraz zaniechania działań zmierzających do nałożenia na podmioty wykonujące transport drogowy osób kar pieniężnych za naruszenia obowiązków lub warunków przewozu drogowego. Najwyższa Izba Kontroli zwróciła również uwagę, że ustanowiony w jednostkach system kontroli zarządczej nie zapewnił wcześniejszego wyeliminowania ww. nieprawidłowości, co świadczyło o jego ograniczonej skuteczności.

## Delegatura NIK w Poznaniu

Zarządzanie cmentarzami komunalnymi przez wybrane gminy województwa wielkopolskiego

R/15/003



© Zofia Swoczyna

**Skarżący/wnioskodawca:** Obywatel

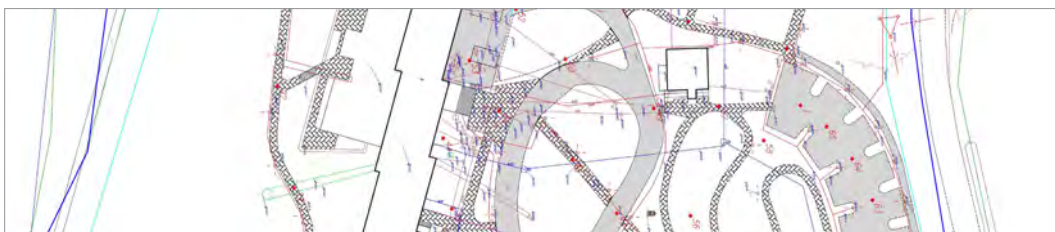
**Jednostka/i skontrolowana/e:** Urząd Miasta Poznania

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość prowadzenia cmentarzy komunalnych na terenie miasta Poznania (LPO.0511.103.2014).

**Ustalenia kontroli:** Organizacja zarządzania cmentarzami komunalnymi na terenie miasta Poznania, w okresie objętym kontrolą, była niezgodna z obowiązującymi przepisami. Przypisane ustawowo organom miasta kompetencje były realizowane przez zarządcę cmentarzy komunalnych w Poznaniu, Spółdzielnię Pracy Universum tj. przez podmiot do tego nieuprawniony. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły również dopuszczenia do nierozliczania, z budżetem gminy, wpływów z tytułu opłat cmentarnych przez Spółdzielnię realizującą to zadanie komunalne. Miasto nie dysponowało przy tym narzędziami umożliwiającymi zweryfikowanie danych dotyczących poszczególnych rodzajów wydatków, które mogłyby stanowić podstawę do oceny racjonalności gospodarki finansowej związanej z realizacją powierzonego zadania. Kontrola nie wykazała natomiast nieprawidłowości w zakresie stanu utrzymania cmentarzy komunalnych na terenie miasta Poznania. Wyniki kontroli rozpoznawczej przeprowadzonej w czterech wielkopolskich jednostkach samorządu terytorialnego pozwoliły na zidentyfikowanie nieprawidłowości w obszarze zarządzania cmentarzami komunalnymi (zadanie własne gminy) i stanowiły podstawę do podjęcia kontroli planowej koordynowanej.

Realizacja przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego zadań z zakresu geodezji i kartografii

S/14/011



© Zofia Swoczyna

**Skarżący/wnioskodawca:** Mariusz Błaszczak, poseł na Sejm RP, przewodniczący sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość utworzenia przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego wskazanej samodzielnej jednostki budżetowej oraz wydatkowania środków finansowych z budżetu Samorządu Województwa Wielkopolskiego na wykonywanie zadań z zakresu geodezji przez jednostki podległe marszałkowi (LPO.0511.052.2014).

**Ustalenia kontroli:** NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie utworzenia przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego – Zarządu Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu. Negatywnie oceniono natomiast przekazanie przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego na rzecz tej jednostki zadań Marszałka wskazanych w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne. Dotyczyło to w szczególności takich zadań jak: prowadzenie wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wykonywanie i udostępnianie kartograficznych opracowań tematycznych dla obszaru województwa. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły też ustalenia zasad podległości oraz organizacji nadzoru nad działalnością Geodety Wojewódzkiego w sposób niezgodny z przepisami ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. W związku z likwidacją dwóch pracowni terenowych, w kolejnych latach zmniejszyła się kwota wydatków na realizację zadań w zakresie geodezji. W wyniku kontroli przeprowadzonej w Wielkopolskim Zarządzie Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu ujawniono nieprzeprowadzenie inwentaryzacji, drogą spisu z natury, środków trwałych.

#### Przymusowe kierowanie osób uzależnionych od alkoholu na leczenie odwykowe

P/15/095



© Danuta Boilkowska

**Skarżący/wnioskodawca:** Obywatel

**Jednostka/i skontrolowana/e:** m.in. Urząd Gminy w Łądku

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość prowadzenia postępowań przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Łądku (LPO.0511.079.2013).

**Ustalenia kontroli:** W ocenie NIK, tryb prowadzenia przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Łądku, w latach 2013–2015 (do 31 sierpnia), postępowań w stosunku do osób nadużywających alkoholu, nie zapewnił sprawnego i efektywnego wykonywania czynności zmierzających do orzeczenia o zastosowaniu obowiązku poddania się leczeniu odwykowemu. Spośród siedmiu postępowań zakończonych skierowaniem wniosku do sądu, pięć prowadzono ponad 100 dni, licząc od otrzymania zgłoszenia. Z kolei, prowadzenie rozmów motywujących ze zgłoszonymi osobami, w większości przypadków, nie przyniosło spodziewanych efektów w postaci dobrowolnego podjęcia leczenia odwykowego. Gminna komisja, wbrew dyspozycji ustawowej nie kierowała na badanie przez biegłego osób, które w związku z nadużywaniem alkoholu powodowały rozkład życia rodzinnego, demoralizację małoletnich, uchylały się od pracy albo systematycznie zakłócały spokój lub porządek publiczny. Administrator danych osób zgłoszonych komisji nie zagwarantował prawidłowego ich przetwarzania, tj. w sposób zgodny z ustawą o ochronie danych osobowych.

## Delegatura NIK w Rzeszowie

**Realizacja przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz postanowień umów na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych przez Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Stalowej Woli**

S/15/001



© animafiora – Fotolia.com

### **Skarżący/wnioskodawca:**

- Renata Butryn, poseł na Sejm RP
- Podmiot gospodarczy

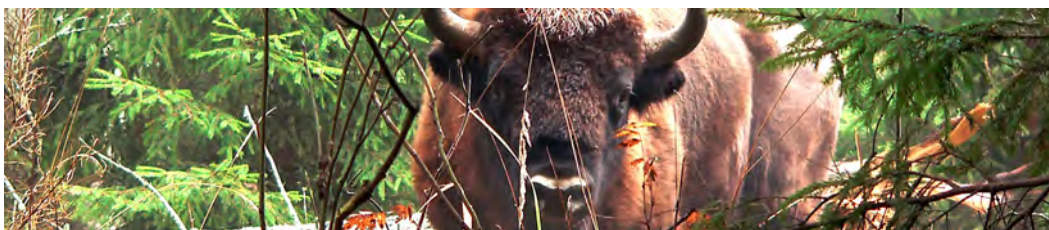
**Jednostka/i skontrolowana/e:** Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Stalowej Woli, Urząd Gminy w Radomyślu nad Sanem, Urząd Gminy w Zaklikowie

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość realizacji przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz realizacji postanowień zawartych umów (LRZ.052.001.2015 i LRZ.0511.012.2014).

**Ustalenia kontroli:** Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie działalność urzędów gmin objętych kontrolą. W ocenie NIK prawidłowo przeprowadzono postępowania przetargowe na odbiór odpadów komunalnych z terenu gmin, właściwie nadzorowano realizację umów oraz prawidłowo nadzorowano przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przez podmioty odbierające odpady komunalne. W Urzędzie Gminy w Zaklikowie stwierdzono, że nie udokumentowano protokołem kontroli ustaleń w zakresie przekazywania odpadów do regionalnej instalacji przetwarzającej odpady komunalne, a kontrole prowadzone były bez wymaganych upoważnień. W efekcie kontroli w Miejskim Zakładzie Komunalnym Sp. z o.o. ustalono, że utworzona spółka ABC – Gospodarka Odpadami nie realizowała celów określonych w umowie, a koszty jej działalności, szczególnie wynagrodzeń dla członków Zarządu będących równocześnie członkami Zarządu MZK Sp. z o.o. były nieracjonalne gospodarczo.

**Działania Bieszczadzkiego Parku Narodowego związane z założeniem i funkcjonowaniem zagrody dla żubrów w miejscowości Bukowiec, gm. Lutowiska w latach 2010–2014**

S/15/002



© Jerzy Teiszeński

**Skarżący/wnioskodawca:** Obywatel

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Bieszczadzki Park Narodowy w Ustrzykach Górny

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość wydatkowania publicznych środków w związku z założeniem i funkcjonowaniem zagrody dla żubrów (LRZ.0511.092.2014).

**Ustalenia kontroli:** Kontrola wykazała, że Bieszczadzki Park Narodowy spełnił wymogi formalne dotyczące budowy zagrody. Poniesione koszty budowy i funkcjonowania zagrody były uzasadnione. BPN prawidłowo przeprowadzał konsultacje z odpowiednimi służbami i środowiskiem naukowym, w zakresie budowanej zagrody, jak i po sprowadzeniu do niej żubrów. W okresie objętym kontrolą, działania BPN dotyczące żubrów były ujęte w zadaniach ochronnych BPN określonych przez Ministra Środowiska na poszczególne lata.

#### Gospodarowanie nieruchomościami rolnymi przez Oddział Terenowy Agencji Nieruchomości Rolnych w Rzeszowie

S/15/004



© Danuta Balikowska

**Skarżący/wnioskodawca:** Kancelaria adwokacka

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Rzeszowie

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Nieuzasadniony gospodarczo podział nieruchomości dzierżawionych od ANR, uniemożliwiający prowadzenie racjonalnej gospodarki (LRZ.0511.011.2015).

**Ustalenia kontroli:** Stawiane zarzuty nie potwierdziły się. W ocenie NIK działania Agencji skutkujące wyłączeniem części gruntów z dzierżawy były zgodne z art. 38 ust. 1a ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz z § 3 ust 3 pkt 1 aneksów z dnia 23 października 2008 r. do poddanych analizie umów dzierżawy z dnia 10 marca 2000 r. i 15 czerwca 2000 r. Kontrola NIK nie wykazała, aby wyłączenia części nieruchomości z przedmiotowych dzierżaw skutkowały pozbawieniem dzierżawców możliwości dotychczas prowadzonej działalności.

### Delegatura NIK w Szczecinie

#### Realizacja zadań z zakresu użyteczności publicznej przez spółki utworzone z udziałem jednostek samorządu terytorialnego – Gminy Miasta Szczecinek i Powiatu Szczecineckiego

S/15/001



© Monkey Business – Fotolia.com

**Skarżący/wnioskodawca:** Czesław Hoc, poseł na Sejm RP

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Urząd Miasta w Szczecinku, Komunikacja Miejska sp. z o.o. w Szczecinku



**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość funkcjonowania i wzajemnych powiązań dwóch wskazanych we wniosku spółek (LSZ.052.086.2013).

**Ustalenia kontroli:** Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miasta w Szczecinku, w zakresie nadzoru nad realizacją przez Komunikację Miejską Sp. z o.o. w Szczecinku usług miejskiego transportu zbiorowego, wykazała nieprawidłowości związane z: pełnieniem przez te same osoby funkcji członka rad nadzorczych w kilku spółkach komunalnych, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi; przyznaniem przez Radę Nadzorczą spółki KM członkowi jej zarządu świadczeń dodatkowych (pomocy materialnej na podnoszenie kwalifikacji w kwocie 5.636,72 zł oraz ryczałtu za używanie prywatnego samochodu dojazd lokalnych w kwocie 1.276 zł), co stanowiło naruszenie § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz trybu ich przyznawania. Kolejna nieprawidłowość dotyczyła świadczenia przez spółkę KM (zgodnie z wolą miasta Szczecinek) usług w zakresie mycia i napraw pojazdów mechanicznych, wykonywania przeglądów technicznych pojazdów, sprzedaży części samochodowych, sprzedaży paliwa, usług przewozów na zlecenie oraz reklamy i innej sprzedaży, wykraczających poza sferę użyteczności publicznej, co stanowiło naruszenie ograniczeń określonych w art. 10 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej. Przychody osiągnięte z tej działalności w latach 2011–2014 stanowiły od 80,5% do 82,1% całości przychodów Spółki. Ponadto stwierdzono nieprawidłowość polegającą na udzieleniu w trybie przetargu nieograniczonego dwóch zamówień publicznych o łącznej wartości 19.564,4 tys. zł oraz zrealizowaniu zamówień w trybie bezprzetargowym na zakup auto-części na łączną kwotę 1.248,8 tys. zł z naruszeniem ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. NIK uznała za działanie niegospodarne wypłacenie członkowi Zarządu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w kwocie 29.547,52 zł, pomimo możliwości zobowiązania go do wykorzystania urlopu w okresie wypowiedzenia umowy o pracę, zgodnie z art. 167 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy.

#### Kształtowanie cen usług za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków na terenie powiatu szczecineckiego

S/15/002



© alexandrink1966 – Fotolia.com

**Skarżący/wnioskodawca:** Radna Gminy Biały Bór

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Szczecinku, Urząd Miejski w Białym Borze, Urząd Miasta w Szczecinku, Urząd Gminy Szczecinek, Urząd Miejski w Bornem Sulinowie

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość ustalania cen za usługi dostarczania wody i odprowadzania ścieków (LSZ.0511.035.2015).

**Ustalenia kontroli:** Kontrola wykazała, że na wysokość cen usług dostawy wody i odprowadzania ścieków wpływ miało ujmowanie w taryfach dla Białego Boru przez PWiK kosztów inwestycji pn. *Zintegrowana Gospodarka Wodno-Ściekowa w Dorzeczu Parsęty* sfinansowanej w znacznej części ze środków otrzymanych

bezwrotnie z funduszy Unii Europejskiej. Wysokie ceny ww. usług wpłynęły na bardzo niskie, w stosunku do średniej krajowej, zużycie wody/odprowadzanie ścieków przez gospodarstwa domowe. Prawdopodobnie wypełnione wnioski taryfowe PWiK przedkładał Wójtowi Białego Boru terminowo. Wnioski taryfowe na lata 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016 zostały zaakceptowane przez Wójta Gminy Biały Bór, jedynie taryfy na rok 2014/2015 weszły w życie po zatwierdzeniu przez Radę Gminy (na lata taryfowe 2013/2014 i 2015/2016 weszły w życie bez takiego zatwierdzenia). Zyski osiągnięte przez PWiK, zgodnie z wolą wspólników, przeznaczone były na kapitał zapasowy.

#### Realizacja zadań publicznych przez spółki tworzone przez Gminę Miasto Szczecin I/14/004



#### Skarżący/wnioskodawca:

- Renata Zaremba, poseł na Sejm RP
- Obywatel

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Nieruchomości i opłaty lokalne Sp. z o.o. w Szczecinie, Urząd Miasta w Szczecinie, Towarzystwo Budownictwa Społecznego Prawobrzeże Sp. z o.o. w Szczecinie

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawdopodobnie działań podejmowanych przez TBS (LSZ.052.065.2014, LSZ.052.053.2014).

**Ustalenia kontroli:** Spółka TBS prowadziła część swojej działalności w zakresie niezgodnym z obowiązującymi przepisami. Za działanie nieprawidłowe NIK uznała prowadzenie działalności gospodarczej poza sferą użyteczności publicznej, tj. polegającej na sprzedaży nieruchomości na własny rachunek oraz zarządzaniu nieruchomościami wspólnot mieszkaniowych na zlecenie. Powyższa działalność nie mieściła się w sferze użyteczności publicznej, określonej w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej i nie spełniała przesłanek wynikających z przepisów art. 10 ust. 1–3 u.g.k., do podejmowania działalności poza tą sferą. Dopuszczenie przez miasto do realizacji przez Spółkę zadań nieprzypisanych ustawą o samorządzie gminnym, nie było prawidłowe w świetle ograniczeń wynikających z art. 10 ust. 1–3 u.g.k. w związku z art. 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.



© Zofia Swaczyna

#### Skarżący/wnioskodawca:

- Mariusz Błaszczak, poseł na Sejm RP
- Wojciech Jasiński, poseł na Sejm RP

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Ministerstwo Sprawiedliwości oraz 12 rodzinnych ośrodków diagnostyczno-konsultacyjnych

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość funkcjonowania rodzinnych ośrodków diagnostyczno-konsultacyjnych (LWA.0511.010.2014).

**Ustalenia kontroli:** Wyniki kontroli wskazały na występowanie w działalności rodzinnych ośrodków diagnostyczno-konsultacyjnych szeregu nieprawidłowości, m.in.: nieterminowo wydawano opinie na zlecenie sądu, nie przestrzegano wydanych przez Ministra Sprawiedliwości Standardów Opiniowania w zakresie zasad przeprowadzania badań diagnostycznych i sporządzania z nich protokołów; zatrudniano na stanowiskach psychologów osoby nieposiadające wymaganego stażu pracy lub doświadczenia; niewywiązywania się kierowników Ośrodków w sposób rzetelny z zadań w zakresie sprawowania nadzoru, w tym nad czasem pracy psychologów i pedagogów. W zakresie nadzoru sprawowanego nad RODK przez Ministra Sprawiedliwości w wyniku kontroli stwierdzono m.in.: niepodejmowanie skutecznych działań na rzecz zapewnienia zgodności uregulowań prawnych określających zasady sprawowania przez Ministra nadzoru pedagogicznego nad ośrodkami z faktyczną jego organizacją. Prace w Ministerstwie Sprawiedliwości nad regulacjami prawnymi dotyczącymi przedmiotowych zagadnień trwały przez okres około siedmiu lat. Minister jako organ prowadzący ośrodki nie realizował obowiązków określonych w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, dotyczących zapewnienia ośrodkom podstawowych warunków do realizacji przez pracowników pedagogicznych powierzanych im zadań. Ponadto nie wprowadzono jednolitych zasad ewidencjonowania czasu pracy pracowników pedagogicznych oraz rekomendowano w Standardach Opiniowania (wykazy narzędzi badawczych) techniki badawcze o wątpliwej wartości diagnostycznej lub nieposiadające aktualnych norm.

Z uwagi na fakt, iż w czasie trwania kontroli na końcowym etapie procedowania znajdowała się ustawa o opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów, zmieniająca w sposób zasadniczy organizację podmiotów zajmujących się przeprowadzaniem badań i sporządzaniem opinii na zlecenie sądów i prokuratury oraz (częściowo) zadania Ministra dotyczące nadzoru nad tym procesem, NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych odnoszących się do stwierdzonych nieprawidłowości wynikających ze stosowania dotychczasowych przepisów regulujących funkcjonowanie RODK oraz zadania Ministra Sprawiedliwości jako organu prowadzącego i w zakresie nadzoru nad ROD-K. Natomiast skierowane do Ministra Sprawiedliwości wnioski pokontrolne dotyczące: uszczegółowienia w Standardach Opiniowania,

w konsultacji z autorytetami naukowymi w dziedzinie psychologii, pedagogiki oraz zdrowia, wskazówek metodologicznych określających zasady przeprowadzania badań diagnostycznych, w tym zasady doboru technik badawczych; wyeliminowania rekomendowania technik badawczych nieposiadających aktualnych norm potwierdzających, że spełniają one wymogi metodologiczne dotyczące trafności i rzetelności wyników badań otrzymywany przy ich zastosowaniu pozostają aktualne w zmienionym stanie prawnym.

## Funkcjonowanie Instytutu Reumatologii im. prof. dr hab. med. Eleonory Reicher w Warszawie

S/15/007



**Skarżący/wnioskodawca:** Józefa Hrynkiewicz, poseł na Sejm RP

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Instytut Reumatologii w Warszawie

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość funkcjonowania Instytutu Reumatologii w Warszawie (LWA.052.005.2015).

**Ustalenia kontroli:** Kontrola pn. *Funkcjonowanie Instytutu Reumatologii im. prof. dr hab. med. Eleonory Reicher w Warszawie* została przeprowadzona w II półroczu 2015 r. Celem kontroli była ocena działań kierownictwa Instytutu Reumatologii w Warszawie w zakresie zwiększenia efektywności prowadzenia badań naukowych i prac rozwojowych oraz realizacji programu naprawy finansów Instytutu. Wyniki kontroli wskazały na występowanie w działalności Instytutu szeregu nieprawidłowości. Jednakże nieprawidłowością o zasadniczym znaczeniu była niska aktywność Instytutu w prowadzeniu prac badawczo-rozwojowych, pomimo iż wykonywanie takich prac winno stanowić główny cel działania Instytutu. W stosunku do poprzedniej kontroli NIK, przeprowadzonej w 2011 r., w wyniku której aktywność Instytutu w prowadzeniu działalności badawczo-rozwojowej została oceniona negatywnie sytuacja nie uległa poprawie, a wręcz pogorszeniu. Nie została zahamowana tendencja spadkowa udziału przychodów z działalności związanej z prowadzeniem prac naukowych oraz rozwojowych w przychodach ogółem. Działania na rzecz pozyskania grantów okazały się nieskuteczne. Udział pracowników naukowych w ogólnej liczbie zatrudnionych obniżył się z 9,05% (wg stanu na koniec 2008 r. było 41 pracowników naukowych), do 7,51% na koniec czerwca 2011 r. (30 osób) oraz do 6,25% na 30 czerwca 2015 r. (28 osób). Przychody ze sprzedaży projektów badawczych w przychodach ogółem stanowiły znikomą część, i wynosiły: 0,43% w 2010 r. (224,5 tys. zł), 2,2% w 2013 r. (1 388,5 tys. zł) i 1,43% w 2014 r. (984, tys. zł). Brak było wdrożeń prowadzonych badań naukowych i prac rozwojowych. Niska aktywność działalności badawczo-rozwojowej doprowadziła do spadku rangi Instytutu, co skutkowało obniżeniem przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW) kategorii naukowej Instytutu. Podjęte przez kierownictwo działania w 2014 roku w ramach realizacji Programu Restrukturyzacji Naprawczej Instytutu w zakresie restrukturyzacji zadłużenia oraz obniżenia kosztów prowadzenia działalności doprowadziły do poprawy wyniku finansowego oraz do odzyskania płynności finansowej, co Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie. Natomiast zdaniem NIK działania podejmowane na rzecz pozyskania przychodów były niewystarczające. Zaznaczyć należy, że od lipca 2015 r. Instytut rozpoczął spłatę pożyczki z Agencji Rozwoju Przemysłu S.A., w związku z czym wzrosną koszty finansowe, podczas, gdy wynik finansowy

za pierwsze półrocze 2015 r. był ujemny. Świadczy to o niestabilnej, w dalszym ciągu, sytuacji finansowej Instytutu. Zdaniem NIK, brak skuteczności w poszukiwaniu nowych źródeł przychodów może spowodować, iż realizacja programu naprawy finansów Instytutu może zakończyć się niepowodzeniem. Po zakończeniu kontroli Najwyższa Izba Kontroli sformułowała wnioski pokontrolne obligujące kierownictwo Instytutu do podjęcia działań w kierunku: zintensyfikowania działalności badawczo-rozwojowej Instytutu, kontynuowania działań naprawczych finansów Instytutu, w tym zmierzających do pozyskania nowych źródeł przychodów, kontynuowania działań w zakresie wykorzystania niezagospodarowanych pomieszczeń, podjęcia działań poprawiających komunikację z pracownikami, wyeliminowania przypadków bezumownego zlecenia usług medycznych podmiotom zewnętrznym.

## Delegatura NIK we Wrocławiu

**Wybrane aspekty gospodarki finansowej Gminy Wrocław w latach 2011–2014 (I kwartał)**

S/14/004



© Zofia Swoczyna

**Skarżący/wnioskodawca:** Jarosław Charłampowicz, poseł na Sejm RP

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Urząd Miejski Wrocławia, TBS Wrocław sp. z o.o., Ekosystem sp. z o.o.

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość dopłat zwrotnych udzielanych spółkom komunalnym oraz leasingu zwrotnego nieruchomości komunalnych (LWR.052.006.2013).

**Ustalenia kontroli:** W ramach kontroli NIK zbadała: przeprowadzoną przez gminę transakcję tzw. leasingu zwrotnego nieruchomości stanowiących jej własność, wnoszenie przez gminę dopłat zwrotnych w spółkach prawa handlowego z udziałem gminy, realizację obowiązku zamieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej dokumentacji przebiegu kontroli przeprowadzonych przez NIK. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie transakcji leasingu ani wnoszenia dopłat zwrotnych, poza uchybieniami formalnymi, które nie miały wpływu na kontrolowaną działalność, i polegały m.in. na: niepodpisaniu protokołu przeprowadzonego przetargu przez wszystkich członków Komisji Przetargowej, wniesieniu dopłaty zwrotnej przed podjęciem uchwały Zgromadzenia Wspólników i niesporządzeniu analiz sześciu wniosków spółek o dopłaty w przyjętej przez urząd formie pisemnej. W wyniku kontroli ustalono, że w Biuletynie Informacji Publicznej gminy nie były udostępniane informacje publiczne w postaci wystąpień pokontrolnych NIK skierowanych do gminy po kontrolach przeprowadzonych w latach 2011–2014 (I kwartał). Przyczyną tego była wadliwa, zdaniem NIK, interpretacja przepisów art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a) tiret drugie i art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.



© Zofia Swaczyna

**Skarżący/wnioskodawca:**

- Stowarzyszenie Ochrony Drzew „miastoDrzew” we Wrocławiu
- Partia Zieloni

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Urząd Miejski Wrocławia**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość działań związanych z ochroną drzew we Wrocławiu (LWR.0511.077.2014, BOE-BOS.0511.4300.2014).

**Ustalenia kontroli:** W ramach kontroli, na podstawie doboru celowego, NIK zbadała 16 przedsięwzięć inwestycyjnych na terenie gminy Wrocław, w tym 19 postępowań administracyjnych w sprawie wydania zezwoleń na usunięcie drzew, które zostały przeprowadzone w Urzędzie w związku z ww. przedsięwzięciami inwestycyjnymi. W wyniku podjętych badań NIK oceniła pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Urzędu Miejskiego Wrocławia. Powyższą ocenę uzasadniała waga i charakter stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, które polegały na: nierzetelnym udokumentowaniu przebiegu dwóch (z 19 skontrolowanych) postępowań administracyjnych w sprawie wydania decyzji (zezwolenia) na usunięcie drzew. W aktach tych postępowań brakowało protokołów z przeprowadzonych oględzin, mimo powołania się na ten dowód przez organ w uzasadnieniach wydanych decyzji. Akta nie odzwierciedlały zatem całego materiału dowodowego, na który powoływano się w wydanych decyzjach. Oględziny nie zostały ponadto wpisane w metrykach spraw jako czynności podjęte w prowadzonych postępowaniach, mimo że obowiązek taki wynikał z art. 66a § 2 k.p.a. Ponadto w postępowaniu administracyjnym zakończonym wydaniem decyzji zezwalającej na usunięcie drzew przy ul. Suchej, Borowskiej i Joannitów we Wrocławiu uwzględniono przede wszystkim interes strony (inwestora), z pominięciem wszechstronnego rozważenia interesu społecznego. W związku z tym w postępowaniu doszło do naruszenia postanowień art. 7 k.p.a., obligującego organ administracji do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli. Ponadto, stwierdzono nieprawidłowości związane z egzekwowaniem obowiązków nałożonych w wydanych zezwoleniach na usunięcie drzew. Zdaniem NIK działania Prezydenta Wrocławia podjęte w celu zapewnienia właściwego nadzoru i kontroli nad realizacją obowiązków nakładanych w decyzjach zezwalających na wycinkę drzew lub krzewów, szczególnie w odniesieniu do obowiązku przesadzeń lub nasadzeń zastępczych, nie były do końca skuteczne. W ocenie NIK w 16 spośród 19 poddanych kontroli przypadkach, postępowania administracyjne w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzew prowadzone były zgodnie z przepisami k.p.a. oraz zasadami określonymi w ustawie o ochronie przyrody. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określono m.in. zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego oraz wymagania związane z potrzebą kształtowania przestrzeni publicznych. Najwyższa Izba Kontroli nie wniosła uwag do: procesu wydawania decyzji o warunkach zabudowy oraz pozwoleń na budowę dla przedsięwzięć inwestycyjnych

na terenach objętych kontrolą; sposobu załatwienia skarg dotyczących usunięcia lub zniszczenia drzew; działań podejmowanych przez Urząd w przypadku zniszczenia drzew lub usunięcia ich bez zezwolenia. Urząd udostępnił, w trybie określonym w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, wgląd do akt postępowań administracyjnych w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzew, co NIK ocenia pozytywnie. Na taką ocenę zasługuje również zapewnianie, poprzez stronę internetową BIP Urzędu, publicznego wglądu do wszystkich prowadzonych postępowań o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew. W ocenie NIK, w zakresie ochrony przyrody, dla mieszkańców Wrocławia, w tym w szczególności dla dzieci i młodzieży, prowadzono różnorodną w formie i bogatą tematycznie działalność edukacyjną i informacyjną.

**Regionalna platforma informacyjna dla mieszkańców i samorządów  
Dolnego Śląska e-Dolny Śląsk**

**S/15/001**



© Picture-Factory – Fotolia.com

**Skarżący/wnioskodawca:**

- Beata Kempa, poseł na Sejm RP
- Jarosław Obremski, senator RP

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość realizacji inwestycji związanej z wykonaniem platformy internetowej (LWR.052.105.2013, LWR.052.032.2014).

**Ustalenia kontroli:** Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła poddaną badaniu działalność Samorządu Województwa Dolnośląskiego. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in.: nieterminowego przygotowania i realizowania przedsięwzięcia w porównaniu do założeń przewidzianych w Harmonogramie Przygotowania Projektu i Harmonogramie Realizacji Zamówień Publicznych dla Projektu; nierzetelnego tj. zawierającego niekompletne dane, opracowania dokumentacji wymaganej dla realizacji przedsięwzięcia, w tym Harmonogramu Przygotowania Projektu, wniosku o dofinansowanie jak również dokumentacji przetargowej. Ponadto niezgodnie z uchwałą Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 20 września 2012 r. w sprawie dofinansowania Projektu bezpodstawnie wprowadzono do umowy z dnia 22 lipca 2013 r. zawartej z wykonawcą platformy e-Dolny Śląsk postanowienia umożliwiające wydłużenie czasu jej wykonywania. Nie stosowano również (w wymaganym zakresie) w procesie nadzoru, przyjętych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego zasad prowadzenia i zarządzania Projektem, w tym nie był wystarczający udział Komitetu Sterującego w zarządzaniu Projektem, jak również zabrakło realizacji przez to gremium zadań określonych w Dokumentacji Inicjującej Projekt.



**Skarżący/wnioskodawca:** Fundacja Integracja

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwo Zdrowia, Narodowy Fundusz Zdrowia, Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Urząd Miejski w Radomiu, Urząd Miasta Żyrardowa, Urząd Miasta Starogard Gdański, Urząd Miejski w Łęborgu, Urząd Miejski w Będzinie, Urząd Miejski w Jaworznie, Urząd Miasta Ruda Śląska, Urząd Miasta Wisła, Urząd Miejski w Elblągu, Urząd Miejski w Iławie, Urząd Miejski w Koninie, Urząd Miasta Leszna, Urząd Miasta Luboń, Urząd Miasta Piły, Urząd Miasta Jelenia Góra, Urząd Miejski w Oławie, Urząd Gminy w Polkowicach, Urząd Miejski w Wałbrzychu.

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Brak dostosowania stron internetowych podmiotów wykonujących zadania publiczne do potrzeb osób niepełnosprawnych (KAP.0511.002.2015).

**Ustalenia kontroli:** Kontrola NIK wykazała, że kierownicy kontrolowanych urzędów administracji rządowej i samorządowej w większości przypadków podjęli działania w celu dostosowania badanych serwisów internetowych do potrzeb osób niepełnosprawnych, jednak w ocenie NIK działania te nie doprowadziły do zapewnienia pełnej dostępności tych serwisów w zakresie i na poziomie wskazanym w § 19 rozporządzenia KRi, pomimo upływu trzyletniego okresu przejściowego. Tylko dwa z 23 badanych serwisów internetowych kontrolowanych jednostek (tj. 8,7%) były należycie dostosowane (Ministerstwa Zdrowia i PFRON). NIK stwierdziła istotne błędy w przypadku pozostałych 21 (tj. 91,3%) skontrolowanych stron internetowych. Trzy strony internetowe badanych urzędów NIK oceniła negatywnie (tj. 13,0%). Zdaniem NIK, stwierdzone nieprawidłowości mogą osobom niepełnosprawnym utrudniać, bądź uniemożliwiać korzystanie z treści zamieszczanych na stronach internetowych. W szczególności na większości zbadanych stron internetowych (tj. 91,3%) zidentyfikowano różne błędy w kodzie strony, skutkujące utrudnieniami dla osób niewidomych i słabowidzących posługujących się programami odczytującymi informacje zawarte na stronie (tzw. czytnikami ekranu); osoby niesłyszące i niewidome nie mogły zapoznać się z pełną treścią większości badanych materiałów multimedialnych (filmów, nagrań audio), gdyż materiały audio nie posiadały opisu tekstowego, a materiały filmowe nie zostały wyposażone w napisy i audiodeskrypcję. Na większości stron (tj. 78,3%) wystąpiły błędy powodujące utrudnienia dla osób niepełnosprawnych korzystających z komputera wyłącznie z użyciem klawiatury, a błędy skutkujące problemami w odbiorze treści stron przez osoby słabowidzące stwierdzono na blisko połowie stron (tj. 43,5%).

Przyczynami niedostosowania lub niepełnego dostosowania skontrolowanych stron do potrzeb osób niepełnosprawnych były przede wszystkim: niewystarczająca wiedza pracowników odpowiedzialnych za prowadzenie stron, błędy powstałe w trakcie wprowadzania danych oraz późne podjęcie przez ówczesnego Ministra Administracji i Cyfryzacji działań wspierających.





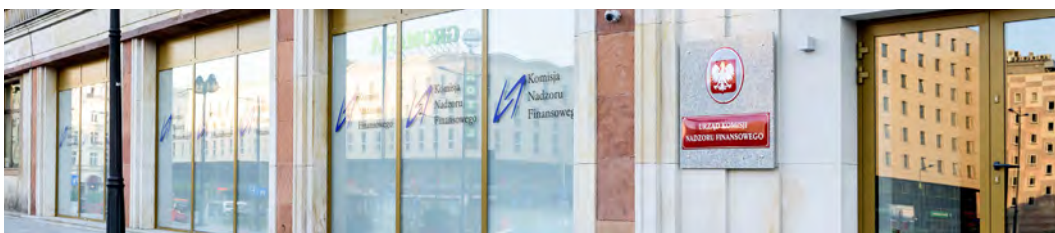
© Zofia Swaczyna

**Skarżący/wnioskodawca:** Obywatel

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość działań jednostek organizacyjnych Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe związana z gospodarką nieruchomościami będącymi w zarządzie PGL LP (BOE-BOS.0511.2195.2014).

**Ustalenia kontroli:** W odniesieniu do skargi zbadanej podczas kontroli ustalono, iż w jednej z jednostek organizacyjnych PGL LP została podpisana umowa z architektem wnętrz na aranżację/wizualizację przeprowadzenia remontu jednego z mieszkań będących w zarządzie PGL LP (wartość umowy: 8.500 zł). Projekt aranżacji wnętrz lokalu zakładał wykonanie zadania inwestycyjnego polegającego m.in. na położeniu nowych posadzek (parkietu dębowego) oraz okładzin ceramicznych, montażu kabiny prysznicowej, dostawie i montażu mebli kuchennych, wyposażenia AGD, szafy wnękowej, półek. Koszt zadania inwestycyjnego na podstawie ww. projektu opiewał na kwotę 100.000 zł. Ostatecznie nie wyrażono zgody na realizację ww. projektu i remont przedmiotowego mieszkania został przeprowadzony na kwotę 48.264,02 zł.



© Max Kowalski

**Skarżący/wnioskodawca:** Obywatel

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Urząd Komisji Nadzoru Finansowego

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie i wybudowanie Centrum Przetwarzania Danych UKNF oraz wskazanych zakupów (KBF.0511.023.2014, BOE-BOS.0511.709.2015).

**Ustalenia kontroli:** Wskazane w skargach zarzuty nie potwierdziły się. Zamówienie publiczne na budowę Centrum Przetwarzania Danych było zamówieniem wielorodzajowym, obejmującym dostawy, usługi i roboty budowlane (zaprojektowanie i wykonanie), do którego udzielenia – zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy

Prawo zamówień publicznych – zastosowano przepisy dotyczące dostaw. Kontroli poddano również postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę samochodów służbowych. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych postępowań nie stwierdzono nieprawidłowości, które miałyby wpływ na ostateczny wybór wykonawcy zamówienia.

## Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

**Działania dotyczące uregulowania uprawnień do mienia  
byłego Funduszu Wczasów Pracowniczych i zarządzania jego majątkiem**

S/15/001



© great\_photos - Fotolia.com

**Skarżący/wnioskodawca:** NSZZ „Solidarność”

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Fundusz Wczasów Pracowniczych Sp. z o.o.

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Brak realizacji przez FWP Sp. z o.o. wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 1998 roku i wniosków NIK z poprzedniej kontroli w tym zakresie (KGP.0511.001.2015).

**Ustalenia kontroli:** W momencie wszczęcia kontroli przez NIK w dniu 28 kwietnia 2015 r. – nadal nie był wykonany wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 3 czerwca 1998 r., wskazujący na konieczność pilnego, ustawowego uregulowania uprawnień do mienia FWP. Jednak już w niedługim czasie od rozpoczęcia kontroli przez NIK wznowiono prace legislacyjne w Sejmie RP, które nie były prowadzone od początku 2012 r. 11 września 2015 roku została uchwalona ustawa o uprawnieniach do mienia Funduszu Wczasów Pracowniczych, która została ogłoszona w dniu 6 listopada 2015 r. i weszła w życie z dniem 7 grudnia 2015 r., tj. po upływie ponad 16 lat od dnia ogłoszenia wyroku TK. Z dniem wejścia w życie ustawy, mienie Funduszu staje się własnością spółki FWP Sp. z o.o., a reprezentatywne organizacje związkowe (NSZZ „S”, OPZZ, FZZ) nabywają udziały w Spółce na współwłasność łączną. W okresie działalności gospodarczej (1997–2015) FWP Sp. z o.o. dokonywała zbywania nieruchomości wniesionych do FWP Sp. z o.o. w ramach aportu (153 transakcje), gdyż część gruntów i budynków była zbędna dla prowadzenia działalności, a spośród uzyskanych obiektów hotelowych niektóre nie nadawały się do prowadzenia tej działalności z uwagi na stan techniczny i/lub wymagały nakładów inwestycyjnych niecechujących się walorem opłacalności. FWP Sp. z o.o. działała jako następcą prawnym Funduszu Wczasów Pracowniczych, w związku z czym FWP Sp. z o.o. zmuszona była działać tak jak osoba prowadząca cudze sprawy bez zlecenia, kierując się koniecznością dbałości o znajdującą się w jej posiadaniu masę majątkową, w tym poprzez utrzymanie nieruchomości w stanie nie pogorszonym i ich modernizację. Wszystkie transakcje poza trzema (co do których FWP Sp. z o.o. nie posiadała danych dotyczących trybu sprzedaży i zrealizowanych procedur przetargowych) zostały zrealizowane w trybie przetargu publicznego. Z uzyskiwanych z tego tytułu przychodów finansowano głównie wypłatę corocznych dywidend (FWP ponosiło straty na działalności gospodarczej), z tym że w niektórych latach z opóźnieniem. Na dzień 31 sierpnia 2014 r., FWP Sp. z o.o. posiadała grunty o wartości bilansowej 8 547 712,45 zł (dane za rok 2015 są jedynie przybliżone)

**Wykonywanie przez Ministra Skarbu Państwa uprawnień właścicielskich w stosunku do spółek Zakłady Ceramiczne „BOLESŁAWIEC” w Bolesławcu Sp. z o.o. oraz Eurolot SA**

S/15/003



© Max Kowalski

**Skarżący/wnioskodawca:** Marzena Machałek, poseł na Sejm RP

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Zakłady Ceramiczne „BOLESŁAWIEC” w Bolesławcu Sp. z o.o., Eurolot SA w likwidacji i Ministerstwo Skarbu Państwa

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość nadzoru sprawowanego przez Ministra Skarbu Państwa nad Zakładami Ceramicznymi Bolesławiec (BOE-BOS.0511.600.2015).

**Ustalenia kontroli:** Od roku 2014 Spółka działała w warunkach dobrej koniunktury na rynku ceramiki stołowej, nastąpiło zmniejszenie poziomu zobowiązań, brak było zobowiązań przeterminowanych. Spółka podjęła działania związane ze sprzedażą zbędnych nieruchomości, jednakże do zakończenia czynności kontrolnych NIK proces ten nie został zakończony. Spółka rozpoczęła realizację celów zatwierdzonych przez Ministerstwo Skarbu Państwa na lata 2014 i 2015, zbieżnych z założeniami określonymi w Programie restrukturyzacji ZC Bolesławiec w latach 2014–2017.

W dniu 20 maja 2015 r. Spółka zleciła wykonanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla zadania inwestycyjnego, obejmującego rozbudowę piecowni w Z-1. Program będzie stanowił podstawę do sporządzenia biznesplanu. Po wykonaniu testu prywatnego inwestora i potwierdzeniu efektywności inwestycji, Zarząd Spółki planuje wystąpienie do Ministra Skarbu Państwa o wsparcie finansowe z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorstw.

**Prywatyzacja PKP Energetyka SA**

I/15/005



© Max Kowalski

**Skarżący/wnioskodawca:** posłowie na Sejm RP: Krzysztof Tchórzewski, Andrzej Adamczyk, Kazimierz Smoliński, Jerzy Szmit, Maciej Małecki

**Jednostka/i skontrolowana/e:** PKP Energetyka SA

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość procesu prywatyzacji spółki PKP Energetyka (BOE-BOS.0511.2802.2015).

**Ustalenia kontroli:** W przebiegu prywatyzacji PKP Energetyka SA Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła naruszeń prawa. W kwestii decyzji o sprzedaży akcji Spółki decydujące znaczenie dla legalności transakcji miał kształt przepisu art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji,

restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego Polskie Koleje Państwowe, który zabrania wprawdzie zbywania mienia wchodzącego w skład linii kolejowej o państwowym znaczeniu, będącej własnością PKP SA, PLK SA lub Skarbu Państwa, lecz nie stawia przeszkód do sprzedaży całości akcji podmiotu, którego własnością jest mienie wchodzące w skład takich linii. Przebieg procedury prywatyzacyjnej był zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, a transakcja sprzedaży Spółki uzyskała stosowną akceptację Komisji Europejskiej. Zarząd PKP SA dochował należytej staranności w działaniach zmierzających do uzyskania rzetelnej wyceny wartości spółki i ustalenia ceny zbycia akcji. Wartość tę NIK oceniła jako godziwą. W zaproszeniu do negocjacji zostały spełnione ustalone kryteria wyboru nabywcy, w tym kryteria pozacenowe. Stosowne regulacje prawne zabezpieczają realizację przez sprywatyzowaną Spółkę wyznaczonych jej zadań obronnych. Postanowienia umów zawartych z nabywcą akcji mają natomiast na celu zapewnienie gwarancji interesów spółek Grupy PKP w zakresie dostaw energii elektrycznej dla trakcji kolejowych o państwowym znaczeniu. Gwarancja ta ma jednak tylko czteroletni okres. Należy przy tym podkreślić, że zasadniczym kryterium sprzedaży akcji Spółki była maksymalizacja ceny, bez zakładanej w programach prywatyzacji preferencji dla inwestora branżowego, który w oczywisty sposób miałby większe możliwości wprowadzenia do działalności operacyjnej Spółki nowych rozwiązań typu know-how. Ocena celowości sprzedaży Spółki uwzględnia z jednej strony zgodność tej decyzji ze strategicznymi planami restrukturyzacji spółek Grupy PKP i Planem prywatyzacji spółek z udziałem PKP SA na lata 2015–2020, z drugiej zaś kontekst wynikający z negatywnej oceny całokształtu funkcjonowania Grupy PKP SA, wyrażonej przez NIK po przeprowadzeniu w tym zakresie odrębnej kontroli (kontrola P/13/083 pn. *Funkcjonowanie grupy kapitałowej PKP*). W tym kontekście tylko sprzedaż akcji PKP Energetyka SA, podmiotu uzyskującego w latach 2012–2014 dobre wyniki ekonomiczne, umożliwiła relatywnie szybkie pozyskanie znaczącej kwoty, niezbędnej dla dokapitalizowania PKP Intercity SA. Podmiot ten – jak wynika z ustaleń przywołanej kontroli NIK – dokonał niecelowego i niegospodarnego zakupu pociągów Pendolino i co najmniej od 2010 r. ponosi straty z całokształtu działalności, m. in. wskutek wzrostu kosztów finansowych związanych z obsługą kredytów i wyemitowanych obligacji, przeznaczając pozyskane środki na sfinansowanie bardzo szerokiego programu modernizacji i zakupu nowoczesnego taboru. Strata netto PKP Intercity SA w 2014 r. wyniosła 54,2 mln zł.



### Skarżący/wnioskodawca:

- Adam Kwiatkowski, poseł na Sejm RP
- Maciej Małecki, poseł na Sejm RP

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Urząd Lotnictwa Cywilnego

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Niewłaściwy stan techniczny samolotów pasażerskich eksploatowanych przez Eurolot S.A., które wynajęte zostały przez tę spółkę od przewoźnika spoza Unii Europejskiej (BOE-BOS.0511.3317.2014).

**Ustalenia kontroli:** W wyniku kontroli oceniono negatywnie działania Urzędu Lotnictwa Cywilnego (ULC) w zakresie nadzoru nad eksploatacją przez Eurolot S.A. statków powietrznych, dzierżawionych wraz z załogą od przewoźnika spoza Unii Europejskiej (UE). Konsekwencją nierzetelnych działań Urzędu było wydanie zezwolenia na używanie przez Eurolot S.A. wskazanych statków powietrznych, bez dostatecznego sprawdzenia, czy wymagania stawiane przy wydaniu certyfikatu zagranicznego nie były łagodniejsze od stawianych w Polsce, a także czy Eurolot S.A. przy dzierżawie tych statków powietrznych wraz z załogą spełniał wymagania określone w przepisach wspólnotowych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w związku ze skierowaniem przez Eurolot S.A. do Prezesa ULC wniosków o uznanie certyfikatu zagranicznego przewoźnika (spoza UE) i zatwierdzenia zawartej pomiędzy tymi podmiotami umowy wet-lease, ULC przeprowadził u posiadacza certyfikatu audyt, o którym mowa w art. 162a ust. 4 Prawa lotniczego. Ponieważ strona audytowana nie wykazała, że spełnia wymogi równoważne przepisom obowiązującym w Polsce, Prezes ULC w dniu 3 czerwca 2014 r. odmówił uznania certyfikatu zagranicznego (AOC) tej firmy i udzielenia zezwolenia Eurolot S.A.

Jednak po otrzymaniu kolejnych wniosków związanych z podpisaniem przez Eurolot S.A. z omawianą firmą umowy wet-lease, Prezes ULC wydał w dniu 18 czerwca 2014 r. decyzję dotyczącą uznania ww. certyfikatu zagranicznego (AOC) oraz decyzję, którą zezwolił polskiemu operatorowi na używanie trzech statków powietrznych należących do przewoźnika spoza UE. Decyzje te wydane zostały pomimo niezakończenia przez ULC wdrożonych czynności, umożliwiających rzetelną ocenę, czy wyeliminowane zostały rozbieżności w zakresie zagadnień operacyjnych i techniki lotniczej, będące przyczyną wcześniejszej odmowy uznania ww. certyfikatu (AOC) oraz czy Eurolot S.A. przy realizacji leasingu pozyskanych statków powietrznych zapewni spełnienie wymagań określonych w przepisach wspólnotowych. Działania takie stanowiły naruszenie przepisu art. 162a ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo lotnicze i wymagań określonych w przepisach wspólnotowych. Wydanie wskazanych decyzji umożliwiło wyrażenie przez Prezesa ULC w dniu 18 czerwca 2014 r. zgody na prowadzenie przez Eurolot S.A. operacji przewozu lotniczego pasażerów, przy użyciu trzech statków powietrznych firmy spoza UE. Na podstawie ww. decyzji, a następnie decyzji o przedłużeniu terminu

ich ważności, Eurolot S.A. prowadził w okresie od 19 czerwca do 31 sierpnia 2014 r. operacje przewozu lotniczego pasażerów statkami powietrznymi tej firmy. Podczas 680 rejsów realizowanych na rzecz Eurolot S.A. przez przewoźnika spoza UE samolotami Airbus A320, odnotowano siedem incydentów związanych m.in. z pęknięciem szyby w kokpicie, usterką silnika, niewłaściwym działaniem systemu hermetyzacji oraz usterką klap samolotu.

Z ustaleń kontroli wynika, że działania ULC związane z wydaniem ww. decyzji zdeterminowane były zobowiązaniami Eurolot S.A. do prowadzenia od dnia 19 czerwca 2014 r. operacji przewozu lotniczego w zakresie lotów czarterowych dla kontrahenta – polskiego biura podróży. Działania te stwarzały jednak poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa pasażerów, podróżujących statkami powietrznymi należącymi do przewoźnika spoza UE.

Wpływ na powstanie opisanych powyżej nieprawidłowości miał m.in. brak jednoznacznych procedur, ustalających sposób działania ULC przy wydawaniu decyzji we wskazanym wyżej zakresie.

## Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

**Działalność i wykorzystanie środków publicznych przez Państwowy Zespół Ludowy Pieśni i Tańca Mazowsze im. Tadeusza Sygietyńskiego, Mazowiecki Teatr Muzyczny im. Jana Kiepury oraz sprawowanie nadzoru nad instytucjami kultury przez Samorząd Województwa Mazowieckiego**

S/14/003



© Danuta Balińska

**Skarżący/wnioskodawca:** Stanisław Karczewski, wicemarszałek Sejmu RP wraz grupą posłów na Sejm

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Państwowy Zespół Ludowy Pieśni i Tańca „Mazowsze”, Mazowiecki Teatr Muzyczny, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego

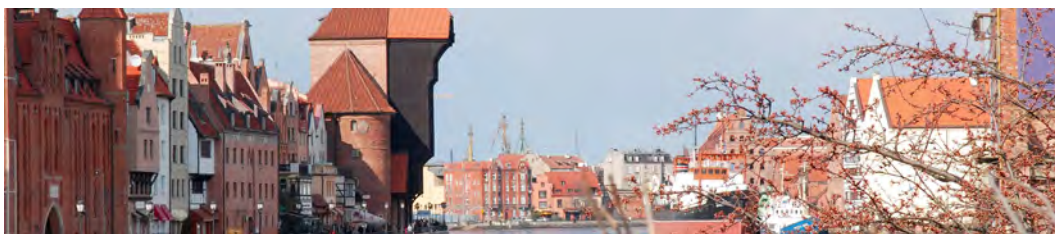
**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość działań podejmowanych przez dyrekcję obu placówek (KNO.0511.011.2014).

**Ustalenia kontroli:** W wyniku kontroli przeprowadzonej w Zespole „Mazowsze” NIK oceniła pozytywnie działalność kulturalną i artystyczną Zespołu, wykorzystanie dotacji celowych z budżetu Samorządu Województwa Mazowieckiego, z budżetu państwa, innych środków pozyskanych na realizację zadań statutowych oraz wykorzystanie środków finansowych na realizację projektów finansowanych ze środków unijnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007–2013. Negatywnie oceniono natomiast zarządzanie instytucją kultury oraz wydatkowanie środków dotacji podmiotowych z budżetu Samorządu Województwa Mazowieckiego. W wyniku kontroli przeprowadzonej w Mazowieckim Teatrze Muzycznym NIK oceniła, że instytucja prawidłowo wywiązywała się z zadań statutowych w zakresie prowadzonej działalności kulturalnej i artystycznej, terminowo wypłacała wynagrodzenia z tytułu umów o pracę oraz zapewniała realizację planów repertuarowych poprzez zatrudnianie artystów na umowy cywilnoprawne do przedsięwzięć artystycznych. Stwierdzono natomiast, że Dyrektor MTM zatrudniał na stanowisku p.o. głównego księgowego osobę niespełniającą warunków określonych

w art. 54 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych. Ponadto nie zaktualizował zasad (polityki) rachunkowości w zakresie kont księgi głównej oraz kont ksiąg pomocniczych. W zakresie gospodarki finansowej MTM stwierdzono nieprawidłowości polegające na: dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym, niedokonaniu zwrotu niewykorzystanej do końca roku kalendarzowego kwoty dotacji podmiotowej oraz zaniechaniu zmiany planu finansowego, mimo zmniejszenia dotacji podmiotowej. W wyniku kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim NIK oceniła, że Samorząd Województwa Mazowieckiego prawidłowo wywiązywał się z nadzoru nad działalnością i wykorzystaniem środków publicznych przez MTM, natomiast nie zapewnił dostatecznego nadzoru nad działalnością i wykorzystaniem środków publicznych przez Zespół „Mazowsze”. Ponadto Zarząd Województwa Mazowieckiego bez zasięgnięcia opinii Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego odwołał Dyrektora Zespołu „Mazowsze” i przez ponad dwa i pół roku (od lutego 2012 r. do zakończenia kontroli) nie zapewnił powołania organu zarządzającego (dyrektora) w trybie przewidzianym w ustawie o działalności kulturalnej.

#### Ochrona zabytków przez Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w latach 2013–2014

S/14/007



© Danuta Bolikowska

**Skarżący/wnioskodawca:** Towarzystwo Opieki nad Zabytkami Oddział w Gdańsku

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Gdańsku

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość działań w zakresie ochrony zabytków (KNO.0511.001.2015, KNO.0511.004.2015).

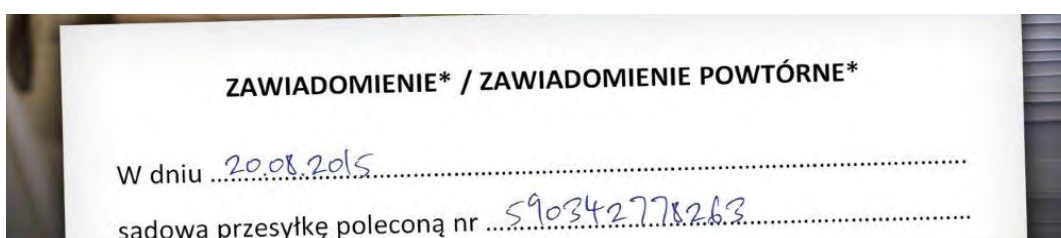
**Ustalenia kontroli:** NIK negatywnie oceniła działania Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w zakresie ochrony zabytków. W Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków nie prowadzono księgi rejestru zabytków archeologicznych, mimo obowiązku wynikającego z rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Zbiór kart ewidencji zabytków archeologicznych nie jest uporządkowany, co m.in. uniemożliwia określenie, ile zabytków ujętych i nieujętych w dotychczasowym rejestrze posiada kartę ewidencji. W przypadku zabytków ruchomych wpisanych do rejestru zabytków na podstawie decyzji administracyjnych nie opracowano kart ich ewidencji. Wojewódzki plan ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych nie był aktualizowany od czasu jego opracowania w 2005 r., co stwarza potencjalne zagrożenie dla zachowania zabytków podlegających ochronie. Brak systematycznych, corocznych działań związanych z aktualizacją ww. planu wpłynął, zdaniem NIK, na niezgodnienie i nieprzekazanie PWKZ planów ochrony zabytków przez 72 spośród 126 gmin i powiatów, a także 799 spośród 916 jednostek organizacyjnych posiadających zabytki (według wykazu Urzędu), pomimo obowiązywania tego wymogu od 2005 r. Zaktualizowanego planu ochrony zabytków nie posiada również żadne z muzeów na terenie województwa pomorskiego. PWKZ od 2014 r. do zakończenia czynności kontrolnych nie podejmował z urzędu działań dotyczących wpisania do rejestru zabytków obiektów dawnej Stoczni Gdańskiej, co umożliwiłoby podejmowanie skutecznych działań

zapewniających zachowanie ww. obiektów. Nadzór konserwatorski PWKZ sprawowany nad zabytkami był nieskuteczny m.in. ze względu na nieliczne, w porównaniu do potrzeb wynikających z liczby zabytków na terenie województwa pomorskiego, kontrole przestrzegania i stosowania przepisów w sprawach ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. PWKZ nie przeprowadził kontroli stanu zachowania i warunków przechowywania i zabezpieczenia ołtarza Sąd Ostateczny Hansa Memlinga. Nieskutecznie prowadzona była również ochrona i nadzór konserwatorski nad pozostałościami spichlerza Woli Łeb, który ostatecznie został rozebrany.

## Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Dostarczanie pism i przesyłek sądowych oraz prokuratorskich

D/14/509



**Skarżący/wnioskodawca:** Rada Główna Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratur

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Ministerstwo Sprawiedliwości, Prokuratura Generalna, PGP, Sąd Apelacyjny w Krakowie oraz 18 wybranych sądów i prokuratur

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość funkcjonowania systemu dostarczania przesyłek sądowych (KPB.0511.002.2014).

**Ustalenia kontroli:** W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, zmiana operatora pocztowego realizującego usługi w zakresie dostarczania pism i przesyłek sądowych oraz prokuratorskich spowodowała poważne zakłócenie procesu dostarczania tych przesyłek, w szczególności w I kwartale 2014 r., co miało negatywny wpływ na funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości. Problemy ze świadczeniem usług pocztowych dotyczyły przede wszystkim opóźnień w doręczaniu korespondencji, niewłaściwego sposobu liczenia terminów awizowania, braków i błędów w awizowaniu listów. Główną przyczyną powyższego stanu było zbyt późne podpisanie przez Sąd Apelacyjny w Krakowie (działający z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości) i Prokuratora Generalnego umów na świadczenie przez Polską Grupę Poczтовую usług pocztowych. Umowy te zostały ostatecznie podpisane na niespełna dwa tygodnie przed terminem rozpoczęcia świadczenia usług przez nowego operatora. Ze względu na skalę przedsięwzięcia oraz krótki czas pozostały do rozpoczęcia świadczenia usług, zarówno operator, jak i sądy oraz prokuratury okazały się nieprzygotowane do właściwej realizacji umowy. Opóźnienie w podpisaniu umów zostało spowodowane zwłoką w podjęciu przez Ministra Sprawiedliwości decyzji o powierzeniu przeprowadzenia przetargu Sądowi Apelacyjnemu w Krakowie, decyzją Prokuratora Generalnego o dołączeniu do ww. przetargu, przedłużającym się okresem przygotowania przetargu, a także problemami z jego terminowym rozstrzygnięciem. W ocenie NIK zawarte z PGP umowy nie zawierały zapisów zabezpieczających w pełni interesów wymiaru sprawiedliwości w zakresie terminowości doręczeń przesyłek sądowych i prokuratorskich. Ponadto ustalono, iż badane sądy i prokuratury nie wykorzystywały przewidzianych w przepisach uprawnień dotyczących reklamacji. Nieegzekwowanie właściwej



realizacji umowy miało negatywny wpływ na funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości, zwłaszcza w I kwartale 2014 r. NIK negatywnie oceniła sposób rozpatrywania przez operatora pocztowego reklamacji składanych przez sądy i prokuratury. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim rozpatrywania reklamacji z przekroczeniem terminu określonego w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej. W ocenie NIK działania podejmowane przez Ministra Sprawiedliwości, w ramach nadzoru nad sądownictwem powszechnym, w zakresie zapewnienia odpowiedniego poziomu świadczenia usług pocztowych na rzecz sądów, nie były wystarczające. Pozytywnie natomiast należy ocenić działania nadzorcze Prokuratora Generalnego nad realizacją umowy na świadczenie usług pocztowych na rzecz prokuratur.

## Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi

**Skuteczność przyjętych procedur i podejmowanych działań w celu ograniczenia prawdopodobieństwa wystąpienia w Polsce afrykańskiego pomoru świń**

P/14/124



© Andrzej Wierzbieniec

**Skarżący/wnioskodawca:** Sejmowa Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi; Główny Inspektorat Weterynarii; wojewódzkie inspektoraty weterynarii w Białymstoku, Lublinie i Siedlcach; 10 powiatowych inspektoratów weterynarii na terenie województw: podlaskiego, lubelskiego, mazowieckiego; Centrala Agencji Rynku Rolnego w Warszawie i trzy oddziały terenowe ARR w: Warszawie, Białymstoku i Lublinie

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Skuteczność procedur i zabiegów podejmowanych w okresie ostatnich lat przez organy państwowe i samorządowe, celem ograniczenia prawdopodobieństwa wystąpienia w Polsce ASF oraz sposobów ograniczenia ewentualnych skutków w przypadku odnotowania tej jednostki chorobowej na terytorium kraju oraz oceny efektów podjętych działań (BOE-BOS.511.1133.2014, KRR.0511.002.2014).

**Ustalenia kontroli:** Działania prowadzone przez organy państwowe na rzecz ograniczenia wystąpienia afrykańskiego pomoru świń (ASF) były odpowiednie i zapewniły wczesne wykrycie przypadków tej choroby. Jednak wobec nadmiernej populacji dzików – głównego źródła przenoszenia wirusa ASF – ryzyko szerzenia choroby było nadal wysokie. Po wystąpieniu w lutym 2014 r. dwóch zakażeń ASF u dzików, podjęte natychmiast działania okazały się nieadekwatne do skali zagrożenia. Kluczowe w tym zakresie było arbitralne wyznaczenie przez Głównego Lekarza Weterynarii zbyt rozległego obszaru objętego ograniczeniami, wprowadzie zaakceptowanego przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ale bez konsultacji z Departamentem Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Zbyt restrykcyjne okazały się też przepisy określone przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w odniesieniu do ograniczeń dotyczących obrotu zwierzętami, a także w zakresie znakowania i obróbki mięsa wieprzowego. Przepisy te były niedostosowane do ówczesnej sytuacji epizootycznej i niekorzystne w wymiarze gospodarczym.

Zastosowane rozwiązania spowodowały przejściowe, ale dotkliwe dla właścicieli stad świń, wstrzymanie obrotu zwierzętami rzeźnymi, a także poniesienie przez nich dodatkowych kosztów finansowych. Skutkowało również wydatkowaniem zwiększonych środków publicznych. Podjęte następnie przez organy państwowe elastyczne działania doprowadziły do zmiany niekorzystnych przepisów i złagodziły wywołane przez nie skutki. Wprowadzono także przepisy pozwalające na skuteczniejszą redukcję populacji dzików oraz zwiększenie bioasekuracji stad świń.

Rzetelnie i terminowo wypłacono środki pomocy finansowej przyznanej producentom świń w ramach nadzwyczajnych środków wspierania rynku wieprzowiny w Polsce. Podjęto też intensywne działania dla przywrócenia eksportu oraz dla pozyskania nowych rynków zbytu dla mięsa wieprzowego.

Wojewódzcy i powiatowi lekarze weterynarii skutecznie likwidowali zagrożenia związane z ogniskami ASF w stadach świń, na bieżąco prowadzili działania monitorujące występowanie nowych przypadków tej choroby, a także działania zapobiegające przeniesieniu zakażeń ASF na inne obszary Polski.

Stwierdzono też przypadki nieprzestrzegania nakazów i zakazów wydanych przez Inspekcję Weterynaryjną oraz przypadki niepełnej realizacji zadań przez powiatowych lekarzy weterynarii. Świadczy to o nieszczelności systemu zapobiegania i zwalczania ASF, co może utrudnić skuteczną likwidację tej choroby.

**Realizacja zadań określonych w ustawie o wyścigach konnych oraz w zakresie nadzoru właścicielskiego nad torem wyścigów konnych na Służewcu w Warszawie**

I/14/001



© DAVAINÉ – Fotolia.com

**Skarżący/wnioskodawca:** Sejmowa Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Polski Klub Wyścigów Konnych

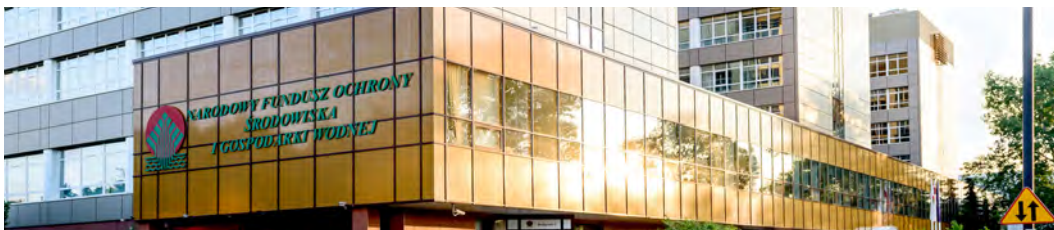
**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawidłowość nadzoru właścicielskiego nad torami wyścigów konnych (BOE-BOS.511.487.2014, KRR.0511.006.2014).

**Ustalenia kontroli:** Polski Klub Wyścigów Konnych realizował zadania dotyczące ustalania warunków rozgrywania gonitw i czuwania nad ich przestrzeganiem, działania na rzecz umacniania i doskonalenia hodowli koni oraz działania na rzecz rozwoju wyścigów konnych zgodnie z ustawą o wyścigach konnych. Nadzór Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nad działalnością PKWK sprawowany był właściwie. Nadzór właścicielski nad torem wyścigów konnych na Służewcu sprawowany był przez PKWK zgodnie z umową dzierżawy zawartą z Totalizatorem Sportowym Sp. z o.o., tj. w zakresie organizacji wyścigów konnych na terenie toru oraz rozliczania czynszu dzierżawnego i wydatków ponoszonych przez Totalizator na remonty obiektów toru. Realizacja przez PKWK w latach 2013–2014 zadań określonych w ustawie o wyścigach konnych była możliwa dzięki wpływom z czynszu od Totalizatora za dzierżawę nieruchomości toru wyścigów konnych na Służewcu. Kontynuowano też działania w celu utrzymania w dobrym stanie zabytkowych obiektów toru. Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę na niepełną realizację przez Prezesa PKWK wniosków pokontrolnych NIK w zakresie wzmocnienia współpracy z Totalizatorem Sportowym i wyegzekwowania zaległych należności oraz niezrealizowanie zaleceń Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

## Departament Środowiska

Wykonanie budżetu państwa w 2014 r. – wykonanie planu finansowego  
Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

P/15/001



© Max Kowalski

**Skarżący/wnioskodawca:** Stowarzyszenie

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawdliwość działań NFOŚiGW w zakresie finansowania oraz wspierania swoim autorytetem kampanii „Dobry wiatr dla regionów” (KSI.0511.013.2014).

**Ustalenia kontroli:** W ramach kontroli budżetowej, przeprowadzonej w 2015 r. w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zbadano zagadnienia poruszone w nadesłanej skardze. Z ustaleń kontroli wynika, że 11 kwietnia 2014 r. NFOŚiGW zawarł umowę dotacji na dofinansowanie broszury *Energetyka wiatrowa – Fakty*, której koszt przygotowania oraz publikacji wyniósł 8,9 tys. zł. Z dokumentacji dotyczącej ww. opracowania, badanej w trakcie kontroli, wynika m.in., że pracownicy NFOŚiGW analizowali merytorycznie zawarte treści i zgłaszali uwagi do tekstu, które zostały uwzględnione. Badanie całości dokumentacji nie wskazało na wystąpienie nieprawidłowości. W wyniku przeprowadzonej kontroli NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w postępowaniu NFOŚiGW w odniesieniu do zarzutów zawartych w nadesłanej skardze.

Prawdliwość wykorzystywania przez Państwowy Instytut Geologiczny  
– Państwowy Instytut Badawczy środków publicznych na finansowanie prac  
wykonywanych na podstawie umów cywilnoprawnych

S/15/001



© Max Kowalski

**Skarżący/wnioskodawca:** Marek Opiola, poseł na Sejm RP

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Prawdliwość wykorzystania i wydatkowania środków publicznych w PIG na doradztwo prawne, dla celów prywatnych, w okresie od maja 2014 r., ze szczególnym uwzględnieniem doradztwa na rzecz Działu Spraw Personalnych (KSI.052.008.2015).

**Ustalenia kontroli:** W wyniku przeprowadzonej kontroli NIK oceniła pozytywnie zarządzanie przez PIG-PIB środkami publicznymi w zakresie celowości i efektywności zlecenia prac na podstawie umów cywilnoprawnych podmiotom zewnętrznym oraz pracownikom Instytutu. Pracownikom Instytutu nie zlecano zadań, na podstawie umów cywilnoprawnych, które byłyby tożsame z zakresem zadań wykonywanych przez nich w ramach stosunku pracy. W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w stosowaniu przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych. Od lipca 2014 r. w Instytucie prowadzony jest rejestr umów cywilnoprawnych zawieranych z osobami fizycznymi. Drobne nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli polegały m.in. na zastępowaniu umów o pracę umowami cywilnoprawnymi; realizowaniu płatności za zadania zlecone przed dokonaniem odbioru przedmiotu umowy i wystawieniem rachunku.

## Departament Zdrowia

Dostępność profilaktyki i leczenia chorób układu oddechowego

P/15/062



© ia\_64 – Fotolia.com

**Skarżący/wnioskodawca:** Ogólnopolski Związek Świadczeniodawców Wentylacji Mechanicznej

**Jednostka/i skontrolowana/e:** Ministerstwo Zdrowia

**Problematyka zgłoszona przez skarżącego/wnioskodawcę:** Problemy chorych wentylowanych mechanicznie w warunkach domowych, ograniczenie dostępu pacjentów do wentylowania nieinwazyjnego, finansowanie świadczeń przez NFZ (KZD.052.003.2015).

**Ustalenia kontroli:** Kontrola NIK w Ministerstwie Zdrowia wykazała, że nie podjęto działań w celu uruchomienia Krajowego Programu Zmniejszenia Umieralności z Powodu Przewlekłych Chorób Płuc poprzez tworzenie Pododdziałów Nieinwazyjnej Wentylacji (PNW), mimo że w budżecie w części 46 – Zdrowie zaplanowano na lata 2013–2015 środki na jego realizację w wysokości 10.200 tys. zł. Głównym celem tego Programu było zmniejszenie umieralności z powodu przewlekłych chorób płuc w Polsce poprzez zorganizowanie pododdziałów nieinwazyjnej wentylacji na oddziałach chorób płuc oraz ich wyposażenie w niezbędny sprzęt. Program zaplanowano na lata 2012–2014, a łączny koszt oszacowano na 29.563,3 tys. zł. Mimo określenia przez Ministra Zdrowia, w rozporządzeniu z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego warunków realizacji świadczenia gwarantowanego pn. *Leczenie niewydolności oddychania u dorosłych przy zastosowaniu nieinwazyjnej wentylacji mechanicznej (NWM) w zaostrzeniu przewlekłej obturacyjnej choroby płuc i innych przewlekłych niezakaźnych chorobach płuc*, programu zdrowotnego w tym zakresie nie uruchomiono. Opracowanie Programu powierzono ekspertowi – przewodniczącej Sekcji Intensywnej Terapii i Rehabilitacji Polskiego Towarzystwa Chorób Płuc. Ekspert, pomimo licznych monitów, przekazała pełną treść programu dopiero w lipcu 2015 r. Ponadto projekt programu wymagał licznych modyfikacji, m.in. wprowadzenia nowych zadań, zmiany kategorii wydatków, pozyskania opinii Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych w zakresie zasadności planowanego w ramach

programu wyposażenia sal nieinwazyjnej wentylacji mechanicznej, dostępności rynkowej wyrobów medycznych oraz zaopiniowania przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. W związku z powyższym, konieczne było przesunięcie jego obowiązywania na lata 2016–2018. W toku kontroli NIK przeprowadzonej w Instytucie Gruźlicy i Chorób Płuc ustalono, że w Instytucie w Warszawie z uwagi na niską wycenę przez NFZ świadczenia *Leczenie niewydolności oddychania przy zastosowaniu nieinwazyjnej wentylacji mechanicznej* zrezygnowano z zatrudniania dodatkowego personelu pielęgniarskiego, mimo że wcześniej podjęto działania zmierzające do utworzenia Pododdziału Nieinwazyjnej Wentylacji (PWN) organizując 4 stanowiska z wyposażeniem określonym w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego. Dyrektor Instytutu wyjaśnił m.in., że zaproponowana przez NFZ wycena tego świadczenia jako nowej grupy JGP D45 była rażąco niska i nie pokrywała nie tylko rzeczywistych kosztów leczenia, ale także kosztów wyodrębnionej opieki pielęgniarskiej, tak kluczowej w monitorowaniu tej formy terapii. Postulaty pulmonologów uczestniczących przy formułowaniu wymagań wobec NWM zakładały wycenę tego świadczenia na 130–140 pkt, co nie znalazło zrozumienia w NFZ. W efekcie programy nieinwazyjnej wentylacji mechanicznej praktycznie w Polsce nie ruszyły.

## X. Finansowe rezultaty kontroli skargowych

Efekty finansowe kontroli zakończonych w 2015 roku, w których zbadano skargi, wnioski oraz wnioski o kontrole wyniosły 741 038 617,86 zł. Podana suma obejmuje:

- 740 848 226,00 zł finansowych lub sprawozdawczych skutków nieprawidłowości, do których zalicza się kwoty, które mają, będą miały lub mogą mieć albo mogłyby mieć w sytuacji ich niewykrycia i nieusunięcia, wymierny skutek finansowy dla kontrolowanej działalności lub też prowadzą, mogą prowadzić albo mogłyby prowadzić do przedstawienia niewłaściwego obrazu sytuacji majątkowej lub finansowej kontrolowanej jednostki prezentowanego w rocznym sprawozdaniu budżetowym lub finansowym;
- 190 391,86 zł korzyści finansowych, do których zalicza się kwoty, które zostały lub zostaną zaoszczędzone przez skontrolowaną jednostkę, budżet państwa lub inne podmioty w wyniku podjęcia działań (naprawczych) przyjętych do realizacji w związku z informacją o nieprawidłowościach przekazaną w trakcie kontroli lub w wyniku realizacji wniosków pokontrolnych.

W 2015 roku podczas kontroli, które swoim zakresem objęły sprawy opisane w skargach i wnioskach nie stwierdzono finansowych skutków nieprawidłowości na szkodę budżetu Wspólnot Europejskich.

### Tabela nr 21

Efekty finansowe kontroli prowadzonych w 2015 roku, w których zbadano skargi, wnioski oraz wnioski o kontrole

	Departamenty	Delegatury	Suma
<b>A. Finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości (ogółem) w tym:</b>	330 332 401,68 zł	410 515 824,32 zł	<b>740 848 226,00 zł</b>
– uszczuplenia środków lub aktywów	27 750 000,00 zł	10 740 541,27 zł	<b>38 490 541,27 zł</b>
– kwoty nienależnie uzyskane	-	95 603 302,70 zł	<b>95 603 302,70 zł</b>
– kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa	299 819 601,68 zł	76 021 912,35 zł	<b>375 841 514,03 zł</b>
– kwoty wydatkowane w następstwie działań stanowiących naruszenie prawa	29 500,00 zł	8 167 050,37 zł	<b>8 196 550,37 zł</b>
– kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami	1 656 700,00 zł	4 083 880,27 zł	<b>5 740 580,27 zł</b>
– sprawozdawcze skutki nieprawidłowości	1 076 600,00 zł	38 573 986,46 zł	<b>39 650 586,46 zł</b>
– potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości	-	177 325 150,90 zł	<b>177 325 150,90 zł</b>
<b>B. Korzyści finansowe (ogółem) w tym:</b>	-	190 391,86 zł	<b>190 391,86 zł</b>
– pozyskane korzyści finansowe	-	174 490,00 zł	<b>174 490,00 zł</b>
– oszczędności finansowe	-	14 759,25 zł	<b>14 759,25 zł</b>
– oszczędności i korzyści finansowe innych podmiotów	-	1 142,61 zł	<b>1 142,61 zł</b>
<b>C. Finansowe skutki nieprawidłowości na szkodę budżetu Wspólnot Europejskich (ogółem) w tym:</b>	-	-	-
– szkody w ogólnym budżecie Wspólnot Europejskich	-	-	-
– potencjalne szkody w ogólnym budżecie Wspólnot Europejskich	-	-	-
<b>Ogółem:</b>	<b>330 332 401,68 zł</b>	<b>410 706 216,18 zł</b>	<b>741 038 617,86 zł</b>

## XI. Wykaz kontroli doraźnych skargowych obejmujących swoim zakresem problematykę zawartą w skargach, wnioskach oraz wnioskach o kontrole

**Tabela nr 22**

Kontrole doraźne skargowe zainicjowane w 2015 roku

Lp.	Jednostka organizacyjna NIK prowadząca kontrolę	Symbol kontroli	Temat kontroli
1.	Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji	S/15/001	Działania dotyczące uregulowania uprawnień do mienia byłego Funduszu Wczasów Pracowniczych i zarządzania jego majątkiem
2.	Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji	S/15/003	Wykonywanie przez Ministra Skarbu Państwa uprawnień właścicielskich w stosunku do spółek Zakłady Ceramiczne Bolesławiec Sp. z o.o. oraz Eurolot S.A.
3.	Departament Środowiska	S/15/001	Prawidłowość wykorzystania, przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy, środków publicznych na finansowanie prac wykonywanych na podstawie umów cywilnoprawnych
4.	Delegatura NIK w Bydgoszczy	S/15/003	Lokalizacja wybranych elektrowni wiatrowych w województwie kujawsko-pomorskim
5.	Delegatura NIK w Gdańsku	S/15/001	Gospodarowanie wybranymi nieruchomościami przez gminę miejską Malbork
6.	Delegatura NIK w Gdańsku	S/15/002	Przebudowa części lotniska wojskowego w Gdyni-Oksywiu w zakresie umożliwiającym obsługę ruchu cywilnego
7.	Delegatura NIK w Katowicach	S/15/003	Przestrzeganie praw pacjenta w SP ZOZ w Szpitalu Psychiatrycznym w Rybniku
8.	Delegatura NIK w Katowicach	S/15/006	Wybrane zagadnienia funkcjonowania Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Bytomiu
9.	Delegatura NIK w Katowicach	S/15/008	Realizacja projektu „Oczyszczenie i zabezpieczenie przed wtórną degradacją stawu Kalina oraz rewitalizacja terenu przyległego” przez Gminę Świętochłowice
10.	Delegatura NIK w Kielcach	S/15/008	Wybrane zagadnienia gospodarki finansowej gminy Starachowice
11.	Delegatura NIK w Lublinie	S/15/004	Wykonywanie przez zarządców dróg samorządowych zadań związanych z umieszczaniem w pasie drogowym infrastruktury telekomunikacyjnej dla potrzeb budowy sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu
12.	Delegatura NIK w Łodzi	S/15/001	Działalność Fundacji Rozwoju Gminy Kleszczów
13.	Delegatura NIK w Łodzi	S/15/003	Sprawowanie opieki nad pacjentami Oddziału Psychiatrii Młodzieżowej SP ZOZ Centralnego Szpitala Klinicznego Instytutu Stomatologii Uniwersytetu Medycznego w Łodzi
14.	Delegatura NIK w Łodzi	S/15/004	Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Piotrkowie Trybunalskim
15.	Delegatura NIK w Łodzi	S/15/006	Gospodarowanie przez Urząd Miasta Łodzi nieruchomością po Gimnazjum Publicznym nr 38 zlokalizowaną w Łodzi przy ul. Muncypalnej 4 w latach 2010–2015 (I półrocze)
16.	Delegatura NIK w Olsztynie	S/15/001	Udzielanie i realizacja zamówień publicznych związanych z projektem „Świat e-usług dla zdrowia – informatyzacja Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Olsztynie” oraz wybranych zamówień na usługi w zakresie ubezpieczeń, audytu i szkolenia oraz dostawy

Lp.	Jednostka organizacyjna NIK prowadząca kontrolę	Symbol kontroli	Temat kontroli
17.	Delegatura NIK w Olsztynie	S/15/003	Prawidłowość udzielania przez Gminę Rybno wybranych zamówień publicznych
18.	Delegatura NIK w Olsztynie	S/15/004	Prawidłowość przygotowania i realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na budowie kompleksu rekreacyjno-sportowego w Dąbrównie
19.	Delegatura NIK w Opolu	S/15/002	Wybrane zagadnienia z zakresu realizacji inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 407
20.	Delegatura NIK w Poznaniu	S/15/008	Realizacja Pracowni Kardiologii Inwazyjnej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim
21.	Delegatura NIK w Rzeszowie	S/15/001	Realizacja przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz postanowień umów na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych przez Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Stalowej Woli
22.	Delegatura NIK w Rzeszowie	S/15/002	Działania Bieszczadzkiego Parku Narodowego związane z założeniem i funkcjonowaniem zagrody dla żubrów w miejscowości Bukowiec gm. Lutowiska w latach 2010–2014
23.	Delegatura NIK w Rzeszowie	S/15/003	Udzielanie zamówień publicznych na malowanie oznakowania poziomego dróg oraz utrzymanie czystości i wymianę elementów ekranów akustycznych przez Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie
24.	Delegatura NIK w Rzeszowie	S/15/004	Gospodarowanie nieruchomościami rolnymi przez Oddział Terenowy Agencji Nieruchomości Rolnych w Rzeszowie
25.	Delegatura NIK w Rzeszowie	S/15/006	Działalność kontrolna i podatkowa prowadzona przez Urząd Kontroli Skarbowej w Rzeszowie
26.	Delegatura NIK w Rzeszowie	S/15/010	Realizacja projektu pn. <i>Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Jawornik Polski</i>
27.	Delegatura NIK w Szczecinie	S/15/001	Realizacja zadań z zakresu użyteczności publicznej przez spółki utworzone z udziałem jednostek samorządu terytorialnego – Gminy Miasta Szczecinek i Powiatu Szczecineckiego
28.	Delegatura NIK w Szczecinie	S/15/002	Kształtowanie cen usług za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków na terenie powiatu szczecineckiego
29.	Delegatura NIK w Warszawie	S/15/002	Prawidłowość gospodarowania gruntami Miasta Radomia w latach 2012–2013 w związku z realizacją inwestycji Centrum Onkologii Ziemi Radomskiej
30.	Delegatura NIK w Warszawie	S/15/003	Funkcjonowanie Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Józefa Piłsudskiego w Płońsku
31.	Delegatura NIK w Warszawie	S/15/004	Realizacja inwestycji pn. „Oczyszczalnia ścieków w Gminie Zbuczyn”
32.	Delegatura NIK w Warszawie	S/15/007	Funkcjonowanie Instytutu Reumatologii im. prof. dr hab. med. Eleonory Reicher w Warszawie
33.	Delegatura NIK we Wrocławiu	S/15/001	Regionalna platforma informacyjna dla mieszkańców i samorządów Dolnego Śląska e-DolnySlask
34.	Delegatura NIK we Wrocławiu	S/15/003	Ochrona drzew w procesach inwestycyjnych na terenie Gminy Wrocław



**Tabela nr 23**

Kontrole doraźne skargowe zainicjowane w 2014 roku – zakończone w 2015 lub 2016 roku

Lp.	Jednostka organizacyjna NIK prowadząca kontrolę	Symbol kontroli	Temat kontroli
1.	Departament Infrastruktury	S/14/007	Nadzór Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego nad zdolnością do lotów statków powietrznych eksploatowanych przez Eurolot S.A.
2.	Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego	S/14/007	Ochrona zabytków przez Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w latach 2013–2014
3.	Delegatura NIK w Bydgoszczy	S/14/005	Kontraktowanie i rozliczanie rehabilitacji leczniczej oraz nocnej i świadczeń opieki zdrowotnej przez Kujawsko-Pomorski Oddział Narodowego Funduszu Zdrowia w Bydgoszczy
4.	Delegatura NIK w Gdańsku	S/14/001	Prawidłowość realizacji zadania pn. „Park Wodny Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku”
5.	Delegatura NIK w Gdańsku	S/14/002	Ustalenie wysokości opłat z tytułu użytkowania wieczystego przez porty morskie w Gdańsku oraz w Gdyni nieruchomości gruntowych stanowiących własność Skarbu Państwa
6.	Delegatura NIK w Katowicach	S/14/015	Realizacja przez Powiatowy Zarząd Dróg w Częstochowie odbudowy drogi powiatowej DP 10935 po powodzi
7.	Delegatura NIK w Katowicach	S/14/016	Świadczenie usług przez zakład budżetowy Cmentarz Komunalny w Częstochowie
8.	Delegatura NIK w Katowicach	S/14/017	Prawidłowość przekazania w wieczyste użytkowanie i wykorzystania nieruchomości gminnej przy ul. Górnośląskiego Pułku Piechoty w Lublińcu
9.	Delegatura NIK w Katowicach	S/14/018	Prawidłowość wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę na terenie dawnych zakładów ogrodnich w Mysłowicach w latach 2012–2014
10.	Delegatura NIK w Katowicach	S/14/019	Kontraktowanie opieki w domu chorego
11.	Delegatura NIK w Katowicach	S/14/020	Współfinansowanie przez mieszkańców gminy Milówka sieci wodociągowej i kanalizacyjnej
12.	Delegatura NIK w Kielcach	S/14/002	Wybrane zagadnienia funkcjonowania gminy Wilczyce
13.	Delegatura NIK w Kielcach	S/14/007	Wybrane aspekty gospodarki odpadami komunalnymi w województwie świętokrzyskim
14.	Delegatura NIK w Lublinie	S/14/008	Zarządzanie zbiornikiem wodnym w Nieliszu
15.	Delegatura NIK w Łodzi	S/14/008	Prawidłowość realizacji inwestycji – remontu drogi powiatowej, przebiegającej wzdłuż miejscowości Stobiecko Szlacheckie-Józefów (gmina Ładzice)
16.	Delegatura NIK w Olsztynie	S/14/004	Gospodarowanie wybranymi składnikami majątkowymi przez Gminę Orneta w latach 2009–2014
17.	Delegatura NIK w Olsztynie	S/14/005	Prawidłowość realizacji wybranych inwestycji dotyczących infrastruktury wodno-ściekowej, zakupu paliwa oraz powoływania rad nadzorczych w spółkach komunalnych Gminy Olsztynek
18.	Delegatura NIK w Poznaniu	S/14/009	Wykorzystanie środków publicznych przez Stowarzyszenie „Dolina Noteci” ze szczególnym uwzględnieniem aspektów organizacyjnych i gospodarki finansowej
19.	Delegatura NIK w Poznaniu	S/14/011	Realizacja przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego zadań z zakresu geodezji i kartografii
20.	Delegatura NIK we Wrocławiu	S/14/004	Wybrane aspekty gospodarki finansowej Gminy Wrocław w latach 2011–2014 (I kwartał)