



Warszawa, dnia 9 grudnia 2008 r.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W WARSZAWIE**

ul. Filtrowa 57, 00-950 Warszawa
tel. 444-57-72
fax. 444-57-62

P/08/151
LWA-41033-6-2008

**Pan
Zdzisław Biszewski
Dyrektor Mazowieckiego
Centrum Polityki Społecznej
w Warszawie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Mazowieckim Centrum Polityki Społecznej w Warszawie, zwanym dalej „MCPS lub Centrum” kontrolę pobierania oraz wykorzystania przez samorzady województw i gmin opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w latach 2006-2008 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 17 listopada 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia pomimo stwierdzonych uchybień:

- realizację zadań w zakresie wydawania zezwoleń na obrót hurtowy napojami alkoholowymi oraz ustalania i pobierania opłat za ich wydawanie,
- wykorzystanie środków finansowych pochodzących z ww. opłat.

W latach 2006-2008 (I półrocze) Dyrektor Centrum, z upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego, wydał łącznie 631 zezwoleń na obrót hurtowy napojami

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701.

alkoholowymi o zawartości do 18% alkoholu. W badanym okresie z zezwoleń tych korzystało 927 podmiotów.

W wyniku analizy losowo wybranych 20 spraw zakończonych wydaniem zezwolenia w 2007 r. stwierdzono, że we wszystkich przypadkach do wniosków załączono dokumenty określone w § 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 13 czerwca 2001 r. w sprawie rodzaju dokumentów wymaganych przy składaniu wniosku o wydanie zezwoleń na obrót hurtowy napojami alkoholowymi, wzorów wniosków oraz wzorów informacji o sprzedaży napojów alkoholowych². Wszystkie zbadane zezwolenia spełniały wymogi określone w art. 107 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³. We wszystkich zbadanych przypadkach opłaty za wydanie zezwoleń naliczono w wysokościach określonych w art. 9² ust. 3 i 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi⁴. Zezwolenia zostały wydane po wniesieniu opłaty.

Stwierdzono jednak, że na 195 wydanych w 2006 r. zezwoleń, w dwóch przypadkach MCPS błędnie przyjął podstawę do obliczenia opłaty, tj. wartość sprzedaży w ostatnim roku obowiązywania zezwolenia, zamiast w roku poprzedzającym wygaśnięcie zezwolenia, co było niezgodne z art. 9² ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Wyniki kontroli wykazały, że MCPS nie korzystał z możliwości cofnięcia zezwolenia w sytuacji gdy podmiot prowadzący hurtową sprzedaż alkoholu nie dopełniał obowiązków określonych w art. 9⁴ pkt 1 i 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, tj. nie złożył w terminie do 31 stycznia za rok poprzedni informacji o wielkości sprzedaży napojów alkoholowych oraz dokonywał sprzedaży napojów alkoholowych przedsiębiorcom nie posiadającym zezwolenia na obrót tymi napojami.

W latach 2006-2008 (I półrocze) do MCPS wpłynęło 5 informacji od Państwowej Inspekcji Handlowej o nieprzestrzeganiu przed podmioty obowiązku wynikającego z art. 9⁴ pkt 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. We wszystkich tych przypadkach Centrum umorzyło postępowanie w sprawie. Natomiast analiza terminowości przekazania 60 losowo wybranych informacji podmiotów o wielkości

² Dz. U. z 2001 r. Nr 60, poz. 614.

³ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.

sprzedaży napojów alkoholowych w badanym okresie wykazała, że 6 informacji zostało złożonych od 1 do 10 dni po terminie określonym w art. 9⁴ pkt 1 ww. ustawy.

W badanym okresie Centrum zrealizowało dochody z opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w łącznej wysokości 13.664,6 tys. zł., które zostały odprowadzone na rachunek budżetu województwa. Realizując Wojewódzkie Programy Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii MCPS poniósł wydatki w kwocie 6.302,6 tys. zł, w tym 2.893,2 tys. zł w 2007 r.

W wyniku analizy wydatków poniesionych przez MCPS w 2007 r. w łącznej wysokości 1.361,9 tys. zł (47,1%) stwierdzono, że ramach tej kwoty Centrum m.in. udzieliło 25 dotacji celowych organizacjom pozarządowym wyłonionym w otwartych konkursach, zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁵ (zwanej dalej „ustawą o wolontariacie”) oraz 1 dotację podmiotową na pierwsze wyposażenie oraz działalność Centrum Integracji Społecznej stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym⁶.

Stwierdzono, że wydatki na szkolenia, zakupy i finansowanie programów profilaktyczno-edukacyjnych oraz wydatki poniesione w ramach udzielonych dotacji były zgodne z zakresem wojewódzkich programów przeciwdziałania alkoholizmowi i zwalczania narkomanii. Dokonując zakupów usług Centrum przestrzegało przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Przy udzielaniu dotacji MCPS przestrzegało zasad i warunków określonych w ustawie o finansach publicznych oraz w ustawie o wolontariacie.

We wszystkich przypadkach po zakończeniu zadania dotacje zostały rozliczone w zakresie prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na ich realizację oraz prowadzenia wymaganej dokumentacji stosownie do art. 17 pkt 3 i 4 ustawy o wolontariacie.

NIK zwraca jednak uwagę na fakt, że spośród 25 dotacji celowych tylko w 8 przypadkach Centrum przeprowadziło w trakcie wykonywania zleconego zadania kontrolę stanu jego realizacji oraz efektywności, rzetelności i jakości wykonania zgodnie z art. 17 pkt 1 i 2 ustawy o wolontariacie. Brak kontroli w trakcie realizacji zadania może skutkować obniżeniem jakości usług świadczonych przez podmioty, które otrzymały dotacje.

⁵ Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 122, poz. 1143 ze zm.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Prawidłowe pobieranie opłat za wydanie zezwoleń na hurtowy obrót napojami alkoholowymi.
2. Podjęcie działań w celu zwiększenia kontroli przeprowadzanych w trakcie realizacji zadań wobec podmiotów, którym udzielono dotacje.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK zwraca się do Pana Dyrektora o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.