



Warszawa, dnia 11 grudnia 2008 r.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
DELEGATURA W WARSZAWIE**

ul. Filtrowa 57, 00-950 Warszawa  
tel. 444-57-72  
fax. 444-57-62

P/08/151  
LWA-41033-4-2008

**Pan  
Adam Struzik  
Marszałek Województwa  
Mazowieckiego**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego, zwanym dalej „Urzędem” kontrolę pobierania oraz wykorzystania przez samorządy województw i gmin opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w latach 2006-2008 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 1 grudnia 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań z zakresu regulowania rynku napojów alkoholowych, a także wykorzystanie środków finansowych pochodzących z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Wyniki kontroli wykazały, iż w Województwie Mazowieckim zadania z zakresu regulowania rynku napojów alkoholowych oraz wykorzystania środków z opłat za wydane zezwolenia na hurtową sprzedaż takich napojów były realizowane przez Urząd

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701.

Marszałkowski i Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej (MCPS). Do zadań Urzędu Marszałkowskiego należało współdziałanie z MCPS przy opracowywaniu projektów wojewódzkich programów przeciwdziałania skutkom alkoholizmu i narkomanii oraz wydatkowanie wraz z MCPS środków na realizację tych programów. Dyrektorowi Centrum Polityki Społecznej Marszałek Województwa Mazowieckiego powierzył prowadzenie spraw z zakresu wydawania, zmiany i cofania zezwoleń na obrót hurtowy napojami alkoholowymi o zawartości do 18 %.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia opracowanie Wojewódzkich Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii. W programach tych uwzględniono kierunki działania określone m.in. w: Narodowym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2000-2005 oraz na lata 2006-2010. Zaplanowane w programach działania były związane z realizacją zadań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi<sup>2</sup> oraz w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii<sup>3</sup>.

Sprawozdania z wykonania Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za lata 2006-2007 były przedkładane Zarządowi Województwa, a następnie Sejmikowi Województwa.

Zarząd Województwa wywiązywał się z wynikającego z art. 9<sup>3</sup> ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, obowiązku przeznaczenia dochodów uzyskanych z opłat za wydanie zezwoleń na hurtową sprzedaż napojów alkoholowych na realizację Wojewódzkich Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii. W badanym okresie omawiane dochody w Województwie Mazowieckim były realizowane przez Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej i wyniosły łącznie 13.664,6 tys. zł, natomiast wydatki w zakresie zwalczania narkomanii oraz przeciwdziałania alkoholizmowi wyniosły łącznie 14.144,4 tys. zł, w tym wydatki Urzędu – 7.841,8 tys. zł.

Urząd realizował zadania zaplanowane w rocznych harmonogramach rzeczowych na poszczególne lata 2006-2008, stanowiących załączniki do „Programów współpracy Samorządu Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi”. W ramach

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.

wydatków poniesionych w 2007 r. na zwalczanie narkomanii i przeciwdziałanie alkoholizmowi Urząd udzielił 52 dotacji na łączną kwotę 2.416,4 tys. zł.

Wyniki kontroli wykazały, że dotacje celowe dla organizacji pozarządowych zostały udzielone w wyniku otwartych konkursów stosownie do art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>4</sup> (zwanej dalej „ustawą o wolontariacie”). Przy udzielaniu dotacji Urząd przestrzegał przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>5</sup>. Zakupy i przedsięwzięcia finansowane w ramach udzielonych przez Urząd dotacji były zgodne z zakresem przeciwdziałania alkoholizmowi i zwalczania narkomanii.

We wszystkich przypadkach po zakończeniu zadania Urząd rozliczał dotacje w zakresie prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na ich realizację oraz prowadzenia wymaganej dokumentacji stosownie do art. 17 pkt 3 i 4 ustawy o wolontariacie. NIK zwraca jednak uwagę na fakt, że spośród 51 dotacji celowych tylko w 15 przypadkach Urząd przeprowadził w trakcie wykonywania zleconego zadania kontrolę stanu jego realizacji oraz efektywności, rzetelności i jakości wykonania zgodnie z art. 17 pkt 1 i 2 ustawy o wolontariacie. Brak kontroli w trakcie realizacji zadania może skutkować obniżeniem jakości usług świadczonych przez podmioty, które otrzymały dotacje.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań w celu zwiększenia ilości kontroli przeprowadzanych w trakcie realizacji zleconych zadań.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK zwraca się do Pana Marszałka o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

---

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.