



Warszawa, 1 grudnia 2008 r.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
DELEGATURA W WARSZAWIE**

ul. Filtrowa 57, 00-950 Warszawa  
tel. 444-57-72  
fax. 444-57-62

P/08/151  
LWA -41033-2-2008

**Pan  
Romuald Zawodnik  
Burmistrz Miasta Pionki**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie skontrolowała w Urzędzie Miejskim w Pionkach, zwanym dalej „Urzędem”, prawidłowość pobierania oraz wykorzystywania opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w latach 2006-2008 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 21 listopada 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia realizację przez Urząd zadań dotyczących regulowania lokalnego rynku napojów alkoholowych, pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż tych napojów oraz sposób wykorzystania środków finansowych pochodzących z opłat za korzystanie z wydanych zezwoleń.

1. W okresie objętym kontrolą na terenie Gminy Miasto Pionki obowiązywały zasady usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych i warunków sprzedaży napojów alkoholowych oraz limity punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5%

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701.

alkoholu ustalone uchwałami Rady Miasta Pionki. Ustalono, że Urząd wydawał zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu nie przekraczając uchwalonego limitu punktów sprzedaży.

W okresie objętym kontrolą Urząd wydał łącznie 80 zezwoleń na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych w tym 1 zezwolenie jednorazowe. Badanie sposobu załatwienia 13 wniosków zakończonych wydaniem 23 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych w 2007 r. wykazało, że w 7 wnioskach (53,8%), na podstawie których wydano 13 zezwoleń (56,5%), nie zawarto informacji o adresie punktu składowania napojów alkoholowych, co było niezgodne z art. 18 ust. 5 pkt 6 ustawy z dnia 26 października 1982 o wychowaniu w trzeźwości r. i przeciwdziałaniu alkoholizmowi<sup>2</sup> – zwanej dalej ustawą o wychowaniu w trzeźwości.

Badanie terminowości wydania ww. 23 decyzji dotyczących zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wykazało, że wydawano je w terminie od 3 do 44 dni od daty wpływu wniosku. W przypadku 4 zezwoleń Urząd nie zachował miesięcznego terminu określonego w art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>3</sup>. Wbrew obowiązкови określoneму w art. 36 § 1 kpa, Urząd nie zawiadomił strony o niezłałatwieniu sprawy w terminie. Pozostałe zbadane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych udzielono zgodnie z obowiązującymi zasadami i warunkami<sup>4</sup>.

2. NIK pozytywnie ocenia naliczanie i pobieranie opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, mimo stwierdzonych uchybień. Urząd pobierając opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych uzyskał łączne dochody w wysokości 476,0 tys. zł, w tym: w 2006 r. – 158,7 tys. zł, w 2007 r. – 169,6 tys. zł, w I półroczu 2008 r. – 147,7 tys. zł. Z analizy wpłat dokonanych w 2007 r. wynikało, że wszyscy przedsiębiorcy wnosili terminowo opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokościach naliczonych przez Urząd na podstawie art. 11<sup>1</sup> ust. 1 i 2 ustawy wychowaniu w trzeźwości. Jednakże za korzystanie z 8 zezwoleń zaniżono opłaty łącznie o 15,80 zł. Ponadto w przypadku 31 zezwoleń wystąpiła różnica w naliczeniu opłaty na plus i minus, która wynosiła od 1 do 32 groszy, wynikająca

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

<sup>4</sup> Ustawa o wychowaniu w trzeźwości oraz Uchwały Rady Miasta Pionki Nr XL/364/2005 z dnia 31 marca 2005 r. i VI/2007 z dnia 30 stycznia 2007 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i również w miejscu sprzedaży oraz zasad ich usytuowania na terenie Gminy Pionki.

z przyjętego w Urzędzie sposobu wyliczenia należnej kwoty do jednego miejsca po przecinku.

Stwierdzono, że wszyscy prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych złożyli, w terminie wynikającym z art. 11<sup>1</sup> ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku 2006 i 2007. Ustalono, że wartości wykazane w oświadczeniach o sprzedaży napojów alkoholowych nie były weryfikowane przez Urząd.

Uwaga NIK dotyczy błędnego zaklasyfikowania w 2007 r. wpłaty z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 750,80 zł jako opłaty za korzystanie z zezwolenia. Spowodowało to zawyżenie w ewidencji księgowej i sprawozdaniu Rb 27S za 2007 r. dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o ww. kwotę, tj. zamiast 169.595 zł wykazano 170.345,80zł.

3. W badanym okresie, stosownie do art. 18 ust. 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, członkowie Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, na podstawie pełnomocnictw wydanych przez Burmistrza Miasta Pionki, przeprowadzili kontrole w 38 punktach sprzedaży napojów alkoholowych dotyczące zasad i warunków korzystania z zezwoleń. Nie stwierdzono nieprawidłowości wskazujących na konieczność cofnięcia zezwoleń.
4. Zgodnie z art. 4<sup>1</sup> ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości Rada Miejska uchwaliła miejskie programy rozwiązywania problemów alkoholowych na 2006, 2007 i 2008 r. W programach tych nie określano kosztów realizacji zadań, zakresu rzeczowego i efektów planowanych przedsięwzięć. Pomimo iż Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Pionkach nie był realizatorem ww. programów, to nie wskazano innej instytucji odpowiedzialnej za realizacją programów, co było niezgodne z art. 4<sup>1</sup> ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

Wyniki kontroli wykazały, że przed opracowaniem ww. programów nie przeprowadzono analizy uwarunkowań i potrzeb lokalnych w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi i nie opracowano gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych, pomimo obowiązku wynikającego z art. 17 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej<sup>5</sup>.

NIK ocenia negatywnie fakt nie opracowania w latach 2006-2007 gminnego programu przeciwdziałania narkomanii, wymaganego art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r.

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 115, poz.728 ze zm.

o przeciwdziałaniu narkomanii<sup>6</sup>. Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2008-2009 został opracowany i przyjęty do stosowania przez Radę Miasta, a określone w nim kierunki zadań zgodne były z wymienionymi w art. 10 ust.1 cytowanej ustawy. Należy zaznaczyć, iż w okresie objętym kontrolą Miasto nie ponosiło żadnych wydatków na przeciwdziałanie narkomanii, mimo że zjawisko narkomanii, jak podano w powyższym programie na lata 2008-2009, jest jednym z poważniejszych negatywnych zjawisk społecznych występującym w Pionkach. Aż 87% uczniów stwierdziło, że bez większych problemów można w Pionkach kupić narkotyki, a 24% uczniów przyznało, że spróbowało jakiegoś środka odurzającego. Ponadto ustalono, że zarówno w Miejskich programach rozwiązywania problemów alkoholowych, jak i w Gminnym programie przeciwdziałania narkomanii, nie określono szczegółowego preliminarza finansowania poszczególnych zadań, formułując jedynie ogólne zasady finansowania.

5. Z uzyskanych w latach 2006-2007 dochodów w łącznej kwocie 328,3 tys. zł na wydatki związane z realizacją programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych przeznaczono 254,3 tys. zł, tj. kwotę niższą o 74,1 tys. zł (22,6%). W I półroczu 2008 r. omawiane dochody wyniosły 147,7 tys. zł, a poniesione wydatki 60,7 tys. zł.

Niewydatkowane środki w 2006 r. przeznaczono na pokrycie deficytu budżetowego Miasta, a w 2007 r. na zwiększenie nadwyżki budżetowej, co było niezgodne z postanowieniami art. 18<sup>2</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Przeznaczenie niewykorzystanych środków na inne cele wskazuje na brak rzetelnego nadzoru nad realizacją planu dochodów i wydatków gminy.

Z analizowanej kwoty poniesionych wydatków w 2007 r. prawidłowo wydatkowano na realizację programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych 109,0 tys. zł (97,8%). Niezgodnie z przeznaczeniem, określonym w art. 4<sup>1</sup> ust.1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, wydatkowano kwotę 2,4 tys. zł (2,2%) na wynagrodzenia dla 4 osób za wykonanie zadania niezwiązanego z przeciwdziałaniem alkoholizmowi.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Prowadzenie postępowań dotyczących wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z zachowaniem terminów określonych w art. 35 i art. 36 kpa.
2. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie wniosków zawierających wszystkie dokumenty.

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 179, poz. 1485 ze zm.

3. Wydatkowanie środków pozyskanych z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z przeznaczeniem.
4. Rozważenie wprowadzenia obowiązku weryfikowania danych wykazywanych w oświadczeniach o wartości sprzedaży napojów alkoholowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Burmistrza o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.