

Warszawa, dnia 3 października 2008 r.



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W WARSZAWIE**

ul. Filtrowa 57,00-950 Warszawa
tel. 444-57-72
fax. 444-57-62

P/08/151
LWA- 41033-1-2008

**Pan
Janusz Rutkowski
Wójt Gminy Miedzna**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007r. Nr 231, poz. 1701) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Miedzna, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę prawidłowości pobierania oraz wykorzystywania opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w okresie 2006 – 2008 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 23 września 2008r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia, sposób realizacji zadań z zakresu regulowania lokalnego rynku napojów alkoholowych i pobierania opłat za zezwolenia na sprzedaż tych napojów, natomiast pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia sposób wykorzystywania przez Urząd środków finansowych pochodzących z opłat za wydane zezwolenia.

W okresie objętym kontrolą na terenie Gminy Miedzna obowiązywały zasady usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych i warunków sprzedaży napojów alkoholowych oraz limity punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu ustalone uchwałami rady gminy. Stwierdzono że, Urząd wydawał zezwolenia na

sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu nie przekraczając uchwalonego limitu punktów sprzedaży.

W badanym okresie Urząd wydał łącznie 33 zezwolenia na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych w tym 1 zezwolenie jednorazowe. Analiza 22 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych w 2007 r. wykazała, że we wszystkich przypadkach wdawano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pomimo niedołączenia do wniosków dokumentów określonych w art. 18 ust. 6 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.) zwanej dalej ustawą o wychowaniu w trzeźwości. Do wszystkich złożonych wniosków nie załączono dokumentów potwierdzających tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży oraz decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu. Decyzje o zezwoleniu na sprzedaż alkoholu spełniały wymogi określone w art. 107 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1963 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz zostały wydane w terminach określonych w art. 35 kpa.

Wyniki kontroli wykazały, że opłaty za wydanie zezwoleń naliczono w wysokościach określonych w art. 11¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości. W kontrolowanym okresie z tytułu opłat pobieranych za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych Urząd uzyskał łączne dochody w wysokości 104,0 tys. zł (w 2006 r. – 35, 3 tys. zł, w 2007 r. – 39, 1 tys. zł i w I półroczu 2008 r. – 29, 6 tys. zł). W wyniku badania terminowości 59 opłat wniesionych za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych stwierdzono, że w 8 przypadkach opłat dokonano po terminie określonym w art. 11¹ ust. 7 ustawy o wychowaniu w trzeźwości: w 2006 r. w 4 przypadkach nieterminowo wniesiono opłaty w kwocie 2.725 zł, w 2007 r. – w 3 przypadkach w kwocie 1.400 zł i w I półroczu 2008 r. – w 1 przypadku w kwocie 1.091 zł. Podmioty gospodarcze, których zezwolenia wygasły z przyczyn określonych w art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, wniosły po wygaśnięciu tych zezwoleń opłaty w łącznej kwocie 5.216 zł. W ocenie NIK opłaty te pobrano bezpodstawnie. Wygaśnięcie zezwolenia, stosownie do postanowień art. 162 §2 pkt 1 i §3 kpa, powinno zostać stwierdzone przez organ wydający zezwolenia stosowną decyzją. Do dnia zakończenia kontroli Wójt Gminy Miedzna nie wydał decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń oraz nie podjął działań zmierzających do wyeliminowania z rynku punktów sprzedaży napojów alkoholowych działających bez wymaganego zezwolenia. Z ustaleń kontroli wynika, że w następstwie

powyższych działań prowadzono nielegalną sprzedaż alkoholu w 2007 r. na łączną kwotę co najmniej 174,6 tys. zł.

W badanym okresie, stosownie do art. 18 ust. 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, Urząd przeprowadził 13 kontroli punktów sprzedaży napojów alkoholowych nie stwierdzając nieprawidłowości dotyczących zasad i warunków korzystania z zezwoleń, w tym nie odniesiono się do nieterminowo wnoszonych opłat.

Gmina posiadała program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych będący częścią składową strategii rozwiązywania problemów społecznych na lata 2006-2013. Corocznie uchwalano preliminarz wydatków, w którym zaplanowano konkretne zadania do realizacji. NIK wskazuje jednak, że nie określono zakresu rzeczowego realizowanych zadań i spodziewanych efektów. Negatywnie należy ocenić fakt nieopracowania projektu gminnego programu przeciwdziałania narkomanii, co było niezgodne z art. 10 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r.o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.).

W okresie objętym kontrolą Urząd wydatkował środki uzyskane z opłat za wydanie i korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych łącznie w kwocie 69, 1 tys. zł (w 2006 r. – 29, 7 tys. zł , w 2007 r. – 30, 8 tys. zł i w I półroczu 2008 r. – 8, 6 tys. zł). Z analizowanej kwoty poniesionych wydatków w 2007 r. prawidłowo wydatkowano 29,4 tys. zł, tj. 95,4 %. Niezgodnie z przeznaczeniem, określonym w art. 4¹ ust.1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, wydatkowano kwotę 1.450 zł. Dla dzieci z rodzin nie dotkniętych problemem alkoholowym wydatkowano 1.000 zł na zakup słodczy do paczek świątecznych oraz dofinansowano koszty wyjazdu na kolonie letnie w kwocie 450 zł.

W 2006 r. nadwyżka środków niewydatkowanych na zadania z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi i zwalczania narkomanii wyniosła 5.572 zł, a w 2007 r. 8.439 zł, co stanowiło 18,8 % posiadanych środków. Rada Gminy Miedzna nie skorzystała z możliwości, jaką stwarzają postanowienia art. 191 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) i nie zakwalifikowała tych środków do kategorii wydatków niewygasających z końcem danego roku budżetowego. Przeznaczono je na pokrycie na pokrycie deficytu budżetowego gminy, zaś faktycznie, w części, sfinansowano nimi koszty dożywiania dzieci w ramach pomocy społecznej dział 852, rozdział 85295 – pozostała działalność. Było to niezgodne z postanowieniami z art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i wskazuje na brak rzetelnego nadzoru nad realizacją planu dochodów i wydatków gminy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Opracowanie projektu gminnego programu przeciwdziałania narkomanii.
2. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie wniosków zawierających komplet dokumentów wymagany w art. 18 ust. 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.
3. W przypadkach nieterminowego wnoszenia opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawanie decyzji o stwierdzeniu wygaśnięcia zezwolenia,
4. Wydatkowanie środków pozyskanych z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z przeznaczeniem określonym w ustawie o wychowaniu w trzeźwości oraz gminnych programach profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii.
5. Rzetelne przeprowadzanie kontroli dotyczących zasad i warunków korzystania z zezwoleń.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Wójta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.