



Warszawa, dnia 25 września 2007 r.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W WARSZAWIE**

ul. Filtrowa 57, 00-950 Warszawa
tel. 444-57-72, 444-56-64
fax. 444-57- 62

P/07/156
LWA-41026-1-2007

Pan

Adam Ludwikowski

Mazowiecki Wojewódzki

Inspektor Ochrony Środowiska

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 roku Nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie skontrolowała Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie, zwany dalej Inspektoratem lub WIOŚ, w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów pomiędzy Ukrainą, Słowacją i Polską, w okresie od 1 maja 2004 r. do 30 czerwca 2007 r. w świetle przepisów Konwencji bazylejskiej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 3 sierpnia 2007 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sprawowanie przez Inspektorat kontroli nad transgranicznym przemieszczaniem odpadów pomiędzy Polską a Ukrainą i Słowacją.

W okresie od 1 maja 2004 r. do 30 czerwca 2007 r., zgodnie z art. 8 ust.4 ustawy z dnia 30 lipca 2004 r. o międzynarodowym obrocie odpadami (Dz. U. Nr 191, poz. 1956), Inspektorat otrzymał 9 kopii decyzji GIOŚ, dotyczących wywozu odpadów z Polski na Ukrainę lub Słowację. W przypadku 8 z ww. decyzji GIOŚ zezwolił podmiotom na wywóz:

- skór zawierających chrom, zaklasyfikowanych pod kodem 04 01 08, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112, poz. 1206),

- papieru i tektury, zaklasyfikowanych pod kodem 15 01 01, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie katalogu odpadów/ Europejskim Katalogiem Odpadów (Decyzja Komisji Europejskiej 2000/532/WE z dnia 3 maja 2000 r.),
- złomu żelaznego, zaklasyfikowanego pod kodem 19 12 02, zgodnie z Europejskim Katalogiem Odpadów (OJ L. 203, 28.07. 2001, p.18);

Natomiast w jednej decyzji, GIOŚ orzekł sprzeciw wobec planowanej wysyłki opakowań z papieru i tektury (oznaczonych zgodnie z rozporządzeniem w sprawie katalogu odpadów pod kodem 19 12 01), w związku z naruszeniem przez podmiot ubiegający się o zezwolenie obowiązujących przepisów ustawowych i wykonawczych w zakresie gospodarki odpadami.

Analiza ww. dokumentów wykazała, że dotyczyły one 4 podmiotów, z tym, że w ramach właściwości miejscowej WIOŚ działalność zbierania odpadów prowadziły dwa, tj.: przedsiębiorstwo „STANI”, posiadające zezwolenia GIOŚ na wywóz odpadów na Ukrainę oraz „Drukarnia Naukowo-Techniczna”, której GIOŚ nie udzielił zezwolenia na wywóz odpadów na Słowację. Pozostałe dwa podmioty („Layster Papier i Chemikalia”, „Scholz Recycling Polska”), na terenie województwa mazowieckiego posiadały swoją siedzibę, natomiast działalność w przedmiotowym zakresie prowadziły poza województwem mazowieckim.

Z ustaleń kontroli NIK wynika, że Inspektorat sprawował kontrolę nad prawidłowością gospodarki odpadami w odniesieniu do dwóch podmiotów: „STANI” i „Drukarni Naukowo-Technicznej”, prowadzących działalność zbierania odpadów na terenie województwa mazowieckiego. Stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o międzynarodowym obrocie odpadami WIOŚ skontrolował działalność ww. jednostek w przedmiotowym zakresie. Kontrola przedsiębiorstwa „STANI” (przeprowadzona w dniach 18 i 24 października 2005 r.) wykazała m.in., że podmiot spełniał wszystkie wymagania określone w decyzji GIOŚ z 1 kwietnia 2005 r. Natomiast w toku kontroli działalności „Drukarni Naukowo-Technicznej”, stwierdzono m.in., że podmiot w 2004 r. dokonał wywozu odpadów na Słowację bez posiadania stosownego zezwolenia GIOŚ.

W zakresie przeprowadzania kontroli podmiotów prowadzących działalność zbierania odpadów poza województwem mazowieckim („Layster Papier i Chemikalia”, „Scholz Recycling Polska”) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska stwierdził, że WIOŚ nie kontrolował ww. przedsiębiorstw, ponieważ ich działalność w zakresie zbierania odpadów przewidzianych do wywozu za granicę odbywała się poza obszarem działalności Inspektoratu, w Warszawie znajdowały się jedynie siedziby firm.

Z ustaleń kontroli wynika, że Inspektorat udzielał GIOŚ informacji o podmiotach, w związku z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi w sprawie zezwoleń na wywóz odpadów z Polski na Ukrainę lub Słowację.

W skontrolowanym okresie GIOŚ występował do Inspektoratu z prośbą o przekazanie informacji o trzech podmiotach w zakresie przestrzegania przez nie przepisów ochrony środowiska, ze szczególnym uwzględnieniem gospodarki odpadami, w tym o podmiotach „STANI” i „Drukarni Naukowo-Technicznej”, objętych właściwością miejscową WIOŚ oraz o podmiocie „Scholz Recycling Polska”, prowadzącym działalność zbierania odpadów poza województwem mazowieckim. Przedmiotowych informacji Inspektorat udzielił w terminach określonych przez GIOŚ - w dwóch pierwszych przypadkach na podstawie wyników wyżej opisanych kontroli oraz w trzecim przypadku informując GIOŚ m.in. o tym, że podmiot prowadził działalność zbierania odpadów poza województwem mazowieckim.

W okresie od 1 maja 2004 r. do 30 czerwca 2007 r. Inspektorat nie kontrolował podmiotów innych, niż objętych zezwoleniami GIOŚ, w zakresie nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów pomiędzy Polską i Ukrainą lub Słowacją. Z ustaleń kontroli wynika, że w skontrolowanym okresie WIOŚ nie otrzymał żadnych informacji o nielegalnym przemieszczaniu odpadów. Ponadto Wojewódzki Mazowiecki Inspektor Ochrony Środowiska wyjaśnił, że podczas wszystkich kontroli w zakresie zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów WIOŚ sprawdza m.in. źródła pochodzenia odpadów na podstawie kart ewidencji i kart przekazania odpadów.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Inspektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.

T.D.