



Szczecin, dnia września 2008 r.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
**DELEGATURA w SZCZECINIE**

ul. Jacka Odrowąża 71-420 Szczecin  
tel. (091) 423-17-76 fax 422-45-81

LSZ-41023-2-08  
P/08/151

**Pan**  
**Zbigniew Ptak**  
**Burmistrz Miasta i Gminy**  
**Drawsko Pomorskie**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, skontrolowała Urząd Miasta i Gminy w Drawsku Pomorskim (Urząd) w zakresie prawidłowości pobierania oraz wykorzystania przez gminę w latach 2006-2008 (I półrocze) opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 1 sierpnia 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia realizację przez Urząd zadań dotyczących regulowania lokalnego rynku napojów alkoholowych, pobierania opłat za zezwolenia na sprzedaż tych napojów oraz wykorzystania pochodzących z opłat środków finansowych.

**1.** W okresie objętym kontrolą na terenie Miasta i Gminy Drawsko Pomorskie obowiązywały zasady usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, ustalone przez Radę Miejską uchwałą z dnia 26 lutego 2004 r.

Rada w uchwale z 14 grudnia 2001 r. ustaliła liczbę punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) - przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (do 50 punktów) i spożycia w miejscu sprzedaży (do 25), z których odpowiednio 1 i 3 punkty przypadały na teren zajmowany przez wojsko. Przed podjęciem ww. uchwały, zgodnie

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701

z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi<sup>2</sup>, zwanej dalej ustawą, Burmistrz dwukrotnie (8.06 i 19.11.2001 r.) występował do dowódcy Jednostki Wojskowej Nr 1965 w Drawsku Pomorskim o wydanie opinii i wskazanie liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych w sklepach detalicznych i zakładach gastronomicznych, usytuowanych na jej terenie. Ostatecznie Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie liczby punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, bez opinii właściwego dowódcy gamizonu - która wpłynęła do Urzędu 22.12.2001 r., tj. 8 dni po jej podjęciu.

W badanym okresie limit punktów z możliwością sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży wykorzystany był w 100%, a wykorzystanie limitu punktów sprzedaży i spożywania w miejscu sprzedaży wynosił 60%. W tym czasie Urząd wydał łącznie 165 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w tym 51 zezwoleń jednorazowych. Badania wszystkich 44 zezwoleń udzielonych w 2007 r. wykazały, że wydawano je zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami i warunkami<sup>3</sup>.

**2.** W kontrolowanym okresie z tytułu pobieranych opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych Urząd uzyskał łączne dochody w wysokości 782.829 zł (w 2006 r. - 233.425 zł, w 2007 r. - 301.171 zł i w I półroczu 2008 r. - 248.223 zł). Wnoszone opłaty naliczono w sposób prawidłowy, zgodnie z postanowieniami art. 11<sup>1</sup> ustawy.

NIK negatywnie ocenia działanie Pana Burmistrza, polegające na wyrażeniu zgody przedsiębiorcy (posiadającemu zezwolenia o nr II/92/13/B i II/92/23/A z dnia 29.06.2006 r.), na uiszczenie II raty wymaganej opłaty w dniu 2.06.2008 r., tj. po upływie ustawowego terminu. W myśl bowiem art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy, zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa w przypadku niedokonania opłaty w terminie, w tym przypadku do dnia 31 maja 2008 r. i zgodnie z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 kpa, Pan Burmistrz był zobowiązany do stwierdzenia wygaśnięcia ww. zezwoleń w drodze decyzji administracyjnej. W świetle obowiązujących przepisów, nie przewidujących możliwości przedłużenia lub przywrócenia terminu płatności, postępowanie Pana Burmistrza, polegające na wyrażeniu zgody na wniesienie opłaty po terminie oraz zaniechanie wydania ww. decyzji, było działaniem nielegalnym. Skutkiem przyjęcia opłaty po terminie, jest konieczność jej zwrócenia, ponieważ została ona przyjęta bezzasadnie, gdyż pozwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasło już z mocy prawa.

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.

<sup>3</sup> ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.) oraz uchwała Rady Miejskiej z dnia 26 lutego 2004 r. w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych i z dnia 14 grudnia 2001 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (za wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (detal) i spożycia w miejscu sprzedaży (gastronomia) na terenie miasta i gminy Drawsko Pomorskie.

**3.** Stosownie do art. 18 ust. 8 cyt. ustawy Urząd przeprowadzał kontrole. W badanym okresie Urząd przeprowadził łącznie 99 kontroli punktów sprzedaży alkoholu (w 2006 r. - 25, w 2007 r. - 49, w 2008 r. I półroczu - 3), podczas których ujawniono 17 nieprawidłowości i uchybień. W badanym okresie do Urzędu wpłynęły 3 zawiadomienia z Powiatowej Komendy Policji w Drawsku o podejrzeniu naruszenia przepisów ustawy przez osoby i podmioty korzystające z zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych. We wszystkich przypadkach Urząd wszczął postępowania administracyjne, z których dwa (w 2006 i 2007 r.) umorzono z braku dowodów. Postępowania wszczętego w 2008 r. do czasu zakończenia nin. kontroli NIK nie ukończono.

**4.** Zgodnie z art. 4<sup>1</sup> ust. 2 ustawy, Rada Miejska uchwałała gminny program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Na podstawie zarządzenia Burmistrza, do ww. programów corocznie ustalane były preliminarze wydatków, w których określano m.in. wynagrodzenie członków gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, wynoszące 60 zł/dzień za przeprowadzenie kontroli punktów sprzedaży alkoholu. Wydatki na ten cel poniesione w 2007 r. wyniosły 420 zł. W ocenie NIK, działaniem tym przekroczył Pan Burmistrz swoje kompetencje, ponieważ zgodnie z art. 4<sup>1</sup> ust. 5 ustawy, zasady wynagradzania członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, może określać Rada Miejska - w gminnych programach rozwiązywania problemów alkoholowych.

Stosownie do art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii<sup>4</sup>, w latach 2006 - 2008 Rada Miejska uchwałała dwa gminne programy przeciwdziałania narkomanii.

**5.** W badanym okresie Urząd wydatkował środki uzyskane z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż alkoholu w następujących kwotach: w 2006 r. - 224.617 zł, w 2007 r. - 265.210 zł i w I półroczu 2008 r. - 144.283 zł. Ze środków tych finansowano m.in. działalność i utrzymanie Gminnego Centrum Profilaktyki (GCP), którego celem było zlokalizowanie w jednym budynku wszystkich 7 lokalnych instytucji i organizacji zajmujących się profilaktyką i zwalczaniem przemocy w rodzinie. W ww. okresie ze środków tych Gmina w całości pokrywała koszty utrzymania budynku GCP (czynsz, energia, woda, ścieki, gaz), które wyniosły ogółem 121.478,13 zł (w 2006 r. - 47.915,94 zł, w 2007 r. - 46.983,14 zł, w I półroczu 2008 r. - 26.579,05 zł). Kontrola wykazała, że poza wspomnianymi instytucjami i organizacjami, w budynku GCP miało swoją siedzibę również 11 innych instytucji i organizacji społecznych, niezwiązanych z działalnością na rzecz zwalczania i przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii, które nie partycypowały w kosztach utrzymania tego budynku. Wspomaganie dzia-

---

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.

łalności tych podmiotów ze środków z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż alkoholu było niezgodne z postanowieniami art. 4<sup>1</sup> ust. 1 i 2 ustawy. Ponadto do 14 lipca 2008 r. GCP nie posiadało określonej formy organizacyjno-prawnej oraz zasad funkcjonowania i zakresu działalności. Poza wydatkami na rzecz GCP, pozostałe środki Urząd wydawał na finansowanie działań wskazanych w ustawie.

W latach 2006 i 2007, z upływem roku budżetowego, część środków niewydatkowanych na zadania z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi i zwalczania narkomanii Urząd przenosił do kategorii wydatków niewygasających, tj. w 2006 r. w wysokości 34.000 zł i w 2007 r. w wysokości 30.000 zł. W 2006 r. nadwyżka środków niewydatkowanych i nieprzeniesionych do kategorii wydatków niewygasających wyniosła 8.808 zł, a w 2007 r. 35.960 zł. Środki te, zgodnie z art. 191 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>5</sup>, wygasają z końcem roku. Tym samym, nie ujęcie ich do kategorii wydatków niewygasających danego roku budżetowego oraz zakwalifikowanie ich na pokrycie deficytu lub nadwyżki budżetowej jest przeznaczeniem niezgodnym z art. 4<sup>1</sup> ust. 1 ustawy. Niewydatkowane (i nie ujęte do kategorii wydatków niewygasających) środki, Urząd corocznie (w trakcie kolejnego roku budżetowego) z dochodów własnych wprowadzał do wydatków rozdziału 85154 w wysokości: w 2007 r. - 9.310 zł, tj. o 502 zł więcej od środków niewykorzystanych w 2006 r.) i w 2008 r. - 35.000 zł, czyli o 960 zł mniej od środków niewykorzystanych w 2007 r., co wskazywało na wykorzystanie tej kwoty niezgodne z art. 4<sup>1</sup> ust. 1 ustawy. W ocenie NIK przyjęty sposób przeniesienia wydatków niezrealizowanych i nie ujętych do kategorii wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego, był sposobem niezgodnym z art. 191 ust. 2 cyt. ustawy o finansach. Przeniesienie niewykorzystanych środków w dwojaki sposób tj. ujmowanie części środków do kategorii wydatków niewygasających, a części do dochodów własnych, wskazuje również na brak rzetelnego nadzoru nad realizacją planu dochodów i wydatków Urzędu.

**6.** W latach 2006-2008 (I półrocze) ze środków pochodzących z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż alkoholu Urząd udzielił 3 dotacji Stowarzyszeniu Klub Abstynenta „Przystań” w Drawsku Pomorskim (w 2006 r. - 16.500 zł, w 2007 r. - 14.000 zł i w 2008 r. - 14.000 zł). Badając wydatki poniesione w 2007 r. stwierdzono, że rozliczając dotację w kwocie 14.000 zł Pan Burmistrz uznał i rozliczył wydatki poniesione przez Stowarzyszenie, niezgodnie z umową, tj. w terminie poprzedzającym zawarcie umowy o udzielenie dotacji. Stało się tak mimo, że kontrola przeprowadzona przez Urząd w Stowarzyszeniu wykazała ten wydatek, jako nie-

---

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

zgodny z zawartą umową. Kwota wydatków rozliczonych z naruszeniem postanowień umowy wyniosła 2.291,30 zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Wydanie decyzji o wygaśnięciu z dniem 1.06.2008 r. zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o nr II/92/13/B oraz II/92/23/A z dnia 29.06.2006 r. oraz dokonanie zwrotu niezasadnie przyjętej opłaty.*
2. *Przyjmowanie opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w terminach określonych w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, a w razie ich przekroczenia wydawanie decyzji o cofnięciu zezwolenia.*
3. *Przenoszenie do kategorii wydatków niewygasających środków pochodzących z dochodów za wydane zezwolenia na sprzedaż alkoholu, niewykorzystanych w danym roku budżetowym.*
4. *Ustalanie wynagrodzenia członków gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych w gminnych programach, uchwalanych przez Radę Miejską.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.