



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W GDAŃSKU**

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
tel. (058) 301-82-11 fax (058) 301-13-14
NIP 583-25-68-765 Regon 000000081

Gdańsk, dnia 10 listopada 2008 r.

P/08/151
LGD-41021-02-08

Pan
Adam Drzeżdżon
Burmistrz Miasta Władysławowo

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701), zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim we Władysławowie (dalej: „Urząd”). Przedmiotem kontroli było pobieranie oraz wykorzystanie opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w latach 2006-2008 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 października 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia:

- pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadań z zakresu regulowania lokalnego rynku napojów alkoholowych i pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,

- pozytywnie przeznaczanie przez Miasto Władysławowo (dalej: „Miasto”) środków z ww. opłat na realizację zadań związanych ze zwalczaniem narkomanii (rozdział 85152) i przeciwdziałaniem alkoholizmowi (rozdział 85153).
1. W badanym okresie liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasady usytuowania na terenie Miasta miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, regulowały 4 uchwały Rady Miejskiej Władysławowa. Dwie z tych uchwał (Nr XXVII/313/2005 z dnia 9 lutego 2005 r. – obowiązująca do 22.03.2006 r. oraz Nr XLI/483/2006 z dnia 28 kwietnia 2006 r. – obowiązująca od 28.06.2006 r.), wniesione przez Pana na sesje Rady, zostały uchwalone bez zasięgnięcia opinii właściwego dowódcy garnizonu, pomimo, że na terenie gminy rozmieszczona była jednostka wojskowa. Powyższe działanie było niezgodne z art. 12 ust. 3 *ustawy o wychowaniu w trzeźwości*¹.
Ustalone limity były przestrzegane. Zasady usytuowania punktów sprzedaży napojów alkoholowych zostały szczegółowo określone w ww. aktach prawa miejscowego.
 2. W Urzędzie przestrzegano określonych w aktach prawa miejscowego zasad i warunków udzielania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Stwierdzono natomiast nieprzestrzeganie niektórych przepisów *ustawy o wychowaniu w trzeźwości* oraz *kodeksu postępowania administracyjnego*² (dalej: „kpa”), związanych z załatwianiem spraw o wydanie tych zezwoleń. I tak, w wyniku badania dokumentacji 20 losowo wybranych postępowań zakończonych w 2007 r. wydaniem 47 ww. zezwoleń (13,7%), w tym 3 zezwoleń jednorazowych (spośród ogółem wydanych 343 zezwoleń) stwierdzono że:
 - zezwolenia wydano po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych (zgodnie z art. 18 ust. 3a *ustawy o wychowaniu w trzeźwości*),
 - we wszystkich przypadkach zezwolenie wydano po otrzymaniu, wraz z wnioskiem o jego wydanie, dokumentów wymaganych przepisami art. 18 ust. 6 ww. ustawy (nie dotyczy zezwoleń jednorazowych),
 - lokalizacja punktów sprzedaży nie naruszała przepisów art. 14 ust. 1-4 ww. ustawy oraz postanowień właściwych uchwał Rady Miejskiej Władysławowo,

¹ Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.).

² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.).

- pobrane opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych we wszystkich przypadkach zostały prawidłowo obliczone, zgodnie z zasadami określonymi w art. 11¹ ust. 2 ww. ustawy.

Stwierdzone w badanych sprawach nieprawidłowości polegały na:

- wydaniu zezwoleń, pomimo niepodania przez przedsiębiorców we wnioskach o ich wydanie adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego), wymaganego przepisem art. 18 ust. 5 pkt 6 *ustawy o wychowaniu w trzeźwości* (5 przypadków, tj. 25,0% badanych wniosków),
 - niepowołaniu w podstawach prawnych wszystkich badanych zezwoleń art. 104 § 1 kpa, stanowiącego, że organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji,
 - nieumieszczeniu w wydanych zezwoleniach pouczenia o prawie odwołania, wymaganego art. 107 § 1 kpa (38 przypadków, tj. 80,8%),
 - wydaniu 6 zezwoleń po upływie 1 miesiąca od dnia wszczęcia postępowania (nie były to sprawy szczególnie skomplikowane) i 3 zezwoleń po upływie 2 miesięcy, co było niezgodne z art. 35 § 3 kpa. Opóźnienia te, wg Pana wyjaśnień, zostały spowodowane koniecznością uzupełnienia dokumentacji przez wnioskodawców,
 - nieudokumentowaniu dat odbioru zezwoleń (100% badanych), co uniemożliwiło ustalenie, czy wymagany przepisem art. 11¹ ust. 2 *ustawy o wychowaniu w trzeźwości*, wymóg dokonania opłaty za korzystanie z zezwolenia przed jego wydaniem był przestrzegany.
3. Za nierzetelne działanie uznaje się wystawianie w Urzędzie zaświadczeń potwierdzających wniesienie opłat przez przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (dot. 11 spraw, tj. 55,0% badanych), w sytuacji, kiedy faktycznie w datach ich wystawienia, opłaty te nie były jeszcze wniesione.
 4. W latach 2006–2007 pracownicy Urzędu przeprowadzili 9 kontroli w zakresie przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Udzielone przez Pana 6 pracownikom Urzędu upoważnienia do kontroli, na podstawie których przeprowadzono kontrole punktów sprzedaży napojów alkoholowych, nie zawierały wymaganych przepisami art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.): podstawy prawnej kontroli, wskazania firmy przedsiębiorcy objętego kontrolą, wskazania daty rozpoczęcia i przewidywanego terminu zakończenia kontroli.

5. W latach 2006–2008 zobowiązanych do złożenia pisemnych oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim było 935 przedsiębiorców (odpowiednio 259, 344 i 332). Stwierdzono, że w przypadku 116, 304 i 321 przedsiębiorców (tj. 44,8%, 88,4%, 96,7%) nie można było ustalić dat wpływu oświadczeń do Urzędu, z uwagi na brak udokumentowania tych dat. Działanie to uznaje się za nierzetelne, ponieważ uniemożliwiło ono dokonania potwierdzenia wywiązania się przez przedsiębiorców z obowiązku terminowego złożenia oświadczeń.
6. Pomimo wygaśnięcia z mocy prawa 15 zezwoleń:
- w 6 przypadkach z powodu wpływu oświadczeń po terminie określonym w art. 11¹ ust. 7 *ustawy o wychowaniu w trzeźwości*,
 - w 7 przypadkach z powodu nie złożenia pisemnych oświadczeń,
 - w 2 przypadkach z powodu wniesienia należnej opłaty na rachunek Urzędu po upływie terminu płatności,
- nie wydał Pan decyzji stwierdzających ich wygaśnięcie, czym naruszył Pan przepisy art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 kpa.
6. Rada Miejska Władysławowa wywiązała się z obowiązku uchwalenia gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz zwalczania narkomanii, dalej: „Programy”. W Programach zawarto planowane działania z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych (zgodne z zadaniami wymienionymi w art. 4¹ ust. 1 *ustawy o wychowaniu w trzeźwości*) oraz z zakresu przeciwdziałania narkomanii (zgodne z zadaniami wymienionymi w art. 10 ust. 1 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*³).
7. Nie wywiązał się Pan z obowiązku wynikającego z art. 11 ust. 1 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*, tj. sporządzenia raportów z wykonania gminnych programów przeciwdziałania narkomanii na lata 2006 i 2007 oraz efektów ich realizacji.
8. Miasto przeznaczało dochody z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na wydatki związane z realizacją Programów na lata 2006, 2007 i 2008. Stwierdzono, że planowane z tego tytułu kwoty dochodów odpowiadały planowanym kwotom wydatków w rozdziałach: 85153 „Zwalczanie narkomanii” i 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”.

³ Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.).

Planowanie przez Miasto ww. wydatków następowało z uwzględnieniem wykonanych dochodów z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z lat poprzednich. Miasto w badanym okresie przeznaczało środki uzyskane z ww. opłat na zadania dotyczące przeciwdziałania alkoholizmowi i zwalczania narkomanii. Wydatki na realizację tych zadań zaplanowane w 2007 r. i 2008 r. (do 30.06) były wyższe od dochodów wykonanych w tym samym okresie odpowiednio o: 191.925 zł i 559.214 zł. Wydatki na realizację Programów w latach 2006 i 2007 nie zostały w pełni wykonane (odpowiednio: w 62,5% i w 51,1%), z powodu nie zrealizowania planowanej inwestycji, w związku z przedłużającym się procesem uzyskania pozwolenia na budowę.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Zasięganie opinii właściwego dowódcy garnizonu przed wniesieniem na sesje Rady Miejskiej projektów uchwał w sprawach ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania na terenie Miasta miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
- 2) Rozpatrywanie kompletnych wniosków przedsiębiorców o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
- 3) W zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych powoływanie art. 104 § 1 kpa w podstawie prawnej oraz pouczanie o prawie wniesienia odwołania.
- 4) Wystawianie zaświadczeń o wniesieniu przez przedsiębiorców opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, po faktycznym ich uiszczeniu.
- 5) Terminowe załatwianie spraw związanych z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, a w sytuacjach uzupełniania przez wnioskodawców braków we wnioskach, dokumentowanie tych czynności.
- 6) Zawieranie w upoważnieniach do przeprowadzania ww. kontroli wszystkich danych, o których mowa w art. 79 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
- 7) Dokumentowanie dat wpływu do Urzędu oświadczeń przedsiębiorców o wartości sprzedaży poszczególnych napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim.
- 8) Wydawanie decyzji o stwierdzeniu wygaśnięcia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadkach nieterminowego wnoszenia opłat za korzystanie z nich lub nieterminowego składania pisemnych oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Gdańsku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.