



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.002.04.2023

Pan Edward Hołowko  
Przewodniczący Zarządu  
Gminnej Spółki Wodnej Niegostawice

Niegostawice 55, 67-312 Niegostawice

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/089 – Realizacja przez spółki wodne zadań finansowanych ze środków publicznych

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Gminna Spółka Wodna Niegostawice <sup>1</sup> , Niegostawice 55, 67-312 Niegostawice
Kierownik jednostki kontrolowanej	Edward Hołowko, Przewodniczący Zarządu Gminnej Spółki Wodnej Niegostawice <sup>2</sup> , od 7 marca 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Wykorzystanie przez spółki wodne środków publicznych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych (tj. do dnia 26 kwietnia 2023 r.), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontroler	Ewa Grosse, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/16/2023 z 15 lutego 2023 r.  (akta kontroli str. 1-5)

---

<sup>1</sup> Dalej: *spółka*.

<sup>2</sup> Dalej: *przewodniczący spółki*.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Spółka zgodnie z przeznaczeniem wykorzystwała otrzymane środki publiczne<sup>5</sup> (wykonano konserwację rowów melioracji wodnych) oraz prawidłowo i terminowo dokonała ich rozliczenia.

Środki z dotacji<sup>6</sup> każdorazowo wykorzystano w pełnej wysokości oraz osiągnięto zakładane rezultaty, przy czym sposób wyboru wykonawcy prac konserwacyjnych (zaniechanie rozeznania rynku lub przeprowadzenia jakiegokolwiek procedury zapewniającej konkurencyjność ofert) nie gwarantował wydatkowania środków publicznych<sup>7</sup> w sposób gospodarny i oszczędny.

Podkreślenia wymaga, że jeszcze w toku kontroli zadeklarowano działania zmierzające do przestrzegania ww. zasad przy wyborze wykonawców przyszłych prac konserwacyjnych finansowanych ze środków publicznych.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

### Opis stanu faktycznego

1. Spółka została zarejestrowana w Księdze Spółek Wodnych w Urzędzie Wojewódzkim w Zielonej Górze 12 października 1976 r., a 14 lipca 1994 r. otrzymała statystyczny numer identyfikacyjny 970353121. Statut spółki<sup>8</sup> obowiązujący w okresie objętym kontrolą został zatwierdzony przez Starostę Żagańskiego<sup>9</sup> decyzją z 25 lipca 2013 r.

Zgodnie z postanowieniami statutu organami spółki były: walne zgromadzenie, zarząd oraz komisja rewizyjna, a do zakresu działalności spółki należały w szczególności:

- budowa lub współudział w wykonywaniu urządzeń melioracji szczegółowych;
- utrzymanie i eksploatacja urządzeń melioracji wodnych szczegółowych;
- racjonalna gospodarka wodą na użytkach rolnych.

(akta kontroli str. 10-26)

Członkowie spółki zgodnie z zapisami statutu zostali zobowiązani m.in. do wnoszenia składek członkowskich niezbędnych do wykonywania zadań spółki oraz współpracy z zarządem. Ponadto w statucie wskazano prawa członków (w tym m.in. prawo udziału w obradach walnego zgromadzenia i zgłaszania wniosków, głosowania przy podejmowaniu uchwał, korzystania ze wspólnych urządzeń, maszyn oraz innych świadczeń spółki w sposób określony przez zarząd) oraz uregulowano kwestię rezygnacji z członkostwa w spółce, tj. wskazano, że wystąpienie członka ze spółki następuje na jego wniosek uchwałą walnego zgromadzenia<sup>10</sup>.

(akta kontroli str. 15-24)

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Badaniem objęto pięć dotacji (cztery podmiotowe z budżetu państwa i jedną celową z budżetu gminy) o najwyższych kwotach dofinansowania w łącznej wysokości 405,8 tys. zł.

<sup>6</sup> Jw.

<sup>7</sup> W latach 2019-2022 z dotacji budżetu państwa wykorzystano łącznie 385,8 tys. zł, a z dotacji budżetów jednostek samorządu terytorialnego (dalej: *j.s.t.*) 80 tys. zł.

<sup>8</sup> Załącznik Nr 1 do uchwały Nr 5/2013 Walnego Zgromadzenia Delegatów Członków Gminnej Spółki Wodnej Niegosławice z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie zmian statutu Spółki (dalej: *statut*).

<sup>9</sup> Dalej: *starosta*.

<sup>10</sup> Ponadto wskazano, że wniosek o wystąpienie ze spółki powinien być złożony nie później niż 30 dni przed walnym zgromadzeniem.

W toku kontroli NIK<sup>11</sup>, starosta wezwał spółkę do doprowadzenia statutu do zgodności z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne<sup>12</sup>, w tym w zakresie postanowień dotyczących rezygnacji z członkostwa, wskazując iż dotychczasowy zapis w sposób nieuprawniony ogranicza możliwość swobodnego wystąpienia członka ze spółki<sup>13</sup>.

(akta kontroli str. 29)

Przewodniczący spółki wyjaśnił, że: *Nie zwróciliśmy uwagi na niezgodność zapisów z przepisami prawa, tj. ustawą Prawo wodne. Deklaruję, że zostaną przez nas podjęte działania w celu dostosowania treści statutu do obowiązujących przepisów. Projekt nowego statutu zostanie przedstawiony delegatom na najbliższym walnym zgromadzeniu.*

(akta kontroli str. 168-170)

W latach 2019-2023 walne zgromadzenie podjęło 25 uchwał, w tym pięć uchwał podjęto w 2019 r., sześć uchwał w 2020 r., po cztery uchwały w 2021 i 2022 r. oraz sześć uchwał w 2023 r. Podjęte uchwały w szczególności dotyczyły: zatwierdzenia sprawozdań oraz udzielenia absolutorium zarządowi, zatwierdzenia sprawozdań komisji rewizyjnej, ustalenia wysokości stawek składek członkowskich oraz ustalenia planu pracy i budżetu na poszczególne lata.

Wszystkie ww. uchwały przekazano właściwemu organowi nadzorującemu (staroście), stosownie do wymogu określonego w przepisie art. 462 ust. 2 ustawy Prawo wodne.

(akta kontroli str. 30-32)

Powierzchnia objęta działalnością spółki wynosiła 4.963 ha, a utrzymaniem objętych było 118,9 km rowów. Spółka liczyła 408 członków<sup>14</sup>.

(akta kontroli str. 33, 36)

2. W okresie objętym kontrolą spółka corocznie przeprowadzała prace konserwacyjne o wartości:

- 217,1 tys. zł w 2019 r. – ze środków publicznych sfinansowano prace konserwacyjne o wartości 90 tys. zł (tj. 41,5% wartości prac ogółem), w tym 75 tys. zł z dotacji podmiotowej z budżetu państwa oraz 15 tys. zł z dotacji celowych z jednostek samorządu terytorialnego (z Gminy Niegosławice<sup>15</sup> 10 tys. zł oraz z Powiatu Żagańskiego<sup>16</sup> 5 tys. zł), pozostałe prace wykonano/sfinansowano z innych źródeł<sup>17</sup>;
- 205,2 tys. zł w 2020 r. – ze środków publicznych sfinansowano prace konserwacyjne o wartości 164 tys. zł (tj. 79,9% wartości prac ogółem), w tym 144 tys. zł z dotacji podmiotowej z budżetu państwa oraz 20 tys. zł z dotacji celowej z gminy, pozostałe prace wykonano/sfinansowano z innych źródeł<sup>18</sup>;

<sup>11</sup> Pismem ROŚiB.6343.4.2023 z 6 kwietnia 2023 r.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 2625, ze zm. (dalej: *ustawa Prawo wodne*).

<sup>13</sup> Ponadto starosta wniósł o określenie zasad nawiązywania stosunku pracy w ramach Spółki, dodanie zapisu określającego przeznaczenie mienia pozostałego po rozwiązaniu lub likwidacji oraz usunięcie nieprawidłowego zapisu o egzekucji należności z tytułu składek i świadczeń.

<sup>14</sup> Według stanu na dzień 15 marca 2023 r.: 128 członków z m. Gościeszowice, 105 członków z m. Niegosławice, 73 członków z m. Mycielin, 41 członków z m. Przeclaw, 24 członków z m. Rudziny, 31 członków z m. Sucha Dolna oraz sześciu członków z m. Krzywcyce.

<sup>15</sup> Dalej: *gmina*.

<sup>16</sup> Dalej: *powiat*.

<sup>17</sup> Prace o wartości 15,5 tys. zł (tj. 7% prac ogółem) zostały sfinansowane ze składek członkowskich, a o wartości 111,6 tys. zł (tj. 51,4%) zostały wykonane przez rolników we własnym zakresie.

<sup>18</sup> Prace o wartości 16,9 tys. zł (tj. 8,3% prac ogółem) zostały sfinansowane ze składek członkowskich, a o wartości 24,3 tys. zł (tj. 11,8%) zostały wykonane przez rolników we własnym zakresie.

- 182,5 tys. zł w 2021 r. – ze środków publicznych sfinansowano prace konserwacyjne o wartości 100 tys. zł (tj. 54,8% wartości prac ogółem), w tym 75 tys. zł z dotacji podmiotowej z budżetu państwa oraz 25 tys. zł z dotacji celowych z jednostek samorządu terytorialnego (z gminy 20 tys. zł oraz z powiatu 5 tys. zł), pozostałe prace wykonano/sfinansowano z innych źródeł<sup>19</sup>;
- 163,7 tys. zł w 2022 r. – ze środków publicznych sfinansowano prace konserwacyjne o wartości 111,8 tys. zł (tj. 68,3% wartości prac ogółem), w tym 91,8 tys. zł z dotacji z budżetu państwa oraz 20 tys. zł z dotacji celowej z gminy, pozostałe prace wykonano/sfinansowano z innych źródeł<sup>20</sup>.

Ww. pracami konserwacyjnymi objęto odcinki urządzeń melioracji szczegółowej o łącznej długości 41,4 km (w tym 9,3 km w 2019 r., 16,5 km w 2020 r., 9,9 km w 2021 r. oraz 5,7 km w 2022 r.<sup>21</sup>), przy czym ze środków z budżetu państwa sfinansowano łącznie 26,9 km rowów melioracyjnych (65%), ze środków z gminy sfinansowano łącznie 13,1 km rowów melioracyjnych<sup>22</sup> (31,6%), a ze środków powiatu 1,4 km rowów melioracyjnych (3,4%).

(akta kontroli str. 33-35, 37, 58-65, 84-93)

Przewodniczący spółki wyjaśnił, że:

- zadania, które określano do realizacji, a następnie realizowano, były zgłaszane przez jej członków lub zarząd;
- prowadzono uzgodnienia z przedstawicielami gminy, w tym m.in. wnoszono o dofinansowanie części zadań z budżetu gminy oraz refundację wydatków w przypadku zadań, gdy część urządzeń (przylegających do urządzeń objętych działalnością spółki) stanowiła własność gminy. Ponadto przedstawiciele gminy każdorazowo byli obecni przy odbiorze prac konserwacyjnych;
- kierowano prośby o przeprowadzenie prac konserwacyjnych na cieku wodnym administrowanym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie<sup>23</sup>, stanowiącym odpływ dla konserwowanych przez spółkę rowów. W wyniku podjętych przez spółkę działań<sup>24</sup> PGW Wody Polskie poinformowały spółkę, że prace konserwacyjne na rzece Drażnica w miejscowości Niegosławice zostaną wykonane zgodnie z planem utrzymania na 2022 r. oraz po uzyskaniu stosownych środków. Pismem z 28 października 2022 r. Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim poinformował gminę o terminie odbioru końcowego robót (4 listopada 2022 r.) na zadaniu pn. „Utrzymanie cieków na terenie Nadzoru Wodnego Polkowice: Część nr 2 Utrzymanie cieku Drażnica w m. Niegosławice, gm. Niegosławice”, przy czym w wyznaczonym terminie nie odebrano prac, a gmina zgłosiła PGW Wody Polskie pisemne uwagi (wraz z dokumentacją fotograficzną) o zauważonych nieprawidłowościach w wykonaniu robót<sup>25</sup>.

(akta kontroli str. 39-56, 82-83)

<sup>19</sup> Prace o wartości 36,5 tys. zł (tj. 20% prac ogółem) zostały sfinansowane ze składek członkowskich, a o wartości 46 tys. zł (tj. 25,2%) zostały wykonane przez rolników we własnym zakresie.

<sup>20</sup> Prace o wartości 13,6 tys. zł (tj. 8,3% prac ogółem) zostały sfinansowane ze składek członkowskich, a o wartości 38,3 tys. zł (tj. 23,4%) zostały wykonane przez rolników we własnym zakresie.

<sup>21</sup> W 2022 r. pracom konserwacyjnym poddano ponadto jeden przepust.

<sup>22</sup> Jw.

<sup>23</sup> Dalej: *PGW Wody Polskie*.

<sup>24</sup> Pisma kierowane do PGW Wody Polskie z 12 kwietnia 2021 r. i 23 listopada 2021 r., oględziny przeprowadzone 26 listopada 2021 r. przy udziale przedstawiciela PGW Wody Polskie, pisma do PGW Wody Polskie z 8 grudnia 2021 r. i 16 lutego 2022 r.

<sup>25</sup> Do czasu zakończenia kontroli NIK, tj. do 26 kwietnia 2023 r. brak informacji z PGW Wody Polskie o odbiorze końcowym robót.

3. Badaniem w zakresie prawidłowości wykorzystania publicznych środków finansowych objęto pięć umów dotacji o najwyższych kwotach dofinansowania, w tym wszystkie (cztery) umowy dotacji z budżetu państwa w łącznej wysokości 385,8 tys. zł<sup>26</sup> (100% dotacji z budżetu państwa ogółem) oraz jedną z sześciu umów dotacji z budżetu j.s.t., tj. umowę zawartą z gminą w wysokości 20 tys. zł<sup>27</sup> (25% dotacji z j.s.t. ogółem).

(akta kontroli str. 57)

W wyniku badania ustalono m.in., że:

- we wszystkich przypadkach środki wykorzystano terminowo oraz zgodnie z przeznaczeniem, tj. na konserwację urządzeń melioracyjnych;
- każdorazowo terminowo i w wymaganym zakresie przedłożono dokumenty rozliczeniowe, tj. Wojewodzie Lubuskiemu<sup>28</sup> – protokoły końcowego odbioru robót potwierdzone przez pracownika gminy, który uczestniczył w odbiorze robót, zestawienia wykonanych robót, ich wartość, opisane dowody księgowe oraz dokumentację fotograficzną wykonanych robót, a Wójtowi Gminy – sprawozdanie z realizacji zadania i dokumenty finansowe, w tym faktury wraz protokołami odbioru robót i kosztorysami powykonawczymi oraz potwierdzenia dokonania zapłaty;
- prace konserwacyjne (odmulanie, odkrzaczanie, karczowanie ręczne i mechaniczne) zlecano każdorazowo temu samemu wykonawcy, na podstawie zawieranych corocznie umów, przy czym wybór wykonawcy tych prac nie został poprzedzony rozeznaniem rynku lub przeprowadzeniem jakiegokolwiek procedury zapewniającej konkurencyjność ofert, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- środki publiczne wydatkowano każdorazowo w pełnej wysokości;
- osiągnięto zakładane rezultaty.

(akta kontroli str. 57, 64-83, 99-157, 159-162, 168-170)

4. W związku z zawartą umową dotacji podmiotowej z budżetu państwa na 2019 r. 18 listopada 2019 r. wojewoda przeprowadził lustrację terenową wykonania konserwacji rowów melioracyjnych. W przebiegu ww. lustracji stwierdzono poprawne wykonanie prac melioracyjnych.

(akta kontroli str. 163-166)

5. Przewodniczący spółki wskazał następujące trudności związane z funkcjonowaniem spółki:

- brak dostępu do bazy danych ewidencyjnych właścicieli gruntów, a w konsekwencji brak możliwości aktualizacji danych będących w posiadaniu spółki;
- ograniczony czas na realizację zadań finansowanych ze środków publicznych oraz rozliczenie ww. środków z uwagi na fakt, iż prace konserwacyjne mogą być realizowane jedynie w okresie poźniwym/przedsięwzięciu;
- problemy z egzekwowaniem składek członkowskich – za lata 2016-2021 zadłużenie wynosiło 175,2 tys. zł;

<sup>26</sup> Umowa dotacji na kwotę 75.000 zł z 8 sierpnia 2019 r., na kwotę 144.013 zł z 25 sierpnia 2020 r., na kwotę 75.008 zł z 13 września 2021 r. oraz na kwotę 91.798 zł z 13 września 2022 r.

<sup>27</sup> Umowa dotacji nr 2/2022 z 14 stycznia 2022 r.

<sup>28</sup> Dalej: wojewoda.

- brak wsparcia merytorycznego i prawnego przy pozyskiwaniu środków finansowych na działalność spółki oraz brak środków finansowych na zatrudnienie specjalisty/prawnika w powyższym zakresie.

(akta kontroli str. 39-40)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Spółka zlecała jednemu wykonawcy na podstawie corocznie zawieranych umów<sup>29</sup> wykonywanie prac konserwacyjnych (w tym wszystkich prac sfinansowanych z otrzymanych dotacji w łącznej kwocie 465,8 tys. zł<sup>30</sup>), przy czym wybór wykonawcy nie został poprzedzony rozeznaniem rynku lub przeprowadzeniem jakiegokolwiek procedury zapewniającej konkurencyjność ofert (w dokumentacji spółki brak jakichkolwiek dowodów w tym zakresie).

W ocenie NIK, zaniechanie przeprowadzenia ww. czynności na etapie wyboru wykonawcy (uzasadniane przez spółkę dobrą współpracą z wykonawcą) nie sprzyjało zapewnieniu wydatkowania środków w sposób gospodarny (uzyskania potencjalnie niższej ceny), a w przypadku dotacji otrzymanych od wojewody naruszało również postanowienia umowne<sup>31</sup> obligujące do wydatkowania środków w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>32</sup> (tj. oszczędnie i efektywnie<sup>33</sup>).

(akta kontroli str. 34, 57, 149-157, 159-162, 168-170)

Przewodniczący spółki wyjaśnił, że: *Z usług wykonawcy prac konserwacyjnych korzystamy nieprzerwanie od 2017 roku. Wielokrotnie przekonałiśmy się o rzetelności i solidności wykonanych robót, dlatego corocznie na zarządzie podejmowana jest decyzja o dalszej współpracy z tym wykonawcą. Z początkiem każdego roku zawieramy umowę by zapewnić realizację zadań w momencie przyznania środków finansowych. Nie braliśmy pod uwagę współpracy z innym wykonawcą, gdyż baliśmy się ryzyka niewywiązania się przez nowego wykonawcę z postanowień umownych oraz trudności w dochowaniu terminów na realizację zadań i rozliczenie środków z dotacji określonych w umowach dotacji, co skutkowałoby utratą środków publicznych. Należy podkreślić, że czas na prace konserwacyjne jest bardzo ograniczony, tj. od czasu zakończenia żniw do czasu siewu. Wykonane prace konserwacyjne nie były przedmiotem skarg ze strony rolników. Jednocześnie deklaruję, że pomimo ww. okoliczności przed zawarciem kolejnych umów na realizację zadań konserwacyjnych, podejmiemy i udokumentujemy działania zapewniające jak najniższą cenę wykonania tych prac (np. przeprowadzimy rozpoznanie rynku bądź skorzystamy z trybu ofertowego), co powinno sprzyjać wydatkowaniu środków z otrzymanych dotacji w sposób gospodarny i oszczędny.*

(akta kontroli str. 168-170)

<sup>29</sup> Tj. umowa nr 1/2019 zawarta 13 maja 2019 r. na czas określony od 6 maja 2019 r. do 30 października 2019 r., umowa nr 1/2020 zawarta 1 lutego 2020 r. na czas określony od 1 lutego 2020 r. do 30 października 2020 r., umowa nr 2/2021 zawarta 1 lutego 2021 r. na czas określony od 1 lipca 2021 r. do 1 marca 2022 r. oraz umowa nr 1/2022 zawarta 1 lutego 2022 r. na czas określony od 1 lutego 2022 r. do 30 października 2022 r.

<sup>30</sup> Z tego w formie dotacji podmiotowych z budżetu państwa w łącznej kwocie 385,8 tys. zł oraz z budżetów j.s.t. w łącznej kwocie 80 tys. zł.

<sup>31</sup> W § 9 wszystkich (czterech) umów o udzielenie dotacji z budżetu państwa wojewoda zobowiązał spółkę do przestrzegania przepisów ustawy o finansach publicznych przy wydatkowaniu środków z otrzymanych dotacji. W umowach o udzielenie dotacji z budżetów j.s.t. brak było takich postanowień.

<sup>32</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm. (dalej: *ustawa o finansach publicznych*).

<sup>33</sup> Zob. przepis art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, nie formułuje uwag, natomiast na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, sformułowała następujący wniosek:

Wniosek      Dokonywanie wyboru wykonawców prac konserwacyjnych w sposób zapewniający przestrzeganie zasady gospodarnego i oszczędnego wydatkowania środków z otrzymanych dotacji.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń      Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosku      Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, 28 kwietnia 2023 r.

kontroler  
Ewa Grosse  
Specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze  
p.o. dyrektor  
Andrzej Aleksandrowicz

.....  
*podpis*