



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.8.2.2023

Pan
Władysław Dajczak
Wojewoda Lubuski

ul. Jagiellończyka 8
66-400 Gorzów Wielkopolski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/083 Realizacja programu „Laboratoria przyszłości”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 8, 66-400 Gorzów Wlkp. (dalej: <i>L UW</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Władysław Dajczak, Wojewoda Lubuski od 10 stycznia 2020 r. (dalej: <i>wojewoda</i>)
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Realizacja programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży – „Laboratoria przyszłości”.2. Nadzór nad realizacją programu dotyczącego wsparcia finansowego na rozwijanie szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży – „Laboratoria przyszłości”.
Okres objęty kontrolą	Lata 2021-2023, do dnia zakończenia kontroli ¹ .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Patrycja Woźniak, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LZG/70/2023 z 11 lipca 2023 r.2. Dorota Rudnicka-Kawa, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LZG/71/2023 z 11 lipca 2023 r.

(akta kontroli str. 1-3)

¹ Czynności kontrolne zakończono w dniu 14 wrzesień 2023 r.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Program rozwijania szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży „Laboratoria przyszłości” (dalej: *program*), co do zasady, był realizowany prawidłowo i efektywnie. Wojewoda monitorował realizację programu gromadząc i weryfikując wymagane sprawozdania, składane przez organy prowadzące szkoły samorządowe.

Zespoły oceniające, powołane przez wojewodę w wymaganym składzie, prawidłowo i rzetelnie weryfikowały wnioski o udzielenie wsparcia, złożone przez organy prowadzące szkoły.

Na listach przekazywanych Prezesowi Rady Ministrów⁴ dotyczących rekomendacji przyznania wsparcia zamieszczano organy uprawnione do otrzymania środków finansowych, za wyjątkiem przypadku, w którym – z uwagi na brak skutecznych mechanizmów kontroli – jeden wniosek ujęto na dwóch listach rekomendacyjnych i w rezultacie dwukrotnie wypłacono środki. Odnotować jednakże należy, iż w wyniku podjętych przez LUW działań nienależnie wypłacone środki odzyskano.

Wojewoda rzetelnie i terminowo przekazał informację zbiorczą o wykorzystaniu wsparcia w ramach realizowanego programu, zgodnie z wymogami PRM.

Przekazywanie środków finansowych w ramach realizowanego programu dla organów prowadzących szkoły odbywało się na bieżąco, po zatwierdzeniu wysokości wsparcia przez PRM.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży – „Laboratoria przyszłości”

Opis stanu faktycznego

1. Realizację zadań wynikających z programu powierzono pracownikom oddziału programów rządowych w wydziale programów europejskich i rządowych LUW. W dniu 19 października 2021 r. pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku ds. kontroli przydzielono funkcję koordynatora programu, a w dniu 19 stycznia 2022 r. kierownikowi oddziału powierzono nadzór nad jego realizacją.

W dniu 18 października 2022 r. wojewoda upoważnił dyrektora wydziału programów europejskich i rządowych oraz kierownika oddziału programów rządowych tego wydziału do załatwiania spraw prowadzonych w ramach programu.

(akta kontroli str. 4-27)

2. W dniach 19 października 2021 r. i 20 maja 2022 r. wojewoda powołał zespoły oceniające, o których mowa odpowiednio w § 4 ust. 12 uchwały nr 129 Rady Ministrów z dnia 29 września 2021 r. w sprawie wsparcia na realizację inwestycyjnych zadań jednostek samorządu terytorialnego polegających na rozwijaniu szkolnej

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej: *PRM*.

⁵ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

infrastruktury – „Laboratoria przyszłości”⁶ i w § 6 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie realizacji rządowego programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży – „Laboratoria przyszłości”⁷.

Skład każdego zespołu był sześćosobowy:

- dwóch przedstawicieli wojewody,
- czterech przedstawicieli Lubuskiego Kuratora Oświaty⁸ (w tym koordynator ds. innowacji w edukacji),

co było zgodne z wymogami określonymi w § 4 ust. 13 uchwały ws. wsparcia z 2021 r. i § 6 ust. 8 oraz ust. 9 pkt 1 lit. a-b rozporządzenia ws. wsparcia z 2022 r.

(akta kontroli str. 28-31)

Do zadań zespołów należało m.in: rejestrowanie i ocena wniosków oraz sporządzanie na bieżąco listy szkół z pozytywną rekomendacją do udzielenia wsparcia i przedkładanie jej wojewodzie do zatwierdzenia.

(akta kontroli str. 28, 30)

Zgodnie z § 4 ust. 14 uchwały ws. wsparcia z 2021 r. wojewoda zapewnił zespołom warunki funkcjonowania z użyciem środków komunikacji na odległość. Koordynator programu w LUW wskazała, że: (...) *pracownicy zespołu ze strony LUW oraz pracownicy LKO wykorzystywali komunikację elektroniczną – mailową i telefoniczną. Ponadto był umożliwiony udział w spotkaniach grupy roboczej Govtech i koordynatorów z różnych województw, poprzez spotkania i komunikację na kanale Teams⁹.*

(akta kontroli str. 193-196)

W zakresie zasad oceny wniosków i udzielania rekomendacji koordynator programu w LUW wskazała, że: (...) *kryteria i zasady oceny zostały określone podczas kilku pierwszych spotkań zespołu ds. oceny wniosków, wspólnie zweryfikowano pierwsze wnioski, opracowano listy sprawdzające, ustalono zakres weryfikacji. W wyniku spotkań powstały dwie listy sprawdzające, dla LUW i Lubuskiego Kuratora Oświaty, które w sposób optymalny określały kryteria dopuszczające wnioski do rekomendacji. Są to kryteria weryfikowalne, konieczne i obiektywne dla każdej szkoły.*

Praca zespołu odbywała się w większości etapami. To znaczy, wnioski wpływające były rejestrowane w bazie danych na bieżąco przez koordynatora zespołu, następnie w tzw. „paczkach” przekazywano wnioski wraz z rejestrem do LKO. Dokumenty do weryfikacji przekazywano do LKO w czasie średnim około tygodnia od wpływu wniosku. Weryfikacja przez LKO odbywała się na bieżąco. Następnie zweryfikowano wnioski i uwagi LKO na stanowisku Koordynatora Zespołu i sporządzano listy sprawdzające w celu sporządzenia rekomendacji. Kierownik Oddziału Programów Rządowych zweryfikował wprowadzone dane do obu list sprawdzających, zweryfikował, czy wnioski prawidłowo zostały wpisane do rekomendacji i przekazywał do Dyrektora Wydziału Programów Europejskich i Rządowych do podpisu listy sprawdzające oraz do akceptacji listy wniosków do rekomendacji.

⁶ M. P. poz. 939; dalej: *uchwała ws. wsparcia z 2021 r.*

⁷ Dz. U. poz. 771; uchylone z dniem 19 sierpnia 2023 r., dalej: *rozporządzenie ws. wsparcia z 2022 r.*

⁸ Dalej: *LKO.*

⁹ Komunikacja członków zespołu – przede wszystkim pomiędzy członkami zespołu z ramienia wojewody, a członkami zespołu ze strony kuratora oświaty odbywała się z wykorzystaniem poczty elektronicznej i w obrębie LUW również z wykorzystaniem systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją, co potwierdzono w trakcie badania na próbie kontrolnej, o której mowa w pkt. 3 niniejszego obszaru.

Terminy przekazania rekomendacji do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów¹⁰ przekazywane były najczęściej w grupie roboczej na Teamsie lub mailami przez KPRM.

Weryfikowano m.in.: terminowość złożenia wniosku, sposób jego przekazania (tj. czy w systemie), prawidłowość określenia kwoty wsparcia, wersję wniosku (pierwotny czy korekta), kompletność wypełnienia, wysłanie przez upoważnioną osobę, zgodność z danymi wynikającymi z Systemu Informacji Oświatowej¹¹.

Z wyjaśnień koordynatora programu w LUW wynikało ponadto, że kryteria oceny, które miały charakter wyłącznie dopuszczający oraz podwójna weryfikacja wniosków przez przedstawicieli dwóch instytucji gwarantowały obiektywizm wyboru wniosków.

(akta kontroli str. 74-109, 152-153, 159-163, 168-169, 171-172, 178-180, 195-196)

Opisany przez koordynatora programu sposób postępowania, w oparciu o przygotowane rejestry i listy sprawdzające potwierdziło badanie przeprowadzone na próbie kontrolnej (opisane szerzej w pkt. 4 niniejszego obszaru). Te same zasady oceny wniosków i pracy zespołu obowiązywały w obu edycjach programu, tj. w 2021 r. i w 2022 r.

(akta kontroli str. 193-194)

3. W 2021 r., za pośrednictwem wojewody, organy prowadzące szkoły złożyły 312 wniosków¹² na łączną (pierwotną) kwotę 25 493 709,00 zł. Weryfikacja przeprowadzona przez zespół wykazała, że trzy wnioski dotyczyły szkół, które nie spełniały wymogu, określonego w § 2 ust. 1 uchwały ws. wsparcia w 2021 r., tj. ich organem prowadzącym nie była jednostka samorządu terytorialnego, w tym jeden z nich został złożony przed wymaganym terminem. W rezultacie wnioski te zostały ocenione negatywnie, a rekomendacją objęto 309 wniosków na łączną kwotę 25 833 100,00 zł.

(akta kontroli str. 32-73, 191-192)

W 2022 r., za pośrednictwem wojewody, organy prowadzące szkoły złożyły 38 wniosków¹³ na kwotę 1 843 230,00 zł. Weryfikacja przeprowadzona przez zespół wykazała, że jeden wniosek nie dotyczył szkoły podstawowej i w związku z niespełnieniem wymogu wynikającego z § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. wsparcia z 2022 r. został oceniony negatywnie. Rekomendacją objęto 37 wniosków na łączną kwotę 1 831 500,00 zł¹⁴.

W wyniku weryfikacji wniosków, zmianie uległy kwoty wsparcia:

- w 2021 r. – 23 przypadki (10 podwyższono, 13 zmniejszono),
- w 2022 r. – dwa przypadki (po jednym przypadku podwyższenia i zmniejszenia).

Przyczynami składania korekt wniosków były m.in.: wskazanie błędnej liczby uczniów (niezgodnej z SIO na dzień złożenia wniosku przez szkoły), wskazanie błędnej kwoty wsparcia, w tym niewynikającej z algorytmu lub wynikającej z omyłki pisarskiej, zmiana numeru konta bankowego, brak lub błędne upoważnienie, błędne dane adresowe.

(akta kontroli str. 191-192)

¹⁰ Dalej: KPRM.

¹¹ Dalej: SIO.

¹² Wskazana ilość wniosków nie dotyczy korekt, łączna ilość złożonych wniosków wraz z korektami – 363.

¹³ Wskazana ilość wniosków nie dotyczy korekt, łączna ilość złożonych wniosków wraz z korektami – 52.

¹⁴ Ww. kwota nie zawiera błędnie wypłaconego wsparcia w wysokości 60 000,0 zł, o czym mowa w pkt. 4 niniejszego obszaru.

Analiza 31 wniosków¹⁵ wykazała, że nie wystąpiły przypadki, by takie same błędy lub braki w złożonych wnioskach zostały różnie ocenione przez zespół oraz każdorazowo:

- w przypadku wystąpienia błędów lub braków, wnioski kierowano do uzupełnienia lub korekty i dopiero po ich uzupełnieniu lub skorygowaniu rekomendowano do przyznania wsparcia,
- liczbę uczniów wykazaną we wnioskach weryfikowano z danymi wykazanymi w SIO¹⁶,
- weryfikowano uprawnienia organu prowadzącego szkołę do objęcia wsparciem, zgodnie z numerem Rejestru Szkół i Placówek Oświatowych¹⁷,
- informacje o ocenionych wnioskach zespół przekazywał wojewodzie na bieżąco, tj. w 27 przypadkach w dniu dokonania ostatecznej weryfikacji wniosku przez zespół, a w pozostałych czterech przypadkach – w piątym dniu od dokonania ostatecznej weryfikacji wniosku.

(akta kontroli str. 74-109, 152-155, 159-164, 168-172, 175-180, 184-190, 193-194)

W jednym przypadku¹⁸ przeprowadzona przez zespół weryfikacja wniosków wykazała, że liczba uczniów wykazana we wniosku była większa (577) od liczby uczniów wynikającej z systemu SIO (575). Pomimo skierowania wniosku do korekty¹⁹, w dniu 25 października 2021 r. organ prowadzący ponownie złożył wniosek ws. wsparcia, w którym ujął pierwotnie wskazaną kwotę i liczbę uczniów: „575+2 w oddziałach dodatkowych – zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze”. Przedmiotowy wniosek, na podstawie listy sprawdzającej z dnia 10 listopada 2021 r., został uznany za kwalifikujący się do otrzymania wsparcia w kwocie 173 100,00 zł (tj. 577 uczniów x 300,00 zł) i ujęty na liście szkół z pozytywną rekomendacją.

Pomimo, iż wskazana we wniosku i przyjęta do rekomendacji kwota wsparcia (ustalona w oparciu o liczbę uczniów 577) nie wynikała z algorytmu, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 2 uchwały ws. wsparcia w 2021 r. uznano, że na podstawie § 9 ust. 3 pkt 1 uchwały ws. wsparcia w 2021 r. możliwe było ustalenie wysokości wsparcia z uwzględnieniem dwóch uczniów niewykazanych w SIO (realizujących zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze).

(akta kontroli str. 75, 78, 90, 97-98, 124-130, 193-194, 258-267)

4. Analiza 31 wniosków oraz list szkół z pozytywną rekomendacją wykazała, że wojewoda każdorazowo udzielił rekomendacji podmiotom uprawnionym, niemniej jednak w jednym przypadku (3,2%) wniosek o udział w programie został umieszczony na dwóch listach szkół z pozytywną rekomendacją, w rezultacie czego wypłacono wsparcie dwukrotnie, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 110-137, 150-151, 156-174, 181-183, 193-194, 235-237, 255-256)

Zgodnie z § 4 ust. 18 uchwały ws. wsparcia z 2021 r. oraz § 6 ust. 14 rozporządzenia ws. realizacji programu z 2022 r. wojewoda (na podstawie zweryfikowanych wniosków) przekazywał PRM listy zawierające rekomendacje, co do wysokości wsparcia przyznanego poszczególnym organom prowadzącym szkoły. I tak:

¹⁵ Analizą objęto próbę kontrolną 31 wniosków (15 z 2021 r. na łączną kwotę wynikającą z rekomendacji 2 064 000,0 zł, tj. ok. 8% środków wypłaconych w 2021 r. z tytułu realizacji programu i 16 z 2022 r. na łączną kwotę 755 100,0 zł, tj. ok. 41% wypłaconych w 2022 r.

¹⁶ Weryfikacji w tym zakresie dokonywał członek zespołu z ramienia kuratora oświaty.

¹⁷ Dalej: RSPO.

¹⁸ Dot. wniosku złożonego w dniu 12 października 2021 r. przez organ prowadzący: Gmina Świebodzin, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Fryderyka Chopina w Świebodzinie, korekta wniosku z dnia 25 października 2021 r.

¹⁹ Lista sprawdzająca do drugiej rekomendacji wojewody za okres 19-25.10.2021 r. z dnia 25 października 2021 r.

- w 27 przeanalizowanych przypadkach data ostatecznej weryfikacji wniosku była tożsama z datą przekazania przez wojewodę do PRM listy szkół z pozytywną rekomendacją;
- w czterech przypadkach od daty ostatecznej weryfikacji wniosków do przekazania listy z rekomendacjami upłynęło pięć dni²⁰.

(akta kontroli str. 193-194)

5. Stosownie do art. 65 ust. 11 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych i związanych z nimi sytuacji kryzysowych i niektórych ustaw²¹ środki finansowe w ramach programu gromadzone były na rachunku wydzielonym dla środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. W planie finansowym rachunku uwzględniającym otrzymane środki z programu ujęto je według stanu na dzień:

- 30 listopada 2021 r. w kwocie 17 469 500,00 zł,
- 31 grudnia 2021 r. w kwocie 25 833 100,00 zł,
- 31 grudnia 2022 r. w kwocie 27 724 600,00 zł.

(akta kontroli str. 199-200, 202-206, 280)

6. Pierwsze środki na realizację programu, w kwocie 17 469 500,00 zł wpłynęły na rachunek wojewody w dniu 24 listopada 2021 r., tj. po wejściu w życie uchwały ws. wsparcia w 2021 r.

(akta kontroli str. 201)

7. Na podstawie § 5 ust. 1 uchwały ws. wsparcia z 2021 r. oraz § 6 ust. 16 rozporządzenia ws. realizacji programu z 2022 r. wojewoda przekazywał środki organom prowadzącym szkoły, w oparciu o rekomendowane wnioski²²:

- w 2021 r. każdorazowo w dniu następnym po otrzymaniu środków z KPRM;
- w 2022 r. od jednego do 28 dni²³, po otrzymaniu środków z KPRM.

(akta kontroli str. 193-194, 207)

8. Pomimo, że program nie przewidywał procedury zwrotu środków²⁴, na konto wojewody wpłynęły 22 zwroty środków przeznaczonych na realizację programu od 15 organów prowadzących, w tym:

- w 2021 r. dotyczących sześciu szkół samorządowych od pięciu organów, na łączną kwotę 110,63 zł;
- w 2022 r. dotyczących 12 szkół samorządowych i jednej niesamorządowej od ośmiu organów, na łączną kwotę 65 396,37 zł;
- w 2023 r. dotyczących dwóch szkół samorządowych i jednej niesamorządowej od dwóch organów, na łączną kwotę 60 002,08 zł.

²⁰ Data weryfikacji – 10 listopada 2021 r., data przekazania listy z rekomendacjami – 15 listopada 2021 r.

²¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 568, ze zm.

²² Próbą kontrolną objęto terminy przekazania środków organom prowadzącym na podstawie 15 wniosków z 2021 r. i 16 wniosków z 2022 r.

²³ W czterech przypadkach (dot. 28 dni), wojewoda otrzymał środki na konto w dniu 27 maja 2022 r. (zaliczka), tj. przed zatwierdzeniem listy z rekomendowanymi do wypłaty wnioskami – pismo PRM z dnia 13 czerwca 2022 r. Od zatwierdzenia rekomendacji przez PRM do dnia wypłaty środków poszczególnym organom, upłynęło w tych przypadkach 11 dni.

²⁴ <https://www.gov.pl/web/laboratoria/wydatkowanie-srodkow-finansowych>; dostęp: 31 lipca 2023 r.

Wszystkie środki wojewoda zwrócił na konto PRM w terminie maksymalnie 35 dni od otrzymania zwrotów.

W siedmiu przypadkach przyczyną zwrotu było niewykorzystanie części otrzymanego wsparcia w wymaganym terminie, w 14 niewykorzystanie środków w całości, a w jednym przypadku nienależnie otrzymane środki²⁵.

(akta kontroli str. 208-210)

9. Wojewoda sporządził i w dniu 30 marca 2022 r., tj. w wymaganym terminie²⁶, przekazał do PRM kompletną informację o wykorzystaniu wsparcia za 2021 r. Zakres przekazanych informacji²⁷ był zgodny z procedurami określonymi²⁸ przez KPRM.

(akta kontroli str. 211-234)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W LUW, realizując program „Laboratoria przyszłości” nie stworzono skutecznych mechanizmów kontroli zapobiegających zamieszczaniu wniosku o objęcie wsparciem na więcej niż jednej liście rekomendacyjnej.

Stwierdzono bowiem, że wniosek złożony dnia 30 maja 2022 r. przez jedną z niepublicznych szkół podstawowych (wnioskowana kwota wsparcia: 60 000,00 zł) ujęty został na dwóch listach rekomendacyjnych przekazanych do PRM (w dniach: 13 czerwca 2022 r. i 14 lipca 2022 r.), co skutkowało dwukrotnym przekazaniem środków szkole (w dniach: 7 lipca 2022 r. i 23 sierpnia 2022 r. – po 60 000,00 zł).

Dwukrotną wypłatę środków stwierdził koordynator programu w dniu 13 stycznia 2023 r. (prawie pięć miesięcy po dokonaniu drugiej wypłaty) w trakcie sporządzania sprawozdania dla biura wojewody. W wyniku podjętych przez LUW działań²⁹ kwotę 60 000,00 zł odzyskano 23 maja 2023 r. i przekazano ją do PRM.

Koordinatorka programu w LUW wyjaśniła, że: (...) pojedynczy wniosek od organu prowadzącego na kwotę 60 000,00 zł został błędnie zarekomendowany i wypłacony po raz drugi ze względu na błędne sporządzenie list sprawdzających, w których nie wykreśliłam odpowiedniego wiersza. Listy sprawdzające sporządzałam ręcznie poprzez wykreślanie z rejestru wniosków szkół, które zostały już zarekomendowane, albo które są w trakcie weryfikacji. W tym przypadku omyłkowo zostawiłam wniosek, chociaż dane wskazywały, że wniosek już rekomendowano i nawet wypłacono. Było to spowodowane presją czasu.

Dyrektor wydziału programów europejskich i rządowych wyjaśniła, że: (...) wniosek został dwukrotnie umieszczony na liście szkół z pozytywną rekomendacją, w wyniku błędu technicznego pracownika sporządzającego zestawienie podmiotów z pozytywną rekomendacją. Z analizy przypadku wynika, że z powodu błędu

²⁵ Nadpłata wynikała z dwukrotnej wypłaty wsparcia w ramach tego samego wniosku (co opisano w pkt. 4 niniejszego obszaru).

²⁶ Zgodnie z harmonogramem programu przekazanie przez wojewodę zbiorczej informacji o wykorzystaniu wsparcia przez szkoły samorządowe w 2021 roku powinno nastąpić do dnia 31 marca 2022 r., <https://www.gov.pl/web/laboratoria/harmonogram-programu>; dostęp: 8 sierpnia 2023 r.

²⁷ Informacje o szkołach zawierające: nazwę szkoły, numer RSPO, zatwierdzoną kwotę wsparcia, kwotę wydatkowaną do 31.12.2021 r. oraz dane dotyczące zakupionego wyposażenia.

²⁸ Przekazanych pocztą elektroniczną (e-mail) w dniu 16 marca 2022 r.

²⁹ Dnia 20 stycznia 2023 r. skierowano do organu prowadzącego informację o przekroczeniu limitu maksymalnej kwoty wsparcia i zobowiązaniu do zwrotu nadpłaconej kwoty środków; 13 marca 2023 r. złożono zawiadomienie do prokuratury o możliwości popełnienia czynu zabronionego, tj. przywłaszczenia środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w ramach programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży – „Laboratoria przyszłości”; 27 marca 2023 r. ponownie zwrócono się do organu prowadzącego z informacją o konieczności zwrotu środków w ciągu 14 dni od otrzymania pisma.

polegającego na tym, że pracownik nie usunął wiersza w zestawieniu Excel – będącym listą sprawdzającą, bazując na błędnych danych, w następstwie sporządzona została lista rekomendowanych podmiotów i błędnie ustalono sumę rekomendacji przekazanej do KPRM. (...) zgodnie z zatwierdzoną przez KPRM rekomendacją, pracownik przygotował dyspozycję wypłaty do Wydziału Budżetu i Finansów, którą podpisałam i przekazałam do realizacji w dniu 22 sierpnia 2022 r. Do ujawnienia błędu doszło w dniu 13 stycznia 2023 r. w wyniku wewnętrznego przeglądu danych do sporządzenia sprawozdania w ujęciu rocznym.

(akta kontroli str. 156-172, 193-194, 235-257, 266-278)

OCENA CZĄSTKOWA

Wojewoda prawidłowo wykonywał zadania związane z realizacją programu. Powołał zespoły oceniające w wymaganym składzie, które rzetelnie weryfikowały składane wnioski. Wsparcie na realizację programu przekazane zostało organom uprawnionym do ich otrzymania. Nie stworzono jednakże skutecznych mechanizmów kontroli zapobiegających ujmowania wniosku o objęcie wsparciem na więcej niż jednej liście rekomendacyjnej. W rezultacie jeden z wniosków ujęty został na dwóch listach rekomendacyjnych i nastąpiła dwukrotna wypłata środków. Odnotować jednakże należy, iż nieprawidłowość ta została ujawniona przez pracownika LUW i w wyniku podjętych działań odzyskano nienależnie wypłacone środki jeszcze przed wszczęciem kontroli NIK.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

2. Nadzór nad realizacją programu dotyczącego wsparcia finansowego na rozwijanie szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży – „Laboratoria przyszłości”

Stosownie do § 5 ust. 2 uchwały ws. wsparcia z 2021 r. i § 6 ust. 17 rozporządzenia ws. realizacji programu z 2022 r. wojewoda odpowiednio: kontroluje sposób i terminowość wykorzystania wsparcia oraz monitoruje sposób i terminowość realizacji programu.

Z wyjaśnień koordynatora programu w LUW wynikało, że kontrola sposobu i terminowości wykorzystania środków realizowana była przez każdorazową weryfikację sprawozdań w realizacji programu za 2021 r. i sprawozdań za łączny okres obejmujący lata 2021-2022 oraz, że: (...) *na podstawie narzędzia opracowanego i udostępnionego przez KPRM organy prowadzące szkoły samorządowe sporządziły sprawozdania za 2021 r. w zakresie terminowości, sposobu wydatkowania środków zgodnie z katalogiem wydatków opracowanych przez KPRM. (...) Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia ws. realizacji programu z 2022 r. ewaluacja programu następuje poprzez sporządzenie przez organ prowadzący szkołę, który otrzymał wsparcie finansowe (...) za pośrednictwem strony internetowej programu informacji o wykorzystaniu wsparcia finansowego, w terminach określonych w harmonogramie programu³⁰. Zgodnie ze złożonymi sprawozdaniami za łączny okres obejmujący 2021 r. i 2022 r., wszystkie organy prowadzące szkoły samorządowe wydatkowały środki w terminie oraz zgodnie z katalogiem wydatków, bądź zwróciły niewydatkowane środki.*

(akta kontroli str. 197-198)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

³⁰ Według stanu na dzień 31 sierpnia 2023 r. nie określono terminu sporządzenia informacji przez organy prowadzących szkoły niesamorządowe.

OCENA CZĄSTKOWA NIK pozytywnie ocenia sprawowanie przez wojewodę nadzoru nad realizacją programu.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi i wnioski W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o: stworzenie, w przypadku kontynuowania programu, skutecznych mechanizmów kontroli zapobiegających wielokrotnej rekomendacji tego samego wniosku.
Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, 18 września 2023 r.

Kontrolerzy:

Patrycja Woźniak
Specjalista k.p.
/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Dorota Rudnicka-Kawa
Specjalista k.p.
/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

p.o. Wicedyrektora
Włodzimierz Stobrawa
/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/