



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.003.02.2022

**Pan Mariusz Olejniczak  
Burmistrz Słubic**

**Urząd Miejski w Słubicach  
ul. Akademicka 1, 69-100 Słubice**

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*P/22/076 - Realizacja przez jednostki samorządu terytorialnego zadań dotyczących  
udostępniania informacji publicznej*

# I. Dane identyfikacyjne

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| Jednostka kontrolowana              | Urząd Miejski w Słubicach (dalej: <i>Urząd</i> lub <i>UM</i> ), ul. Akademicka 1, 69-100 Słubice.  |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Mariusz Olejniczak – Burmistrz Słubic od dnia 22 listopada 2018 r. (dalej: <i>Burmistrz</i> lub <i>Organ</i> ).                                    |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | 1. Przygotowanie urzędu do udostępnienia informacji publicznej.<br>2. Realizacja obowiązku udostępniania informacji publicznej na wniosek i w BIP. |
| Okres objęty kontrolą               | Lata 2020-2022 (do czasu zakończenia kontroli), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.  |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .  |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Zielonej Górze.  |
| Kontroler                           | Mariusz Kniat, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LZG/20/2022 z dnia 18 lutego 2022 r.  |

(akta kontroli str. 1-3)

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W latach 2020-2022 (I kw.) Urząd na ogół prawidłowo wywiązywał się z zadań dotyczących udostępniania informacji publicznej w zakresie wynikającym z ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej<sup>3</sup>, co umożliwiło zainteresowanym dostęp do informacji o działalności organów gminy Słubice (dalej: *Gmina*) oraz osób pełniących funkcje publiczne.

W szczególności przyjęto regulacje statutowe dotyczące udostępniania informacji publicznej na wniosek, w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej: *BIP*), a także dostępu do posiedzeń organów kolegialnych Gminy i dokumentów urzędowych. Dokonano również podziału obowiązków pomiędzy komórki organizacyjne Urzędu i osoby zajmujące się udostępnianiem informacji publicznej, a zadania w tym zakresie wykonywane były na podstawie stosownych upoważnień i zgodnie z indywidualnie przypisanymi zakresami zadań poszczególnych pracowników Urzędu. Zaniechano natomiast opracowania wymaganej statutem Gminy wewnętrznej (odrębnej) procedury określającej przebieg procesu ustalającego zasady udostępniania informacji publicznej na wniosek oraz w BIP.

W sposób rzetelny i zgodny z obowiązującymi wymogami prawa zapewniono zainteresowanym udział w posiedzeniach organów kolegialnych Gminy, a także udostępniano informacje publiczne w drodze wywieszenia w siedzibie Urzędu. Nie stwierdzono przypadków nieuzasadnionej odmowy udostępnienia informacji publicznej, a także bezczynności lub przewlekłości działań Organu przy procedowaniu wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Stwierdzono natomiast trzy przypadki (na osiem objętych badaniem) udostępnienia informacji publicznej z przekroczeniem ustawowego terminu.

Na stronie BIP udostępniano wymagane dane, w tym objęte badaniem informacje dotyczące głosowań radnych, treści interpelacji i zapytań radnych oraz udzielonych odpowiedzi, naborów pracowników, a także oświadczenia majątkowe osób zobowiązanych.

Natomiast wbrew wymogom prawa nie publikowano w BIP wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów przeprowadzających kontrolę oraz nagrań z sesji Rady Gminy (w BIP publikowano linki przekierowujące do odtworzenia nagrań z zewnętrznych stron sieci teleinformatycznej), a informacje dotyczące danych kontaktowych koordynatora do spraw dostępności<sup>4</sup> oraz treść planu działania<sup>5</sup> zostały udostępnione dopiero w toku kontroli NIK. Ponadto w znacznej części informacji zamieszczonych w BIP metryczki nie zawierały danych określających czas wytworzenia informacji.

Podkreślenia wymaga, że jeszcze w toku kontroli podjęto lub zadeklarowano działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 902, dalej: *ustawa o d.i.p.*

<sup>4</sup> Koordynator do spraw dostępności został wyznaczony w dniu 29 września 2020 r.

<sup>5</sup> Plan działania na rzecz poprawy zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami został sporządzony i zatwierdzony w dniu 15 września 2020 r.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

#### OBSZAR 1. Przygotowanie Urzędu do udostępniania informacji publicznej

Opis stanu faktycznego

1.1. Stosownie do wymogu określonego w przepisie art. 11b ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>6</sup> w Statucie Gminy<sup>7</sup> (dalej: *Statut*) określono zasady dostępu i korzystania przez obywateli z dokumentów organów Gminy, a także zasady udostępniania informacji publicznej (rozdział 10 Statutu).

Zgodnie z postanowieniami Statutu działalność organów Gminy jest jawna, a jawność ta obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji publicznej, wstępu na sesje Rady Gminy i posiedzenia Komisji, dostępu do dokumentów wynikających z zadań publicznych, w tym protokołów z posiedzeń organów Gminy i Komisji.

Według postanowień Statutu informacje publiczne, w tym dokumenty urzędowe organów Gminy udostępniane są na zasadach określonych w ustawie o d.i.p. oraz odrębną procedurą, a w przypadku udostępnienia informacji na pisemny wniosek osoby zainteresowanej we wniosku określa się rodzaj dokumentu lub zakres spraw, które są przedmiotem zainteresowania.

(akta kontroli str. 4-29)

Ustalono, że w Urzędzie nie wprowadzono do stosowania przewidzianej w Statucie *odrębnej procedury* dotyczącej udostępniania informacji publicznej, a także nie opracowano i nie upubliczniono wzoru wniosku o udostępnienie informacji publicznej, co szerzej opisano w pkt. 1.2. niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 4-34)

W Regulaminie organizacyjnym Urzędu<sup>8</sup> (dalej: *Regulamin*) wskazano, że do zadań wspólnych realizowanych przez komórki organizacyjne należy w szczególności przekazywanie i publikowanie dokumentów w BIP, a także udostępnianie informacji publicznej, zgodnie z obowiązującymi procedurami. Nadzór nad przygotowaniem i redagowaniem informacji w BIP powierzono Sekretarzowi Gminy<sup>9</sup>.

(akta kontroli str. 35-61)

W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpływały skargi dotyczące ograniczania, utrudniania lub uniemożliwiania prawa uczestniczenia w posiedzeniach Komisji bądź sesjach Rady Gminy, a także nie stwierdzono przypadków odmowy korzystania z tego uprawnienia.

(akta kontroli str. 62)

<sup>6</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 559.

<sup>7</sup> Uchwała Nr LVIII/450/2018 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 12 października 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Lub. Z 2018 r. poz. 2434).

<sup>8</sup> Zarządzenie Nr 107/2019 Burmistrza Słubic z dnia 28 sierpnia 2019 r., ze zm.

<sup>9</sup> Do zadań Sekretarza Gminy należało m.in.: koordynacja i nadzór nad wykonywaniem obowiązków wynikających z Kpa, monitorowanie i koordynacja systemu kontroli zarządczej oraz sprawowanie bezpośredniego nadzoru nadzoru komórkami podległymi (Wydział Administracyjny, Wydział Organizacyjny, Biuro Nadzoru i Kontroli).

1.2. W Urzędzie nie opracowano i nie przyjęto wewnętrznych procedur (w tym *odrębnej procedury* przewidzianej w Statucie) określających przebieg procesu ustalającego zasady udostępniania informacji publicznej na wniosek oraz w BIP (w szczególności określających kto, w jakich okolicznościach, w jakim terminie i na jakich zasadach udostępnia informacje publiczne – jakie czynności są podejmowane po wpłynięciu do jednostki wniosku o udzielenie informacji publicznej oraz po zaistnieniu okoliczności skutkujących obowiązkiem ogłoszenia w BIP), a także wymaganego postanowieniami Statutu wzoru wniosku o udostępnienie informacji publicznej, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 4-34)

W okresie objętym kontrolą kierowane do Urzędu wnioski o udostępnienie informacji publicznej rejestrowane były w elektronicznym systemie Proton, a następnie dekretowane przez Kierownictwo Urzędu według treści merytorycznej na poszczególne komórki organizacyjne właściwe do załatwienia sprawy.

W komórkach organizacyjnych Urzędu prowadzono ewidencje (rejstry) wniosków dotyczących udostępnienia informacji publicznej, które zawierały m.in. dane wnioskodawców, datę wpływu i numer wniosku, tytuł i numer sprawy, datę i formę załatwienia sprawy, a także osobę prowadzącą daną sprawę.

(akta kontroli str. 30)

1.3. Obowiązujące w Urzędzie regulacje dotyczące udostępniania informacji publicznej nie wykraczały poza ograniczenia wynikające z ustawy o d.i.p. (nie rozszerzały zakresu dopuszczalnych ograniczeń).

W Urzędzie nie wprowadzono wewnętrznych regulacji dotyczących zasad poboru opłat za udostępnienie informacji publicznej, w przypadkach określonych w przepisie art. 15 ust. 1 ustawy d.i.p., a tym samym udostępnienie informacji publicznej w okresie objętym kontrolą każdorazowo było bezpłatne (wnioskodawcy nie ponosili jakichkolwiek kosztów).

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że: *W Urzędzie Miejskim w Słubicach nie wprowadzono zasad poboru opłat za udostępnienie informacji publicznej, zwłaszcza, że art.15 ust.1 ustawy daje jedynie taką możliwość, a nie nakłada obowiązek w tym zakresie. Dodatkowo ustawodawca nie uzależnił udzielenia informacji od ewentualnej wpłaty opłaty w wysokości odpowiadającej kosztom wytworzenia informacji. Zatem ryzyko późniejszego dochodzenia należności mogłoby generować koszty niewspółmierne do kosztów przygotowania informacji publicznej.*

(akta kontroli str. 30-34, 63)

1.4. Według postanowień Regulaminu udostępnianie informacji publicznej należało do zadań wspólnych realizowanych przez komórki organizacyjne (według właściwości rzeczowej) i obejmowało przekazywanie i publikowanie dokumentów w BIP, a także udostępnianie informacji publicznej na wniosek.

W okresie objętym kontrolą 16 pracowników Urzędu (kierownicy komórek organizacyjnych oraz samodzielne stanowiska) zostało pisemnie upoważnionych przez Burmistrza do rozpatrywania i udzielania informacji o sprawach publicznych oraz wydawania decyzji o odmowie udostępniania informacji publicznej, a w zakresach czynności tych pracowników wprowadzono również obowiązek (uprawnienie) do przygotowania i przekazywania materiałów zawierających informację publiczną do BIP.

(akta kontroli str. 30, 35-61, 64-65)

W okresie objętym kontrolą administrowanie i nadzór nad stroną BIP powierzono dwóm pracownikom Wydziału Organizacyjnego, podległego Sekretarzowi Gminy<sup>10</sup> (główny specjalista ds. informatyki oraz starszy informatyk). Do zadań ww. pracowników należało również publikowanie informacji w BIP w przypadku nieobecności osób merytorycznie odpowiedzialnych (zastępstwo).

Dodatkowo Sekretarz Gminy został upoważniony<sup>11</sup> do edycji informacji na karcie prowadzonej w ramach Katalogu Podmiotów Publicznych BIP ([www.gov.bip.pl](http://www.gov.bip.pl)) oraz administrowania treściami odpowiednio oznaczonymi i przypisanymi do BIP w ramach Scentralizowanego Systemu Dostępu do Informacji Publicznej w serwisie informacyjnym jednostki administracji publicznej zlokalizowanej pod adresem domeny głównej URL: (<https://www.gov.pl> lub <https://samorząd.gov.pl>).

(akta kontroli str. 30, 64-70)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wbrew wymogom określonym w Statucie oraz w standardach kontroli zarządczej<sup>12</sup> w Urzędzie nie opracowano i nie przyjęto wewnętrznych procedur (*odrębnej procedury*) określających przebieg procesu ustalającego zasady udostępniania informacji publicznej na wniosek oraz w BIP (w szczególności określających kto, w jakich okolicznościach, w jakim terminie i na jakich zasadach udostępnia informacje publiczne – jakie czynności są podejmowane po wpłynięciu do jednostki wniosku o udzielenie informacji publicznej oraz po zaistnieniu okoliczności skutkujących obowiązkiem ogłoszenia w BIP), a także wymaganego postanowieniami Statutu wzoru wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

(akta kontroli str. 4-34)

*Sekretarz Gminy wyjaśniła, że Faktycznie dotychczas nie wprowadziliśmy wymaganej postanowieniami Statutu procedury wewnętrznej dotyczącej udostępniania informacji publicznej oraz wzoru wniosku o udostępnienie tej informacji, a zasady stosowane w Urzędzie wynikały bezpośrednio z ustawy o udostępnianiu informacji publicznej. Wynikało to przede wszystkim z trudności w opracowaniu precyzyjnych i skutecznych procedur w tym obszarze, które nie stanowiłyby powtórzeń rozwiązań ustawowych. Jednocześnie deklaruję, że w najbliższym czasie kierownictwo Urzędu dokona analiz ewentualnych niedomagań w udostępnianiu informacji publicznych, w tym wykazanych w toku kontroli, i podejmie działania w celu wykonania normy statutowej dotyczącej opracowania tych procedur i wzoru wniosku.*

(akta kontroli str. 31-34)

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd był zasadniczo prawidłowo przygotowany do udostępniania informacji publicznej. Przyjęto bowiem regulacje statutowe dotyczące udostępniania i ewidencjonowania informacji publicznej na wniosek, w BIP, a także dostępu do posiedzeń organów kolegialnych Gminy i dokumentów urzędowych, natomiast zaniechano opracowania wymaganej Statutem wewnętrznej (*odrębnej*) procedury określającej przebieg procesu ustalającego zasady udostępniania informacji publicznej na wniosek oraz w BIP.

Dokonano również właściwego podziału obowiązków pomiędzy komórki

<sup>10</sup> Sekretarz Gminy zgodnie z zapisami Regulaminu był odpowiedzialny m.in. za

<sup>11</sup> Upoważnienie Znak WO.0052.56.2021 z dnia 26 maja 2021 r.

<sup>12</sup> Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, Dz. Urz. MF. Z 2009 r. Nr 15, poz. 84 – Standard C.10 *Mechanizmy kontroli* Procedury wewnętrzne, instrukcje, wytyczne, dokumenty określające zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników i inne dokumenty wewnętrzne stanowią dokumentację systemu kontroli zarządczej. Dokumentacja powinna być spójna i dostępna dla wszystkich osób, dla których jest niezbędna.

organizacyjne Urzędu i osoby zajmujące się udostępnianiem informacji publicznej, a zadania w tym zakresie wykonywane były na podstawie stosownych upoważnień i zgodnie z indywidualnie przypisanymi zakresami zadań poszczególnych pracowników Urzędu.

OBSZAR

## **2. Realizacja obowiązku udostępniania informacji publicznej na wniosek i w BIP**

**2.1.** W latach 2020-2022 (I kw.) Urząd zgodnie z art. 11 ustawy o d.i.p. korzystał z możliwości udostępniania informacji publicznej poprzez wywieszenie bieżących informacji oraz w drodze wyłożenia do publicznej wiadomości zmian w planie miejscowego zagospodarowania przestrzennego (siedem przypadków) oraz projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy (jeden przypadek).

Na tablicach informacyjnych w budynku Urzędu oraz przed budynkiem Urzędu udostępniane były dokumenty w sytuacji konieczności powiadamiania mieszkańców w sposób zwyczajowo przyjęty, np. ogłoszenia o naborze na wolny etat w urzędzie, wyniki naborów, ogłoszenia o przeznaczeniu nieruchomości do dzierżawy, ogłoszenia o przetargach na zagospodarowanie nieruchomości gminnych, uchwały Rady Miejskiej w Słubicach, wyniki głosowania radnych itp.

*Sekretarz Gminy poinformowała, że Każdy pracownik merytoryczny, wytwarzający dokument podlegający publikacji w sposób zwyczajowo przyjęty wywieszał ogłoszenie na tablicach informacyjnych, a po upływie stosownych terminów usuwa ogłoszenie.*

(akta kontroli str. 74-77)

**2.2.** W kontrolowanym okresie Urząd sporządził i podał do publicznej wiadomości ogółem 287 wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia, najmu, dzierżawy oraz użyczenia.

Badanie w zakresie prawidłowości udostępnienia informacji (wykazów) o nieruchomościach przeznaczonych do zbycia, najmu, dzierżawy albo użyczenia (ogółem siedmiu nieruchomości) wykazało, że każdorazowo wykazy były udostępniane na okres 21 dni w siedzibie Urzędu (w formie zarządzeń Burmistrza<sup>13</sup>) oraz publikowane na stronie BIP.

(akta kontroli str. 77-113)

Oględziny tablicy informacyjnej<sup>14</sup> przeprowadzone w toku kontroli wykazały, że znajdowały się na niej wykazy aktualnie przeznaczonych do zbycia, najmu, dzierżawy albo użyczenia nieruchomości<sup>15</sup> (o analogicznej treści jak zamieszczone w BIP).

(akta kontroli str. 76-77)

**2.3.** W okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 marca 2022 r. do Urzędu wpłynęło łącznie 250 wniosków o udostępnienie informacji publicznej, z tego:

- 95 wnioski w 2020 r. (wszystkie dotyczyły udostępnienia informacji publicznej),

<sup>13</sup> Badaniem objęto Zarządzenia Burmistrza Słubic Nr: 133/2020, 218/2020, 245/2020, 564/2021, 678/2021, 698/2021 oraz 750/2022.

<sup>14</sup> Tablica ta znajdowała się w ogólnodostępnym holu budynku głównego siedziby Urzędu (na II. piętrze).

<sup>15</sup> Ogółem 15 wykazów dotyczących 98 nieruchomości.

- 128 wniosków w 2021 r. (w tym: 127 wniosków dotyczyło udostępnienia informacji publicznej, a jeden wniosek udostępnienia informacji przetworzonej), nie było wniosków dotyczących wglądu do dokumentów urzędowych),
- 27 wniosków w I kw. 2022 r. (w tym: 26 wniosków dotyczyło uzyskania informacji publicznej, a jeden wniosek udostępnienia informacji przetworzonej).

W ww. okresie do Urzędu nie wpływały wnioski dotyczące wglądu do dokumentów urzędowych albo dostępu do posiedzeń Rady Gminy / Komisji Rady Gminy.

(akta kontroli str. 114)

Analiza sposobu załatwienia ww. wniosków wykazała m.in., że:

- w przypadku wniosków z 2020 r.: zgodnie z wnioskiem udostępniono informację publiczną w 94 przypadkach, natomiast w jednym przypadku odmówiono udostępnienia informacji publicznej w całości;
- w przypadku wniosków z 2021 r.: zgodnie z wnioskiem udostępniono informację publiczną w 126 przypadkach, natomiast w dwóch przypadkach odmówiono udostępnienia informacji publicznej w części;
- w przypadku wniosków z 2022 r. (I kw.): udostępniono wnioskowane informacje publiczne, w tym przetworzone;

(akta kontroli str. Zestawienie nr 114-116)

W kontrolowanym okresie wydano jedną decyzję o odmowie udostępnienia informacji publicznej w całości<sup>16</sup> oraz dwie decyzje o odmowie udostępnienia informacji publicznej w części<sup>17</sup>. Analiza dokumentacji ww. spraw wykazała m.in, że:

- decyzja nr 1 – wnioskodawca (przedsiębiorca) zażądał od Organu informacji dotyczących danych płatników podatku rolnego z czterech miejscowości z terenu Gminy, które miały posłużyć do weryfikacji danych w operacie ewidencyjnym.

Organ w drodze decyzji administracyjnej odmówił wnioskodawcy udostępnienia ww. danych uzasadniając odmowę tajemnicą skarbową (zakres żądanych danych w ocenie Organu stanowił tajemnicę skarbową w rozumieniu art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>18</sup>, a burmistrz na podstawie art. 294 § 1 pkt 2 ww. ustawy zobowiązany jest do przestrzegania z urzędu tajemnicy skarbowej).

- decyzja nr 2 – wnioskodawca (osoba fizyczna) zażądał od Organu informacji (pięć pytań) dotyczących danych za lata 2015-2020 odnośnie wycinki oraz nasadzeń drzew, przychodów z tego tytułu, planów w tym zakresie na rok 2021 oraz obliczeń dotyczących pochłaniania dwutlenku węgla przez drzewa wycięte i nasadzone.

Organ w drodze decyzji administracyjnej odmówił wnioskodawcy odpowiedzi (udostępnienia informacji) na trzy z pięciu pytań, natomiast w przypadku pozostałych pytań udostępnił żądane informacje. Podstawą częściowej odmowy było uznanie ww. informacji jako informacji publicznej przetworzonej – i braku wykazania przez wnioskodawcę (pomimo

<sup>16</sup> Decyzja Nr WPO.3121.53.2020.TO z dnia 20 kwietnia 2020 r. (dalej: *decyzja nr 1*).

<sup>17</sup> Decyzja Nr WKO.1431.8.2021.AK z dnia 31 maja 2021 r. (dalej: *decyzja nr 2*) oraz decyzja Nr WA.1431.2.2021.MB z dnia 15 czerwca 2021 r. (dalej: *decyzja nr 3*).

<sup>18</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.



pisemnego wezwania – brak odpowiedzi wnioskodawcy) przesłanki *szczególnej istotności dla interesu publicznego* (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o d.i.p.);

- decyzja nr 3 – wnioskodawca (osoba fizyczna) zażądał od Organu informacji (trzy pytania) dotyczących danych za lata 2018-2021 odnośnie e-usług funkcjonujących w Urzędzie, a także liczby wniosków wpływających do Urzędu (z podziałem na formę wpływu) oraz czas załatwienia spraw administracyjnych w dniach – według układu z przesłanej tabeli.

Organ w drodze decyzji administracyjnej odmówił wnioskodawcy odpowiedzi (udostępnienia informacji) na dwa z trzech pytań, natomiast w przypadku jednego pytania udostępnił żądane informacje. Podstawą częściowej odmowy było uznanie ww. informacji jako informacji publicznej przetworzonej – i braku wykazania w ocenie Organu przez wnioskodawcę przesłanki *szczególnej istotności dla interesu publicznego* (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o d.i.p.).

Każda z ww. decyzji Burmistrza została wydana w wymaganym terminie oraz zawierała elementy wymagane przepisem art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>19</sup>, w tym w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne wraz z powołaniem podstawy prawnej (art. 16 ust. 1 ustawy o d.i.p.), a także pouczenie o prawie złożenia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. (dalej: SKO).

(akta kontroli str. 114-116)

W kontrolowanym okresie nie odnotowano:

- odwołania do SKO na ww. decyzje o odmowie / częściowej odmowie udostępnienia informacji publicznej;
- skarg do WSA na przewlekłe działanie Organu w związku ze złożonymi wnioskami o udostępnienie informacji publicznej;
- skarg do WSA na bezczynność Organu w związku ze złożonymi wnioskami o udostępnienie informacji publicznej.

(akta kontroli str. 117-120)

**2.4.** Badanie ośmiu spraw w zakresie terminowości i prawidłowości udostępniania informacji publicznej na wniosek<sup>20</sup> wykazało m.in., że organ:

- każdorazowo udostępniał informacje publiczne w zakresie i w formie – zgodnie z żądaniem wnioskodawcy;
- w pięciu przypadkach dotrzymano 14-dniowego terminu na udostępnienie informacji publicznej (informacje były udostępniane od dwóch do 11 dni od złożenia wniosku o ich udostępnienie), natomiast w pozostałych trzech przypadkach<sup>21</sup> udostępnienie informacji nastąpiło z naruszeniem ww. terminu (po upływie 18<sup>22</sup>, 21<sup>23</sup> oraz 25<sup>24</sup> dni od wpływu wniosku, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”;

<sup>19</sup> Dz. U. 2021 r. poz. 735, ze zm.

<sup>20</sup> Badaniem objęto ogółem osiem wniosków z tego sześć złożonych przez *Sieć Obywatelską Watchdog* oraz dwa przez osoby fizyczne.

<sup>21</sup> Dotyczy wniosków nr: WO.1431.5.2020, WO.1431.8.2020 oraz WO.1431.26.2021.

<sup>22</sup> Wniosek WO.1431.5.2020.

<sup>23</sup> Wniosek WO.1431.8.2020.

<sup>24</sup> Wniosek WO.1431.26.2021.

- we wszystkich przypadkach udostępnienie informacji następowało drogą elektroniczną zgodnie z żądaniem wnioskodawcy.

(akta kontroli str. 121-122)

**2.5.** W kontrolowanym okresie Urząd nie ponosił kosztów związanych z prowadzeniem postępowań w sprawie wniosków o udostępnienie informacji publicznej, a także kosztów wynikających z nieprawidłowego udostępniania informacji publicznej – brak takich spraw (postępowań przed WSA / NSA).

(akta kontroli str. 117-120)

**2.6.** W kontrolowanym okresie Urząd nie pobierał opłat za udostępnianie informacji publicznej.

(akta kontroli str. 30, 63)

**2.7.** Na stronie BIP, zgodnie z ustawą o d.i.p. opublikowane zostały aktualne dane dotyczące: statusu prawnego i podstawy prawnej<sup>25</sup>, organizacji<sup>26</sup>, przedmiotu działalności i kompetencji<sup>27</sup> organów i osób sprawujących w nich funkcje oraz ich kompetencji<sup>28</sup>, sposobów przyjmowania i załatwiania spraw<sup>29</sup>, prowadzonych rejestrów, ewidencji oraz sposobów i zasad udostępniania danych w nich zawartych<sup>30</sup>, majątku jednostek samorządu terytorialnego<sup>31</sup>, naboru kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, w zakresie określonym w przepisach odrębnych<sup>32</sup> oraz rozstrzygnięć o naborze<sup>33</sup>.

Zakresem badań objęto ogółem 16 informacji udostępnionych w BIP. Każda była opatrzona danymi, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 1-3 ustawy o d.i.p., natomiast w 15 przypadkach<sup>34</sup> informacje nie zostały oznaczone czasem wytworzenia informacji (art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o d.i.p.), tj. w metryczce nie uzupełniono tych danych – w rubryce *Data utworzenia* wpisano *brak danych*, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

W kontrolowanym okresie Urząd nie udostępniał w BIP<sup>35</sup> dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających<sup>36</sup> (w BIP zawarto jedynie rejestry kontroli przeprowadzonych w okresie od 2009 do 2014 roku), co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 31-34, 123-130)

**2.8.** W okresie objętym kontrolą na stronie BIP zostały opublikowane oświadczenia majątkowe Burmistrza, Zastępcy Burmistrza, Sekretarza, Skarbnika, osób kierujących gminnymi jednostkami organizacyjnymi i prawnymi, a także oświadczenia majątkowe radnych oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Burmistrza.

---

<sup>25</sup> Art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. a.

<sup>26</sup> Art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. b.

<sup>27</sup> Art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. c.

<sup>28</sup> Art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d.

<sup>29</sup> Art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. d.

<sup>30</sup> Art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f.

<sup>31</sup> Art. 6 ust. 1 pkt 5 lit. c.

<sup>32</sup> Art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. g.

<sup>33</sup> Art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a *tiret* pierwszy.

<sup>34</sup> Za wyjątkiem metryczki dotyczącej wykazu rejestrów publicznych i ewidencji prowadzonych w Urzędzie.

<sup>35</sup> W książce kontroli odnotowano ogółem 10 wpisów dokonanych przez organy kontroli, w tym: dwa w 2020 r., cztery wpisy w 2021 r., oraz cztery z 2022 r.

<sup>36</sup> Art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a *tiret* drugi.

Badanie w zakresie zamieszczania przy opublikowanych oświadczeniach majątkowych (ogółem 104 oświadczeń<sup>37</sup>) danych, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt. 1-4 ustawy o d.i.p. wykazało m.in., że:

- w każdym przypadku oznaczono opublikowane oświadczenie danymi określającymi podmiot udostępniający informację, tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji, a także tożsamość osoby, która wprowadziła informację do Biuletynu Informacji Publicznej (art. 8 ust. 6 pkt 1-3 ustawy o d.i.p.);
- w żadnym przypadku ww. informacje nie zostały oznaczone czasem wytworzenia informacji (art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o d.i.p.), co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Ponadto stwierdzono jeden przypadek zaniechania ustawowych działań organu w związku z niezłożeniem przez osoby zobowiązane oświadczenia majątkowego<sup>38</sup> wg stanu na dzień rozwiązania umowy o pracę<sup>39</sup>, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 31-34, 131-134)

**2.9.** Objęte badaniem imienne wykazy głosowań radnych (po trzy z 2020, 2021 oraz I kw. 2022 roku) były publikowane na stronach BIP niezwłocznie (tego samego dnia bądź w następnym dniu roboczym) po ich przekazaniu przez Przewodniczącego Rady pracownikowi uprawnionemu do zamieszczenia informacji w BIP.

Zamieszczane w BIP ww. informacje zostały opatrzone danymi, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 1-3 ustawy o d.i.p. we wszystkich przypadkach, natomiast w trzech z dziewięciu objętych badaniem przypadków informacje zostały oznaczone czasem ich wytworzenia (art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o d.i.p.), a w pozostałych sześciu przypadkach<sup>40</sup> w metryczce nie uzupełniono tych danych – w rubryce *Data utworzenia* wpisano *brak danych*, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 31-34, 138-156)

**2.10.** W kontrowanym okresie radni złożyli ogółem 32 interpelacje i zapytania, z tego w roku 2020 – 15, w roku 2021 r. – 17 oraz w I kw. 2022 – żadnej.

Badanie sześciu losowo wybranych zapytań / interpelacji wykazało, że:

- wszystkie były udzielane w terminie 14 dni od złożenia;
- niezwłocznie po udzieleniu odpowiedzi na złożone zapytania i interpelacje odpowiedzi były publikowane w BIP (w dniu wpływu do Biura Rady);
- zamieszczane w BIP informacje zostały opatrzone danymi, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 1-3 ustawy o d.i.p. we wszystkich przypadkach, natomiast w dwóch z sześciu objętych badaniem przypadków informacje zostały oznaczone czasem wytworzenia informacji (art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o d.i.p.), a w pozostałych czterech przypadkach<sup>41</sup> w metryczce nie uzupełniono tych danych – w rubryce *Data utworzenia* wpisano *brak danych*, co szerzej

<sup>37</sup> Z tego: 30 oświadczeń radnych powiatowych, 40 oświadczeń osób kierujących gminnymi jednostkami organizacyjnymi i prawnymi, 26 oświadczeń osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Burmistrza oraz dziewięć oświadczeń kierownictwa Urzędu (burmistrz, wiceburmistrz, skarbnik, sekretarz).

<sup>38</sup> Dotyczy Prezesa Zarząd Słubickiego Ośrodka Sportu i Rekreacji spółka z o.o. – rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło z dniem 31 sierpnia 2020 r.

<sup>39</sup> Zgodnie z art. 24 h ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559).

<sup>40</sup> Dotyczy imiennych głosowań nad uchwałami: Nr XXIII/219/2020, Nr XXVII/275/2020, Nr XXVIII/286/2021, Nr XXXVIII/388/2021, Nr XLI/439/2022 oraz Nr XLI/456/2022.

<sup>41</sup> Dotyczy interpelacji / zapytania z dnia: 18.08.2020 r., 27.11.2020 r., 11.08.2021 r. oraz 30.08.2021 r.

opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 31-34, 157-170)

**2.11.** Badanie ośmiu losowo wybranych sesji Rady Gminy (po trzy z 2020, 2021 oraz wszystkie z I kw. 2022 roku) wykazało m.in., że:

Na transmitowanie obrad sesji Rady Gminy zawarto umowę z firmą zewnętrzną<sup>42</sup>. Przedmiotem umowy było w szczególności świadczenie usługi polegającej na wykonaniu videorejestracji sesji Rady Gminy oraz przygotowanie:

- streamingu równoległego live (*on line*) na: *FaceBook*, stronę internetową (*Youtube – kanał Słubice*) oraz bezpośrednio do telewizji kablowej na lokalny kanał (140 w sieci Vectra);
- przygotowanie retransmisji sesji i umieszczenie jej na stronie [www.slubice.tv](http://www.slubice.tv) oraz emisja w telewizji lokalnej kanał (140 w sieci Vectra), jako element udostępnienia sesji w sposób zwyczajowo przyjęty.

W BIP poprzez dedykowaną zakładkę *Transmisje sesji Rady Miejskiej* udostępniono zbiorczą i aktualizowaną listę nagrań archiwalnych oraz adresy internetowe transmisji na żywo

Lista ta zawierała linki do nagrań audio-wideo z obrad Rady, natomiast same nagrania nie były dostępne z poziomu BIP Urzędu (na stronie BIP zamieszczono jedynie odnośniki zawierające adres do zewnętrznego względem strony BIP źródła), co opisano szerzej w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Ww. informacje zostały opatrzone danymi, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 1-3 ustawy o d.i.p., natomiast informacje te nie zostały oznaczone czasem wytworzenia informacji (art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o d.i.p.), tj. w metryczce nie uzupełniono tych danych – w rubryce *Data utworzenia* wpisano *brak danych*, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 31-34, 171-184)

**2.12.** Zarządzeniem Burmistrza Słubic Nr 231/2020 z dnia 29 września 2020 r. został wyznaczony koordynator ds. dostępności w Urzędzie, o którym mowa w przepisie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami<sup>43</sup>, a 15 września 2020 r. został sporządzony i zatwierdzony plan działania na rzecz poprawy zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (dalej: *plan działania*), o którym mowa w przepisie art. 14 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy.

Informacje dotyczące danych kontaktowych koordynatora do spraw dostępności oraz treść ww. planu zostały opublikowane w BIP dopiero w toku kontroli NIK (tj. 5 kwietnia 2022 r.), co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Raport o stanie zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami<sup>44</sup> według stanu na dzień 01.01.2021 r. został opublikowany w BIP i opatrzony

<sup>42</sup> Umowy coroczne na lata 2020-2022, tj.: WO.0002.1.2020.KMT z dnia 13.02.2020 r., WO.0002.1.2021.KMT z dnia 15.01.2021 r. oraz WO.0002.1.2022.KMT z dnia 04.01.2022 r.

<sup>43</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1062.

<sup>44</sup> Zgodnie art. 58 ustawy zapewnieniu dostępności pierwszy raport w tym zakresie został sporządzony do 31 marca 2021 r.

informacjami wskazanymi w art. 8 ust. 6 pkt 1-4 ustawy o d.i.p. w dniu 20 kwietnia 2021 r.

(akta kontroli str. 31-34, 123-125, 185-198)

**2.13.** W zakresie sposobu zabezpieczenia możliwości identyfikacji czasu rzeczywistego udostępniania informacji w BIP oraz zabezpieczenia informacji w BIP przed celowym spowolnieniem lub uniemożliwieniem dostępu do zasobu tych stron ustalono m.in., że:

- każdy z dwóch administratorów/redaktorów BIP posiadał własny login i hasło. W przypadku administratora głównego login i hasło startowe zostały nadane przez firmę instalującą oprogramowanie w Urzędzie i od razu zmienione. Pozostałym administratorom/redaktorom loginy i hasła startowe zostały nadane przez administratora głównego;
- przy wprowadzaniu informacji, data ich wprowadzenia do BIP, data ich udostępnienia i data zmiany ustawiane są automatycznie w oparciu o mechanizmy weryfikacji poprawności czasu na serwerach. System dopuszcza jedynie ręcznie wpisanie daty wytworzenia informacji. Użytkownikiem wprowadzającym/zmieniającym informację mógł być tylko administrator/redaktor zalogowany w rzeczywistym czasie wprowadzania informacji do systemu i to jego tożsamość była automatycznie zapisywana w rejestrze wprowadzenia/zmiany informacji;
- w celu minimalizacji ryzyka utraty danych<sup>45</sup>, utraty/ograniczenia dostępności do danych zastosowano następujące zabezpieczenia: dwa niezależne źródła zasilania, redundantne łącza transmisji danych, podwójną kopię zapasową danych, realizowaną na dwóch niezależnych nośnikach danych, redundantne serwery (w przypadku niedostępności głównego serwera drugi serwer automatycznie przejmuje jego funkcje), system detekcji i gaszenia pożaru, system klimatyzacji precyzyjnej oraz całodobowy nadzór nad poprawnością działania urządzeń;
- mając na uwadze minimalizację ryzyka utraty poufności danych oraz integralności zastosowano między innymi: całodobowy monitoring (CCTV + Video IP), całodobową fizyczną ochronę obiektu, nowoczesny system antywłamaniowy system SSWiN, kontrolę dostępu do obiektu oraz wydzielonych stref bezpieczeństwa, dwie grupy firewalli, zabezpieczenie antywirusowe i antyspamowe;
- w ramach świadczonych usług, firma wykonywała podwójną kopię bezpieczeństwa codziennie, na dwa różne niezależne zewnętrzne nośniki danych;
- przydatność kopii sprawdzana była przez wykonawcę usługi (firmę zewnętrzną) raz na sześć miesięcy, pod warunkiem, że w okresie ostatnich sześciu miesięcy nie było odtwarzania kopii zapasowej. Ze sprawdzenia kopii firma nie sporządzała protokołu. Kopie zapasowe przechowywane były przez 14 dni i po tym czasie je usuwano (nadpisywano dane), a lista dostępnych kopii znajdowała się w oprogramowaniu wykorzystywanym do zarządzania tworzeniem kopii.

---

<sup>45</sup> Zabezpieczenie informacji udostępnianych w BIP przed celowym spowolnieniem lub uniemożliwieniem dostępu do zasobów danych – realizowane było poprzez firmę zewnętrzną, z którą Urząd corocznie zawierał umowę na opiekę autorską nad oprogramowaniem, w tym dotyczącym BIP wraz z narzędziami do aktualizacji treści.

(akta kontroli str. 199-212)

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły awarie (incydenty krytyczne) skutkujące zakłóceniami (utrudnieniami) w dostępności do informacji zamieszczonych w BIP.

(akta kontroli str. 201)

**2.14.** Odnośnie barier i utrudnień w zakresie udostępniania informacji publicznej Sekretarz Gminy wyjaśniła, że: *W kontrolowanym okresie nie zdiagnozowano żadnych istotnych barier dotyczących udostępniania informacji publicznej. Natomiast dostrzegalne jest nadużywanie przez firmy komercyjne dostępu do informacji publicznej w celu uzyskania informacji strictly handlowych na temat podmiotów konkurencyjnych, świadczących usługi na rzecz podmiotów publicznych.*

(akta kontroli str. 31-34)

**2.15.** Odnośnie wpływu wprowadzenia na terenie kraju stanu epidemii na udostępnianie informacji publicznej Sekretarz Gminy wyjaśniła, że: *Ogłoszenie stanu pandemii w marcu 2020 r. nie wpłynęło na procedowanie wniosków w zakresie udostępnienia informacji publicznej. Urząd Miejski w Słubicach funkcjonował przez cały okres od marca 2020 r. bez większych przeszkód.*

(akta kontroli str. 31-34)

**2.16.** W kontrolowanym okresie na utrzymanie funkcjonalności BIP poniesiono następujące (szacunkowe) koszty:

- 2020 r. ogółem: 5.522,00 zł, z czego kwota 3.800,00 zł stanowiła wynagrodzenia i pochodne, a kwota 1.722,00 zł koszty outsourcingu<sup>46</sup>,
- 2021 r. ogółem: 5.722,00 zł, z czego 4.000,00 zł stanowiło wynagrodzenia i pochodne, a 1.722,00 zł koszty outsourcingu,
- 2022 r. (do 31 marca) ogółem: 2.072,00 zł, z czego 350,00 zł to wynagrodzenia i pochodne, a 1.722,00 zł koszty outsourcingu.

(akta kontroli str. 213)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Z naruszeniem terminu określonego w przepisie art. 13 ust. 1 ustawy o d.i.p.<sup>47</sup> udostępniono wnioskodawcom informacje publiczne w trzech sprawach (na osiem objętych badaniem), tj. po upływie 18<sup>48</sup>, 21<sup>49</sup> oraz 25<sup>50</sup> dni od wpływu wniosku).

(akta kontroli str. 31-34, 121-122)

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że: *Przedmiotowe przekroczenia ustawowego terminu na udostępnienie informacji publicznej było wynikiem naszego przeoczenia. Jednocześnie informuję, że wszyscy pracownicy udostępniający informację publiczną zostaną pouczeni o konieczności bezwzględnej przestrzegania ustawowych terminów.*

(akta kontroli str. 31-34)

<sup>46</sup> Koszty łącza internetowego, tworzenia i przechowywania kopii bezpieczeństwa, o outsourcingu usług informatycznych.

<sup>47</sup> Stosownie do przepisu art. 13 ust. 1 ustawy o d.i.p. udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.

<sup>48</sup> Wniosek WO.1431.5.2020.

<sup>49</sup> Wniosek WO.1431.8.2020.

<sup>50</sup> Wniosek WO.1431.26.2021.

2. W kontrolowanym okresie Urząd nie udostępniał w BIP danych publicznych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a *tiret* drugiego ustawy o d.i.p., tj. dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających.

(akta kontroli str. 31-34, 123-125, 127-130)

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że: *Faktycznie w BIP Urzędu Miejskiego nie udostępnialiśmy tych danych, przy czym część z tych wyników kontroli była dostępna w domenie publicznej z uwagi na ich publikowanie przez podmioty kontrolujące. Powyższa nieprawidłowość zostanie w najbliższym czasie wyeliminowana poprzez zamieszczenie w BIP wszystkich wyników kontroli zgodnie z ustawowym wymogiem.*

(akta kontroli str. 31-34)

3. Wbrew obowiązkowi określonymu w przepisie art. 24h ust. 5a ustawy o samorządzie gminnym w jednym przypadku Organ nie wezwał osoby zobowiązanej do złożenia oświadczenia majątkowego w dniu rozwiązania umowy o pracę<sup>51</sup>, pomimo stwierdzenia niedotrzymania przez zobowiązanego ustawowego terminu na złożenie oświadczenia majątkowego (art. 24h ust. 5 ww. ustawy), a w konsekwencji nie otrzymał i nie upublicznił tego oświadczenia.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że: *Faktycznie do czasu kontroli NIK zaniechaliśmy wykonania tego obowiązku. Należy mieć jednak na uwadze, że przywołany przepis art. 24 h ust 5 i 5a ustawy o samorządzie gminnym jest przepisem niedoskonałym, gdyż organ nie ma żadnych możliwości nałożenia sankcji w przypadku osób, które winny złożyć oświadczenie majątkowe w dniu odwołania ze stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę. O braku sankcji wiedzą również osoby składające oświadczenia majątkowe. Jednocześnie informuję, że jeszcze w toku kontroli dopełniono tego obowiązku.*

(akta kontroli str. 31-34, 136-137)

W toku kontroli NIK<sup>52</sup>, wysłano stosowne wezwanie, zgodnie z art. 24h ust 5a ustawy o samorządzie gminnym, wzywając byłego pracownika do złożenia zaległego oświadczenia, wyznaczając dodatkowy, 14-dniowy termin na dostarczenie oświadczenia do Urzędu.

(akta kontroli str. 137)

4. Badanie ośmiu losowo wybranych sesji Rady Gminy wykazało, że wbrew przepisowi art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym nagrania obrad sesji Rady Gminy nie były udostępniane bezpośrednio w BIP Urzędu. Na stronie BIP zamieszczono jedynie odnośniki zawierające adres do zewnętrznego względem strony BIP źródła pod adresami:

<https://www.youtube.com/watch?v=bXzQNKiM9fE>

<https://www.facebook.com/events/2199731916850397/>, pod którymi dostępne były nagrania sesji Rady Gminy.

(akta kontroli str. 31-34, 171-184)

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że: *Taki sposób udostępniania nagrań z sesji Rady Miejskiej wynikał z dotychczasowej praktyki uraz umów zawartych z wykonawcą tej usługi. Jednocześnie deklaruje, że w najbliższym czasie dokonamy analizy możliwości technicznych udostępniania tych nagrań bezpośrednio w BIP Urzędu Miejskiego w Słubicach.*

(akta kontroli str. 31-34)

<sup>51</sup> Dotyczy Prezesa Zarząd Słubickiego Ośrodka Sportu i Rekreacji spółka z o.o. – rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło z dniem 31 sierpnia 2020 r.

<sup>52</sup> Pismem nr WO.2124.1.2022.MK z dnia 10 maja 2022 r.

5. Wbrew wymogowi określonymu w przepisie art. 14 ust. 5 ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami na stronie BIP nie zamieszczono danych kontaktowych koordynatora do spraw dostępności<sup>53</sup> oraz treść planu działania<sup>54</sup>, o którym mowa w przepisie art. 14 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy.

(akta kontroli str. 31-34, 185-193)

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że: *W pierwszej kolejności pragnę podkreślić, że Gmina Słubice w ustawowych terminach zrealizowała obowiązki dotyczące wyznaczenia koordynatora do spraw dostępności oraz planu działania w tym obszarze, a nasze zaniechanie dotyczyło jedynie udostępniania tych informacji w BIP wskutek przeoczenia. Powyższy błąd został wyeliminowany jeszcze w toku kontroli i aktualnie dane w tym zakresie są już udostępnione w BIP.*

(akta kontroli str. 31-34)

W toku kontroli NIK<sup>55</sup>, zamieszczono w BIP dane kontaktowe koordynatora do spraw dostępności oraz treść planu działania na rzecz poprawy zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

(akta kontroli str. 188-189)

6. Niezgodnie z wymogiem określonym w przepisie art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o d.i.p. informacje zamieszczane w BIP nie zostały oznaczone czasem wytworzenia informacji<sup>56</sup>, tj. w metryczce nie uzupełniono tych danych – w rubryce *Data utworzenia* wpisano *brak danych*.

(akta kontroli str. 31-34, 123-125, 131-136, 138-174)

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że: *Z uwagi na skalę tego naruszenia, powyższy błąd jest niejako błędem systemowym, gdyż właściwi pracownicy zapominali o uzupełnieniu w metryczce informacji w tym zakresie. Jednocześnie informuję, że wszyscy pracownicy zostaną pouczeni o rzetelnym wypełnieniu metryczek dotyczących udostępnianych informacji, a zapisy w tym zakresie znajdują się również w planowanej do opracowania procedurze wewnętrznej dotyczącej udostępniania informacji publicznej.*

(akta kontroli str. 31-34)

#### OCENA CZĄSTKOWA

W sposób rzetelny i zgodny z obowiązującymi wymogami prawa zapewniono zainteresowanym udział w posiedzeniach organów kolegialnych Gminy, a także udostępniano informacje publiczne w drodze wywieszenia w siedzibie Urzędu. Nie stwierdzono przypadków nieuzasadnionej odmowy udostępnienia informacji publicznej, a także bezczynności lub przewlekłości działań Organu przy procedowaniu wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Stwierdzono natomiast trzy przypadki (na osiem objętych badaniem) udostępnienia informacji publicznej z przekroczeniem ustawowego terminu.

Na stronie BIP udostępniono wymagane dane, w tym objęte badaniem informacje dotyczące głosowań radnych, treści interpelacji i zapytań radnych oraz udzielonych odpowiedzi, naborów pracowników, a także oświadczenia majątkowe osób zobowiązanych.

<sup>53</sup> Koordynator do spraw dostępności został wyznaczony w dniu 29 września 2020 r.

<sup>54</sup> Plan działania na rzecz poprawy zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami został sporządzony i zatwierdzony w dniu 15 września 2020 r.

<sup>55</sup> Tj. w dniu 5 kwietnia 2022 r.

<sup>56</sup> Dotyczyło to następujących informacji zamieszczonych w BIP: 104 (wszystkich zbadanych) oświadczeń majątkowych, sześciu (z dziewięciu zbadanych) imiennych głosowań radnych, czterech (z sześciu zbadanych) interpelacji / zapytań radnych, ośmiu (wszystkich zbadanych) nagrań sesji Rady Gminy oraz 15 (z 16 zbadanych) informacji, o których mowa w przepisie art. 6 ust. 1 ustawy o d.i.p.



Natomiast wbrew wymogom prawa nie publikowano w BIP wystąpień, stanowisk, wniosków oraz opinii podmiotów przeprowadzających kontrolę, oraz nagrań z sesji Rady Gminy (w BIP publikowano linki przekierowujące do odtworzenia nagrań z zewnętrznych stron sieci teleinformatycznej), a informacje dotyczące danych kontaktowych koordynatora do spraw dostępności<sup>57</sup> oraz treść planu działania zostały udostępnione dopiero w toku kontroli NIK. Ponadto w znacznej części zamieszczonych w BIP informacjach metryczki nie zawierały danych określających czas wytworzenia informacji.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, nie formułuje uwag, natomiast na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, sformułowała następujące wnioski:

- Wnioski
1. Wprowadzenie wymaganej postanowieniami Statutu wewnętrznych procedur (*odrębnej procedury*) określających przebieg procesu ustalającego zasady udostępniania informacji publicznej na wniosek oraz w BIP.
  2. Udostępnianie w BIP dokumentów dotyczących przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków oraz opinii podmiotów przeprowadzających kontrolę zgodnie z wymogami ustawy o d.i.p.
  3. Udostępnianie nagrań z sesji Rady Gminy bezpośrednio w BIP Urzędu.
  4. Podawanie w informacjach udostępnianych w BIP danych oznaczających czas wytworzenia informacji.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

<sup>57</sup> Koordynator do spraw dostępności został wyznaczony w dniu 29 września 2020 r.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, 30 maja 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze

Kontroler  
Mariusz Kniat  
doradca prawny

p.o. Dyrektor  
Andrzej Aleksandrowicz

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*