



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.004.05.2020

Magdalena Chmiel
Dyrektor Szkoły Podstawowej „SOWA”
w Gorzowie Wlkp.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/021 – Kształcenie w szkołach specjalnych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Szkoła Podstawowa „SOWA” w Gorzowie Wlkp., ul. Młyńska 4, 66-400 Gorzów Wlkp. (dalej Szkoła)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Magdalena Chmiel, Dyrektor, od 1 września 2017 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Ewa Przybylska, Dyrektor, od 1 września 2016 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja zadań szkoły dofinansowanych ze środków jednostki samorządu terytorialnego, w szczególności dotyczących: 1. Organizacji kształcenia uczniów w szkole specjalnej; 2. Działań na rzecz adaptacji uczniów do dorosłego życia; 3. Stworzenia warunków kształcenia uczniów w szkole specjalnej.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2020 (do 27 maja 2020 r.) oraz z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontrolerzy	1. Tomasz Przybysz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/32/2020 z 25 marca 2020 r. 2. Anna Tronowicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/31/2020 z 25 marca 2020 r.

(akta kontroli str. 1-5)

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Szkoła zapewniła uczniom odpowiednie warunki kształcenia. Było ono wykonywane przez wykwalifikowaną kadrę nauczycielską, w oparciu m.in. o orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez uprawnione podmioty oraz inne dokumenty - Indywidualne Programy Edukacyjno-Terapeutyczne (dalej *IPET*), wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania ucznia (dalej oceny) sporządzane terminowo, systematycznie i rzetelnie.

W Szkole podejmowano działania w celu adaptacji uczniów do dorosłego życia. Następowало to poprzez realizację zajęć edukacyjnych w wymaganym wymiarze, na których zrealizowano treści określone w podstawie programowej, zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego oraz *IPET*. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczy niezrealizowania, w jednym roku szkolnym, wymaganej liczby godzin zajęć rewalidacyjnych.

Szkoła zapewniła uczniom bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w Szkole, odpowiednią infrastrukturę, w tym sale lekcyjne i terapeutyczne, wyposażone w sposób odpowiadający specjalnym potrzebom edukacyjnym uczniów. Otrzymana z budżetu Miasta Gorzowa Wlkp. dotacja na kształcenie w Szkole, wydatkowana została prawidłowo, zgodnie z jej przeznaczeniem.

Dane uczniów w bazie Systemu Informacji Oświatowej (dalej *SIO*) zamieszczano prawidłowo i rzetelnie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Organizacja kształcenia uczniów w szkołach specjalnych

Szkoła została wpisana do ewidencji szkół i placówek niepublicznych⁴ oraz nadano jej uprawnienia szkoły publicznej⁵ w dniu 1 sierpnia 2016 r.

(akta kontroli str. 6-9, 297)

Wpis nastąpił na wniosek Stowarzyszenia na rzecz osób z autyzmem⁶ oraz pozytywnej opinii Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. o spełnieniu przez Szkołę wymagań określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty⁷, w którym typ szkoły określono, jako szkoła podstawowa specjalna, zapewniająca edukację i terapię dzieciom z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera i normą intelektualną.

(akta kontroli str. 8-9, 16-20, 297)

Kuratorium Oświaty, pozytywnie opiniując wniosek Stowarzyszenia o spełnieniu wymagań do nadania Szkole uprawnień szkoły publicznej, wskazało m.in., że Szkoła prowadząc kształcenie będzie realizować podstawę programową kształcenia ogólnego szkoły podstawowej.

(akta kontroli str. 16-17, 297)

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁴ Zaświadczenie o wpisie do ewidencji z dnia 1 sierpnia 2016 r., nr WED.I.4430.9.2016.WP.

⁵ Decyzja Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 1 sierpnia 2016 r., nr WED.I.4423.1.2016.WP.

⁶ Organ prowadzący Szkołę.

⁷ Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2019 r. poz. 1481, ze zm.).

W latach szkolnych 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020 do Szkoły uczęszczało odpowiednio: 6, 12, 25 uczniów. Poza jednym uczniem z orzeczoną niepełnosprawnością sprzężoną⁸ (w roku szkolnym 2019/2020) byli to uczniowie z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera. W żadnym roku szkolnym nie wystąpiły przypadki nauczania indywidualnego.

(akta kontroli str. 21, 297)

1.1. Badanie realizacji zaleceń w latach szkolnych: 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020, zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanych dla 30% uczniów, tj. dwóch w 2017/2018, czterech w 2018/2019, siedmiu w 2019/2020 wykazało, że zalecane formy wsparcia dotyczyły organizowania dla uczniów zajęć rewalidacyjnych, w tym konsultacji psychologicznych, zajęć socjoterapeutycznych, korekcyjno-kompensacyjnych, logopedycznych, dydaktyczno-wyrównawczych oraz konsultacji z rodzicami. W każdym przypadku zrealizowano, co najmniej zalecone w orzeczeniu formy wsparcia, i dodatkowo organizowano np. zajęcia logopedyczne dla wszystkich dzieci, bez względu na zalecenie zawarte w tym zakresie w orzeczeniu.

W Szkole znajdowały się sale terapeutyczne⁹, wyposażone w specjalistyczny sprzęt m.in. w projektor, sprzęt do terapii biofeedback, podświetlany basen z kulkami, specjalistyczny rzutnik¹⁰.

(akta kontroli str. 99-100, 277-295, 297)

W okresie objętym kontrolą przyjęto do Szkoły wszystkich uczniów (zainteresowanych nauką w Szkole), posiadających orzeczenie o kształceniu specjalnym ze względu na występowanie autyzmu oraz wymaganą przez Szkołę normę intelektualną. Wystąpiły trzy przypadki, negatywnego rozpatrzenia podania o przyjęcie dziecka do Szkoły - jedno w roku szkolnym 2017/2018 i dwa w 2019/2020. W każdym przypadku przyczyną odmowy było przedłożenie orzeczenia diagnozującego poziom intelektualny dziecka poniżej normy.

(akta kontroli str. 101-102, 297)

Rozpatrywanie wniosku o przyjęcie do Szkoły, następowało niezwłocznie, najwcześniej w dniu złożenia kompletnego wniosku¹¹.

(akta kontroli str. 102)

W żadnym roku szkolnym¹² nie wykorzystano wszystkich dostępnych miejsc. Liczba wolnych miejsc wahała się między czterema¹³, a sześcioma¹⁴. Według Dyrektora Szkoły możliwą przyczyną niewykorzystania wszystkich dostępnych miejsc w Szkole, *mogło i może być brak wiedzy o tej placówce wśród rodziców/opiekunów dzieci. W celu pozyskania maksymalnej liczby uczniów, rozpoczęliśmy aktywną współpracę w tym zakresie z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, Szkołami i przedszkolami.*

(akta kontroli str. 236)

1.2. Uchwałą Rady Pedagogicznej z dnia 28 listopada 2017 r.¹⁵, podjętą m.in. w związku z art. 322 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. przepisy

⁸ Autyzm oraz słabosłyszenie.

⁹ Sala terapeutyczne, gabinet logopedyczny.

¹⁰ Tzw. magiczny dywan

¹¹ Badaniem objęto wszystkie wnioski o przyjęcie do Szkoły złożone w latach szkolnych: 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020.

¹² Rok szkolny: 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020.

¹³ Stan na 30 czerwca 2018 r. i 2019 r.

¹⁴ Stan na 30 kwietnia 2020 r.

¹⁵ Uchwała nr 8/2017/2018. W Szkole nie działała Rada Szkoły.

wprowadzając ustawę - Prawo Oświatowe¹⁶, uchwalony został Statut Szkoły¹⁷. Założono w nim, że Szkoła będzie realizować zadania dydaktyczne, wychowawcze dla uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, ujętymi w IPET, w oparciu o podstawę programową kształcenia ogólnego, uwzględniając ramowe plany nauczania, a przyjmowani będą do niej uczniowie na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na zespół Aspergera lub autyzm, z normą intelektualną. Treść Statutu zawierała elementy, o których mowa w art. 98 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe¹⁸, za wyjątkiem określenia: trybu składania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia (art. 98 ust. 1 pkt 17), sposobu organizacji i realizacji działań w zakresie wolontariatu (art. 98 ust. 1 pkt 21).

(akta kontroli str. 23-89, 298)

Dyrektor Szkoły odnosząc się do braku regulacji ww. zagadnień Statutowych, wskazała, jako główną przyczynę cechy autyzmu, czyli zespołu rozwojowych dysfunkcji, których cechą charakterystyczną są zaburzenia w komunikacji oraz interakcji społecznych, stanowiących częste źródło rówieśniczych konfliktów i nieporozumień. *Statut ustanawia w domyśle rzecznikiem praw ucznia nauczyciela oraz rodzica/prawnego opiekuna posiadających pełną zdolność w zakresie diagnozy i oceny sytuacji ucznia oraz jego praw. W ramach nadzoru pedagogicznego dyrektor, który jest także rzecznikiem praw ucznia, monitoruje jakość relacji interpersonalnych nauczyciel-uczeń, nauczyciel-rodzic. Ewentualne konflikty są rozwiązywane na drodze mediacji i negocjacji przy udziale rodziców uczniów i personelu szkoły. Struktura Statutu i jego szczegółowe zapisy uwzględniają postulat ochrony praw człowieka. Nieliczna liczba uczniów umożliwia bieżący i systematyczny kontakt z rodzicami w zakresie funkcjonowania dziecka w szkole;*

Odnośnie braku zapisów o wolontariacie, dyrektor Szkoły wyjaśniła, że *wiek i poziom możliwości poznawczych uczniów oraz ich indywidualne cechy rozwojowe (wynikające ze spektrum autyzmu) uniemożliwiają i nie sprzyjają zorganizowaniu i realizowaniu systemowej pracy w takim zakresie.. Postawy społeczne uczniów i elementy pracy charytatywnej podejmowane są w dotychczas realizowanym procesie edukacyjnym zgodnie z przyjętym programem profilaktyczno-wychowawczym. Uczniowie pod opieką nauczycieli uczestniczą w akcjach charytatywnych realizowanych w ramach działalności Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Autyzmem i akcji ogólnopolskich.*

(akta kontroli str. 236-237)

1.3. W okresie objętym kontrolą liczba nauczycieli zwiększyła się z czterech do 16 osób (w roku szkolnym 2017/2018¹⁹ – 4 osoby na 3,24 etatu, w 2018/2019²⁰ – 11 osób na 6,88 etatu, w 2019/2020²¹ - 16 osób na 11,54 etatu), w tym²²:

- jednego terapeuty pedagogicznego²³ (2017/2018)²⁴;
- czterech oligofrenopedagogów²⁵, jednego logopedy oraz terapeuty pedagogicznego²⁶ (2018/2019)²⁷;

¹⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 60, ze zm.

¹⁷ Ostatnia zmiana Statutu nastąpiła 6 grudnia 2019 r. i dotyczyła zmiany adresu Szkoły.

¹⁸ Dz. U. z 2019 r. poz. 1148, ze zm.

¹⁹ Wg stanu na dzień 30.09. 2017 r.

²⁰ Wg stanu na dzień 30.09.2018 r.

²¹ Wg stanu na dzień 30.09.2019 r.

²² Według stanu na dzień 30 września 2017 r., 2018 r., 2019 r.

²³ Na 0,12 etatu.

²⁴ Z dniem 1 października 2017 r. zatrudniony został logopeda (0,12 etatu), oligofrenopedagog (0,16 etatu). Od 4 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2018 r. zatrudniony został psycholog w wymiarze 2 godzin tygodniowo.

²⁵ Na 0,64 etatu.

²⁶ Na 0,32 etatu.

- jednego pedagoga²⁸, pięciu oligofrenopedagogów²⁹, dwóch logopedów³⁰ oraz trzech terapeutów pedagogicznych³¹ (2019/2020).

W latach szkolnych 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020, w Szkole nie zatrudniano asystentów oraz pomocy nauczyciela³².

(akta kontroli str. 90, 298-299)

Analiza kwalifikacji posiadanych przez nauczycieli prowadzących w Szkole zajęcia³³ wykazała, że uprawniały one do zajmowania stanowiska nauczyciela, zgodnie z § 15 rozporządzenia z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli³⁴.

(akta kontroli str. 92-98, 299)

Badanie prawidłowości powierzenia dwóm nauczycielom³⁵ prowadzenia zajęć, w roku szkolnym 2019/2020, wykazało, że posiadali oni kwalifikacje uprawniające ich do prowadzenia powierzonych im zajęć.

(akta kontroli str. 91)

1.4. Analiza 19 wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania ucznia (dalej *ocena*) sporządzanych w latach szkolnych 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020 dla 30% uczniów (z każdego roku szkolnego) wytypowanych do badania w punkcie 1.1. wystąpienia pokontrolnego, wykazało m.in., że oceny:

- sporządzane były przez zespół nauczycieli³⁶, dwa razy w roku szkolnym³⁷;
- uwzględniały indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne ucznia, przyczyny niepowodzeń/trudności w funkcjonowaniu ucznia;
- opisywały zakres i charakter wsparcia ze strony nauczycieli i specjalistów;
- w każdym przypadku ocena odnosiła się do funkcjonowania ucznia w okresie sporządzania oceny oraz zawierała zalecenia do dalszej pracy;
- w przypadku określenia zmian w postępowaniu z uczniem, zmiany takie uwzględniano w IPET;
- sformułowane w ocenach zalecenia do dalszej pracy były realizowane; uczniowie uczestniczyli (w zależności od zaleceń) np. w zajęciach kształtujących kompetencje emocjonalno-społeczne, językowe, polonistyczne, matematyczne, sprawność manualną, w zajęciach z polisensoryki, korekcyjno-kompensacyjnych, dogoterapii;
- w każdym przypadku rodzice byli informowani o możliwości uczestnictwa w pracach zespołu sporządzającego ocenę³⁸ oraz otrzymali jej kopię.

(akta kontroli str. 103-106, 299)

²⁷ Z dniem 3 grudnia 2018 r. zatrudniony został pedagog szkolny w wymiarze 0,4 etatu. Od 1 września 2018 r. do 21 listopada 2018 r. zatrudniony został psycholog w wymiarze 2 godzin tygodniowo, a od 22 listopada 2018 r. do 30 czerwca 2019 r. w wymiarze 0,8 etatu.

²⁸ Na 1,24 etatu.

²⁹ Na 1,72 etatu.

³⁰ Na 0,44 etatu.

³¹ Na 0,84 etatu.

³² Według stanu na dzień 30 września 2017 r., 2018 r., 2019 r.

³³ W latach 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020.

³⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 1575.

³⁵ Nauczyciel pedagog oraz nauczyciel realizujący zajęcia z edukacji wczesnoszkolnej, logopedyczne, muzyki, plastyki, zajęcia korekcyjno-kompensacyjne.

³⁶ Zespoły składają się z koordynatora, którym był wychowawca klasy (ucznia) oraz nauczycieli współpracujących z uczniem.

³⁷ W roku szkolnym 2019/2020 sporządzona jedną ocenę (na dzień 13 maja 2020 r.)

³⁸ W żadnym przypadku rodzice nie skorzystali z możliwości uczestnictwa w pracach zespołu przy sporządzaniu oceny.

1.5. Badanie sporządzonych w Szkole 11³⁹ IPET dla uczniów wytypowanych do badania w punkcie 1.1. wystąpienia pokontrolnego wykazało m.in.:

- w każdym przypadku były one sporządzane przez zespół nauczycieli (od czterech do sześciu osób)⁴⁰, w terminie (do 30 września roku szkolnego, w którym uczeń rozpoczął naukę) oraz dotyczyły okresu, na jaki zostało wydane orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego;
- zawierały one:
 - zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych, do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, w szczególności przez zastosowanie odpowiednich metod i form pracy z uczniem;
 - opis działań nauczycieli dotyczących ukierunkowania na poprawę funkcjonowania ucznia;
 - działania wspierające rodziców ucznia oraz sposób współdziałania z innymi podmiotami (np. poradniami psychologiczno-pedagogicznymi);
 - zalecane formy zajęć odpowiadające indywidualnym potrzebom rozwojowym i edukacyjnym ucznia;
 - formy udzielanej uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej, która odpowiadała zaleceniom zawartym w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego, okresu udzielania uczniowi wskazanej formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiaru godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane.

(akta kontroli str. 107-109, 300)

1.6. W Szkole nie tworzono i nie zapewniono specjalistycznych podręczników przeznaczonych do kształcenia specjalnego. Według Dyrektora Szkoły: W Szkole korzysta się z podręczników rekomendowanych przez MEN dla kształcenia ogólnego. Nie opracowuje się specjalistycznych podręczników przeznaczonych do kształcenia specjalnego uwzględniających zmiany podstawy programowej, ponieważ uczniowie posiadają normę intelektualną i realizują podstawę programową kształcenia ogólnego. (...) Treści programowych nie zmienia się, dostosowuje się narzędzia, metody i sposoby nauczania, które uwzględnia się w IPET. Nauczyciele tworzą indywidualne karty pracy, dostosowane do możliwości uczniów, ale nie zmieniają treści programowych.

(akta kontroli str. 110, 237-238, 300)

1.7. Badanie prawidłowości zamieszczania danych wynikających z orzeczeń o potrzebie kształcenia, wykazało, że⁴¹:

- wprowadzanie danych do SIO następowało na podstawie aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, które w każdym przypadku wydane zostało przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną;
- informacje wprowadzone do SIO odpowiadały treści orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego;
- klasyfikacja niepełnosprawności ujęta w SIO odpowiadała klasyfikacji wynikającej z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

(akta kontroli str. 111-114, 300)

³⁹ W tym cztery modyfikacje IPET.

⁴⁰ Zespoły składają się z koordynatora, którym był wychowawca klasy (ucznia) oraz nauczycieli współpracujących z uczniem.

⁴¹ Badaniem objęto wszystkie orzeczenia (27) na podstawie, których, w latach szkolnych 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020 następowało nauczanie dziecka w Szkole.

W Szkole obowiązywały regulacje wewnętrzne (Polityka Bezpieczeństwa Informacji⁴² oraz Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym⁴³) dotyczące sposobu postępowania z danymi osobowym. Zgodnie z nimi, w Szkole:

- prowadzony był rejestr czynności przetwarzania, który regulował m.in. sposób postępowania z dokumentacją uczniów, w tym: opiniami i orzeczeniami z poradni psychologiczno-pedagogicznej. Określono w nim m.in. uprawnionych do przetwarzania, cel przetwarzania;
- pracownicy Szkoły przetwarzający dane osobowe byli do tego pisemnie upoważnieni⁴⁴.

(akta kontroli str.115-136, 300)

Dokumentacja uczniów (orzeczenia, IPET) przechowywane były w zabezpieczonym miejscu (szafie zamykanej na klucz). Orzeczeń nie załączano ani do arkuszy organizacyjnych (i ich aneksów), ani do dzienników lekcyjnych.

(akta kontroli str. 116)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Kształcenie w Szkole realizowane było przez wykwalifikowaną kadrę nauczycielską, w oparciu o orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez uprawnione podmioty oraz na podstawie IPET sporządzanych terminowo i przy uwzględnieniu zaleceń zawartych w orzeczeniach. Cyklicznie, dwa razy do roku, sporządzana była wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia, której wyniki były uwzględniane w procesie kształcenia i sporządzanych IPET. Wprowadzanie danych uczniów do bazy SIO dokonywano w sposób prawidłowy i rzetelny. Szkoła poprzez ustanowienie regulacji wewnętrznych oraz zapewnienie warunków organizacyjnych i technicznych zapewniła ochronę danych osobowych.

OBSZAR

2. Działania na rzecz adaptacji uczniów do dorosłego życia

Opis stanu
faktycznego

2.1. W okresie objętym kontrolą do Szkoły uczęszczały dzieci spełniające wymaganą przez Szkołę normę intelektualną, u których zdiagnozowano autyzm oraz zespół Aspergera i które posiadały wydane orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

W latach szkolnych 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020 funkcjonowały odpowiednio trzy⁴⁵, cztery⁴⁶ i osiem⁴⁷ oddziałów. Liczba uczniów w każdej z klas wynosiła nie

⁴² Obowiązująca od 24 maja 2018 r. Wcześniej obowiązywała dokumentacja ochrony danych osobowych.

⁴³ Obowiązująca od 24 maja 2018 r.

⁴⁴ Sprawdzenia w tym zakresie dokonano na podstawie upoważnień wydanych dla nauczycieli wytypowanych do badania w punkcie 1.3 wystąpienia pokontrolnego.

⁴⁵ Klasa: I, II, III.

⁴⁶ Klasa: I, II, III, IV.

⁴⁷ Klasa: Ia, Ib, II, IIIa, IIIb, IV, V, VI.

więcej niż cztery osoby⁴⁸ i zgodna była z przepisem § 6 ust. 6 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli⁴⁹.

(akta kontroli str. 111-114, 241, 302)

Realizacja zajęć była monitorowana, a jej wyniki dokumentowane⁵⁰. W zależności od rodzaju zajęć następowało to na zakończenie każdego półrocza (zajęcia edukacyjne) lub zakończenie roku szkolnego (zajęcia rewalidacyjne).

(akta kontroli str. 297, 298, 299, 302)

Badanie realizacji zajęć edukacyjnych i rewalidacyjnych w czterech oddziałach⁵¹, wykazało m.in., że:

- zajęcia edukacyjne zaplanowano i zrealizowano⁵² zgodnie z ramowym planem nauczania⁵³ stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół⁵⁴;
- zajęcia rewalidacyjne, poza rokiem szkolnym 2017/2018, w którym zaplanowano i zrealizowano je poniżej założonego wymiaru godzin określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół, planowane były (12 godzin zegarowych tygodniowo na oddział) i realizowane (413⁵⁵, 230 i 225 godzin⁵⁶) w wymaganym wymiarze godzinowym. Z uwagi na możliwości psychofizyczne uczniów, zajęcia z zakresu rewalidacji trwały 45 minut i odbywały się w ramach godzin lekcyjnych zgodnie z planem lekcji. W celu zachowania łącznego czasu tych zajęć w okresie tygodniowym (12 godzin zegarowych)⁵⁷, odbywały się one także w świetlicy w ramach zajęć pozalekcyjnych⁵⁸. (zajęcia rewalidacyjne w roku szkolnym 2017/2018 szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 242-244, 302-303)

Analiza zapisów dzienników lekcyjnych trzech oddziałów⁵⁹, w roku szkolnym 2018/2019, wykazała, iż w Szkole zrealizowano treści szczegółowe wskazane

⁴⁸ Liczba uczniów na początek i koniec roku szkolnego: 2017/2018 - klasy I, II, III, odpowiednio 2, 2, 2 oraz 3, 2, 3 uczniów; 2018/2019 - klasy I, II, III, IV, odpowiednio 2, 3, 3, 4 uczniów; 2019/2020 – klasy Ia, Ib, II, IIIa, IIIb, IV, V, VI, odpowiednio 3, 2, 4, 3, 3, 4, 3, 3 oraz 3, 2, 4, 3, 3, 4, 3, 4 uczniów.

⁴⁹ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. poz. 502), wcześniej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. poz. 649, ze zm.) - § 6 ust. 5 pkt 1).

⁵⁰ Wyniki monitorowania realizacji zajęć są dokumentowane odpowiednim wpisem w dziennikach lekcyjnych.

⁵¹ Badaniem objęto odpowiednio 33 %, 25 % i 25% wszystkich oddziałów w latach szkolnych 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020, tj. w roku szkolnym 2017/2018 – klasa I; roku szkolnym 2018/2019 – klasa IV; roku szkolnym 2019/2020 – klasy Ia, Ib.

⁵² W roku szkolnym 2019/2020 zajęcia są w trakcie realizacji. W I półroczu zrealizowano 56 % i 54 % ilości zajęć wynikających z ramowego planu nauczania.

⁵³ Ramowy plan nauczania dla szkoły podstawowej, w tym szkoły podstawowej specjalnej, z wyjątkiem szkoły podstawowej specjalnej dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

⁵⁴ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz. U. poz. 639). Wcześniej rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz. U. poz. 703).

⁵⁵ Rok szkolny 2018/2019.

⁵⁶ W roku szkolnym 2019/2020, według stanu na koniec I półrocza, zrealizowano w dwóch oddziałach objętych badaniem: 230 godzin (klasa Ia) i 225 (klasa Ib) godzin zajęć rewalidacyjnych.

⁵⁷ Zgodnie z § 10 ust 4 rozporządzenia w sprawie organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się prowadzenie zajęć w czasie krótszym niż 60 minut, zachowując ustalony dla ucznia łączny czas tych zajęć w okresie tygodniowym.

⁵⁸ Nauczyciele prowadzili zajęcia rewalidacyjne na podstawie grafiku opracowanego przez Dyrektora Szkoły.

⁵⁹ Stanowiących 75% oddziałów w roku szkolnym 2018/2019, tj. klasy: I, II, IV.

w podstawie programowej⁶⁰, określonej w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie ramowych planów nauczania.

(akta kontroli str. 245, 246-254, 303)

2.2. Badanie realizacji form wsparcia, zaplanowanych w orzeczeniach oraz IPET, dla 30% uczniów, wytypowanych do badania w punkcie 1.1. wystąpienia pokontrolnego wykazało, że w Szkole:

a) Realizowano zajęcia rewalidacyjne w różnorodnej formie i w wymaganym wymiarze, prowadząc je w m.in. w formie zajęć: korekcyjno-kompensacyjnych; logopedycznych; polisensoryki; kształtujących: koordynację ruchową, sprawności manualne, kompetencje polonistyczne, matematyczne i społeczno-emocjonalne. Rodzaj przydzielonych zajęć rewalidacyjnych każdemu uczniowi wynikał z IPET, zaleceń zawartych w orzeczeniach, a także z obserwacji i diagnozy wstępnej uczniów dokonywanej przez nauczycieli. Nauczyciele prowadzący zajęcia rewalidacyjne posiadali kwalifikacje wymagane § 15 ust 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli.

(akta kontroli str. 99-100, 255-256, 261-264, 303)

b) Zorganizowano zajęcia psychologiczno-pedagogiczne w oparciu o zalecenia zawarte w IPET, a także diagnozy wstępne uczniów dokonywane przez nauczycieli. W latach szkolnych objętych badaniem realizowano następujące formy zajęć psychologiczno-pedagogicznych: zajęcia rozwijające uzdolnienia; korekcyjno-kompensacyjne; logopedyczne; rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne; polisensorykę; bajkoterapię; zajęcia kształtujące: kompetencje poznawcze, koordynację ruchową i sprawności manualne; zajęcia wyrównujące wiedzę.

Ponadto, raz w miesiącu odbywały się obowiązkowe spotkania nauczycieli i specjalistów z rodzicami uczniów, celem udzielenia im wsparcia.

Ww. formy zajęć zgodne były ze wskazanymi w rozporządzeniu w sprawie pomocy psychologiczno-pedagogicznej⁶¹. W latach szkolnych 2017/2018 - 2019/2020 zaplanowano i zrealizowano odpowiednio: 20, 61, 82 godzin zajęć tygodniowo⁶².

(akta kontroli str. 257-258, 259, 260, 261-264, 303)

Badanie próby zajęć zrealizowanych z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej⁶³, wykazało, że zajęcia te:

- były dostępne dla wszystkich uczniów i prowadzone w różnorodnej formie dostosowanej do indywidualnych potrzeb uczniów;
- prowadzący je nauczyciele mieli odpowiednie kwalifikacje;
- w zajęciach brało udział maksymalnie czworo dzieci;
- tygodniowa liczba godzin dla zajęć korekcyjno-kompensacyjnych logopedycznych i polisensorycznych wahała się od jednej⁶⁴ do dwóch⁶⁵ godzin na oddział.

(akta kontroli str. 92-98, 260, 261-264, 303)

⁶⁰ Sprawdzono realizację trzech obowiązkowych zajęć lekcyjnych dla każdej z klas, tj. blok Moja klasa moja szkoła, Wakacyjne wspomnienia, Najbliżsi i kochani (klasa I), Podróże małe i duże, Wszędzie dobrze, ale w domu najlepiej, Przyroda twoim przyjacielem (klasa II) historia, przyroda, informatyka (klasa IV).

⁶¹ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591, ze zm.).

⁶² W roku szkolnym 2019/2020 zajęcia są w trakcie realizacji.

⁶³ Próba objęła dla każdego z lat szkolnych objętych badaniem odpowiednio: 25%, 26%, 20% zajęć i dotyczyła zajęć korekcyjno-kompensacyjnych, logopedycznych, kształtujących kompetencje polonistyczne i matematyczne, polisensorycznych.

⁶⁴ Rok szkolny 2017/2018.

⁶⁵ Lata szkolne 2018/2019 i 2019/2020.

Zgodnie z zaleceniami zawartymi w IPET, konsultacje i porady dla rodziców winny odbywać się zgodnie z potrzebami. Analiza dzienników lekcyjnych oraz dziennika prowadzonego przez pedagoga szkolnego wykazała, że nauczyciele oraz pedagog prowadzili indywidualne konsultacje dla rodziców raz w miesiącu. Dodatkowo, w miarę potrzeb, rodzice konsultowali się z psychologiem szkolnym, który oprócz konsultacji prowadził dla rodziców warsztaty szkolne⁶⁶. Dyrektor Szkoły, wyjaśniła, że nauczyciele oraz specjaliści pozostają zawsze do dyspozycji rodzica w razie wystąpienia uzasadnionej potrzeby lub sytuacji.

(akta kontroli str. 259, 260, 261-264, 265, 266, 267, 273, 303)

2.3. W okresie objętym kontrolą w szkole nie prowadzono zajęć pozalekcyjnych i nadobowiązkowych w formie kółek zainteresowań, czy też zorganizowanych zajęć sportowo-rekreacyjnych.

(akta kontroli str. 261-264)

Dyrektor szkoły wyjaśniła, że oferta edukacyjna wraz z zajęciami rewalidacyjnymi (12 godzin na oddział/tydzień) ujęta w ramowym planie nauczania, w sposób wyczerpujący zaspokajała możliwości psychoedukacyjne uczniów ze spektrum autyzmu (większa ilość godzin w ciągu jednego dnia byłaby zbyt dużym obciążeniem).

Formą zajęć rozwijających zainteresowania i uzdolnienia, adekwatną dla potrzeb uczniów były zajęcia świetlicowe, na których organizowano zajęcia dotyczące bieżących wydarzeń np. Dnia Matki czy też świąt. Prowadzone były także zajęcia tematyczne rozwijające uzdolnienia muzyczne oraz plastyczne dzieci. W ww. zajęciach brały udział wszystkie dzieci, przebywające w świetlicy od zakończenia obowiązkowych zajęć szkolnych do maksymalnie godziny 15.00.

(akta kontroli str. 261-264, 268-270, 304)

2.4. W Szkole podejmowano działania sprzyjające adaptacji uczniów do dorosłego życia, wykraczające poza realizację podstawy programowej na zajęciach edukacyjnych. Działania te polegały m.in. na nawiązaniu współpracy z:

- Zespołem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych w Gorzowie Wlkp. w zakresie konsultacji indywidualnych nauczycieli, dyrektora, rodziców dotyczących trudnych zachowań i wskazań terapeutycznych do pracy z uczniami;
- Zespołem Szkół Specjalnych, w ramach, której uczniowie mieli możliwość zapoznania się ze specyfiką szkoły zawodowej, poznania ścieżki zdobywania umiejętności w zawodzie kucharza, pracownika pomocniczego obsługi hotelowej, pomocnika fryzjera.

(akta kontroli str. 261-264, 304)

Ponadto, uczniowie regularnie uczestniczyli w wycieczkach oraz wyjściach poza teren Szkoły, których celem było rozwijanie umiejętności społeczno-emocjonalnych dzieci. Dyrektor Szkoły wskazała, iż od przyszłego roku szkolnego (kiedy będzie klasa VII, gdzie w ramowych planach nauczania uwzględnione są zajęcia z doradztwa zawodowego) w szkole będą realizowane działania o charakterze doradztwa zawodowego. Z uwagi na fakt, iż Szkoła jest niedawno powstałą placówką, nie podjęto jeszcze działań dotyczących współpracy lub promowania instytucji działających na rzecz lepszej adaptacji do samodzielnego życia uczniów i absolwentów szkół specjalnych.

⁶⁶ Warsztaty na temat: higieny osobistej u dzieci ze spektrum autyzmu, treningu umiejętności społecznych.

W celu umożliwienia integracji ze środowiskiem rówieśniczym uczniowie wspólnie z uczniami Zespołu Szkół Specjalnych organizowali festyny integracyjne z okazji Dnia Dziecka oraz zawody sportowe. W przedsięwzięciach uczestniczyli wszyscy uczniowie Szkoły SOWA.

(akta kontroli str. 261-264, 304)

W Szkole nie funkcjonuje samorząd uczniowski. Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że wynika to z rodzaju niepełnosprawności dominującej w szkole (autyzm).

(akta kontroli str. 261-264, 304)

2.5. W Szkole nie podejmowano działań polegających na monitorowaniu i analizowaniu losów absolwentów szkoły. Według Dyrektora Szkoły, wiązało się to niedawną datą powstania Szkoły (2016 r.) oraz okolicznością, że najstarszym oddziałem w Szkole jest klasa VI.

(akta kontroli str. 241, 261-264, 304)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W roku szkolnym 2017/2018⁶⁷, liczba godzin zajęć rewalidacyjnych, zarówno zaplanowana, jak i zrealizowana była niższa od wymaganej liczby godzin, określonej w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół, tj. 12 godzin tygodniowo (384 w roku szkolnym⁶⁸).

I tak: zaplanowano osiem godzin tygodniowo zajęć (256 godzin w roku szkolnym), zrealizowano dziewięć (288 godziny w roku szkolnym), tj. w wymiarze zaniżonym w stosunku do wymaganego o trzy godziny tygodniowo (w całym roku szkolnym 96 godzin).

(akta kontroli str. 244, 276, 261-264)

Dyrektor Szkoły w złożonych wyjaśnieniach wskazała: *że zrealizowano te zajęcia, które były wskazane w orzeczeniach uczniów (terapia logopedyczna, polisensoryka, zajęcia rozwijające umiejętności poznawcze, zajęcia kształtujące kompetencje społeczne, zajęcia rozwijające uzdolnienia). Mniejsza ilość zaplanowanych i w konsekwencji zrealizowanych godzin spowodowana była brakiem środków finansowych, z których można by opłacić koszt dodatkowych godzin zajęć. Szkoła w roku szkolnym 2017/2018 była młodą placówką. Z uwagi na małą liczbę uczniów – szóstka dzieci, szkoła otrzymywała ograniczoną kwotę dotacji za którą musiała się utrzymać mając koszty stałe.*

(akta kontroli str. 261-264)

OCENA CZĄSTKOWA

Dyrektor Szkoły podejmowała działania w celu adaptacji uczniów do dorosłego życia. Następowoło to poprzez realizację zajęć edukacyjnych w wymaganym wymiarze, na których zrealizowano treści określone w podstawie programowej, realizację zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego oraz IPET (w określonej formie i wymiarze) oraz nawiązaniu współpracy z innymi podmiotami, której celem była aktywizacja uczniów. Nauczyciele prowadzący w szkole zajęcia posiadali odpowiednie do realizowanych zadań kwalifikacje. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczy niezrealizowania w jednym roku szkolnym (spośród trzech objętych badaniem) wymaganej liczby godzin zajęć rewalidacyjnych.

⁶⁷ Badaniem objęto jeden oddział (klasa I).

⁶⁸ 8 godzin przez 32 tygodnie.

3. Warunki kształcenia uczniów w szkołach specjalnych

3.1. Szkoła prowadzi działalność w wynajętym⁶⁹ trzykondygnacyjnym budynku⁷⁰. Oględziny budynku szkoły, w tym: ośmiu sal lekcyjnych, holu, korytarzy, klatki schodowej, toalet, świetlicy szkolnej, sali terapeutycznej, sali gimnastycznej wraz z szatniami dla dziewcząt i chłopców, pokoju nauczycielskiego, pomieszczenia kuchennego, biblioteki, gabinetu pedagoga szkolnego, gabinetu logopedycznego oraz biblioteki i pokoju z pomocami naukowymi, wykazały m.in., że:

- obiekt został przystosowany do specyfiki zaburzeń rozwojowych uczniów (spektrum autyzmu). Każdy oddział posiada swoją salę, w której odbywają się wszystkie zajęcia. W związku z tym nie zorganizowano w szkole osobnych klasopracowni. Według Dyrektora Szkoły stwarzało to uczniom warunków stabilizacji i poczucia bezpieczeństwa;
- budynek dostosowany był do potrzeb osób niepełnosprawnych; na wyposażeniu szkoły znajdowało się urządzenie techniczne umożliwiające osobom niepełnosprawnym dostęp do pomieszczeń edukacyjnych dostępnych na piętrach budynku;
- gabinet logopedyczny wyposażony był dodatkowo w sprzęt do prowadzenia terapii biofeedback;
- sala terapeutyczna wyposażona była m.in. w projektor, specjalistyczny rzutnik tzw. magiczny dywan, a także podświetlany basen z kulkami;
- w sali gimnastycznej znajdowały się m.in. materace, drabinki, zestaw piłek, stół do tenisa stołowego, skrzynia, kosz do gry;
- pomoce dydaktyczne oraz sprzęt do prowadzenia zajęć znajdowały się w osobnym pomieszczeniu dostępnym dla nauczycieli przedmiotu. Według Dyrektora mała liczba nauczycieli oraz odpowiednio ułożony plan lekcji zapewniają możliwość korzystania z pomocy naukowych przez uczniów wszystkich klas.

(akta kontroli str. 274, 275, 277-295, 296, 305)

3.2. Dyrektor Szkoły, zgodnie z § 3 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁷¹, systematycznie, dwa razy w roku szkolnym przeprowadzał kontrolę bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów Szkoły, a kopię protokołu przekazywał organowi prowadzącemu. Kontrole te obejmowały m.in. teren wokół i samej szkoły - oznakowania dróg ewakuacyjnych, posiadanie instrukcji BHP, gaśnic i terminów ich przeglądów, posiadania i wyposażenia apteczek, stanu mebli, podłóg, drzwi i okien, oświetlenia oraz pomieszczeń sanitarnych. W żadnej z przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono uchybień i nie wydano zaleceń.

(akta kontroli str. 137-173, 305)

3.3. Kwoty środków finansowych przeznaczonych przez Szkołę na działalność edukacyjną w poszczególnych latach wyniosły: 186,2 tys. zł w 2017 r., 522,2 tys. zł w 2018 r., 970 tys. zł w 2019 r. Główną część, stanowiła kwota dotacji pochodząca z budżetu Miasta Gorzowa Wlkp, która z roku na rok zwiększała się, wynosząc odpowiednio: 184,9 tys. zł w 2017 r. (99,3% ogólnej kwoty wydatków), 513,9 tys. zł w 2018 r. (98,4%) 954,8 tys. zł w 2019 r. (98,4%).

⁶⁹ Na podstawie umowy najmu lokali zawartej w dniu 30 stycznia 2019 r.

⁷⁰ W latach 2017/2018, 2018/2019 oraz w roku szkolnym 2019/2020 do 31 grudnia 2019 r. Szkoła mieściła się przy ul. Armii Polskiej 31 w Gorzowie Wlkp. Od 01 stycznia 2020 r. Szkoła mieści się w nowym budynku przy ul. Młyńskiej 4 w Gorzowie Wlkp.

⁷¹ Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69, ze zm.).

Pozostałe źródła finansowania, to:

- środki własne Stowarzyszenia⁷², wynoszące odpowiednio: 0,3 tys. zł, 4,3 tys. zł i 4,2 tys. zł;
- otrzymane dotacje na podręczniki i ćwiczenia w wysokości: 1 tys. zł, 3,9 tys. zł, 8,2 tys. zł;
- w 2019 r. dofinansowanie otrzymane z Powiatowego Urzędu Pracy na kształcenie nauczyciela, w wysokości 2,4 tys. zł oraz darowizna celowa otrzymana od podmiotu prywatnego w kwocie 0,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 175, 305)

Otrzymanie dotacji następowało na podstawie składanego corocznie, w terminie do 30 września, wniosku, do Urzędu Miasta, o przewidywanej w danym roku liczbie uczniów, a następnie comiesięcznych informacjach o ich faktycznej liczbie.

(akta kontroli str. 203-233)

W czerwcu 2018 r., Prezydent Miasta Gorzowa Wlkp., przeprowadził kontrolę prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej w 2017 r., nie stwierdzając nieprawidłowości. Kontrolą objęto m.in.: zgodność liczby uczniów wykazanych w księdze uczniów i dziennikach zajęć; prawidłowość przekazywanych comiesięcznych danych o liczbie uczniów oraz kwalifikowania uczniów do Szkoły, wysokość naliczonej i przekazanej dotacji, jej wykorzystanie i rozliczenie.

(akta kontroli str. 185-202)

3.4. W latach 2017-2019 średni miesięczny koszt kształcenia ucznia w Szkole wynosił odpowiednio: 4,7 tys. zł, 5,4 tys. zł, 5,1 tys. zł.

Według Dyrektora Szkoły: W roku szkolnym 2017/2018 pozyskane środki z dotacji ze względu na niewielką liczbę uczniów (6), nie pozwoliły na realizację wszystkich ustawowo przewidzianych godzin z zakresu rewalidacji. Uczniowie zostali objęci zajęciami z rewalidacji zgodnie ze wszystkimi wskazaniem zawartymi w ich orzeczeniach. W pozostałych latach pozyskane środki z dotacji były wystarczające do realizacji wskazanych zadań.

(akta kontroli str. 174, 239-240, 306)

3.5. Otrzymana w 2019 r., z budżetu Miasta Gorzowa Wlkp., kwota dotacji w wysokości 954,8 tys. zł wydatkowana została w głównej części na wydatki bieżące (858,1 tys. zł – 89,9%), w tym wydatki na wynagrodzenia (715,9 tys. zł – 74,9%) oraz inne wydatki⁷³ (142,2 tys. zł – 14,9%). Pozostałą część dotacji w wysokości 96,7 tys. zł (10,1%) wydatkowano za zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w tym na zakup mebli (47,8 tys. zł), sprzętu rekreacyjnego i sportowego dla dzieci (19,9 tys. zł), środków dydaktycznych (2,9 tys. zł), pozostałych środków oraz wartości niematerialnych i prawnych⁷⁴ (26,1 tys. zł).

(akta kontroli str. 176-184, 306)

Kwota dotacji przeznaczona na wypłatę wynagrodzeń, zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt a) ustawy o finansowaniu zadań oświatowych⁷⁵, nie przekroczyła limitu 150% 12-krotnego średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego.

(akta kontroli str. 177-178, 306)

⁷² Organu prowadzącego.

⁷³ M.in. na zakup pomocy dydaktycznych, energii, najem, remonty.

⁷⁴ O wartości nieprzekraczającej wielkości określonej zgodnie z art. 16f ust. 3 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości w momencie oddania do użytkowania.

⁷⁵ Ustawa z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 17).

3.6. W okresie objętym kontrolą, Szkoła nie była wizytowana przez Kuratorium Oświaty.

(akta kontroli str. 234)

3.7. Państwowa Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna przeprowadziła trzy kontrole w zakresie oceny stanu sanitarnego szkoły i otoczenia⁷⁶, nie stwierdzając w ich wyniku nieprawidłowości.

W ramach corocznych kontroli w zakresie bhp i ppoż dokonywano przeglądu m.in. stanu pomieszczeń, stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych, składowanych materiałów oraz sposobu ich składowania i magazynowania, stanu gaśnic i oznakowania ppoż. Formułowane w ich wyniku zalecenia⁷⁷ były na bieżąco realizowane.

(akta kontroli str. 235, 306)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Szkoła zapewniła uczniom bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole, odpowiednią infrastrukturę, w tym wystarczającą liczbę sal lekcyjnych i terapeutycznych oraz właściwe ich wyposażenie, odpowiadające specjalnym potrzebom edukacyjnym uczniów. Otrzymana z budżetu Miasta Gorzowa Wlkp. dotacja na kształcenie w Szkole, wydatkowana została prawidłowo, zgodnie przeznaczeniem.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wniosek

Realizowanie zajęć rewalidacyjnych w wymaganym przepisami prawa wymiarze.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
i wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

⁷⁶W zakresie przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne dotyczące higieny pomieszczeń i wymagań w stosunku do sprzętu używanego w placówce.

⁷⁷ M.in. zapewnienie swobodnego dostępu do gaśnic, uzupełnienie informacji o osobach wyznaczonych do udzielenia pomocy przedlekarskiej o aktualne numery telefonów.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, 28 maja 2020 r.

Kontrolerzy
Tomasz Przybysz
starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

Anna Tronowicz
główny specjalista kontroli
państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze
p.o. Dyrektora
Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis