



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.006.02.2019

Pan Wadim Tyszkiewicz
Prezydent Miasta Nowa Sól
Urząd Miejski w Nowej Soli
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 12
67-100 Nowa Sól

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/066 Postępowanie ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) na terenie miast

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Nowej Soli, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 12, 67-100 Nowa Sól, dalej: <i>Urząd</i> lub <i>UM</i> lub <i>Miasto</i> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wadim Tyszkiewicz, Prezydent Miasta, od 26 listopada 2002 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Organizacja i realizacja zadań związanych z obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie miasta w aspekcie ich ochrony i opieki, a także porządku publicznego i bezpieczeństwa mieszkańców.2. Powierzanie i nadzorowanie wykonywania opieki nad zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi).
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do czasu zakończenia kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Beata Jakubowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZF/57/2019 z 25 kwietnia 2019 r.2. Bogumiła Leszczyńska-Konczanin, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/50/2019 z 15 kwietnia 2019 r. <p>(akta kontroli str.1-7)</p>

¹ Dz. U. z 2019 r. poz.489, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Miasto w celu ochrony zwierząt wolno żyjących (dzikich) oraz zachowania bezpieczeństwa mieszkańców i porządku publicznego prawidłowo realizowało obowiązki związane z ich obecnością na terenie Miasta.

Urząd (w tym Straż Miejska) wypracował i stosował zasady postępowania z dzikimi zwierzętami, w tym objętymi ochroną gatunkową. Zwierzętom chorym/rannym zapewniono opiekę weterynaryjną, a w razie konieczności - dalszą opiekę rehabilitacyjną. Podmiot realizujący na rzecz Miasta usługi weterynaryjne³ legitymował się niezbędnymi uprawnieniami, a udzielanie świadczeń odbywało się w warunkach wymaganych od przychodni weterynaryjnych oraz w ustalonym w umowie terminie. W sytuacji powzięcia podejrzenia występowania choroby zakaźnej u zwierzęcia informowano Inspekcję Weterynaryjną.

Celem zapewnienia porządku i bezpieczeństwa Urząd m.in. wybrał wykonawcę realizującego usługi utrzymania czystości, w tym usługę zbierania i utylizacji zwłok padłych zwierząt, nadzorował realizację postanowień regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta, zwłaszcza w zakresie przeprowadzania obowiązkowej deratyzacji, stosował środki do odstraszenia dzików w miejscach ich pojawiania się oraz prowadził na rzecz mieszkańców akcje informacyjno-edukacyjne, wskazujące właściwy sposób postępowania z dzikimi zwierzętami.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły braku sporządzenia, wymaganego prawem, cyklicznego raportu z realizacji gminnego programu ochrony środowiska, niedostosowywania (nieurealniania) wartości i zakresu zleczanych umownie usług weterynaryjnych do występujących potrzeb oraz zlecenia usługi świadczenia leczenia stacjonarnego podmiotowi nieuprawnionemu do jego realizacji. Wymienione nieprawidłowości pozostawały jednak bez wpływu na jakość kontrolowanych zadań.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Organizacja i realizacja zadań związanych z obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie miasta w aspekcie ich ochrony i opieki, a także porządku publicznego i bezpieczeństwa mieszkańców.

1.1. Zadania realizowane przez pracowników Urzędu Miasta, z wyłączeniem strażników miejskich

Opis stanu faktycznego

1.1.1. Podejmowanie działań związanych z występowaniem wolno żyjących zwierząt na terenie Miasta, na podstawie zapisów Regulaminu organizacyjnego Urzędu⁵,

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Poza jednostkowym przypadkiem – obserwacji i leczenia całodobowego.

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

mieściło się przede wszystkim w ramach zadań przypisanych Wydziałowi Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu (dalej: *Wydział Gospodarki Komunalnej*) oraz Straży Miejskiej (SM) funkcjonującej jako komórka organizacyjna Urzędu.

Zadania Wydziału Gospodarki Komunalnej w powyższym zakresie zdefiniowano jako: realizacja ustawy o ochronie zwierząt, inicjowanie przedsięwzięć w zakresie ochrony środowiska, utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta, znakowanie obszarów dotkniętych lub zagrożonych chorobą zakaźną zwierząt. Czynności związane z ich realizacją przypisano jednemu pracownikowi.

Do zadań Straży Miejskiej należało natomiast w szczególności: kontrolowanie przestrzegania przepisów sanitarno-porządkowych i o ochronie środowiska oraz współdziałanie w tym zakresie z odpowiednimi instytucjami, jak również zabezpieczanie miejsc przestępstwa, katastrofy lub innych podobnych zdarzeń przed dostępem osób postronnych. W strukturze organizacyjnej SM wyodrębniony został dwuosobowy Zespół ds. ochrony środowiska, który realizował swoje zadania w powołanym Posterunku Specjalnym Straży Miejskiej zlokalizowanym w budynku Urzędu Miejskiego, przy Wydziale Gospodarki Komunalnej Urzędu.

W sytuacjach szczególnych postępowanie z wolno żyjącymi zwierzętami mogło być również przedmiotem spraw prowadzonych w ramach zarządzania kryzysowego. Sytuacja taka miała miejsce w roku 2017 w związku z zagrożeniem rozprzestrzeniania się wirusa ptasiej grypy. W skład gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego Gminy Nowa Sól – Miasto wchodził m.in. naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz Komendant Straży Miejskiej.

(akta kontroli str. 152-188, 189-190, 197-198)

1.1.2. Pracownik Wydziału Gospodarki Komunalnej realizujący zadania z zakresu postępowania ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) posiadał wykształcenie wyższe (magisterskie) na kierunku inżynierii środowiska w zakresie systemów ochrony środowiska, uzupełniane szkoleniami dotyczącymi m.in. problematyki zwierząt w kontekście zadań gminy i powiatu, opieki nad zwierzętami dzikimi i bezdomnymi, ASF (afrykański pomór świń) w praktyce.

Strażnicy miejscy wchodzący w skład zespołu ds. ochrony środowiska uczestniczyli w szkoleniach z zakresu odstraszenia, opieki nad zwierzętami dzikimi i bezdomnymi, odławiania i zwalczania kretów, gryzoni i innych zwierząt dziko żyjących, problematyki zwierząt w kontekście zadań gminy, ochrony zwierząt.

(akta kontroli str. 189-205)

W Urzędzie nie dokonywano wydzielania zadań, jak i środków finansowych, związanych z postępowaniami ze zwierzętami dziko żyjącymi.

(akta kontroli str. 152-171, 206)

1.1.3. W Urzędzie opisano zasady postępowania ze zwierzętami bezdomnymi i dziko żyjącymi⁶ określające sposób działania pracowników w przypadku otrzymania informacji o zwierzęciu stwarzającym zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi bądź potrzebującym pomocy (np. ranne zwierzę). Wskazano również: nazwiska, godziny urzędowania i numery telefonów właściwych pracowników Urzędu i Straży Miejskiej.

⁵ Wprowadzonego zarządzeniem nr 0050.2.0013.2016 Prezydenta Miasta Nowa Sól z dnia 28 czerwca 2016 r. ze zm.

⁶ Zasady opracowane przez zespół ds. ochrony środowiska Straży Miejskiej wraz z pracownikami Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu.

Wypracowany w ww. zasadach przebieg postępowania przedstawiał się następująco (główne aspekty):

- ✓ w sytuacji powzięcia informacji o występowaniu na terenie Miasta dzikiego zwierzęcia, w godzinach pracy Urzędu i Straży Miejskiej, podjęcie interwencji należało do obowiązków strażników miejskich; jeśli zwierzę wymagało pomocy weterynaryjnej - strażnicy zobowiązani byli do przetransportowania go do Przychodni; jeśli nie było to możliwe z uwagi np. na zbyt agresywne lub płochliwe zachowanie, duże gabaryty zwierzęcia albo stan powypadkowy – lekarz weterynarii powinien zostać wezwany na miejsce zdarzenia, w pozostałych przypadkach Przychodnia - w ramach całodobowej gotowości do wyjazdów i udzielania pomocy weterynaryjnej - zobowiązana była do udzielania usług weterynaryjnych;
- ✓ jeśli zwierzę po zaopatrzeniu weterynaryjnym wymagało dalszej opieki przewidziano przekazanie go do ośrodka rehabilitacji zwierząt; ponadto, w odniesieniu do:
 - zwierząt dziko żyjących, łownych – jeśli przebywałyby one pod opieką ośrodka powyżej 6 m-cy, wskazano na konieczność złożenia wniosku do Starostwa Powiatowego w Nowej Soli o wydanie zgody na utrzymywanie zwierzęcia w ośrodku rehabilitacyjnym;
 - zwierząt objętych prawną ochroną gatunkową - jeśli zwierzę przebywało w ośrodku nie dłużej niż 30 dni to wskazano na obowiązek informowania Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. (dalej: RDOŚ) telefonicznie oraz pisemnie po zakończeniu leczenia; jeśli zwierzę miało przebywać dłużej niż 30 dni – na wystosowanie do RDOŚ wniosku o wyrażenie zgody na przetrzymywanie zwierzęcia;
- ✓ odławianie i transportowanie ww. zwierząt należało do obowiązków SM, która dysponowała sprzętem opisanym w pkt 1.2.2 wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 76-77)

Podejmowane działania przez Straż Miejską dokumentowano notatką.

(akta kontroli str. 103)

Do publicznej wiadomości - w ramach akcji informacyjno-edukacyjnych prowadzonych z wykorzystaniem prasy lokalnej i regionalnej - podawane były informacje kogo, jaką jednostkę należy poinformować w przypadku pojawiania się dziko żyjących zwierząt na terenie Miasta.

(akta kontroli str. 252-257)

1.1.4. W budżecie Miasta zapewniono środki finansowe na realizację zadań/obowiązków wynikających ze zdarzeń z udziałem zwierząt bezdomnych i wolno żyjących (dzikich) na terenie gminy. Środki te sklasyfikowano w ramach działu 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska*, rozdział 90095 *Pozostała działalność*, głównie w ramach paragrafu 430 klasyfikacji budżetowej wydatków (*Zakup usług pozostałych*).

W latach 2017–2019 (do końca kwietnia) poniesione, oszacowane jako przypadające na działania dotyczące dzikich zwierząt⁷ wydatki wyniosły łącznie 23.990 zł brutto, w tym:

- ✓ usługi weterynaryjne – 16.990 zł⁸,
- ✓ zakup wyposażenia (m.in. klatki przewozowe, siatki weterynaryjne, pułapki żywołowne, kombinezony ochronne) – 5.000 zł,
- ✓ działania informacyjno-edukacyjne – 2.000 zł.

Szczegółowe dane dotyczące usług weterynaryjnych zaprezentowano w pkt 2.1.4 niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 87-88, 206-217)

1.1.5. Zagadnienie związane z postępowaniem ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) nie było przedmiotem odrębnej analizy i oceny ryzyka. Ocenie podlegał obszar ochrony środowiska, dla którego poziom ryzyka oceniono jako niski, co w zakresie zjawiska występowania na terenie Miasta dzikich zwierząt uzasadnia skala zarejestrowanych zgłoszeń. Obszar ten zaplanowany został do badań audytowych na rok 2019, a następnie termin audytu przesunięty został na rok 2021.

(akta kontroli str. 124-127)

Urząd zidentyfikował miejsca, w których najczęściej pojawiały się dzikie zwierzęta – dziki, był to obszar południowo-wschodniej części Miasta. Na tym terenie, w pobliżu lokalizacji ich występowania wskazanych w zgłoszeniach przez mieszkańców, umieszczano środek odstraszący dziki oraz dwukrotnie (w 2018 r. oraz w 2019 r.) występowało pisemnie do Starosty Nowosolskiego o podjęcie działań, w tym o odstrzał redukcyjny dzików. Starosta Nowosolski wypowiedział się w powyższej sprawie jeden raz – pismem z dnia 21 maja 2019 r., którym poinformował Urząd o możliwości wnioskowania do Starosty Nowosolskiego, na podstawie z art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie⁹ o odłowienie, odłowienie z uśmierceniem lub odstrzał redukcyjny zwierzyny w przypadku zagrożeń dla prawidłowego funkcjonowania obiektów produkcyjnych i użyteczności publicznej przez zwierzynę.

(akta kontroli str. 292, 335-341)

1.1.6. W Urzędzie - zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska⁹ - sporządzono Program ochrony środowiska dla gminy Nowa Sól – Miasto na lata 2015-2018 z perspektywą na lata 2019-2022, który zatwierdzony został uchwałą nr VIII/71/15 Rady Miejskiej z dnia 30 kwietnia 2015 r. W ww. programie bezpośrednio nie zidentyfikowano problemu pojawiania się i obecności zwierząt wolno żyjących (dzikich) w Mieście oraz nie wskazano na kierunki interwencji w tym zakresie, niemniej w opisie stanu aktualnego przyrody wskazano na występowanie na terenie Gminy dwóch form ochrony przyrody: obszar Natura 2000 - Dolina Środkowej Odry oraz Nowosolska Dolina Odry (obszary ochrony siedlisk), jak również obszar chronionego krajobrazu - Nowosolska Dolina Odry, na których stwierdzono występowanie 22 gatunków ptaków chronionych wymienionych w załączniku 1 tzw. Dyrektywy Ptasiej¹⁰ oraz trzech gatunków ptaków

⁷ W Urzędzie nie prowadzi się wydzielonej ewidencji wydatków na postępowania z dzikimi zwierzętami.

⁸ Wartość wydatków na usługi weterynaryjne w 2017 r. i 2018 r. stanowiły odpowiednio 0,01% wykonanych wydatków bieżących budżetu Miasta.

⁹ Dz. U. z 2018 r. poz. 799, ze zm.

¹⁰ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa.

z Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt¹¹. Przewidziane działania polityki ochronnej to przede wszystkim zagwarantowany prawem system wydawania pozwoleń na wprowadzanie do środowiska ścieków, gazów, pyłów, decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla realizacji przedsięwzięć, edukacja ekologiczna oraz system kar za nieprzestrzeganie ustalonych warunków czy limitów pozwoleń.

W okresie objętym kontrolą nie sporządzano wymaganych prawem raportów z wykonania ww. programu. Zagadnienie opisano w sekcji *Ustalone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str.218-227)

1.1.7. W dokumentach planistycznych oraz strategii rozwoju uwzględniono wymagania ochrony przyrody, o czym mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody¹². Powyższe ma związek przede wszystkim z występowaniem na terenie Miasta obszarów chronionych oraz gatunków ptaków objętych ochroną gatunkową, o czym mowa powyżej.

(akta kontroli str. 218, 231-249)

1.1.8. Urząd prowadził akcje edukacyjno-informacyjne dla mieszkańców odnośnie postępowania ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi). Urząd – w tym we współpracy z lekarzem weterynarii - m.in. propagował odpowiednie postawy zachowań wobec zwierząt wolno żyjących (dzikich), podejmując następujące działania:

- ✓ zorganizowanie cyklu szkoleń przeprowadzonych na zlecenie Miasta przez lekarza weterynarii w szkołach podstawowych i Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Nowej Soli (w 2018 r.);
- ✓ przedstawianie w prasie o zasięgu regionalnym i lokalnym informacji dotyczących: zasad postępowania z dzikimi zwierzętami, w tym zasad właściwego zachowania się w przypadku spotkania zwierzęcia wolno żyjącego (dzikiego); zagrożeń związanych z dokarmianiem zwierząt wolno żyjących (dzikich); instytucji, gdzie należy zgłaszać obecność zwierzęcia wolno żyjącego (dzikiego) na terenie miasta; ryzyku chorób zakaźnych przenoszonych przez zwierzęta dziko żyjące (lata 2017-2018);
- ✓ pośredniczenie w rozprowadzaniu ulotek i broszur informacyjnych dotyczących wirusa ptasiej grypy, ASF, m.in. autorstwa Głównego Lekarza Weterynarii, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Wojewody Lubuskiego.

(akta kontroli str. 250-267)

1.1.9. Urząd współpracował z następującymi instytucjami publicznymi i organizacjami pozarządowymi, których statutowym celem jest ochrona zwierząt, w zakresie ochrony zwierząt wolno żyjących (dzikich) oraz zapobiegania zagrożeniom z ich strony:

- ✓ Powiatowym Inspektorem Weterynarii w Nowej Soli,
- ✓ Powiatową Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną w Nowej Soli,
- ✓ Komendą Powiatową Policji w Nowej Soli,
- ✓ Państwową Strażą Pożarną w Nowej Soli,
- ✓ Starostwem Powiatowym w Nowej Soli,
- ✓ Nadleśnictwem Nowa Sól,
- ✓ przedstawicielami gmin ościennych
- ✓ kołami łowieckimi funkcjonującymi na terenie gmin ościennych (koła Ryś, Tur),

¹¹ Rejestr zagrożonych gatunków zwierząt na terenie Polski prowadzony przez Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk w Krakowie.

¹² Dz. U. z 2018 r. poz. 1614, ze zm.

- ✓ Ośrodkiem Hodowli Zwierząt w Niecieczy,
- ✓ Biurem Ochrony Zwierząt Inspektorat w Zielonej Górze,
- ✓ Ogólnopolskim Towarzystwem Ochrony Zwierząt Animals Inspektorat w Zielonej Górze,
- ✓ Polską Organizacją Pomocy Zwierzętom z siedzibą w Nowej Soli,
- ✓ Ligą Ochrony Przyrody,
- ✓ PHU MALPOL Zdzisław Malczuk Zwierzyniec Parku Krasnala w Nowej Soli,
- ✓ Ośrodkiem Rehabilitacji dla Zwierząt Dziko Żyjących w Starym Kisielinie,
- ✓ wolontariuszami „Nowosolskie Adopcje Zwierząt”.

(akta kontroli str. 76-77, 119-123)

Zgodnie z wyjaśnieniami Prezydenta Miasta, współpraca z organizacjami pozarządowymi, których statutowym celem jest ochrona zwierząt nie była sformalizowana - z wyjątkiem Wolontariatu „Nowosolskie Adopcje Zwierząt” - i polegała na wspólnym podejmowaniu interwencji, konsultacjach i wymianach doświadczeń. Nawiązanie współpracy wynikało ze zbieżności podejmowanych interwencji oraz wzajemnego udzielania pomocy i wymiany doświadczeń w tym zakresie.

Prezydent Miasta wyjaśnił również, że w okresie objętym kontrolą - ze względu na brak takiej potrzeby - nie podejmowano działań związanych z dokarmianiem dzikiej zwierzyny. W okresie wcześniejszym, w sytuacjach związanych z warunkami atmosferycznymi (wyjątkowo niskie temperatura, obfite opady śniegu), we współpracy z Nadleśnictwem Nowa Sól oraz kołami łowieckimi z gmin ościennych dokarmiano wolno żyjąca zwierzynę poprzez zakup paszy (kukurydza) i tzw. „lizawek”.

(akta kontroli str. 119-123)

Efektom współpracy z ww. instytucjami publicznymi, organizacjami pozarządowymi oraz przedstawicielami kół łowieckich były m.in.:

- ✓ organizacja wspólnych spotkań celem:
 - wypracowania zasad postępowania dotyczących bytowania zwierzyny dzikiej (lisy) na terenach zurbanizowanych,
 - wypracowania zasad postępowania i uczestnictwo w ćwiczeniach związanych ze zwalczaniem ptasiej grypy – głównie 2017 r.,
 - wypracowania zasad postępowania oraz uczestnictwo w ćwiczeniach związanych ze zwalczaniem afrykańskiego pomoru świń (ASF) - dotyczy lat 2018-2019;
- ✓ podejmowanie wspólnych interwencji w powyższym zakresie;
- ✓ przekazywanie zaopatrzonych weterynaryjnie zwierząt do ośrodków rehabilitacji dla zwierząt w celu rehabilitacji; Urząd nie ponosił kosztów tej rehabilitacji, pokrywał natomiast koszty ewentualnego leczenia weterynaryjnego.

(akta kontroli str. 119-123, 89-102)

1.1.10 Na terenie Miasta nie funkcjonowały koła łowieckie, których obwody mieściłyby się w jego granicach administracyjnych. Prezydent Miasta współdziałał z dwoma kołami łowieckimi funkcjonującymi na terenie sąsiednich gmin, o czym mowa w pkt 1.1.9. niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 119-123)

1.1.11. Prezydent Miasta zawiadamiał – stosownie do wymogu art. 14 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie¹³ - Inspekcję Weterynaryjną

¹³ Dz. U. z 2018 r. poz. 2033, ze zm.

o zagrożeniach lub dostrzeżonych objawach chorób zwierząt wolno żyjących (dzikich). W kontrolowanym okresie w związku z zagrożeniem występowania chorób zakaźnych, w trakcie interwencji podejmowanych w związku z otrzymanymi zgłoszeniami dotyczącymi dzikich zwierząt, w siedmiu przypadkach powiadamiano Powiatowego Lekarza Weterynarii o tych zagrożeniach w celu podjęcia odpowiednich działań (dotyczyły m.in. martwego łabędzia, wycieńczonej jemioluszki, nietoperza, padłego dzika).

(akta kontroli str. 89-102)

1.1.12. Urząd dysponował informacjami o liczbie zwierząt padłych, przy czym nie dokonywano ich podziału na bezdomne i dziko żyjące. Z terenu Miasta usunięto: w roku 2017 - 96 padłych zwierząt, w roku 2018 – 56 sztuk, a w trakcie 2019 r. (stan na 10 maja 2019 r.) - 23 sztuki. Usługę zbierania i utylizacji zwłok padłych zwierząt na rzecz Miasta realizowali wykonawcy usług utrzymania terenów zielonych oraz czystości a terenie Miasta.

Zarządcy dróg powiatowych i wojewódzkich poinformowali, że odnotowali na terenie Miasta następujące ilości zdarzeń komunikacyjnych z udziałem dzikich zwierząt:

- ✓ w roku 2017 – jedno takie zdarzenie na drogach powiatowych oraz sześć zdarzeń na drogach wojewódzkich,
- ✓ w roku 2018 – odpowiednio po dwa zdarzenia komunikacyjne z udziałem dzikich zwierząt.

(akta kontroli str. 89-102, 269-271, 291)

Prezydent Miasta wyjaśnił, że nie występują na terenie Miasta miejsca, w których często dochodzi do zdarzeń komunikacyjnych z udziałem dzikich zwierząt – zdarzenia takie występowały incydentalnie, w różnych lokalizacjach.

(akta kontroli str. 300-309)

1.1.13. W okresie objętym kontrolą nie zarejestrowano w Urzędzie przypadku odbioru gatunków dzikiej fauny – zwierząt egzotycznych. Prezydent Miasta wyjaśnił, że w przypadku zaistnienia ewentualnej potrzeby opieki nad tego typu okazami Miasto zrealizowałoby ten obowiązek w ramach współpracy z Powiatowym Lekarzem Weterynarii oraz lekarzem weterynarii Przychodni dla zwierząt „Alfa”, z którą posiada zawartą umowę na świadczenie usług weterynaryjnych.

(akta kontroli str. 119-123)

Starosta Powiatu Nowosolskiego poinformował, że w prowadzonym rejestrze odnotowano ośmiu posiadaczy żywych zwierząt gatunków wymienionych w załącznikach A i B rozporządzenia Rady (WE) nr 338/97 z dnia 9 grudnia 1996 r. w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory. Najczęściej rejestrowanymi zwierzętami były papugi i węże.

(akta kontroli str. 270-271)

1.1.14. Gminny regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Nowa Sól – Miasto, uchwalony przez Radę Miejską w dniu 31 sierpnia 2015 r. (uchwała XXXIII/238/16) określał - stosownie do wymogu art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹⁴ - minimalną częstotliwość oraz miejsca obowiązkowej deratyzacji. Częstotliwość deratyzacji ustalono na dwa razy w roku: maj i październik, a do obowiązkowych miejsc jej przeprowadzania należały: korytarze piwniczne, komory i węzły cieplne, zsypy i komory zsypane, osłony śmietnikowe, kanalizacja deszczowa i sanitarna, budynki mieszkalne jedno- i wielorodzinne, obiekty związane z produkcją, przechowywaniem

¹⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 1454, ze zm.

i obrotem artykułami żywnościowymi, obiekty ochrony zdrowia, oświaty, użyteczności publicznej, lokali handlowych i gastronomicznych, związane ze składowaniem, segregacją unieszkodliwianiem odpadów stałych i nieczystości płynnych, obiekty zagrożone występowaniem gryzoni oraz obiekty, w których stwierdzono występowanie gryzoni.

(akta kontroli str.272-282)

Straż Miejska – nadzorując realizację deratyzacji - w sytuacji ujawnienia lub otrzymania zgłoszeń o bytowaniu gryzoni, dokonywała kontroli wypełnienia obowiązku przeprowadzenia deratyzacji poprzez sprawdzenie umieszczania trutek, informowała administratora/zarządcę nieruchomości o miejscu występowania gryzoni i wnioskowania o przeprowadzenie deratyzacji.

(akta kontroli str. 300-311)

1.1.15. Zagadnienia związane z postępowaniem ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) na terenie Miasta nie były przedmiotem skarg lub wniosków zgłaszanych do Urzędu lub Rady Miejskiej. W okresie objętym kontrolą zarejestrowano jeden wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczący problematyki występowania zwierząt wolno żyjących w mieście o charakterze informacyjnym, na który terminowo udzielono odpowiedzi.

(akta kontroli str. 124-127)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Prezydent Miasta nie sporządzał i nie przekazywał Radzie Miejskiej raportów z realizacji Gminnego Programu Ochrony Środowiska dla gminy Nowa Sól – Miasto na lata 2015-2018 z perspektywą na lata 2019-2022, zatwierdzonego uchwałą nr VIII/71/15 Rady Miejskiej z dnia 30 kwietnia 2015 r. Dopiero w dniu 16 maja 2019 r. przekazano do podpisania wybranemu wykonawcy umowę, której przedmiotem jest sporządzenie pierwszego i jedyne go raportu z realizacji ww. programu obejmującego lata 2017-2018 oraz aktualizację ww. programu.

(akta kontroli str. 219-226)

Obowiązek sporządzania raportów z wykonania gminnych programów ochrony środowiska i przedkładania ich radzie gminy oraz częstotliwość sporządzania tych raportów wynika z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska¹⁵, który stanowi, że ww. raporty sporządza się co dwa lata.

W powyższej sprawie Prezydent Miasta wyjaśnił m.in. że z uwagi na fakt, iż raport jest próbą weryfikacji i wstępnej oceny wykonania tego, co należało do zadań pozostających w kompetencji innych jednostek oraz tego, że zakończenie realizacji niektórych kompleksowych zadań¹⁶ zaplanowano na lata 2017–2018, zdecydowano się na opracowanie raportu na koniec okresu jego trwania.

(akta kontroli str. 300-309, 342-346)

Zdaniem NIK podejmując decyzję o opracowaniu raportu nie można pominąć obowiązujących przepisów prawa odnoszących się do częstotliwości sporządzania

¹⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 799, ze zm.

¹⁶ Np. gospodarowanie odpadami w postaci wyrobów zawierających azbest poprzez realizację zapisów „Programu usuwania azbestu oraz wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Nowa Sól – Miasto, budowa i modernizacja sieci kanalizacyjnej na terenie Nowej Soli, konserwacja rowów melioracyjnych, opracowanie i realizacja Programu Ograniczenia Niskiej Emisji dla Nowosolskiego Obszaru Funkcjonalnego, budowa ścieżek rowerowych i inne.

ocen realizacji programu ochrony środowiska, której stosowanie pozwoliłoby na dokonanie ocen realizacji wymienionego programu w całym okresie jego obowiązywania.

1.2. Zadania realizowane przez Staż Miejską, stanowiącą komórkę organizacyjną Urzędu Miasta

Opis stanu faktycznego

1.2.1. Kwestie organizacji pracy Straży Miejskiej w zakresie postępowania ze zwierzętami wolno żyjącymi, kwalifikacje pracowników realizujących powyższe zadania oraz procedury dotyczące realizacji tych zadań opisane zostały w pkt 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3 oraz 1.1.4. niniejszego wystąpienia.

1.2.2. Straż Miejska posiadała wyposażenie do realizacji zadań związanych z podejmowaniem interwencji w sytuacji zagrożeń powodowanych przez zwierzęta wolno żyjące (dzikie), do którego należało:

- ✓ klatka przewozowa zwierzyny dużej duża – 1 szt.,
- ✓ klatki przewozowe zwierzyny drobnej - 2 szt.,
- ✓ siatka weterynaryjna narzucana - 1 szt.,
- ✓ sieć na wysięgniku - 1 szt.,
- ✓ poskrom – 1 szt.,
- ✓ pułapki żywołowne duże – 1 szt.,
- ✓ pułapki żywołowne mała – 2 szt.,
- ✓ komplet odzieży ochronnej – jednorazowego użytku kombinezony, maski, okulary, nakładki na buty do wykonywania czynności w ramach postępowań m.in. z dzikimi zwierzętami zagrożonymi chorobami zakaźnymi – 3 szt.,
- ✓ rękawice ochronne do wykorzystania przy odławianiu i transporcie zwierząt - 1 szt.,
- ✓ samochód Citroen Berlingo¹⁷.

Wyposażenie było uzupełniane – w ocenie Urzędu – stosownie do potrzeb.

(akta kontroli str. 119-123, 283-286)

Strażnicy Zespołu ds. ochrony środowiska nie byli wyposażeni w środki do immobilizacji lub do zastrzelenia zwierzęcia.

(akta kontroli str. 289-290)

1.2.3. Straż Miejska odnotowała następujące liczby zgłoszeń z udziałem wolno żyjących zwierząt:

- ✓ 2017 – 88 zgłoszeń,
- ✓ 2018 – 56 zgłoszeń,
- ✓ 2019 (do końca kwietnia) – 22 zgłoszenia.

Każde zgłoszenie było przedmiotem interwencji. Ww. stany zgłoszeń nie obejmowały tych realizowanych bezpośrednio przez Policję lub Przychodnię dla Zwierząt „Alfa”.

Średniorocznie (lata 2017 i 2018) na jednego strażnika zespołu ds. ochrony środowiska przypadało odpowiednio 44 oraz 28 interwencji.

(akta kontroli str. 291-292)

W okresie objętym kontrolą zarejestrowano następujące liczby zgłoszeń dotyczących zdarzeń z udziałem zwierząt wolno żyjących (dzikich), w ramach

¹⁷ Oględziny z dnia 24 maja 2019 r.

których uczestniczyli lekarz weterynarii realizujący usługi weterynaryjne na rzecz Miasta lub Powiatowy Lekarz Weterynarii:

- ✓ 2017 r. – 39 zdarzeń, w tym 22 zgłoszenia dotyczyły ptaków,
- ✓ 2018 r. – 22 zdarzenia, w tym 11 zgłoszeń dotyczyło ptaków,
- ✓ 2019 r. (do 31.03.2019 r.) - osiem zgłoszeń, w tym sześć zdarzeń dotyczyło ptaków.

Ww. zgłoszeń dokonywali głównie mieszkańcy Miasta kierując je do Urzędu Miasta/Straży Miejskiej. W nielicznych przypadkach zgłoszenia kierowane były bezpośrednio do:

- ✓ lekarza weterynarii realizującego usługi weterynaryjne na rzecz Miasta (łącznie 22 przypadków),
- ✓ Policji (łącznie dwa zgłoszenia), która podejmowała interwencję lub informowała Straż Miejską,
- ✓ Inspekcji Weterynaryjnej – jedno zgłoszenie.

(akta kontroli str. 89-102)

1.2.4. W związku z ww. zgłoszeniami załatwianymi z udziałem lekarzy weterynarii interwencje podejmowała głównie Straż Miejska. W poszczególnych latach Straż Miejska podjęła następujące liczby interwencji:

- ✓ 2017 - 27 interwencji; w pozostałych przypadkach zgłoszeń - 10 interwencji lekarz weterynarii - w związku ze zgłoszeniem się mieszkańców ze zwierzęciem wolno żyjącym bezpośrednio do lekarza weterynarii lub wyjazd lekarza weterynarii do zdarzenia oraz dwie interwencje podjęła Policja w związku z dokonanymi zgłoszeniami bezpośrednio do Policji,
- ✓ 2018 r. – 14 interwencji; pozostałe zgłoszenia - osiem zrealizował lekarz weterynarii w związku z zgłoszeniem się mieszkańców ze zwierzęciem bezpośrednio do lekarza weterynarii lub wyjazd lekarza weterynarii do zdarzenia,
- ✓ 2019 r. (do 31 marca 2019 r.) – trzy interwencje; pozostałe zgłoszenia - cztery interwencje podjął lekarz weterynarii w związku ze zgłoszeniem się mieszkańców ze zwierzęciem bezpośrednio do lekarza weterynarii oraz jedno powiatowy lekarz weterynarii – na wezwanie do zdarzenia.

(akta kontroli str. 89-102)

1.2.5. Podjęte - w związku z otrzymanymi zgłoszeniami - działania, w tym z udziałem lekarzy weterynarii dotyczyły następujących ilości i gatunków zwierząt:

- ✓ 2017 r. – 42 zwierząt wolno żyjących (dzikich), w tym m.in. 25 ptaków, cztery jeże, po trzy jeleniowate i szczury, ponadto dziki, zające i nietoperze;
- ✓ 2018 r. – 22 zwierząt wolno żyjących (dzikich), w tym m.in. 11 ptaków, cztery jeleniowate, ponadto jeże, lisy, dziki;
- ✓ 2019 r. - osiem zwierząt wolno żyjących, w tym sześć ptaków, dzik i bóbr.

(akta kontroli str. 89-102)

1.2.6. Na podstawie przedłożonej kontrolerom dokumentacji dotyczącej łącznie 15 zgłoszeń (po pięć zdarzeń z każdego roku objętego kontrolą) ustalono, że w każdym przypadku podjęta została interwencja.

Objęte analizą zgłoszenia dotyczyły głównie zwierząt chorych lub rannych (12 przypadków), a w dwóch przypadkach - zwierząt martwych¹⁸. Ranne zwierzęta odławiano i przekazywano do Przychodni dla Zwierząt „Alfa” z Nowej Soli lub wzywano lekarza weterynarii tej Przychodni na miejsce zdarzenia. W stosunku do rannych/chorych oraz martwych zwierząt podjęto następujące działania:

¹⁸ W jednym przypadku w momencie interwencji nie potwierdzono przebywania tam zwierzęcia wskazanego w zgłoszeniu; w badanej próbie nie wystąpiły przypadki odławiania i relokowania zdrowych dzikich zwierząt,

- ✓ w sześciu przypadkach dokonano eutanazji z przyczyn humanitarnych, w każdym przypadku eutanazji dokonał lekarz weterynarii,
- ✓ w trzech przypadkach zwierzęta zostały wyleczone i nastąpił ich powrót do naturalnego środowiska,
- ✓ w trzech przypadkach zwierzęta padły po zgłoszeniu lub w trakcie leczenia,
- ✓ w trzech przypadkach w związku z zagrożeniem wirusami wścieklizny, ptasiej grypy i ASF wezwano do zwierząt powiatowego lekarza weterynarii,
- ✓ w jednym przypadku interwencja dotyczyła zwierzęcia (ptaka) objętego ścisłą ochroną gatunkową, Urząd poinformował o zdarzeniu RDOŚ w Gorzowie Wlkp.

Zastosowany tryb postępowania był zgodny z opracowanym opisem zasad postępowania¹⁹.

(akta kontroli str. 76-77, 287-288)

1.2.7. Współpraca z instytucjami i organizacjami pozarządowymi w zakresie ochrony zwierząt wolno żyjących (dzikich) opisana została w pkt 1.1.9. niniejszego wystąpienia.

1.2.8. Przeprowadzone akcje edukacyjno-informacyjne dla mieszkańców odnośnie postępowania ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) przedstawione zostały w pkt 1.1.8 niniejszego wystąpienia.

1.2.9. Straż Miejska prowadziła odrębny rejestr skarg i wniosków zgłaszanych bezpośrednio do Straży Miejskiej. W rejestrze tym nie odnotowano żadnych skarg i wniosków odnoszących się do postępowań strażników w związku z prowadzeniem spraw związanych ze zwierzętami dziko żyjącymi, w tym braku reakcji strażników.

(akta kontroli str. 289-291)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd był organizacyjnie i merytorycznie przygotowany do prowadzenia postępowań związanych z obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie Miasta. Kwestie ochrony przyrody uwzględniane były w dokumentach strategicznych, planistycznych. Powyższe kwestie uwzględnione zostały również w gminnym programie ochrony środowiska, który jednak nie podlegał ocenie z częstotliwością wynikającą z przepisów prawa, obejmującą kolejne okresy jego realizacji. W związku z pojawianiem się dzikich zwierząt dokonano identyfikacji problemu, co skutkowało opracowaniem zasad postępowania pracowników Urzędu i Straży Miejskiej w takich przypadkach. W ramach umów zawieranych z wykonawcami na świadczenie usług utrzymania terenów zielonych i czystości uwzględniono kwestie usuwania i utylizacji padłych zwierząt.

Straż Miejska była wyposażona odpowiednio do zakresu realizowanych zadań dotyczących postępowania z dzikimi zwierzętami i reagowała na zgłoszenia o występowaniu dzikich zwierząt na terenie Miasta zgodnie z wypracowanymi zasadami. W ramach prowadzonych interwencji oraz patroli zajmowała się m.in. odławianiem zwierząt, przetransportowywaniem ich do lekarza weterynarii celem zaopatrzenia weterynaryjnego oraz do ośrodków rehabilitacji dla zwierząt, jak również kontrolowała realizację obowiązków w zakresie deratyzacji.

W związku z pojawianiem się dzikich zwierząt na terenie Miasta współpracowano z instytucjami publicznymi, w tym z Inspekcją Weterynaryjną (w przypadkach

¹⁹ Zasady postępowania nie były zatwierdzone przez kierowników komórek organizacyjnych Urzędu czy też Prezydenta Miasta.

zagrożeń chorobami zakaźnymi) oraz organizacjami pozarządowymi, których statutowym celem jest ochrona zwierząt, jak również prowadzono akcje informacyjno-edukacyjne dla mieszkańców Miasta celem przedstawiania zagrożeń oraz sposobu postępowania.

2. Powierzanie i nadzorowanie wykonywania opieki nad zwierzętami dzikimi.

OBSZAR

2.1 Powierzenie i nadzorowanie wykonywania opieki nad zwierzętami

Opis stanu faktycznego

2.1.1. W Urzędzie nie wprowadzono odrębnych regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 30.000 euro.

Analiza dokumentacji dotyczącej zlecenia świadczenia usług weterynaryjnych wobec zwierząt wolno żyjących (dzikich) na lata 2017-2019 wykazała, że:

- ✓ w każdym roku, w miesiącu styczniu, Urząd formułował zapytanie ofertowe na wykonanie zadania: „Świadczenie usług z zakresu opieki weterynaryjnej nad zwierzętami bezdomnymi i kotami wolno żyjącymi z terenu Gminy Nowa Sól – Miasto w latach 2019-2020”;
- ✓ każdorazowo w zapytaniu ofertowym zawierano opis przedmiotu zamówienia (wskazując w załączniku ofertę cenową wykonania usługi, w tym planowaną liczbę zabiegów do wykonania), wskazano sposób złożenia oferty oraz warunki umowy wraz z załączonym projektem umowy. Dodatkowo, celem dokonywania rozliczeń, w załączniku określono miesięczne zestawienie wyspecyfikowanych usług weterynaryjnych (wraz z określeniem ilości wykonanych zabiegów, ceny jednostkowej brutto oraz wartości brutto w oparciu o ilość zamawianych usług); wzór notatki z przyjęcia zwierzęcia do lecznicy oraz z wyjazdu do wypadku i udzielenia pomocy bezdomnemu dzikiemu zwierzęciu poszkodowanemu w wypadku²⁰. Treść dokumentów w kolejnych latach nie ulegała istotnym zmianom;
- ✓ Urząd nie dokumentował procesu szacowania wartości przedmiotowego zamówienia. Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że *coroczne szacowanie wartości opiera się na dotychczas realizowanych umowach, będących jednocześnie udokumentowaniem tej czynności w danym roku; ilości zabiegów są trudne do określenia, dlatego przyjmujemy średnią ilość z lat poprzednich (...)*;
- ✓ zapytanie ofertowe kierowano w ww. latach odpowiednio do: trzech; trzech i czterech przychodni/gabinetów weterynaryjnych z terenu miasta Nowa Sól – każdorazowo na zapytanie odpowiadał, składając ofertę, jeden podmiot, tj. Przychodnia dla zwierząt „Alfa” (dalej: *Przychodnia*);
- ✓ oferta Przychodni była zgodna ze wzorem określonym w zapytaniu ofertowym;
- ✓ każdorazowo, do przedkładanej oferty zleceniobiorca załączał oświadczenie o:
 - a) posiadanej wiedzy i doświadczeniu pozwalającym na wykonanie zamówienia;
 - b) dysponowaniu odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

²⁰ Załączono również wzór skierowania na sterylizację kota/psa, kastrację kota/psa, leczenia kota/psa.

c) znajdowaniu się w sytuacji ekonomicznej i finansowej, zapewniającej wykonanie zamówienia w terminie i na warunkach określonych w zapytaniu.

(akta kontroli str. 8, 20-50, 309)

2.1.2. W styczniu każdego roku objętego kontrolą, Miasto zawierało umowę z Przychodnią na świadczenie usług z zakresu opieki weterynaryjnej nad zwierzętami bezdomnymi i kotami wolno żyjącymi z terenu Gminy Nowa Sól - Miasto.

W umowie wskazano, że pomoc weterynaryjna dotyczy: zwierząt bezdomnych, kotów dziko żyjących, zwierząt domowych poddawanych elektronicznemu znakowaniu (czipowaniu).

Określono również zakres świadczonych usług weterynaryjnych. Wśród nich wymieniono:

- ✓ eutanazja dzikich zwierząt łącznie z utylizacją zwłok (§4 lit. u);
- ✓ wyjazd do wypadku w granicach administracyjnych miasta Nowa Sól, w którym jest poszkodowane m.in. zwierzę dzikie wraz z transportem chorych lub uśpionych zwierząt, w przypadkach uniemożliwiających transport zwierzęcia, Wykonawca zobowiązany jest przyjechać na miejsce przebywania zwierzęcia w ciągu 30 minut od chwili telefonicznego zgłoszenia (§4 lit. x). W tym przypadku, lekarz weterynarii został zobowiązany do sporządzenia notatki zawierającej opis wydarzenia, rodzaj obrażeń zwierzęcia i zakres wykonywanych zabiegów (wzór określono w załączniku do umowy).

Przewidziano również, że w godzinach popołudniowych, w dni wolne od pracy oraz w niedziele i święta Zleceniobiorca zobowiązany jest dodatkowo do transportu chorego zwierzęcia do przychodni oraz zaopatrzenia weterynaryjnego, o czym każdorazowo powinien powiadomić Zleceniodawcę, m.in. w odniesieniu do zwierząt wolno żyjących, (§7 pkt 1 i 2). W zapisach umowy nie było innego odniesienia wprost do zwierząt wolno żyjących (dzikich).

Dodatkowo, ustalono kary umowne w przypadku niedopełnienia obowiązku wyjazdu do wypadku, w którym poszkodowane jest zwierzę lub w zwolece w terminowości przyjazdu, jak też w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Zleceniobiorca (§11 pkt 1).

(akta kontroli str. 9-19, 51-60, 61-69)

2.1.3. Przychodnia dla Zwierząt „Alfa” wpisana jest do ewidencji zakładów leczniczych dla zwierząt (pod poz. 28) prowadzoną przez Lubuską Izbę Lekarsko-Weterynaryjną²¹. W dokumentacji Urzędu znajdowały się zaświadczenia dwóch lekarzy weterynarii, będących pracownikami Przychodni, potwierdzające prawo wykonywania zawodu oraz przynależności do Izby Lekarsko-Weterynaryjnej. Pierwszą umowę w zakresie świadczenia usług weterynaryjnych Miasto podpisało w 2005 r., również z Przychodnią dla Zwierząt „Alfa”. Przychodnia ta świadczyła usługi weterynaryjne w swojej siedzibie bądź – w miarę potrzeb - w miejscu zdarzenia.

Szczegółowy sposób postępowania ze zwierzętami dziko żyjącymi opisany został w pkt 1.1.3. niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 70-77)

2.1.4. Rozliczanie poniesionych przez Przychodnię kosztów następowało zgodnie z zapisami umowy. Na podstawie *Notatek z przyjęcia zwierzęcia do lecznicy* (zawierającej: opis zwierzęcia, osobę zgłaszającą, opis okoliczności zdarzenia (wypadku), zakres wykonywanych zabiegów weterynaryjnych oraz określenie

²¹ <http://stara.lilwet.pl/rejestry/>

propozycji dalszego postępowania ze zwierzęciem), Przychodnia celem rozliczenia wykonanych usług w danym miesiącu, przekazywała do Urzędu dokument pn. *Miesięczne zestawienie usług weterynaryjnych*, według wzoru określonego w umowie. Wyszpecyfikowanie kosztów wprost odnoszących się do dzikich zwierząt - z *Miesięcznego zestawienia* - możliwe było w przypadku przeprowadzonej eutanazji, natomiast w sytuacji świadczenia innych usług, w szczególności wyjazdów do wypadku z udziałem dzikich zwierząt, możliwe było dodatkowo z wykorzystaniem sporządzonej notatki.

(akta kontroli str. 78-86)

W okresie objętym kontrolą wydatki na świadczenie opieki weterynaryjnej nad zwierzętami dziko żyjącymi wyniosły 16.990 zł brutto (tj. odpowiednio: 4.735 zł, 4.437 zł; 2.330 zł oraz około 5.488 zł brutto tytułem pozostawania w gotowości do świadczenia usług całodobowo we wszystkie dni tygodnia, również w niedziele i święta oraz w dni wolne od pracy)²².

W trakcie realizacji umowy nie dokonywano zmian w stosunku do treści oferty. Nie stwierdzono przypadku opóźnienia realizacji umowy w stosunku do terminu przewidzianego w umowie.

W latach 2017-2019 (stan na 30.04), w odniesieniu do zwierząt dziko żyjących, podjęto następującą liczbę (oraz średni koszt) jednorazowej interwencji:

- a) eutanazja dzikich zwierząt łącznie z utylizacją zwłok; 31 zabiegów (82 zł);
- b) wyjazd do wypadku z udziałem dzikich zwierząt w granicach administracyjnych miasta; 13 wyjazdów (63 zł);
- c) badanie ogólnego stanu zdrowia dzikich zwierząt; 99 badań (67 zł);
- d) odrobaczanie dzikich zwierząt; osiem zabiegów (6 zł);
- e) odpchanie dzikich zwierząt; 22 zabiegi (11 zł);
- f) kontynuacja leczenia dzikich zwierząt; pięć usług (28 zł);
- g) leczenie stacjonarne dzikich zwierząt; trzy usługi (107 zł).

(akta kontroli str. 51-69, 87-88)

Wykonana liczba świadczeń w odniesieniu do dzikich zwierząt w zakresie: eutanazji oraz wyjazdów do wypadków w porównaniu do postanowień umowy w tym zakresie nie była przekraczana, z zastrzeżeniem, że zaplanowana w umowie liczba dotycząca wyjazdów dotyczyła też zwierząt bezdomnych. Natomiast, świadczeń - wymienionych w pkt c-g – umowa w odniesieniu do dzikich zwierząt nie przewidywała, o czym również w sekcji *Ustalone nieprawidłowości*.

Całkowita wartość brutto usług wynikających z umów na świadczenie usług z zakresu opieki weterynaryjnej miała wynieść w 2017 r. – 82.815 zł, a w 2018 r. – 87.890 zł, faktyczne zaś wykonanie wyniosło, odpowiednio: 92.346 zł oraz 96.349 zł. Największe przekroczenia ilości wykonanych usług nastąpiły w odniesieniu do pozycji:

- ✓ badanie ogólnego stanu zdrowia; 458 oraz 359 (założono 330);
- ✓ szczepienie kociąt; 33 oraz 56 (założono 15);
- ✓ leczenie stacjonarne; ilość zabiegów według umowy; 31 oraz 102 (założono 10).

Zagadnienie opisano również w sekcji *Ustalone nieprawidłowości*.

²² Wartość wyliczona poprzez przemnożenie stawki miesięcznej pozostawania w gotowości (980 zł), liczby miesięcy objętych kontrolą (29 m-cy) oraz około 20% udziału dzikich zwierząt w świadczonej usłudze.

Umowę na świadczenie usług z zakresu opieki weterynaryjnej Miasto corocznie zawierało również na usługę „leczenie stacjonarne zwierząt 24 h – max 5 dób wraz z wyżywieniem”, o czym szerzej w sekcji *Ustalone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 87-88a)

2.1.5. Urząd na bieżąco współpracował z Przychodnią. W sytuacji gdy strażnicy transportowali zwierzę do Przychodni - zwierzę przyjmowane było poza oczekującą kolejką, jeśli zaś do zdarzenia z udziałem dzikiego zwierzęcia wzywany był również lekarz weterynarii - w przeciągu 30 minut dojeżdżał do miejsca wypadku, zgodnie z postanowieniami umowy. Strażnicy miejscy nie wnosili zastrzeżeń co do terminowości i jakości świadczonych usług.

Po zakończeniu zaopatrzenia weterynaryjnego lekarz wydawał kartę informacyjną z wizyty, która wraz ze sporządzoną przez SM notatką na okoliczność interwencji, trafiała do merytorycznego wydziału UM. W oparciu o wymienione dokumenty weryfikowano w Urzędzie sporządzane przez Przychodnię *Miesięczne zestawienie usług weterynaryjnych wraz z Notatkami z przyjęcia zwierzęcia do lecznicy z danego miesiąca* oraz wystawioną na ich podstawie fakturą.

W okresie objętym kontrolą, jeden raz (w 2017 r.), Urząd stwierdził przypadek świadczenia pomocy przez osobę niebędącą lekarzem weterynarii (technik weterynarii), w związku z czym skierowano do Przychodni pismo, w którym zwrócono uwagę na niewłaściwe postępowanie Zleceniobiorcy oraz wniesiono o przestrzeganie zapisów umowy (§6 pkt 3) oraz deklaracji zawartej w złożonej ofercie.

Dane w zakresie zrealizowanych przez Przychodnię usług weterynaryjnych oraz podmiotów inicjujących, opisano w pkt 1.2.4 wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 75, 89-102, 103-118)

2.1.6. W trakcie przeprowadzania procedur weterynaryjnych, w większości przypadków, uczestniczyli strażnicy miejscy, co pozwalało na bieżący monitoring jakości świadczonych usług podczas leczenia i badań. Podjęte interwencje odnotowywane były w sporządzanych przez strażników notatkach urzędowych oraz kartach informacyjnych z wizyty sporządzanych przez weterynarza. W sytuacji ujawnienia niezgodności - przypadek świadczenia pomocy przez osobę niebędącą lekarzem, a technikiem weterynarii - podjęto działania opisane w pkt 2.1.5 wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 89-118)

2.1.7. Urząd nie zlecał podmiotom zewnętrznym kontroli w zakresie przestrzegania przez Przychodnię przepisów o ochronie zwierząt. Do Urzędu nie wpłynęły skargi na realizację opieki weterynaryjnej przez Przychodnię.

(akta kontroli str. 122)

2.1.8. Urząd nie kontrolował miejskich jednostek organizacyjnych w zakresie realizacji zadań związanych z postępowaniem ze zwierzętami wolno żyjącymi.

(akta kontroli str. 124)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd nie dostosował zapisów przedmiotu umowy zawartej z Przychodnią dla zwierząt „Alfa” w zakresie świadczonych w ramach tej umowy usług weterynaryjnych do rzeczywiście rozliczanych. Stwierdzono bowiem, że wskazano rodzajowo zwierzęta, którym pomoc będzie udzielana (§3 umowy) i nie wymieniono wśród nich zwierząt dzikich. W odniesieniu do tych zwierząt przewidziano jedynie świadczenie

usługi: eutanazji (§4 pkt 1 lit. u) oraz całodobowej gotowości do wyjazdów, w których poszkodowane są dzikie zwierzęta (§7 pkt 3).

Ustalono natomiast, że w latach 2017-2019 (stan na 30.04), w odniesieniu do zwierząt dziko żyjących, podjęto jednak szereg interwencji nieprzewidzianych w umowie, które skutkowały poniesieniem wydatków w łącznej kwocie 7.381 zł. Były to: badanie ogólnego stanu zdrowia dzikich zwierząt - 99 badań; odrobaczanie dzikich zwierząt - osiem zabiegów; odpchlanie dzikich zwierząt - 22 zabiegi; kontynuacja leczenia dzikich zwierząt – pięć usług; leczenie stacjonarne dzikich zwierząt - trzy usługi.

Prezydent Miasta oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej wyjaśnili, że pominięcie wskazanej grupy zwierząt *należy traktować jako oczywistą omyłkę, która zostanie wyeliminowana poprzez sporządzenie aneksu*²³.

(akta kontroli str. 294, 345)

2. W toku kontroli stwierdzono, że faktyczne koszty z tytułu sprawowanej opieki weterynaryjnej nad zwierzętami dzikimi przekroczyły kwoty ustalone w umowach zawartych z Przychodnią, tj. w 2017 r. – o 9.531 zł, a w 2018 r. - o 8.459 zł. W związku z przekroczeniem wartości umów stosownych aneksów nie zawierano.

Zdaniem NIK do przekroczeń kwot wynikających z umów dochodziło m.in. na skutek niewłaściwego szacowania zamówienia. Wbrew złożonym przez pracowników wyjaśnieniom, iż *coroczne szacowanie wartości opiera się na dotychczas realizowanych umowach*, należy zauważyć, że corocznie Urząd zawierał umowy o wartości o kilka tysięcy złotych niższej niż faktyczne wykonanie za rok poprzedni.

Ponadto, w Urzędzie nie były ewidencjonowane zobowiązania wynikające z tytułu zawartych przez Miasto umów z Przychodnią dla Zwierząt „Alfa”, w których określono m.in. katalog zamówionych usług, ich ilość i cenę.

W latach 2017-2019 w księgach rachunkowych jako zaciągnięte zobowiązanie ewidencjonowano jedynie faktury, wystawiane w okresach miesięcznych przez ww. Przychodnię w ramach umów zawartych na poszczególne lata. Powyższe prowadziło do sytuacji, że zarówno w 2017 r. jak i 2018 r. wartość faktur wystawionych w ramach zawartych umów przewyższała wartość tych umów.

Stosownie do:

- ✓ art. 20 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁴, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym, a podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dalej dowodami źródłowymi,
- ✓ art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²⁵, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości wynikającej z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Skarbnik Miasta wyjaśniła m.in., że faktycznie *zaangażowanie wydatków dokonywane było na podstawie dostarczonych faktur na koncie pozabilansowym 998. W złożonych wyjaśnieniach zapewniła, że Gmina Nowa Sól – Miasto podejmie stosowne działania w celu wyeliminowania nieprawidłowości i wdroży monitoring realizacji stanu wydatków wynikających z zawieranych umów.*

(akta kontroli str. 298-299)

²³ Do dnia 12 czerwca br. aneksu nie sporządzono.

²⁴ Dz. U. z 2019 r., poz. 351.

²⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 869.

Prezydent Miasta wyjaśnił, że zwiększenie wydatków w latach objętych kontrolą wynikało z sytuacji nasilonej zachorowalności bezdomnych zwierząt, co skutkowało większą ilością wykonanych zabiegów weterynaryjnych, tj. badań klinicznych, szczepień wykonanych w celach zapobiegawczych, przeciwko rozprzestrzenianiu się chorób i wirusów oraz leczenia stacjonarnego (koniecznej izolacji zwierząt w okresie wzmożonej zachorowalności).

(akta kontroli str. 344-346)

3. Miasto w umowie na świadczenie usług z zakresu opieki weterynaryjnej zawieranej z Przychodnią corocznie zlecało również „leczenie stacjonarne zwierząt 24 h – max 5 dób wraz z wyżywieniem”. W latach 2017-2018 Przychodnia wykonała odpowiednio: 31 i 102 usługi tego rodzaju, w tym łącznie trzy w odniesieniu do dzikich zwierząt.

(akta kontroli str. 9-14, 51-60, 61-69)

W myśl przepisów ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o zakładach leczniczych²⁶ do całodobowej obserwacji i leczenia zwierząt uprawniona jest lecznica weterynaryjna oraz klinika weterynaryjna (art. 9 ust. 2 oraz art. 10 ust. 2 ustawy), w przypadku przychodni weterynaryjnych zaś ustawodawca nie przewidział takiej możliwości (art. 8 ustawy).

Wiceprezydent Miasta wyjaśnił: *Na terenie powiatu nowosolskiego nie funkcjonuje żadna lecznica ani klinika weterynaryjna. W całym województwie funkcjonują dwie lecznice i jedna klinika. Chcąc zapewnić kompleksową opiekę zwierzętom zawarliśmy umowę z Przychodnią dla zwierząt „Alfa”, obejmującą również świadczenie na całodobową obserwację i leczenie zwierząt, tak aby mieć taką możliwość w sytuacjach kiedy jest to niezbędne. W trakcie wieloletniej współpracy nie było zastrzeżeń co do jakości świadczonych przez nią usług weterynaryjnych. Pomieszczenie przychodni przystosowane do okresowego przetrzymywania zwierząt chorych lub oczekujących na zabiegi, wykorzystywane było tylko w przypadkach interwencyjnych i losowych, gdy transport zwierzęcia ze względu na jego stan narażałby je na dodatkowy ból i cierpienie. W naszej ocenie, Przychodnia gwarantuje odpowiednie warunki i stały nadzór weterynaryjny nad zwierzętami. Podkreślenia wymaga, iż zwiększona ilość pobyków stacjonarnych związana była z wystąpieniem w 2018 r. wirusa Parvo i Corona. Umieszczenie zwierząt zarażonych w/w wirusem zapobiegało rozprzestrzenianiu się patogenów chorób zakaźnych na terenie miasta Nowej Soli i poza nim. Oprócz względów humanitarnych nie bez znaczenia pozostaje kwestia ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z transportem i pobytem zwierząt w klinice.*

Deklaruję, iż na przyszłość poszukamy rozwiązań spełniających wymagania prawa, jak i niosące skuteczną pomoc chorym zwierzętom. Podkreślamy jednakże, że zasadnym wydaje się – wobec niewielkiej liczby uprawnionych, zgodnie z przepisami ustawy o zakładach leczniczych, podmiotów - wprowadzenie zmian ustawowych w kierunku uregulowania kwestii pobytu w ramach całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach interwencyjnych świadczonych przez przychodnie i gabinety weterynaryjne.

(akta kontroli str. 350)

²⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 24.

Opis stanu
faktycznego

2.2 Wykonywanie opieki nad zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi)

2.2.1. Przychodnia posiadała odpowiednie uprawnienia do opieki nad zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi). Wpisana była do stosownej ewidencji zakładów leczniczych, a dwóch lekarzy weterynarii, będących pracownikami Przychodni, legitymowało się niezbędnymi zaświadczeniami, o czym szerzej w pkt 2.1.3 wystąpienia pokontrolnego. Przychodnia zatrudniała również technika weterynarii oraz pracownika rejestracji.

Lekarze Przychodni nie posiadali specjalizacji z zakresu chorób zwierząt nieudomowionych. Przychodnia nie współpracowała bezpośrednio z ośrodkami rehabilitacji zwierząt, ale lekarze po zakończeniu leczenia w określonych przypadkach zalecali taką opiekę. Zwierzęta wymagające rehabilitacji, za pośrednictwem UM, trafiały do ośrodków: Malpol w Nowej Soli (Park Krasnała) lub Ośrodka rehabilitacji dla Zwierząt Dziko żyjących w Zielonej Górze - Stary Kisielin.

(akta kontroli str. 73-74, 128-129)

2.2.2. Przychodnia posiadała niezbędny sprzęt oraz środki zapewniające sprawowanie odpowiedniej opieki weterynaryjnej nad dzikimi zwierzętami, w szczególności produkty lecznicze. Oględziny²⁷ Przychodni wykazały, że znajdowały się w niej m.in.: środki uspokajające (niewymagające niezbędnej zgody), tj. Acepromazyna, Xylzayna oraz w przypadku konieczności zastosowania narkozy – Ketamina i eutanazji – Morbital. W dokumentacji Przychodni znajdowała się wymagana zgoda Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego. Odławianiem zwierząt oraz ich transportem do Przychodni zajmowała się co do zasady Straż Miejska. W sytuacjach wymagających dojazdu lekarza do wypadku z udziałem zwierzęcia dysponowano torbą przenośną z: termometrem, stetoskopem, sprzętem do wlewów dożylnych, środki przeciwbólowe, przeciwzapalne, uspokajające (w żelu i iniekcji), antybiotyki, igły, strzykawki, rękawice, plastry, bandażę, nici chirurgiczne.

(akta kontroli str. 130-141)

2.2.3. Przychodnia na bieżąco współpracowała ze Strażą Miejską. W latach objętych kontrolą, Straż w jednym przypadku odnotowała przypadek świadczenia pomocy przez pracownika Przychodni niebędącego lekarzem weterynarii (technik weterynarii). Nie stwierdzono innych nieprawidłowości. Przychodnia nie była kontrolowana przez inne instytucje administracji publicznej.

(akta kontroli str. 75, 89-101, 128)

2.2.4. Udzielanie pomocy weterynaryjnej zwierzętom dziko żyjącym nie było jedyną działalnością Przychodni, która udzielała świadczeń również komercyjnie. Zgodnie z postanowieniami umowy, w przypadku całodobowych wyjazdów do wypadków, w których uszkodzone były zwierzęta dzikie, świadczenia pomocy miał dokonywać jeden z dwóch lekarzy weterynarii.

W razie konieczności dojazdu przez lekarza do wypadku z udziałem dzikiego zwierzęcia pomocy udzielano zgodnie z postanowieniami umowy, tj. w ciągu 30 minut od otrzymania zgłoszenia, a w przypadku dowożenia chorego zwierzęcia do Przychodni przez SM – zwierzę przyjmowane było poza oczekującą kolejką.

(akta kontroli str. 9-19, 51-69, 89-102)

2.2.5. Nie wystąpiły przypadki opóźnienia lub odmowy podjęcia interwencji przez Przychodnię.

²⁷ Oględziny przeprowadzono w dniu 17 maja 2019 r.

(akta kontroli str. 89-102, 129)

2.2.6. Zwierzęta wolno żyjące, w okresie leczenia w Przychodni, przebywały w odpowiednich warunkach. Przeprowadzone oględziny wykazały, że Przychodnia spełniała wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 sierpnia 2004 r. w sprawie wymagań dla przychodni weterynaryjnych²⁸. Stwierdzono w szczególności, kompletne wyposażenie sali zabiegowej oraz trzech pokoiów przyjęć (§ 6 ust. 1 pkt 1-3 oraz § 7 cyt. rozporządzenie). W ramach Przychodni funkcjonował również gabinet RTG, pomieszczenie do podawania kroplówki, pomieszczenie ze sprzętem laboratoryjnym na potrzeby leczonych w ośrodku zwierząt oraz pokój dla zwierząt (wraz z zamrażarką na zwłoki).

(akta kontroli str. 130-139)

2.2.7. Ewidencję dotyczącą podejmowanych interwencji oraz dokumentację leczenia zwierząt wolno żyjących Przychodnia prowadziła w oparciu o program „Klinka XP” (wersja 5.10), posiadającego szereg funkcjonalności, tj.: wizyty (poczekalnia, nowa wizyta, masowe szczepienia); terminarz (pacjenci umówieni, grafik, komunikacja); klienci (SMS-y, zalecenia dla pacjentów); apteka (leki i zabiegi, magazyn, vademecum); raporty i analizy (centrum wydruku, analizy i wykresy); dokumenty (nowy paragon, sprzedaż detaliczna, paragon, inny dokument); zaopatrzenie (faktura od dostawcy, import faktury, zamówienia, dostawcy, koszty stałe).

System generował m.in. dane wynikające z indywidualnej wizyty, tj.: datę (z minutową dokładnością), rodzaj zwierzęcia, nazwisko właściciela, numer badania w danym roku kalendarzowym, opis wywiadu, opis badania oraz nazwisko lekarza przyjmującego.

Z zaopatrzenia weterynaryjnego zwierzęcia wolno żyjącego Przychodnia, zgodnie z postanowieniami umowy łączącej z Miastem, sporządzała *Notatkę z przyjęcia zwierzęcia do lecznicy* oraz *Miesięczne zestawienia usług weterynaryjnych*, o których mowa w pkt 2.1.4 wystąpienia pokontrolnego, które było podstawą do wystawienia faktury dla UM.

(akta kontroli str. 142-145)

Przychodnia podjęła 67 interwencji w odniesieniu do zwierząt wolno żyjących, o czym szerzej w pkt 1.2.4 wystąpienia pokontrolnego. W wyniku podjętych interwencji, w szczególności:

- ✓ 32 zwierzęta poddano eutanazji;
- ✓ w dwóch przypadkach zastano truchło;
- ✓ w dwóch przypadkach - stwierdzono zgon przed wdrożeniem leczenia, w jednym – w trakcie leczenia, a w sześciu – po leczeniu;
- ✓ 24 powróciło do środowiska naturalnego;
- ✓ 12 zwierząt w celach opiekuńczych oddano do Parku Krasnała, a kolejne trzy (większe zwierzęta, tj. dzik, sarna) do Ośrodka Hodowli Zwierząt w Niecieczy.

(akta kontroli str. 89-102)

2.2.8. Celem odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych – medycznych, Przychodnia w 2016 r. zawarła stosowną umowę, w myśl której odbiorca zobowiązany był do: odbioru, ważenia i załadunku odpadów u Wytwórcy; transportu odpadów do zakładu unieszkodliwiania lub odzysku; unieszkodliwiania lub odzysku odpadów. Przeprowadzone w Przychodni oględziny wykazały, że produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego segregowane były w odrębnych, oznaczonych pojemnikach, a następnie składowane w zamrażarce.

²⁸ Dz.U. Nr 194, poz. 1991, ze zm.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawnym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd zapewnił opiekę weterynaryjną nad zwierzętami wolno żyjącymi. W tym celu, każdego roku zawierał stosowne umowy. Realizująca opiekę Przychodnia wpisana była do właściwego rejestru, lekarze legitymowali się niezbędnymi uprawnieniami, a udzielanie świadczeń, poza jednym wyjątkiem, odbywało się w warunkach wymaganych od przychodni weterynaryjnych oraz w ustalonym w umowie terminie. Pomieszczenia Przychodni zaopatrzone były w niezbędny sprzęt i środki medyczne, a powstałe odpady odpowiednio przechowywane. Prowadzona ewidencja pozwalała na identyfikację każdej wizyty, a dostępna w Urzędzie dokumentacja umożliwiała weryfikację udzielonych świadczeń.

Stwierdzono brak uaktualnienia wartości umów o świadczenie opieki weterynaryjnej, nie w pełni rzetelne określanie przedmiotu umowy i zakresu świadczonych usług oraz zlecenie usługi świadczenia leczenia stacjonarnego podmiotowi nieuprawnionemu do jego realizacji.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Opracowywanie raportów z wykonania gminnego programu ochrony środowiska z częstotliwością co najmniej wymaganą przepisami prawa.
2. Dostosowanie postanowień umowy o świadczenie opieki weterynaryjnej nad zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) do zakresu faktycznie wykonywanych usług świadczonych wobec zwierząt wolno żyjących.
3. Monitorowanie stanu realizacji wydatków wynikających z umowy na usługi weterynaryjne celem dostosowania zapisów umowy do wartości zrealizowanych świadczeń.
4. Podjęcie działań w celu zlecenia usługi świadczenia leczenia stacjonarnego podmiotowi uprawnionemu do jego realizacji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 28 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, 14 czerwca 2019 r.

Kontrolerzy
Beata Jakubowska
gł. specjalista k.p.

.....

Bogumiła Leszczyńska-Konczanin
specjalista k.p.

.....

podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze
p.o. Dyrektor
Włodzimierz Stobrawa

.....

podpis