



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.019.02.2018

Krzysztof Knap
Mariusz Wilk
Partner Krzysztof Knap Spółka Jawna
67 – 300 Wiechlice, ul. Sosnowa 4

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczące realizacji przez Beneficjenta projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubuskiego w ramach kontroli nr P/18/008 – Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Partner Krzysztof Knap Spółka Jawna 67 – 300 Wiechlice, ul. Sosnowa 4, (dalej Spółka, Beneficjent)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Knap, wspólnik od 24 lipca 2013 r. Mariusz Wilk, wspólnik od 1 lutego 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego - Lubuskie 2020. 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.
Okres objęty kontrolą	1 styczeń 2014 r. do 17 stycznia 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontrolerzy	1. Bogumiła Leszczyńska-Konczanin, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/136/2018 z dnia 6 grudnia 2018 r. 2. Dorota Rudnicka-Kawa, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/135/2018 z dnia 6 grudnia 2018 r.

(akta kontroli str.1-6)

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Spółkę projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 (RPO – Lubuskie 2020) oraz wypełnianie obowiązków w zakresie zachowania trwałości projektu w zakresie objętym kontrolą NIK.

Uzasadnienie oceny ogólnej Kontrolowana Spółka prawidłowo zrealizowała projekt w ramach RPO-Lubuskie 2020 osiągając cele i efekty określone umową o dofinansowanie, mierzone wskaźnikami produktu i rezultatu bezpośredniego. Powyższe potwierdza zakup, przewidzianych umową o dofinansowanie, maszyn i urządzeń służących produkcji nowego, innowacyjnego wyrobu oraz zakup oprogramowania wspomagającego proces zarządzania produkcją i sprzedażą.

Objęte badaniem NIK wydatki związane z realizacją projektu zostały uwzględnione w budżecie projektu oraz spełniały warunki kwalifikowalności, w tym: zostały właściwie udokumentowane, poniesione w okresie kwalifikowalności, z poszanowaniem zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Beneficjent zrealizował przewidziane umową o dofinansowanie działania dotyczące stosowania zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, wypełniał obowiązki sprawozdawcze i informacyjne o projekcie oraz zachowywał warunki trwałości projektu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe³ kontrolowanej działalności

OBSZAR 1. Realizacja projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego - Lubuskie 2020

Opis stanu faktycznego 1.1. Kontrolowana Spółka w dniu 29 marca 2017 r. zawarła z Województwem Lubuskim (Instytucją Zarządzającą) umowę o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnego procesu produkcji okładzin podłogowych PVC drukowanych digitalnie przez PARTNER Krzysztof Knap Spółka Jawna w Wiechlicach”⁴, współfinansowanego ze Środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w ramach RPO - Lubuskie 2020⁵.

Przedmiotem ww. umowy był zakup maszyn i urządzeń służących produkcji nowego, innowacyjnego produktu, opracowanego na bazie wyników prac badawczo – rozwojowych własnego działu badawczo-rozwojowego (B + R) oraz wartości niematerialnych i prawnych wspomagających proces produkcji i sprzedaży. Nowy produkt to wielowarstwowa okładzina podłogowa na podłożu ze spienionego PVC z

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁴ Nr RPLB.01.05.01-08-0094/16-00.

⁵ Oś Priorytetowa 1 -Gospodarka i innowacje, Działanie 1.5 - Rozwój sektora MŚP, Poddziałanie 1.5.1 - Rozwój sektora MŚP – wsparcie dotacyjne.

zadrukiem cyfrowym. Założono, że realizacja przedmiotu umowy wpłynie na podniesienie poziomu innowacyjności i konkurencyjności Spółki, a tym samym regionu. Przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, Spółka wystąpiła do Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o udzielenie patentu na ww. produkt.

(akta kontroli str. 192-247)

Zgodnie z umową o dofinansowanie całkowita wartość projektu określona została na kwotę 8.778,68 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne – 7.137,14 tys. zł, a przyznane dofinansowanie ze środków EFRR wyniosło 3.211,71 tys. zł, nie więcej niż 45% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych, wkład własny - 3.925,43 tys. zł. Termin realizacji rzeczowej i finansowej projektu oraz kwalifikowalności wydatków wyznaczony został na okres od 1 czerwca 2016 r. do 31 maja 2017 r.

(akta kontroli str. 192-247)

Ww. umowa o dofinansowanie była dwukrotnie zmieniana, a zmiany dotyczyły m.in.:

- ustalenia kwoty zaliczki oraz zmiany banku prowadzącego rachunek bankowy, na który było przekazywane dofinansowanie⁶,
- zmniejszenia całkowitej wartości projektu o kwotę 208,34 tys. zł (do 8. 570,34 tys. zł), całkowitych wydatków kwalifikowalnych o 67,85 tys. zł (do 7.069,29 tys. zł); wskutek powyższego wartość dofinansowania zmniejszyła się o kwotę 30,53 tys. zł (do 3.181,18 tys. zł), a wkład własny o kwotę 37,32 tys. zł (do 3.888,11 tys. zł⁷) oraz zmieniono zasady wyceny faktur wystawionych w walutach obcych⁸.

(akta kontroli str. 248-289)

Beneficjent jako podmiot należący do sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP)⁹ - stosownie do § 16 ust.1 ww. umowy - zobowiązany był do zachowania trwałości projektu przez okres 3 lat, od dnia dokonania płatności końcowej na rzecz Beneficjenta. Płatność końcowa nastąpiła w dniu 28 maja 2018 r.

(akta kontroli str. 221-247, 295, 296-300)

Efekty realizacji projektu wyrażone wskaźnikami produktu oraz wskaźnikami rezultatu bezpośredniego, zostały szczegółowo opisane poniżej, w punkcie 1.2. niniejszego wystąpienia.

1.2. Przedstawiona dokumentacja projektu oraz przeprowadzone w toku kontroli oględziny wskazują, że Spółka zrealizowała projekt rzeczowo i finansowo. Rezultatem projektu było poszerzenie oferty produktowej Beneficjenta o nowy, produkowany w wyniku realizacji umowy o dofinansowanie, innowacyjny produkt. Beneficjent osiągnął cele wynikające z umowy o dofinansowanie, wyrażone następującymi wskaźnikami:

- kluczowymi produktu:
 - liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie – 1 przedsiębiorstwo,
 - liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje – 1 przedsiębiorstwo,

⁶ Aneks z dnia 3 lipca 2017 r.

⁷ W odniesieniu do wydatków kwalifikowalnych.

⁸ Aneks przekazany przy piśmie z dnia 27 grudnia 2017 r.

⁹Na podstawie Oświadczenia z dnia 2 września 2016 r. o posiadaniu statusu MŚP oraz danych dotyczących powiązanych podmiotów, obejmujących zatrudnienie, roczny obrót, całkowity bilans roczny, Beneficjent wskazał, iż zalicza się do sektora MŚP jako „średnie przedsiębiorstwo”.

- inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) – 5.389,16 tys. zł¹⁰,
- liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku – 1 szt.,
- liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy – 1 szt.,
- rezultatu bezpośredniego:
 - wzrost zatrudnienia we wspieranym przedsiębiorstwie – 4 etaty,
 - liczba wdrożonych wyników prac badawczo-rozwojowych (B+R) – 1 szt.,
 - liczba wprowadzonych innowacji procesowych – 1 szt.,
 - liczba wprowadzonych innowacji produktowych – 1 szt.,
- wskaźnik produktu z grupy wskaźników specyficznych dla programu:
 - liczba przedsiębiorstw, które otrzymały wsparcie na działalność innowacyjną – 1 szt.

(akta kontroli str. 250-289, 437-451,457, 459- 469, 488-494, 495-496, 497-515)

1.3. W okresie realizacji projektu Beneficjent - stosownie do postanowień § 5 ust. 7 oraz § 7 ust.10 umowy o dofinansowanie - złożył dwa wnioski o płatność:

- pierwszy - o zaliczkę w wysokości 2.301,43 tys. zł,
- drugi – rozliczający zaliczkę, o refundację, sprawozdawczy i końcowy - obejmował pełną realizację projektu w aspekcie rzeczowym i finansowym; przedstawiono w nim wszystkie wydatki związane z realizacją projektu na łączną kwotę 8.570,34 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne w wysokości 7.069,29 tys. zł, wartość dofinansowania 3.181,18 tys. zł, stanowiąca 45% ww. wydatków, a kwota zgłoszona do refundacji (stanowiąca różnicę pomiędzy wartością dofinansowania, a zaliczką wypłaconą Beneficjentowi) wyniosła 879,75 tys. zł.

Oba wnioski zostały pozytywnie zweryfikowane przez Instytucję Zarządzającą, która tym samym uznała projekt za zrealizowany zgodnie z zakresem rzeczowym i finansowym wynikającym z umowy o dofinansowanie. Zaliczka na realizację projektu w kwocie 2.301,43 tys. zł wpłynęła na wyodrębniony rachunek Beneficjenta w dniu 5 maja 2017 r. i została przeznaczona na wydatki kwalifikowalne projektu. W dniu 28 maja 2018 r. na konto Beneficjenta wpłynęła płatność końcowa w wysokości 879,75 tys. zł.

Wkład własny w realizację projektu – wg zatwierdzonego wniosku o płatność - obejmującego płatności w walucie wycenione wg średniego kursu NBP z dnia poprzedzającego dzień wystawienia faktur - wyniósł 5.389,16 tys. zł¹¹.

Beneficjent – zgodnie z własną polityką rachunkowości – do wyceny rozchodów aktywów stosował zasadę FIFO¹², zgodnie z którą rozchód środków w walutach obcych następuje zawsze począwszy od tych środków, które wpłynęły do Spółki najwcześniej, po kursie z dnia wpływu. Zgodnie z tą zasadą wydatki kwalifikowalne wyniosły 7.098,99 tys. zł i były o około 30 tys. zł wyższe od wykazanych w zatwierdzonym wniosku o płatność końcową.

(akta kontroli str. 221-244, 290, 295, 301, 374-380, 427-457)

¹⁰ Ustalone w oparciu o całkowitą wartość projektu (wartość wydatków brutto).

¹¹ W odniesieniu do wartości brutto projektu.

¹² First In, First Out.

Na podstawie próby 10 wydatków kwalifikowalnych o łącznej wartości 6.526,31 tys. zł¹³, stanowiącej 92,3% wydatków kwalifikowalnych stwierdzono, że wszystkie zbadane wydatki:

- związane były z realizacją projektu,
- były uwzględnione w budżecie projektu,
- zostały faktycznie poniesione w okresie kwalifikowalności oraz należycie udokumentowane,
- wykazane zostały jeden raz we wniosku o płatność,
- dotyczyły towarów dostarczonych, co potwierdzały potwierdzenia odbioru, protokoły instalacji, dokumentacja przyjęcia środków trwałych do użytkowania oraz przeprowadzone w toku kontroli oględziny,

tj. spełniały warunki kwalifikowalności, o których mowa w podrozdziale 6.2 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 zatwierdzonych przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju¹⁴ (dalej wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków¹⁵).

(akta kontroli str. 302)

W przypadku 4 z 10 badanych wydatków kwalifikowalnych¹⁶, które poniesione zostały w walucie obcej (łączna kwota netto 864,65 tys. EUR) ustalono, że zostały one wykazane w końcowym wniosku o płatność – zgodnie z zaleceniem Instytucji Zarządzającej - w wysokości stanowiącej równowartość w złotych kwoty przeliczonej według średniego kursu NBP z dnia poprzedzającego dzień wystawienia faktury, a nie według:

- kursu banku Beneficjenta z dnia zapłaty, co wynika z postanowień § 5 ust.11 pkt 1 umowy o dofinansowanie, lub
- w oparciu o średni kurs NBP z dnia zapłaty - jeżeli nie ma możliwości ustalenia kursu rzeczywistego po jakim zostały poniesione wydatki, stosownie do zapisów pkt 8 Instrukcji wypełniania wniosku o płatność w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020, wprowadzonej uchwałą Zarządu Województwa Lubuskiego nr 222/3026/17 z dnia 24 października 2017 r.

(akta kontroli str. 250-254, 301, 303-307, 556-561)

Na zastosowanie nieprawidłowej zasady wyceny wydatków kwalifikowalnych ponoszonych w walucie obcej, wykazanych w zatwierdzonym wniosku końcowym o płatność wskazał Spółce Departament Audytu Środków Publicznych Krajowej Administracji Skarbowej - Wydział Terenowy Audytu w Zielonej Górze, w wyniku przeprowadzonego w Spółce w terminie od 5 października 2018 r. do 27 listopada 2018 r. badania audytowego¹⁷.

(akta kontroli str. 517-551)

¹³ Dobór próby ze szczególnym uwzględnieniem zakupów, za które płatność następowała w walucie obcej oraz różnych kategorii wydatków; wartość wydatków w walucie obcych – na podstawie zatwierzonego wniosku o płatność - przeliczona według średniego kursu NBP z dnia poprzedzającego dzień wystawienia faktur.

¹⁴ MiiR/H 2014-2020/12(01)/04/2015/.

¹⁵ Beneficjent zobowiązany był do stosowania Wytucznych z dnia 10 kwietnia 2015 r. (MiiR/H 2014-2020/12(01) /04/2015/) obowiązujących od dnia 10.04.2015 r. do 13.10.2016 r. oraz Wytucznych z dnia 19 września 2016 r. (MR/H 2014-2020/12(02)/09/2016) obowiązujących od 14.10.2016 r. do 22.08.2017.r.

¹⁶ Dotyczy faktur o numerach: FV/HAN/201704/0079, FV/HAN/201705/0111, FV/HAN/201705/0106, FV/HAN/201705/0105.

¹⁷ Według stanu na 15 stycznia 2019 r. do Spółki - poza protokołem z badań audytowych - nie wpłynął żaden inny dokument w sprawie.

1.4. W zakresie realizacji przez Beneficjenta obowiązków stosowania zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami ustalono, że w przeprowadzonym procesie rekrutacji na cztery utworzone w wyniku realizacji projektu miejsca pracy Spółka nie ograniczała dostępu do zatrudnienia:

- ze względu na płeć, wiek czy poglądy,
- osobom z niepełnosprawnościami,

co potwierdza treść ogłoszenia rekrutacyjnego.

W wyniku przeprowadzonej rekrutacji zatrudnione zostały cztery osoby, w tym trzech mężczyzn i jedna kobieta, żadna z zatrudnionych osób nie była osobą z niepełnosprawnościami. Wspólnik Spółki oświadczył, że wśród rekrutowanych nie wystąpiły osoby z niepełnosprawnością oraz dodał, że Spółka, co do zasady, zatrudnia osoby z niepełnosprawnościami - spośród 134 osób zatrudnionych w Spółce, osiem posiada orzeczenie o niepełnosprawności.

(akta kontroli str.381-384, 459-469)

Sposób prowadzenia rekrutacji, polegający w szczególności na opublikowaniu na stronie internetowej Spółki ogłoszenia o naborze, zapewniał szeroką dostępność do informacji o naborze, w tym również osobom niepełnosprawnym.

Realizacja projektu pozwala również na poszerzenie dostępności oferty Spółki dla odbiorców, w tym konsumentów indywidualnych będących osobami niepełnosprawnymi. Wdrożony systemem integracji Business-to-Business-to-Consumer (B2B2C) wraz z Platformą Web-to-Print (W2P) zwiększa możliwości dostępu do oferty Spółki (poprzez sklepy internetowe) również osobom z niepełnosprawnościami.

Opisany wyżej sposób postępowania w zakresie stosowania zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodny był z postanowieniami umowy o dofinansowanie, szczegółowo opisanymi we wniosku o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 250-289, 381-384, 488-494)

1.5. Spółka dysponowała racjonalnie środkami finansowymi na realizację projektu i ponosiła koszty na realizację projektu zgodnie z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co stwierdzono na podstawie badanego zamówienia dotyczącego zakupu maszyny drukującej¹⁸, stanowiącego najwyższe kwotowo zamówienie zrealizowane w ramach projektu.

Dokonanie zakupu poprzedziła realizacja m.in. następujących czynności, o których mowa w podrozdziale 6.5.1 pkt 1 oraz 6.5.3. pkt 5a i 7 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków:

- oszacowano wartość zamówienia (dostawy) - przekraczała ona próg określony w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁹,
- przesłano zapytanie ofertowe do trzech potencjalnych dostawców,
- upubliczniono przygotowane zapytanie ofertowe na stronie internetowej Beneficjenta oraz w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej DU UE),
- wyznaczono termin na składanie ofert przekraczający jeden miesiąc.

(akta kontroli str. 301, 385-387)

¹⁸ Wartość brutto z faktury 1.309,05 tys. zł.

¹⁹ Dz. U. z 2018, poz. 1986 ze zm.; progi określono w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej - Dz. U. poz. 2263.

Zapytanie ofertowe zawierało wszystkie wymagane elementy pkt 5a podrozdziału 6.5.3. *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*, tj.

- opis przedmiotu zamówienia,
- warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełnienia,
- kryteria oceny ofert, informacje o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oraz opis sposobu przyznawania punktacji,
- termin składania ofert,
- informacje na temat zakresu wykluczenia w przypadku wystąpienia powiązań osobowych lub kapitałowych,
- warunki zmian umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania.

(akta kontroli str. 385-387)

Warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria ocen określone zostały w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia i nie zawężyły konkurencji poprzez ustanawianie wymagań przewyższających potrzeby niezbędne do osiągnięcia celów projektu i prowadzących do dyskryminacji wykonawców.

Na zapytanie ofertowe Spółki odpowiedziały trzy podmioty, w tym jeden z terenu Polski, pozostałe dwa z innych państw członkowskich Unii Europejskiej.

(akta kontroli str. 385-387)

Wspólnicy tworzący kontrolowaną Spółkę złożyli oświadczenia o braku powiązań osobowych i kapitałowych z wykonawcami, którzy w odpowiedzi na zapytanie ofertowe złożyli swoje oferty dostawy.

(akta kontroli str. 385-387)

W toku kontroli NIK, na podstawie zapisów Krajowego Rejestru Sądowego (KRS), ustalono, że nie występowały wzajemne powiązania między wspólnikami tworzącymi spółki zamawiającego i polskiego wykonawcy.

(akta kontroli str. 387-387)

Etap wyboru wykonawcy udokumentowany został pisemnym protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, który - stosownie do zapisów rozdziału 6.5.3. pkt 10 *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków* - zawierał wszystkie wymagane elementy, w tym:

- informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego,
- wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe wraz ze wskazaniem daty wpłynięcia oferty do zamawiającego,
- informację o warunku związanym z wykluczeniem wykonawców w przypadku wystąpienia powiązań osobowych lub kapitałowych,
- informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców,
- informację o wagach punktowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i sposobie przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium,
- wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru,
- datę sporządzenia protokołu i podpis zamawiającego,
- załączniki (potwierdzenie publikacji zapytania ofertowego na stronie internetowej zamawiającego, DUUE, złożone oferty, oświadczenia o braku powiązań z uczestniczącymi w postępowaniu wykonawcami, podpisane przez zamawiającego).

Stosownie do zapisów rozdziału 6.5.3. pkt 11 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*, informacja o wyniku postępowania została odpowiednio upubliczniona na stronie internetowej Beneficjenta (zamawiającego) oraz w DU UE.

(akta kontroli str. 385-387)

Wybrano najkorzystniejszą ofertę, która była tożsama z przedmiotem zamówienia oraz zakresem wniosku o dofinansowanie, co stanowi spełnienie wymagań określonych w rozdziale 6.5.3. pkt 5b i 14 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*.

Z wybranym wykonawcą zawarto umowę na dostawę maszyny drukującej - nie dokonano istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, w tym nie zmieniono wynagrodzenia za dostawę.

(akta kontroli str. 385-387)

1.6. Spółka prawidłowo realizowała wynikające z umowy o dofinansowanie obowiązki sprawozdawcze, dokumentowała rozliczenia w trakcie realizacji projektu oraz przechowywała dokumentację związaną z realizacją projektu po zakończeniu jego realizacji (w objętej kontrolą części okresu zachowania trwałości projektu).

W okresie trwania umowy o dofinansowanie, tj. od 29 marca 2017 r. (zawarcie umowy o dofinansowanie) do dnia 31 maja 2017 r. (termin zakończenia rzeczowego i finansowego projektu) Spółka - z wykorzystaniem systemu SL2014 – w terminach umownych złożyła do Instytucji Zarządzającej (IZ) harmonogram płatności i dwa wnioski o płatność, które po procesie weryfikacji zostały zatwierdzone.

Do obu wniosków o płatność załączana była wersja elektroniczna dokumentacji związanej z danym wnioskiem, w tym potwierdzającej poniesienie kosztów realizacji projektu.

(akta kontroli str. 221-289, 417-422, 427-457)

Do dnia 19 grudnia 2018 r. Instytucja Zarządzająca nie żądała - na podstawie § 10 umowy o dofinansowanie - przedkładania przez Spółkę informacji z zakresu zachowania trwałości projektu. Od dnia zatwierdzenia rozliczenia projektu nie upłynął jeden rok.

(akta kontroli str. 221-244, 458)

Beneficjent dysponował dokumentacją potwierdzającą nabycie i instalację środków trwałych - związaną z procedurą wyboru wykonawcy, faktury i potwierdzenia zapłaty, o czym mowa w pkt 1.3. niniejszego wystąpienia oraz dokumentację związaną z przeprowadzonym procesem rekrutacji pracowników, zawarte umowy o pracę.

(akta kontroli str. 348-359, 381-384, 385-387, 459-473)

Każdy, objęty badaniem, dokument księgowy potwierdzający dokonanie wydatku ze środków otrzymanego dofinansowania (faktury) był oznakowany w sposób przypisujący go jednoznacznie do ww. projektu.

Księgi rachunkowe Spółki prowadzono w sposób umożliwiający identyfikację zapisów dotyczących realizacji projektu – w tym poprzez utworzenie odrębnych kont księgowych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Spółka posiadała odrębny rachunek bankowy, na który przekazywane były środki dofinansowania realizacji projektu.

(akta kontroli str. 290-295, 348-349, 479-487)

1.7. Spółka prawidłowo informowała opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację kontrolowanego projektu zarówno w trakcie realizacji

projektu jak i w okresie trwałości. Następowoło to w sposób opisany w Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji²⁰, stanowiącym załącznik do Regulaminu konkursu naboru wniosków ustalonego przez Instytucję Zarządzającą.

(akta kontroli str. 474-478)

Informacje o realizacji projektu zamieszczono na stronie internetowej Spółki, w tym:

- na stronie głównej zamieszczone zostało zestawienie znaków marki Fundusze Europejskie, programów polityki spójności, oficjalne logo promocyjne województwa lubuskiego,
- w utworzonej zakładce pn. Dotacje przedstawiono – poza ww. zestawieniami znaków - krótki opis projektu ze wskazaniem jego celu, planowanych efektów, wartości projektu i wkładu Funduszy Europejskich, zapytania ofertowe oraz ogłoszenia o wynikach przeprowadzonych postępowań.

(akta kontroli str. 474-478)

W związku z realizacją projektu, ww. zestawienia znaków zamieszczano również na drukach umów zawartych przez Spółkę z wykonawcami zamówień służących realizacji projektu, zawartych umowach o pracę, stanowiących jeden z efektów realizacji projektu. Ponadto informacje o realizacji projektu zamieszczono na tablicy pamiątkowej, usytuowanej na terenie siedziby Spółki.

(akta kontroli str. 474-478)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze. Spółka osiągnęła założone w umowie o dofinansowanie cele i efekty, prawidłowo realizowała obowiązki sprawozdawcze i informacyjne. Objęte badaniem wydatki służące realizacji projektu spełniały warunki kwalifikowalności. Zrealizowane zostały również przewidziane umową o dofinansowanie działania dotyczące stosowania zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

OBSZAR

2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.

Opis stanu
faktycznego

2.1. W okresie objętym kontrolą, po zakończeniu realizacji projektu, Spółka zachowywała jego trwałość w rozumieniu zapisów rozdziału 5.3. pkt 6 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Zapisy ksiąg rachunkowych potwierdzały, że wg stanu na 31 grudnia 2017 r. oraz na 10 grudnia 2018 r. zakupione - z wykorzystaniem dofinansowania z budżetu Unii Europejskiej - środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, stanowiły aktywa Spółki. Przeprowadzone w dniu 8 stycznia 2019 r. przez kontrolerów NIK oględziny, potwierdziły posiadanie oraz użytkowanie zakupionych w ramach projektu środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych przez kontrolowaną Spółkę.

(akta kontroli str. 479-487, 488-494)

²⁰<https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/podrecznik-wnioskodawcy-i-beneficjenta-programow-polityki-spojnosci-2014-2020-w-zakresie-informacji-i-promocji/>

Spółka utrzymywała również pełne wykonanie wskaźników produktu i rezultatu przewidzianych umową o dofinansowanie, zaprezentowanych w pkt 1.2 niniejszego wystąpienia, co potwierdzały m.in:

- złożony przez Spółkę do Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o udzielenie patentu na wynalazek (nr zgłoszenia P.417316), który został opublikowany z Biuletynie Urzędu Patentowego Wynalazki i Wzory Użytkowe Nr 25/2017²¹,
- dokumentacja zrealizowanych zamówień okładzin podłogowych, z której wynikało, że wprowadzony do oferty Spółki nowy produkt faktycznie był produkowany i sprzedawany; od lipca do grudnia 2017 r. sprzedano 4.203 sztuk tego produktu, a w roku 2018 – 10.375 sztuk,
- dokumentacja kadrowa – umowy o pracę, zestawienia czasu pracy za grudzień 2017 r. oraz za listopad 2018 r., z której wynikało, że w związku z realizacją projektu do końca 2017 r. zatrudnione zostały cztery osoby w wymiarze czasu pracy wynoszącym łącznie cztery etaty, a zatrudnienie powyższe jest kontynuowane.

Ponadto – na podstawie zmian umów Spółki ujawnionych w KRS - ustalono, że nie wystąpiły zmiany własnościowe w Spółce.

(akta kontroli str. 3-6, 459-473, 495, 497-515)

2.2. Beneficjent nie zgłaszał do Instytucji Zarządzającej problemów, zagrożeń oraz informacji o nieprawidłowościach w realizacji projektu, gdyż takich nie identyfikował. Wspólnicy Spółki oświadczyli, że nie wystąpiły problemy i nieprawidłowości w realizacji projektu.

(akta kontroli str. 516)

2.3. Po zakończeniu realizacji projektu Spółka nie przedkładała do Instytucji Zarządzającej informacji o efektach ekonomicznych i innych korzyściach wynikających z realizacji projektu, o czym mowa w pkt 1.6 niniejszego wystąpienia. Stan realizacji wskaźników służących ocenie zachowania trwałości projektu był monitorowany.

(akta kontroli str. 458)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze. Spółka zachowywała trwałość projektu utrzymując pełne wykonanie wskaźników produktu i rezultatu przewidzianych umową o dofinansowanie.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi i Wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

²¹ Do dnia 15 stycznia 2019 r. Spółka nie otrzymała decyzji o udzieleniu patentu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zielona Góra, 18 stycznia 2019 r.

Kontrolerzy
Bogumiła Leszczyńska-Konczanin
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze
p.o. Dyrektor
Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis

Dorota Rudnicka-Kawa
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis