



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.019.01.2018

Paweł Kasiarz – Prezes Zarządu
„Mostel” spółka z o.o., ul. Roosevelta nr 2A, 66-440
Skwierzyna

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczące realizacji przez beneficjenta projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubuskiego w ramach kontroli nr P/18/008 – Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	„Mostel” spółka z o.o., ul. Roosevelta 2A, 66-440 Skwierzyna (dalej Spółka/Beneficjent)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paweł Kasiarz, Prezes Zarządu, od 6 grudnia 2018 r. W okresie objętym kontrolą funkcję Prezesa Zarządu poprzednio pełnili: - Paweł Kasiarz, w okresie od 17 grudnia 2012 r. do 2 czerwca 2015 r., - Maciej Kasiarz, w okresie od 3 czerwca 2016 r. do 5 grudnia 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego - Lubuskie 2020. 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2014 r. do 17 stycznia 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontrolerzy	1. Dorota Rudnicka-Kawa, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/131/2018 z 28 listopada 2018 r. 2. Anna Tronowicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/130/2018 z 28 listopada 2018 r. (akta kontroli str. 1-15)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Spółkę projektu pn. „Zakup środków trwałych w celu wdrożenia innowacyjnej technologii odzyskiwania pyłu mineralnego z procesu wytwarzania kruszyw skalnych”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 (RPO – Lubuskie 2020), w zakresie objętym kontrolą NIK.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Spółka zrealizowała projekt zgodnie z zakresem rzeczowym i finansowym oraz terminem wynikającym z umowy, osiągając zakładany efekt, w postaci wdrożenia technologii odzyskiwania pyłu mineralnego z procesu kruszenia skał. W wyniku realizacji Projektu - zakupu 30 środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, osiągnięto i utrzymano jego cel, polegający na rozpoczęciu świadczenia usługi kruszenia skał w sposób bezodpadowy oraz uzyskiwania z tego procesu pyłu mineralnego, oraz osiągnięto i utrzymano wskaźniki, zarówno produktu, jak i rezultatu. Poniesione przez Spółkę wydatki na realizację Projektu spełniały warunek kwalifikowalności, w tym były niezbędne do

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

jego realizacji i zostały uwzględnione w budżecie projektu, a ich poniesienie było racjonalne, zgodne z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów. Beneficjent dokumentował rozliczenia w ramach projektu w sposób pozwalający na ich łatwą i jednoznaczną identyfikację, prowadząc w tym celu wyodrębnioną ewidencję księgową oraz rachunek bankowy. Systematycznie i terminowo przedkładał Instytucji Zarządzającej sprawozdania z realizacji projektu. Beneficjent zrealizował działania dotyczące stosowania zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz informował opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację Projektu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego - Lubuskie 2020

Opis stanu faktycznego

1.1 Umowę⁴ o dofinansowanie projektu pn. „Zakup środków trwałych w celu wdrożenia innowacyjnej technologii odzyskiwania pyłu mineralnego z procesu wytwarzania kruszyw skalnych” (dalej *Projekt*) Spółka zawarła z Województwem Lubuskim w dniu 30 marca 2017 r. Projekt uzyskał dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowej 1 „Gospodarka i innowacje”, Działanie 1.5 „Rozwój sektora MŚP”, Poddziałanie 1.5.1 „Rozwój sektora MŚP – wsparcie dotacyjne” w wysokości stanowiącej nie więcej niż 55% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu, ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), w ramach konkursu ogłoszonego w 23 lutego 2016 r.⁵

Umowa przewidywała zakup 30 środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w celu wdrożenia technologii, której efektem miało być rozpoczęcie świadczenia nowatorskiej usługi kruszenia skał mineralnych w sposób bezodpadowy, a także odzyskiwanie z procesu kruszenia pyłu mineralnego, który stanowić miał pełnowartościowy produkt handlowy. Beneficjent zakładał, że w wyniku realizacji Projektu wdroży na rynek nową usługę kruszenia skał. Usługa miała mieć charakter mobilny, umożliwiający swobodne jej przemieszczanie i świadczenie w miejscu wyznaczonym przez klienta.

(akta kontroli str. 18-79, 84-106)

Umowa o dofinansowanie (dalej *umowa*) określała m.in.:

- całkowitą wartość projektu w wysokości 12.300 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne – 10.000 tys. zł, dofinansowanie – 5 500 tys. zł, wkład własny Beneficjenta w wysokości 4.500 tys. zł;
- termin rozpoczęcia realizacji Projektu oraz termin realizacji rzeczowej i finansowej, który przypadał odpowiednio na dzień: 1 listopada 2016 r. oraz 31 maja 2017 r.;
- okres: kwalifikowalności wydatków w Projekcie, który obejmował okres od 1 listopada 2016 r. do 30 czerwca 2017 r.; trwałości obejmujący okres 3 lat, od dnia

³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁴ Nr RPLB.01.05.01-08-0080/16-00.

⁵ Data umieszczenia ogłoszenia o konkursie na stronie internetowej LRPO.

dokonania płatności końcowej⁶ na rzecz Beneficjenta, tj. od 28 września 2017 r. do 28 września 2020 r.

(akta kontroli str. 80-106, 251)

Umowa była dwukrotnie aneksowana, w dniu:

- 27 czerwca 2017 r., na podstawie którego wydłużono m.in. termin realizacji rzeczowej i finansowej projektu do 30 czerwca 2017 r.,
- 1 września 2017 r., na podstawie którego zwiększono całkowitą wartość projektu o kwotę 1.174,5 tys. zł (do 13.474,5 tys. zł)⁷.

(akta kontroli str.107-142)

Efekty realizacji projektu zostały wyrażone wskaźnikami produktu oraz wskaźnikami rezultatu bezpośredniego założonymi we wniosku o dofinansowanie projektu, które zostały wymienione w punkcie 1.2 niniejszego wystąpienia.

1.2 Analiza efektów projektu, w tym oględziny efektów rzeczowych projektu, wykazała, że Spółka osiągnęła cele wynikające z umowy o dofinansowanie, wyrażone następującymi wskaźnikami:

- produktu:

- liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie – 1 przedsiębiorstwo,
- liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje – 1 przedsiębiorstwo,
- inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstwa (dotacje) – 7.974,5 tys. zł,
- liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku – 1 szt.,
- liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy – 1 szt.,
- liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie wdrożenia wyników prac B+R – 1 szt.,
- liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji – 1 szt.;

- rezultatu:

- wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – 7 etatów,
- liczba wprowadzonych innowacji procesowych – 1 szt.,
- liczba wdrożonych wyników prac B+R – 1 szt.

(akta kontroli str. 4-15, 18-34, 89, 205, 209, 310-326, 409-411, 424-429)

Czynności kontrolne wykazały m.in., że:

- mobilna usługa kruszenia skał oraz powstający z niej produkt uboczny w postaci pyłu mineralnego, uznana została za innowacyjną przez Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy, a sporządzony w okresie od 2 stycznia do 31 marca 2016 r. Raport z przeprowadzonych prac badawczo-rozwojowych dokumentował ich przeprowadzenie w zakresie opracowania innowacyjnego procesu związanego z bezodpadową produkcją kruszyw budowlanych, umożliwiającą odzyskiwanie

⁶ W przypadku, gdy w ramach wniosku o płatność końcową Beneficjentowi przekazywane są środki – od daty dokonania przelewu na rachunek bankowy Beneficjenta.

⁷ Bez wpływu na wysokość dofinansowania, przy czym środki prywatne wyniosły 7 974 513,47 zł.

pyłu mineralnego. Prace te (sposób odzyskiwania pyłu mineralnego) zostały zabezpieczone zgłoszeniem patentowym nr P.416955 z dnia 25 kwietnia 2016 r.⁸;

- Beneficjent posiadał w okresie realizacji projektu oraz jego trwałości siedzibę na terenie województwa lubuskiego;

- w związku z realizacją Projektu, Spółka zwiększyła zatrudnienie o 7 etatów, zatrudniając: operatorów ładowarki (2 etaty), operatorów linii technologicznej (2 etaty), operatorów koparki (2 etaty od 1 czerwca 2018 r., wcześniej jeden), specjalistę do spraw sprzedaży i dystrybucji (jeden etat), kierownika produkcji (jeden etat).

(akta kontroli str. 4-15, 310-326, 409-411)

1.3 Rozliczenie projektu nastąpiło na podstawie dwóch wniosków o płatność, w których rozliczono zakup wszystkich określonych w zakresie rzeczowym wniosku o dofinansowanie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, z czego w ramach:

- pierwszego wniosku rozliczono wydatki kwalifikowalne w wysokości 4.284,8 tys. zł (w tym wartość dofinansowania 2.356,6 tys. zł, tj. w wysokości 55%);
- drugiego wniosku rozliczono wydatki kwalifikowalne w wysokości 5.715,2 tys. zł (w tym wartość dofinansowania 3.143,4 tys. zł, tj. w wysokości 55%).

(akta kontroli str. 144-202)

Na podstawie § 16 ust. 3 - 4 umowy o dofinansowanie, Spółka zobowiązała się przy wydatkowaniu środków w ramach Projektu do stosowania Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 września 2016 r. (dalej *Wytyczne*). Badanie 10 wydatków o największej kwotowo wartości dofinansowania, których łączna wartość dofinansowania wyniosła 4.469, 3 tys. zł (81,26% całości kwoty dofinansowania), w zakresie spełnienia wymogów kwalifikowalności, o których mowa w podrozdziale 6.2 Wytycznych, wykazało m.in., że:

- wszystkie wydatki zostały poniesione w związku z realizacją Projektu i były niezbędne do realizacji jego celów;
- ich rodzaj był zgodny m.in. w zakresie celów wskazanych w Lubuskim Regionalnym Programie Operacyjnym⁹ i wskaźnikami opisanymi Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych¹⁰;
- wszystkie zostały uwzględnione w budżecie projektu i poniesione zgodnie z postanowieniami umowy;
- każdy wydatek został poniesiony przy zastosowaniu zasady konkurencyjności i należycie udokumentowany - umową zakupu, fakturą zawierającą informację o przypisaniu danego wydatku do Projektu, a odbiór potwierdzony był protokołem zdawczo-odbiorczym;
- wszystkie wydatki zostały wykazane we wniosku o płatność, a ich wykazanie nastąpiło jeden raz;
- okres faktycznego poniesienia wydatków¹¹ był zgodny z okresem kwalifikowalności wydatków;

⁸ Procedura w sprawie udzielenia patentu pozostaje w toku.

⁹ Uchwała z 20 stycznia 2015 r., Nr 9/103/15.

¹⁰ Uchwała z 22 marca 2017 r., Nr 173/2363/17.

¹¹ Płatności za faktury wyłonione do próby, były dokonywane odpowiednio w dniach: 06.03.2017 r., 09.03.2017 r., 14.03.2017 r., 31.03.2017 r., 31.05.2017 r., 02.06.2017 r., 20.06.2017 r., 27.06.2017 r., 29.06.2017 r. i 30.06.2017 r.

- każdy zakupiony środek trwały został przyjęty do użytkowania na podstawie dowodu OT.

(akta kontroli str. 99, 204-208, 210-275, 327-328)

1.4 W zakresie dostępności Projektu dla osób niepełnosprawnych Beneficjent we wniosku o dofinansowanie wskazał, że wszyscy pracownicy w Spółce są równi, niezależnie od posiadanej niepełnosprawności. Zadeklarował wzrost zatrudnienia, który miał nastąpić poprzez rekrutację, która nie wykluczała uczestnictwa w niej osób niepełnosprawnych oraz gwarantował równość szans wszystkich zainteresowanych osób, w tym również osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 35-36)

Przeprowadzona przez Spółkę rekrutacja nie wykluczała z niej osób niepełnosprawnych, a sposób jej przeprowadzenia (publikacja ogłoszeń m.in. w prasie i Internecie) zapewniał do nich szeroki dostęp, również osobom niepełnosprawnym. Ponadto, każdy zatrudniony w Spółce pracownik został zapoznany z informacją dotyczącą równego traktowania w zatrudnieniu, w której pracodawca wskazywał m.in. na zakaz dyskryminacji w zatrudnieniu ze względu na niepełnosprawność.

(akta kontroli str. 16-17, 430-431, 433-440)

1.5 Zgodnie z punktem 6.5.2 lit. a) Wytucznych, Beneficjent, jako niebędący zamawiającym w rozumieniu PZP¹², zobowiązany był przy udzielaniu zamówień przekraczających wartość 50 tys. zł netto w ramach projektu do stosowania zasady konkurencyjności.

(akta kontroli str. 329-343)

Badanie prawidłowości zastosowania przez Spółkę zasady konkurencyjności, przeprowadzono na zamówieniu, dotyczącym zakupu kruszarki wstępnej szczegółowej na podwoziu gąsienicowym, o wartości netto 1.979,6 tys. zł¹³ (18,1% ogółu wydatków netto). Analiza dokumentacji ww. zamówienia wykazała m.in., że w celu spełnienia zasady konkurencyjności:

- prawidłowo określono wartość zamówienia;
- upublicznienie zapytania ofertowego nastąpiło poprzez jego zamieszczenie na stronie internetowej oraz wysłanie go do trzech podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie zapytania ofertowego;
- określony przez Beneficjenta termin na składanie ofert wynosił 35 dni;
- zapytanie ofertowe zawierało wymagane elementy, w tym: opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełnienia, kryteria oceny ofert, informacje o wagach punktowych, termin składania ofert, informacje na temat zakresu wykluczenia w przypadku wystąpienia powiązań osobowych lub kapitałowych, warunki zmian umowy;
- wybór oferty został udokumentowany pisemnym protokołem, zawierającym wymagane elementy i załączniki, w tym m.in.: informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego, wykaz ofert, informację o wagach punktowych, wskazanie wybranej oferty, datę sporządzenia protokołu i podpis zamawiającego oraz prawidłowo upubliczniony;
- przedmiot wybranej oferty był zgodny z przedmiotem zamówienia oraz zakresem wniosku o dofinansowanie;

¹² Prawa zamówień publicznych.

¹³ Zamówienie o najwyższej wartości kwotowej.

- spośród złożonych ofert wybrano najkorzystniejszą ofertę, a jej wybór był zgodny z ustalonymi w zapytaniu ofertowym kryteriami ocen;
- umowę zawarto z wykonawcą, który nie był powiązany z zamawiającym kapitałowo oraz osobowo, i który złożył najkorzystniejszą ofertę;
- treść zawartej umowy odpowiadała treści oferty.

(akta kontroli str. 327-328, 344)

1.6 W związku z realizacją projektu, Beneficjent złożył trzy sprawozdania (wszystkie za pośrednictwem SL2014), z czego dwa w trakcie realizacji projektu, w formie wniosków o płatność oraz jedno w okresie trwałości projektu pn. *Sprawozdanie po zakończeniu projektu dofinansowanego w ramach RPO-L2020*, które obejmowało informacje dotyczące trwałości projektu oraz realizacji jego wskaźników.

(akta kontroli str. 144-202, 276, 297-309)

Wszystkie sprawozdania złożone zostały w obowiązujących terminach, za pośrednictwem systemu SL2014. Wnioski o płatność, na podstawie których nastąpiła refundacja środków były prawidłowo wypełnione i kompletne. Beneficjent załączył do nich m.in. faktury zakupu wraz dowodami zapłaty, umowy i aneksy zakupu maszyn i urządzeń oraz protokoły ich odbioru, oświadczenie o rodzaju prowadzonej ewidencji księgowej, dokumentację ofertową.

(akta kontroli str. 144-202, 276, 297-309)

Za pośrednictwem SL2014, Spółka prowadziła korespondencję z UMWL, w tym m.in. przekazała harmonogram płatności, dokumentację związaną z zastosowaniem przy wydatkowaniu środków zasadą konkurencyjności.

(akta kontroli str. 203, 277-296)

Wydatki związane z realizacją Projektu były ponoszone przez Beneficjenta z wyodrębnionego rachunku bankowego wskazanego w umowie o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 91, 251-260)

Spółka prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową dotyczącą wydatków ponoszonych w ramach Projektu, pozwalającą na jednoznaczną ich identyfikację.

(akta kontroli str. 205, 261-265)

1.7 Beneficjent, prawidłowo (zgodnie z § 13 umowy o dofinansowanie) informował opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację Projektu, zarówno w trakcie realizacji projektu, jak i w okresie trwałości. Następowo to w sposób opisany w Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji¹⁴, stanowiącym załącznik do Regulaminu konkursu naboru wniosków ustalonego przez Instytucję Zarządzającą, w tym m.in. poprzez:

- oznaczanie dokumentów związanych z realizacją projektu (m.in. dokumentacji sporządzanej w związku z zakupami realizowanymi w związku z projektem, umowy o pracę) znakiem funduszy europejskich, Unii Europejskiej oraz logiem promocyjnym województwa;
- umieszczenie na miejscu realizacji projektu (w miejscu dobrze widocznym i ogólnie dostępnym) tablicy informacyjnej (w trakcie realizacji projektu) i tablicy pamiątkowej (w okresie trwałości projektu). Tablice wskazywały nazwę Beneficjenta, tytuł projektu, cel projektu, zestaw logo¹⁵;

¹⁴<https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/podrecznik-wnioskodawcy-i-beneficjenta-programow-polityki-spojnosci-2014-2020-w-zakresie-informacji-i-promocji/>

¹⁵ Znak Funduszy Europejskich, UE, logo województwa.

- zamieszczenie na stronie internetowej Beneficjenta informacji o projekcie.
(akta kontroli str. 360-361, 364-367, 407-408, 422, 426-428, 442)

1.8 Prawidłowość realizacji projektu była przedmiotem czterech kontroli: dwóch przeprowadzonych przez Ministerstwo Finansów – Departament Audytu Środków Publicznych w Zielonej Górze (dalej *MF*) oraz dwóch przez Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego – Instytucja Zarządzająca (dalej *UMWL*). I tak:

- zakres kontroli przeprowadzonych przez MF obejmował m.in. w kontroli przeprowadzonej:

- w okresie od 9 września 2017 r. do 13 października 2017 r., ustalenie: czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego, prawidłowości zastosowania zasady konkurencyjności oraz kwalifikowalności wydatków ujętych w pierwszym wniosku o płatność, zachowania obowiązków w zakresie informacji i promocji, przestrzegania zasad eliminujących nierówności, zrealizowania założonych wskaźników produktu i rezultatu. W ramach kontroli dokonano oględzin zakupionych maszyn i urządzeń w miejscu ich użytkowania¹⁶;
- w okresie od 9 marca 2018 r. do 18 maja 2018 r., ustalenie: prawidłowości zastosowania zasady konkurencyjności oraz kwalifikowalności wydatków ujętych w końcowym wniosku o płatność, zrealizowania założonych wskaźników.

W żadnej z kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. W kontroli przeprowadzonej w 2018 r. wskazano, m.in. że Beneficjent osiągnął zakładane wskaźniki. Opisuując jednocześnie działania podejmowane przez Beneficjenta, w celu zatrudnienia osób z powiatu międzyrzeckiego¹⁷.

(akta kontroli str. 345-380)

- zakres kontroli przeprowadzonych przez UMWL obejmował m.in. w kontroli przeprowadzonej:

- w okresie od 22 maja do 31 maja 2017 r. ustalenie prawidłowości wyboru przez Beneficjenta wykonawców zamówień dotyczących wydatków ujętych w pierwszym wniosku o płatność¹⁸;
- w okresie od 18 do 20 września 2017 r. ustalenie prawidłowości: realizacji rzeczowej i finansowej projektu, dokumentacji finansowo-księgowej, obowiązków w zakresie przechowywania dokumentacji, osiągnięcia wskaźników, działań promocyjno-informacyjnych, realizacji polityk horyzontalnych oraz obowiązków dotyczących wyboru wykonawcy¹⁹.

W żadnej z kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. W jednej z nich (z września 2017 r.) zalecono aby Beneficjent w terminie 12 miesięcy od zakończenia rzeczowego i finansowego projektu, tj. do 30 czerwca 2018 r., przedstawił UMWL dokumenty potwierdzające zatrudnienie pracowników z powiatu międzyrzeckiego. Po przedłożeniu przez Spółkę, dokumentacji potwierdzającej działania Spółki zmierzające do zatrudnienia pracowników z powiatu międzyrzeckiego, UMWL uznał realizację wskaźnika rezultatu – za zrealizowany²⁰.

(akta kontroli str. 381-406)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹⁶ Protokół kontroli z 13 października 2017 r., nr DAS5.9011.4.2017.WTA18.30.11.

¹⁷ Protokół z kontroli z 18 maja 2018 r., nr WTA.18.9011.8.2018.

¹⁸ Pismo UMWL z 2 czerwca 2017 r., nr DFR.IV.44.86.2017.

¹⁹ Informacja pokontrolna z 25 września 2017 r., nr DFR.IV.86.2017.

²⁰ Pismo z 15 maja 2017 r., nr DFR.IV.44.86.2017.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie realizacji Projektu. Został on zrealizowany zgodnie z zakresem rzeczowym (§ 2 ust. 1-9 umowy) oraz w obowiązującym terminie (§ 3 umowy). Zarówno efekty projektu (wskazane we wniosku o dofinansowanie) wyrażone wskaźnikami produktu oraz rezultatu, jak i jego cel, polegający na rozpoczęciu świadczenia nowatorskiej usługi kruszenia skał w sposób bezodpadowy oraz uzyskiwania z tego procesu pyłu mineralnego, zostały osiągnięte (§ 2 ust. 16 umowy). Poniesione przez Spółkę wydatki spełniały wymóg kwalifikowalności (§ 16 ust. 1-4 umowy) i zostały poniesione przy uwzględnieniu zasady konkurencyjności (§ 8 ust. 1 umowy). Spółka prawidłowo realizowała obowiązki sprawozdawcze (§ 5 ust. 6, 9 umowy) oraz informowała opinię publiczną o otrzymaniu dofinansowania (§ 13 umowy).

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu

Zakres rzeczowy wniosku o dofinansowanie przewidywał realizację 25 zadań, w ramach których miało nastąpić nabycie 30 środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wykorzystywanych do wykonywania usługi kruszenia skał i pozyskiwania, w oparciu o wdrożoną innowację procesową, pyłu mineralnego.

(akta kontroli str. 18-74, 84-89, 205)

Badanie zachowania przez Beneficjenta trwałości projektu (utrzymanie wskaźników produktu i rezultatu oraz realizowanie celu projektu, opisanych w punkcie 1.2, wystąpienia), tj. w okresie 3 lat od dokonania płatności końcowej wykazało, że:

- zakupione środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne:

- są wykorzystywane do realizacji celu projektu, znajdując się w miejscu wykonywania przez Beneficjenta usługi kruszenia, w wyniku której następuje odzyskiwanie pyłu mineralnego,
- znajdują się w aktywach Spółki, od których naliczane były w 2017 r. i 2018 r. odpisy amortyzacyjne;

- postępowanie o udzielenie patentu, wszczęte zgłoszeniem patentowym nr P.416955 pozostaje w toku;

- Spółka, w ramach realizacji projektu, zatrudniła 7 osób (7 etatów), na stanowisko operatorów ładowarki (2 etaty), operatorów linii technologicznej (2 etaty), operatorów koparki (2 etaty), specjalistę do spraw sprzedaży i dystrybucji (jeden etat), kierownika produkcji (jeden etat). Od 1 czerwca 2018 r. liczba zatrudnionych osób zwiększyła się do ośmiu. Zatrudnione osoby pochodzą z województwa dolnośląskiego (5), małopolskiego (1), pomorskiego (1) oraz lubuskiego (1).

(akta kontroli str. 31-32, 205-208, 314-325, 407, 410-411, 424-429)

Beneficjent informował UMWL o problemie z rekrutacją pracowników wywodzących się z powiatu międzyrzeckiego. Informacje takie były przekazywane UMWL w trakcie realizacji projektu (w pierwszym wniosku o płatność) oraz w związku z zaleceniami pokontrolnymi UMWL (kontrola przeprowadzona we wrześniu 2017 r.), zobowiązującymi Beneficjenta do przedłożenia do 30 czerwca 2018 r. dowodów potwierdzających zatrudnienie pracowników z powiatu międzyrzeckiego lub starania Beneficjenta w zakresie zatrudnienia osób zamieszkujących ww. powiat. Po przedłożeniu dokumentacji dotyczącej działań podejmowanych przez Beneficjenta na rzecz pozyskania pracowników z powiatu międzyrzeckiego, UMWL uznała, że Spółka dołożyła „wszelkich starań” aby zatrudnić, w ramach realizowanego Projektu, pracowników z powiatu międzyrzeckiego i uznała wskaźnik wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie za zrealizowany w 100%.

(akta kontroli str. 144-147, 382-405)

Beneficjent na bieżąco monitoruje poziom zatrudnienia w Spółce oraz realizację usługi kruszenia i odzyskiwania w jej wyniku pyłu mineralnego.

(akta kontroli str. 16-17, 432, 439)

W okresie trwałości Projektu, Spółka przedkładała UMWL sprawozdanie dotyczące zachowania jego trwałości. Nie informowała Instytucji Zarządzającej o działaniach, które zamierza podjąć w celu realizacji i utrzymania wskaźników oraz o efektach ekonomicznych i innych korzyściach wiążących się z realizacją Projektu.

(akta kontroli str. 16-17, 439-440, 433, 300-304)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w okresie trwałości projektu. Spółka, zgodnie z § 15 ust. 1-2 umowy, utrzymała w tym okresie zarówno wskaźniki produktu i rezultatu, jak i cele projektu.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi i Wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zielona Góra, 18 stycznia 2019 r.

Kontrolerzy
Dorota Rudnicka-Kawa
Starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze
p.o. Dyrektora
Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis

.....
podpis

Anna Tronowicz
Główny specjalista kontroli
państwowej

.....
podpis