



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4101-03-02/2013
P/13/111

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/111 - Aktywizacja zawodowa i łagodzenie skutków bezrobocia osób powyżej 50. roku życia.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontroler	Mariusz Kniat, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr 84886 z dnia 8 kwietnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Urząd Pracy w Sulęcinie (dalej <i>PUP</i> lub <i>Urząd</i>), ul. Lipowa 18b, 69-200 Sulęcinek.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Iwona Kaszuba, Dyrektor PUP od dnia 30 stycznia 2004 r. (dowód: akta kontroli str. 2-3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W latach 2010-2012 Urząd prawidłowo realizował działania w zakresie aktywizacji zawodowej bezrobotnych powyżej pięćdziesiątego roku życia.

Uwzględniając uwarunkowania lokalnego rynku pracy (wysokie bezrobocie z tendencją wzrostową) przy jednoczesnym znaczącym ograniczaniu środków na aktywizację bezrobotnych¹ skuteczność stosowanych instrumentów była relatywnie wysoka. Świadczy o tym odsetek osób, które znalazły zatrudnienie. Najbardziej skutecznymi instrumentami były: przyznawanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej, prace interwencyjne oraz roboty publiczne. Natomiast najniższy wskaźnik efektywności odnotowano w szkoleniach.

PUP aktywnie pozyskiwał środki finansowe z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz rezerwy Ministra Pracy i Polityki Społecznej na realizację powyższych działań w ramach 9 programów na rzecz aktywizacji osób bezrobotnych.

Prawidłowo wykonywano również zadania w zakresie analizy lokalnego rynku pracy oraz współpracy z powiatową radą zatrudnienia.

Stwierdzone przez NIK nieprawidłowości dotyczyły niezapewnienia w pewnych okresach wymaganej liczby zatrudnionych w PUP pośredników pracy, doradców zawodowych oraz specjalistów ds. rozwoju zawodowego, nieopracowania indywidualnych planów działania bądź nieujmowania w nich realizowanych działań, nieustalenia kryteriów wyboru instytucji szkoleniowych, a także pojedynczego przypadku zaniechania analizy kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej przy wyborze instytucji szkoleniowej.

Ujawniono także jednostkowe przypadki przyznania jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej, która faktycznie nie była wykonywana (przedsiębiorcy osiągnęli znikome przychody).

¹ Środki w 2011 r. stanowiły 35,1%, a w 2012 r. 61,9% środków otrzymanych w 2010 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja zadań w zakresie aktywizacji zawodowej i łagodzenia skutków bezrobocia osób powyżej 50. roku życia

Opis stanu faktycznego

1.1. W powiecie sulęcińskim w latach 2010-2012 liczba bezrobotnych zarejestrowanych w Urzędzie wynosiła odpowiednio: 1.751, 1.735 i 1.848. Bezrobotni powyżej 50. roku życia (dalej: 50+) stanowili w 2010 r. – 24,3% bezrobotnych ogółem (426 osób), w 2011 r. – 25,6% (444) oraz w 2012 r. – 25,8% (476). Jak wynika z powyższego, w okresie objętym kontrolą nastąpił wzrost liczby zarejestrowanych bezrobotnych ogółem o 97 osób (tj. o 5,5%), a bezrobotnych 50+ o 50 osób (tj. o 11,2%).

W poszczególnych latach 2010-2012 osoby będące w szczególnej sytuacji na rynku pracy, o których mowa w art. 49 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy² (dalej: *ustawa o promocji zatrudnienia*), stanowiły odpowiednio 92,7%, 90,8% oraz 91,9% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych w Urzędzie³.

(dowód: akta kontroli str. 4)

W sprawie obowiązującego katalogu bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy Iwona Kaszuba – Dyrektor PUP wyjaśniła, że: *W mojej ocenie katalog osób w art. 49 jest nieadekwatny do potrzeb. Wyodrębnienie grupy osób, dla której uruchamiana jest większość programów i co za tym idzie środków na realizację zadań, w znacznym stopniu dyskryminuje pozostałą grupę osób, która nie dość, że nie może ze wszystkich form korzystać (np. staże czy prace interwencyjne), to z reguły nie ma już dla niej środków na formy „ogólnodostępne”, bo z form tych korzystają osoby wskazane w programach. Sytuacja taka oczywiście wywołuje różnego rodzaju napięcia i niezrozumienie w relacjach urzędnik – bezrobotny, doprowadzając do oskarżeń o stronnictwo itp.*

(dowód: akta kontroli str. 10-11)

1.2. Na realizację aktywnych programów przeciwdziałania bezrobociu w latach 2010-2012 Urząd dysponował następującymi środkami i źródłami finansowania:

- rok 2010 – 8.491,6 tys. zł, w tym 5.932,1 tys. zł z Funduszu Pracy (FP), 2.499,7 tys. zł ze środków UE i 60,0 tys. zł z PFRON. Na aktywizację osób w wieku 50+ wydatkowano 1.260,7 tys. zł, tj. 14,8% wydatków ogółem,
- rok 2011 – 2.983,4 tys. zł, w tym 2.123,2 tys. zł z FP, 815,2 tys. zł z UE i 45,0 tys. zł z PFRON. Na osoby w wieku 50+ wydatkowano 2.983,4 tys. zł (27,1%),
- rok 2012 – 5.257,9 tys. zł, w tym 4.344,7 tys. zł z FP, 833,2 tys. zł z UE i 80,0 tys. zł z PFRON. Na osoby w wieku 50+ wydatkowano 2.340,3 tys. zł (44,5%).

(dowód: akta kontroli str. 5)

Środki otrzymane w 2011 r. stanowiły zatem 35,1%, a w 2012 r. 61,9% środków otrzymanych w 2010 r. Środki wydatkowane na aktywizację zawodową bezrobotnych 50+ stanowiły w poszczególnych latach odpowiednio: 14,8%, 27,1% i 44,5% i były w latach 2011-2012 wyższe od udziału tych osób w liczbie bezrobotnych ogółem, tj. 25,6% i 25,8%.

(dowód: akta kontroli str. 4-5)

Iwona Kaszuba – Dyrektor PUP wyjaśniła, że: *Zmniejszenie środków na aktywne formy w 2011 r. o blisko 70% (wydaliśmy blisko 8,5 mln w 2010 a niecałe 3 mln w 2011 r.) bardzo negatywnie wpłynęło na wizerunek urzędu, ponieważ o fakt braku środków obwiniano właśnie urząd. Zmniejszenie środków spowodowało, iż wielu osobom odmawiano aktywizacji. Szczególnie źle przyjęte to było przez potencjalnych stażystów (zwłaszcza osoby młode, które po ukończeniu szkoły nie mogły zostać skierowane na staż). Sytuacja ta wpłynęła na zmniejszenie ilości ofert pracy, które wpływały do urzędu.*

(dowód: akta kontroli str. 10-11)

² Dz. U. z 2013 r. poz. 674 ze zm.

³ Wg danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach MPiPS – 01 *Sprawozdanie o rynku pracy*.

Według szacunków Urzędu faktyczne potrzeby w zakresie środków na aktywne formy wynoszą około 5-6 mln zł rocznie.

(dowód: akta kontroli str. 10-11)

1.3. Przy wyborze form aktywizacji bezrobotnych do realizacji w danym roku brano pod uwagę ogólne zapotrzebowanie i tendencje na lokalnym rynku pracy oraz wysokość środków na aktywne formy w danym roku budżetowym. Analizowano również wykonanie roku ubiegłego, co odzwierciedlało w dużej mierze faktyczne zapotrzebowanie.

W każdym roku po sporządzeniu planu rzeczowo-finansowego (podział środków z Fundusz Pracy – algorytm) przedkładano go na posiedzenie członkom powiatowej rady zatrudnienia, stosownie do przepisu art. 109 ust. 9 ustawy o *promocji zatrudnienia*, uzyskując akceptację zarówno wybranych form wsparcia jak i kwot przeznaczonych na ich realizację.

(dowód: akta kontroli str. 8-9)

Za każdy rok objęty kontrolą sporządzano w Urzędzie „Sprawozdanie z działalności PUP w Sulęcinie”, którego integralną część stanowiła „Informacja o stanie bezrobocia na terenie powiatu sulęcińskiego”. Sprawozdania te były każdorazowo przyjmowane przez powiatową radę zatrudnienia i przedkładane na sesje rady powiatu. Przedmiotowe opracowanie zawierało między innymi analizę stanu i struktury bezrobocia w powiecie z podziałem na poszczególne grupy bezrobotnych, dane dotyczące płynności bezrobocia, charakterystykę pracodawców oraz informacje w zakresie poszczególnych form aktywizacji bezrobotnych (np.: wysokość środków finansowych, liczba bezrobotnych objętych poszczególnymi działaniami, efektywność poszczególnych form aktywizacji).

(dowód: akta kontroli str. 8-9)

W Urzędzie sporządzano raporty zawodów deficytowych i nadwyżkowych w powiecie za okresy półroczne lub roczne. W przedmiotowych raportach dokonano analiz struktury bezrobocia według zawodów i specjalności, ofert pracy według zawodów oraz zawodów nadwyżkowych i deficytowych. Zapotrzebowanie na zawody, specjalności i kwalifikacje diagnozowano na podstawie prowadzonego monitoringu zawodów deficytowych i nadwyżkowych.

(dowód: akta kontroli str. 8-9)

Na każdy rok objęty kontrolą sporządzano opracowanie pn. „Prognozy i plany szkoleń”. Zapotrzebowanie na dane rodzaje szkoleń określano na podstawie wykazu zawodów deficytowych, potrzeb rynku pracy (pracodawców, ośrodków pomocy społecznej) oraz potrzeb szkoleniowych zgłaszanych przez osoby bezrobotne, a przy ich opracowaniu uczestniczyli pośrednicy pracy, doradcy zawodowym, liderzy klubu pracy. Ostateczna wersja planu szkoleń była zatwierdzona przez Dyrektora Urzędu, a plan szkoleń upowszechniono na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej PUP.

(dowód: akta kontroli str. 8-9)

W Urzędzie analizowano efektywność zastosowania poszczególnych usług i instrumentów rynku pracy. Wyniki przedmiotowych analiz przedstawiano między innymi w rocznych informacjach o stanie bezrobocia oraz prognozach i planach szkoleń na dany rok. Ponadto badanie trwałości efektów aktywizacji zawodowej polegało na prowadzeniu analiz danych zawartych w załączniku Nr 6 do sprawozdania MPiPS-01 – Aktywne programy rynku pracy, sporządzanym na koniec I kwartału po roku kalendarzowym, którego dotyczyło badanie. W wyniku tych analiz uzyskiwano informacje o liczbie osób uczestniczących w poszczególnych formach aktywizacji zawodowej, co stanowiło materiał pomocniczy przy podejmowaniu decyzji o podziale środków na rok bieżący.

(dowód: akta kontroli str. 8-9)

W latach 2010-2012 PUP nie realizował zadań w ramach przyjętego w dniu 17 października 2008 r. przez Radę Ministrów programu *Solidarność Pokoleń - Działania dla zwiększenia aktywności zawodowej osób w wieku 50+*.

(dowód: akta kontroli str. 8-9)

1.4. W latach 2010-2012 aktywnymi formami przeciwdziałania bezrobociu⁴ zostało objętych (łącznie z przechodzącymi z poprzedniego okresu rozliczeniowego) 2.270 bezrobotnych, w tym 517 bezrobotnych 50+, przy czym:

- w roku 2010: ogółem 1.127, w tym 193 (17,1%) w wieku 50+,
- w roku 2011: ogółem 484, w tym 139 (28,7%) w wieku 50+,
- w roku 2012: ogółem 659, w tym 185 (28,1%) w wieku 50+.

Spośród poszczególnych form przeciwdziałania bezrobociu największa liczba bezrobotnych 50+ objęta była kolejno: robotami publicznymi – 167, stażami – 120, refundacjami wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy – 78, szkoleniami – 50, pracami interwencyjnymi – 47, pracami społecznie użytecznymi – 28 oraz jednorazowymi środkami na podjęcie działalności gospodarczej – 27.

(dowód: akta kontroli str. 6-7)

W sprawie nieobejmowania aktywizacją zawodową znacznej liczby osób bezrobotnych 50+, tj. w roku 2010 – 54,7%, w roku 2011 – 68,7%, a w roku 2012 – 61,1% ogółu tych bezrobotnych Iwona Kaszuba – Dyrektor PUP wyjaśniła, że: *Główną przyczyną nieobejmowania wszystkich bezrobotnych 50+ aktywizacją zawodową były ograniczone środki finansowe radykalnie zredukowane w latach w 2011-2012 w porównaniu do roku 2010. Ponadto nie wszystkie z tych osób są zainteresowane aktywizacją zawodową z różnych względów. Można również zaobserwować pewną niechęć do zatrudniania osób starszych przez pracodawców motywowaną ich rzekomo niższą wydajnością bądź trudnościami z adaptacją do nowych rozwiązań technologicznych.*

(dowód: akta kontroli str. 10-11)

W okresie objętym kontrolą 930 bezrobotnych, w tym 211 bezrobotnych 50+ uczestniczyło w 9 projektach/programach realizowanych przez PUP (3 dofinansowane z EFS, a 6 z rezerwy MPiPS). Spośród ww. programów 3 adresowane były wyłącznie do tej grupy bezrobotnych, natomiast w pozostałych programach kryterium wieku 50+ stanowił jedno z kilku kryteriów doboru uczestników programu.

(dowód: akta kontroli str. 12-14)

W zakresie wypełniania przez Urząd obowiązków wynikających z przepisu art. 50 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia⁵, szczegółowym badaniom poddano 60 losowo wybranych bezrobotnych, zarejestrowanych w latach 2010-2012 (po 20 z każdego roku). Badanie wykazało, że w 50 przypadkach (83,3% ogółu zbadanych) Urząd wywiązał się z obowiązku nałożonego wyżej powołanym przepisem. W stosunku do 7 osób nie podjęto natomiast żadnych działań, a w stosunku do 3 osób działania takie podjęto z przekroczeniem terminu wynikającego z wyżej przywołanego przepisu, przy czym opóźnienia te nie przekraczały 3 miesięcy.

Przedstawione propozycje obejmowały: staż – 5 osób, propozycje zatrudnienia – 38 osoby, roboty publiczne – 4 osoby, doposażenie stanowiska pracy – 5 osób oraz prace interwencyjne – 1 osoba.

Spośród 60 osób objętych badaniem na dzień 17 czerwca 2013 r. w ewidencji PUP pozostawało 19 osób, wykreślone zostały 41 osoby, w tym: 20 z powodu podjęcia pracy, 9 z powodu nie stawienia się w wyznaczonym terminie, a pozostałe z innych przyczyn (np. uzyskanie prawa do emerytury, świadczenia przedemerytalnego, prawa do renty).

(dowód: akta kontroli str. 15-20)

⁴ W szczególności prace interwencyjne, prace społecznie użyteczne, roboty publiczne, staże, szkolenia, jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej oraz refundacja wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.

⁵ Bezrobotnemu w wieku 50+, powiatowy urząd pracy w okresie do 6 miesięcy od dnia rejestracji powinien przedstawić propozycję zatrudnienia, innej pracy zarobkowej, szkolenia, stażu, odbycia przygotowania zawodowego dorosłych lub zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych.

1.5. W latach 2010-2012 do Urzędu wpłynęło w ramach systemu EURES (oferty z zagranicy) ogółem 805 ofert pracy na 10.366 wolnych miejsc pracy. Urząd nie posiada danych o realizacji tych ofert.

W tym samym okresie krajowych ofert pracy wpłynęło ogółem 2.587 na 4.869 wolnych miejsc pracy. Według danych Urzędu obsadzonych zostało 2.346 ujętych w ww. ofertach miejsc pracy (48,2%).

(dowód: akta kontroli str. 21)

Liczba krajowych ofert pracy w poszczególnych miesiącach 2012 r. kształtowała się w sposób następujący: styczeń – 23 (600 wolnych miejsc pracy), luty – 45 (251), marzec – 31 (260), kwiecień – 35 (386), maj – 29 (161), czerwiec – 17 (204), lipiec – 55 (174), sierpień – 41 (593), wrzesień – 31 (387), październik – 38 (380), listopad – 47 (302) oraz grudzień – 39 (352).

(dowód: akta kontroli str. 21)

Badaniem w zakresie prawidłowości realizacji zadań Urzędu w zakresie pośrednictwa pracy objęto 15 niezrealizowanych ofert pracy będących w dyspozycji Urzędu na 30 czerwca roku 2010, 2011, oraz 2012 (ogółem 45 ofert) obejmujących ogółem 191 miejsc pracy (badane oferty dotyczyły zapotrzebowania na obsadzenie od 1 do 50 miejsc pracy). W wyniku badania ustalono m.in., że:

- zbadane oferty wpłynęły do Urzędu w następujący sposób: drogą elektroniczną – 5 ofert, telefonicznie – 4, faksem – 9, a pozostałe oferty pracodawcy dostarczyli osobiście bądź listownie,
- w przypadku 38 ofert (na 182 miejsca pracy) pracownicy PUP skierowali do pracodawców ogółem 718 bezrobotnych (od 1 do 149), natomiast w przypadku pozostałych 7 ofert (na 9 miejsc pracy) z uwagi na siedzibę pracodawcy poza powiatem sulęcińskim (Warszawa, Radom, Elbląg, Świebodzin, Poznań) bądź z uwagi na zapotrzebowanie na zawód deficytowy (brak w ewidencji odpowiedniego kandydata) informację o wolnym miejscu pracy zamieszczano na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej PUP oraz w lokalnej gazecie,
- w wyniku działań Urzędu obsadzonych zostało ogółem 50 miejsc pracy ujętych w 29 ofertach (26,2% miejsc ujętych w badanych ofertach), natomiast w przypadku pozostałych miejsc pracy Urząd nie posiada informacji od pracodawcy o fakcie zatrudnienia, a oferty zostały wycofane z powodu upływu ich ważności⁶,
- zbadane oferty nie były przekazywane do realizacji (dekretowane) konkretnym pośrednikom pracy (w Urzędzie brak regulacji w tym zakresie), a efekty działań pośredników w zakresie wykorzystania ofert nie stanowiły elementu oceny pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 22-35)

W sprawie sposobu powierzania oferty konkretnemu pośrednikowi pracy oraz wpływu wykorzystania ofert na ocenę pracowników wykonujących zadania w tym zakresie Iwona Kaszuba – Dyrektor PUP wyjaśniła, że: *Pomimo braku regulacji wewnętrznych dotyczących przypisywania ofert pracy do załatwienia przez poszczególnych pośredników nie stanowiło to istotnego problemu, a sprawy były każdorazowo w miarę możliwości na bieżąco załatwiane przez pośredników. To, że sprawy nie przypisano konkretnemu pośrednikowi oznacza, że daną ofertą powinien zajmować się każdy wolny pośrednik, co umożliwi w mojej ocenie lepsze załatwienie sprawy. Jednocześnie w przypadku uznania, że aktualny system skutkuje brakiem odpowiedzialności konkretnego pośrednika bądź jego nadmiernym obciążeniem rozważę formalne uregulowanie tej kwestii.*

Wykorzystanie oferty pracy jest procesem w znacznej mierze niezależnym od pośrednika, a w większym stopniu uzależnionym od oczekiwań i wymagań pracodawcy i kierowanego

⁶ W badanych ofertach pracodawcy każdorazowo określali terminy ważności ofert.

bezrobotnego. Ponadto aktualnie obowiązujący system wynagrodzeń oraz szczupłość środków finansowych tylko w niewielkim stopniu umożliwia stosowanie motywacyjnych składników uzależnionych od wyników pracy np. w formie nagród.

(dowód: akta kontroli str. 41-43)

1.6. Poziom zatrudnienia w Urzędzie, w tym na stanowiskach związanych z aktywizacją zawodową bezrobotnych kształtował się jak niżej (stan na koniec roku):

- rok 2010 – 25 osoby, w tym 4 pośredników pracy, 2 doradców zawodowych i 1 specjalista ds. rozwoju zawodowego,
- rok 2011 – 24 osoby, w tym 4 pośredników, 2 doradców i 1 specjalista,
- rok 2012 – 24 osoby, w tym 6 pośredników, 3 doradców i 1 specjalista.

Ustalono, że liczba obsadzonych stanowisk pośredników pracy, doradców zawodowych oraz specjalistów ds. rozwoju zawodowego w pewnych okresach lat 2010-2012 nie spełniała obowiązujących dla Urzędu limitów zatrudnienia na tych stanowiskach.

(dowód: akta kontroli str. 36-37)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wbrew przepisowi art. 50 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia Urząd nie przedstawił w ciągu 6 miesięcy od dnia rejestracji propozycji zatrudnienia, innej pracy zarobkowej, szkolenia, stażu, odbycia przygotowania zawodowego dorosłych lub zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych dla 10 z 60 objętych badaniem bezrobotnych 50+ zarejestrowanych w PUP w latach 2010-2012. W stosunku do 7 osób nie podjęto żadnych działań, a w stosunku do 3 osób działania takie podjęto z przekroczeniem terminu wynikającego z wyżej przywołanego przepisu, przy czym opóźnienia te nie przekraczały 3 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. 15-20)

Zapytana w sprawie Iwona Kaszuba – Dyrektor PUP wyjaśniła, że: *Brak realizacji tego obowiązku wobec wszystkich bezrobotnych wynikał przede wszystkim z niewystracających środków finansowych otrzymywanych przez Urząd na działania aktywizacyjne, a tym samym braku możliwości aktywizowania wszystkich bezrobotnych. Ponadto należy mieć na uwadze, że znaczna część osób bezrobotnych w ogóle nie jest zainteresowana skuteczną aktywizacją, a uzyskanie statusu osoby bezrobotnej motywowane jest wyłącznie posiadaniem ubezpieczenia zdrowotnego.*

(dowód: akta kontroli str. 41-43)

2. Poziom zatrudnienia na stanowiskach związanych z aktywizacją zawodową bezrobotnych nie odpowiadał wymogom określonym w przepisach prawa⁷ w następującym zakresie:

- w okresie od 30 września 2010 r. do 31 grudnia 2011 r. Urząd zatrudnił 4 pośredników pracy (o 1 mniej niż wynosił limit), a w okresie od 1 do 31 stycznia 2012 zatrudnił 3 pośredników pracy (o 2 mniej niż wynosił limit),
- w okresie od 30 czerwca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. oraz od 1 lutego do 31 sierpnia 2012 r. Urząd zatrudnił 2 doradców zawodowych (o 1 mniej niż wynosił limit), a w okresie od 1 do 31 stycznia 2012 zatrudnił 1 doradcę zawodowego (o 2 mniej niż wynosił limit),

⁷ § 42 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy (Dz. U. Nr 47, poz. 315) – obowiązywało do 29 grudnia 2010 r., §§ 85 i 86 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 września 2010 r. w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy (Dz. U. Nr 177, poz. 1193 ze zm.) – obowiązuje od 29 grudnia 2010 r.

- w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 29 grudnia 2010 r. oraz od 30 czerwca 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. Urząd zatrudniał 1 specjalistę ds. rozwoju zawodowego (o 1 mniej niż wynosił limit).

Wg stanu na dzień 30 czerwca 2013 poziom zatrudnienia na ww. stanowiskach odpowiadał obowiązującym limitom.

(dowód: akta kontroli str. 36-40)

Zapytana w sprawie Iwona Kaszuba – Dyrektor PUP wyjaśniła, że: *Okresowe braki w wypełnianiu limitów zatrudnienia wynikały w szczególności z dużej rotacji na tych stanowiskach związanych ze stosunkowo niskim wynagrodzeniem pracowników odchodzących do lepiej płatnych zawodów oraz z niewystarczających środków finansowych na pełne wykonanie limitów. Ponadto w przypadku specjalisty ds. rozwoju zawodowego nie jestem zwolnieniem sztywnego trzymania się obowiązujących limitów, w sytuacji braku faktycznej potrzeby zatrudnienia pracownika na tym stanowisku.*

(dowód: akta kontroli str. 41-43)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

2. Realizacja wybranych form aktywizacji zawodowej. Skuteczność stosowanych instrumentów rynku pracy

2.1. Staże

Opis stanu faktycznego

W latach 2010-2012 na staże (art. 53 ustawy o promocji zatrudnienia) wydatkowano ogółem 4.177,5 tys. zł, z tego w roku 2010 – 2.258,6 tys. zł, w roku 2011 – 787,2 tys. zł, a w roku 2012 – 1.131,7 tys. zł. W ramach tych kwot na staże bezrobotnych 50+ wydatkowano ogółem 478,2 tys. zł (11,6% ogółu wydatków na staże), z tego w roku 2010 – 148,4 tys. zł, w roku 2011 – 787,2 tys. zł, a w roku 2012 – 210,2 tys. zł. W tym samym okresie liczba bezrobotnych objętych stażami⁸ wynosiła ogółem 1.022, z tego w roku 2010 – 530, w roku 2011 – 224, a w roku 2012 – 268. W tej grupie liczba bezrobotnych 50+ wyniosła ogółem 120, z tego w roku 2010 – 37, w roku 2011 – 37, a w roku 2012 – 46.

Efektywność staży wg danych Urzędu wynosiła 26,0% w roku 2010, 48,7% w roku 2011 oraz 53,9% w roku 2012.

(dowód: akta kontroli str. 6-7)

Badaniem w zakresie prawidłowości organizacji staży oraz skuteczności tej formy aktywizacji zawodowej objęto 30 losowo wybranych staży bezrobotnych 50+ zakończonych w latach 2010-2012⁹. W przypadku 8 staży realizowanych w ramach programów dofinansowanych z rezerwy MPiPS bądź z EFS stosowano preferencje dla osób 50+. Na organizację zbadanych staży wydatkowano środki finansowe w łącznej kwocie 131,4 tys. zł, co stanowiło 27,5% wydatków ogółem poniesionych na realizację tego instrumentu formy aktywizacji zawodowej.

W wyniku badania ustalono, m.in. że:

- kwalifikowanie organizatorów stażu oraz stażystów było przejrzyste i jawne. Informacje dotyczące staży umieszczono na stronie internetowej PUP www.pupsulecin.pl oraz w biuletynie powiatu sulęcińskiego. Opracowywano ulotki na temat każdej z form oraz informatory dla pracodawców. W 2010 r. urząd wydał biuletyn informacyjny z opisem wszystkich realizowanych form. W drodze pisemnego zarządzenia Dyrektor wprowadził do stosowania wzory dokumentów dotyczących staży (m.in. wnioski, program stażu, sprawozdanie z przebiegu, opinia organizatora stażu),
- bezrobotni odbywali staż każdorazowo na podstawie umowy zawartej z pracodawcą według ustalonego programu stażu, a wnioski składane przez organizatorów staży spełniały wymogi formalne określone przez Urząd,

⁸ Łącznie z przechodzącymi z roku poprzedniego.

⁹ Z tego 15 z 2010 r. 10 z 2011 r. oraz 5 z 2012 r.

- w przypadku 22 staży ich odbycie wynikało z indywidualnego planu działania (IPD), w przypadku 3 stażystów w ich IPD nie wpisano stażu jako działania możliwego do zastosowania przez Urząd, dla 2 stażystów w ogóle nie przygotowano IPD, natomiast dla pozostałych stażystów w związku z nieprzerwanym okresem pozostawania w rejestrze osób bezrobotnych poniżej 180 dni nie było obowiązku przygotowania IPD,
- czas trwania staży i kwoty przyznanego stypendium nie przekraczały ustawowych limitów,
- spośród organizatorów zbadanych staży 5 (tj. 16,7%) było podmiotami publicznymi, przy czym staże w tych jednostkach nie były organizowane na stanowiskach urzędniczych,
- w przypadku 13 z 30 staży (43,3%) organizatorzy składali deklaracje o przewidywanym zatrudnieniu, które nie zostały jednak ujęte w umowach, a jedynie w pismach informujących o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku. W 5 przypadkach (38,5%) organizatorzy wywiązali się ze złożonych deklaracji, natomiast w pozostałych 8 przypadkach (61,5%) stażyści nie zostali zatrudnieni u organizatorów stażu.

(dowód: akta kontroli str. 44-52)

Zapytana w sprawie niezrealizowanych deklaracji zatrudnienia Iwona Kaszuba – Dyrektor PUP wyjaśniła, że: *Aktualnie obowiązujące przepisy prawa nie pozwalają na egzekwowanie od organizatorów staży deklaracji dotyczących zatrudnienia stażystów po odbyciu stażu. Problem ten był wielokrotnie sygnalizowany na merytorycznych spotkaniach osób zajmujących się tą problematyką. W związku z powyższym brak jest podstaw do wprowadzania zapisów w tym zakresie do obowiązujących umów, a tym bardziej do egzekwowania takich deklaracji. W mojej ocenie jest to rozwiązanie wadliwe, gdyż zasadnym byłoby wprowadzenie uprawnienia do np. naliczania kary umownej bądź pozbawienie możliwości dalszego dofinansowania pracodawcy niewywiązującego się z obowiązku zatrudnienia bezrobotnego po stażu.*

(dowód: akta kontroli str. 55-56)

- w przypadku 27 z 30 staży (90%) sporządzono sprawozdanie z przebiegu stażu, opinię zawierającą informacje o zadaniach realizowanych przez bezrobotnego i umiejętnościach praktycznych pozyskanych w trakcie stażu każdorazowo zgodnie z programem stażu i zakresem zadań określonych w umowie oraz wydano zaświadczenie o odbyciu stażu. W pozostałych 3 przypadkach bezrobotni zobowiązani postanowieniami umownymi do dostarczenia sprawozdania z przebiegu stażu oraz opinii pracodawcy nie dopełnili tego obowiązku.

(dowód: akta kontroli str. 44-52)

Zapytana w sprawie niezrealizowanych deklaracji zatrudnienia Iwona Kaszuba – Dyrektor PUP wyjaśniła, że: *Faktycznie nie każdy bezrobotny dopełnia obowiązku dostarczenia wymaganej dokumentacji z odbytego stażu. Jednak Urząd nie dysponuje żadnymi instrumentami prawnymi by wyegzekwować realizację tego obowiązku.*

(dowód: akta kontroli str. 55-56)

Spośród 30 bezrobotnych objętych badaniem 23 osoby zostały zatrudnione (76,7%), z tego u organizatora stażu 15 osób (65,2%), przy czym 1 (4,4%) podpisała umowę o pracę na czas nieokreślony, 11 (47,8%) na czas określony nie krótszy niż 6 miesięcy, 7 (30,4%) na czas określony nie dłuższy niż 3 miesiące, 1 (4,4%) na czas określony od 3 do 6 miesięcy, a 3 (13%) umowę cywilnoprawną.

Spośród 23 bezrobotnych którzy znaleźli zatrudnienie – 7 osób (30,4%) nie znalazło zatrudnienia w okresie pierwszych trzech miesięcy, lecz w kolejnych.

Spośród 30 badanych bezrobotnych 14 z nich (46,7%) po odbyciu stażu w dalszym ciągu korzystało ze środków na aktywne formy.

Wg stanu na 21 czerwca 2013 r. 6 osób z 30 skierowanych na staż zarejestrowane były jako osoby bezrobotne.

(dowód: akta kontroli str. 44-52)

W latach 2010-2012 najwięcej staży dla osób bezrobotnych zorganizowały następujące podmioty: Urząd Skarbowy Sulęcín, Urząd Gminy Krzeszyce, Urząd Gminy Słońsk, SPOŁEM SULĘCÍN Sp. z o.o. oraz SPZOZ w Sulęcínie.

Do podmiotów tych skierowano łącznie 63 bezrobotnych, z których 42 (66,7%) zostało zatrudnionych, w tym 19 u organizatora stażu. Spośród 42 osób, które znalazły zatrudnienie: 1 osoba (2,4%) podpisała umowę o pracę na czas nieokreślony, 16 (38,1%) na czas określony nie krótszy niż 6 miesięcy, 12 (28,6%) na czas określony nie dłuższy niż 3 miesiące, 4 (9,5%) na czas określony od 3 do 6 miesięcy, a 9 (21,4 %) podpisało umowę cywilnoprawną.

Spośród 42 zatrudnionych 13 (31%) nie znalazło zatrudnienia w okresie pierwszych trzech miesięcy, lecz w kolejnych, zaś 19 (45,2 %) – ponownie zarejestrowało się w Urzędzie.

Spośród 63 osób skierowanych na staż – 28 (44,4%) po odbyciu stażu ponownie korzystało ze środków na aktywne formy.

Wg stanu na 25 czerwca 2013 r. 7 osób ze skierowanych na staż zarejestrowane były jako osoby bezrobotne. Całkowity koszt stażów u ww. organizatorów wynosił: 289,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 53-54)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 34a ust. 2 pkt 1 oraz art. 34a ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia w przypadku 3 bezrobotnych skierowanych na staż (10% zbadanych) w ich IPD nie wpisano stażu jako działania możliwego do zastosowania przez Urząd, a w przypadku 2 stażystów (6,7%) w ogóle nie przygotowano IPD.

(dowód: akta kontroli str. 44-52)

Zapytana w sprawie Iwona Kaszuba – Dyrektor PUP wyjaśniła, że: *Brak opracowania IPD w każdym przypadku wynikał z problemów kadrowych urzędu, związanych z ograniczoną pulą środków na wykonywanie tych zadań. Natomiast fakt kierowania do poszczególnych form aktywizacyjnych, pomimo nie ujmowania tych działań w IPD, wynikał z trudności w zaplanowaniu w IPD wszystkich działań możliwych do zaoferowania osobie bezrobotnej.*

(dowód: akta kontroli str. 55-56)

Opis stanu
faktycznego

2.2. Szkolenia

W latach 2010-2012 na szkolenia osób bezrobotnych (art. 41 ustawy o promocji zatrudnienia) wydatkowano ogółem 1.026,5 tys. zł, z tego w roku 2010 – 491,2 tys. zł, w roku 2011 – 245,3 tys. zł, a w roku 2012 – 290,0 tys. zł. W ramach tych kwot na szkolenia bezrobotnych 50+ wydatkowano ogółem 153,2 tys. zł (14,9% ogółu wydatków na szkolenia), z tego w roku 2010 – 27,8 tys. zł, w roku 2011 – 41,3 tys. zł, a w roku 2012 – 84,1 tys. zł.

W tym samym okresie liczba bezrobotnych objętych szkoleniami wynosiła ogółem 289, z tego w roku 2010 – 134, w roku 2011 – 54, a w roku 2012 – 101. W tej grupie liczba bezrobotnych 50+ wyniosła ogółem 50, z tego w roku 2010 – 13, w roku 2011 – 11, a w roku 2012 – 26. Efektywność szkoleń wg danych Urzędu wynosiła 42,3% w roku 2010, 47,4% w roku 2011 oraz 40,2% w roku 2012.

(dowód: akta kontroli str. 6-7)

Badaniem w zakresie prawidłowości i efektywności tej formy aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych objęto 6 szkoleń¹⁰, w których uczestniczyło 20 bezrobotnych 50+.

¹⁰ Badaniem objęto szkolenia o największej liczbie skierowanych bezrobotnych 50+ w latach 2010-2012, z tego w roku 2010 (3 szkolenia), w roku 2011 (2 szkolenia), a w roku 2012 (1 szkolenie).

W wyniku badania ustalono, m.in. że:

2.2.1. Organizatorzy szkoleń

W Urzędzie nie ustalono kryteriów wyboru instytucji szkoleniowych, wbrew § 74 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 września 2010 r. w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy¹¹.

Wszystkie badane szkolenia zostały ujęte w planach szkoleń na lata 2010-2012 na podstawie prowadzonego przez PUP rozpoznania wśród bezrobotnych i pracodawców. Plany szkoleń oraz ich aktualizacje były upowszechniane na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Urzędu.

W kontrolowanym okresie dokonywano aktualizacji planów szkoleń. Aktualizacje wynikały przede wszystkim z otrzymania przez Urząd dodatkowych środków na aktywizację osób bezrobotnych oraz z zapotrzebowania na określone rodzaje szkoleń zgłaszanego przez osoby bezrobotne.

Urząd nie korzystał z uprawnienia wynikającego z art. 41 ust. 9 ustawy o promocji zatrudnienia w zakresie podejmowania przez instytucje szkoleniowe działań wspomagających zatrudnienie uczestników szkoleń.

(dowód: akta kontroli str. 112-121)

Iwona Kaszuba – Dyrektor PUP wyjaśniła, że: *Dotychczas Urząd nie korzystał z tego uprawnienia, w szczególności z powodu ograniczonych środków finansowych koniecznych do wypłaty jednorazowej kwoty dla instytucji szkoleniowej. Niemniej jednak postaramy się rozważyć, po uprzednim zabezpieczeniu na ten cel środków, wprowadzenie tego narzędzia w przyszłych postępowaniach na szkolenia dla bezrobotnych.*

(dowód: akta kontroli str. 122-124)

Spośród 6 badanych szkoleń w 3 przypadkach wybór instytucji szkoleniowej nastąpił w drodze przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹², przy czym dwa z tych postępowań (*Księgowość od podstaw, Operator ładowarki jednonaczyniowej*) zostało objętych kontrolą przez Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze, w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości. Analiza dokumentacji przetargowej dotyczącej wyboru wykonawcy szkolenia pn. *Opiekun osób starszych i niepełnosprawnych z podstawami języka niemieckiego* również nie wykazała nieprawidłowości.

W pozostałych 3 przypadkach, szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia nie przekraczała równowartości 14.000 euro, w związku z czym wyboru wykonawcy szkolenia dokonano w oparciu o wewnętrzne procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza 14.000 euro¹³.

W każdym przypadku Urząd zawarł umowy z podmiotami realizującymi szkolenia. W umowach zostały zawarte regulacje gwarantujące prawidłowy przebieg szkoleń i nadzór nad ich realizacją. Organizatorzy szkoleń nie składali deklaracji o przewidywanym zatrudnieniu osób po ukończeniu szkolenia.

Wszystkie szkolenia objęte badaniami odbyły się według przyjętego programu, tematyki i liczby godzin. W treści umów zawartych z instytucjami szkoleniowymi nie wskazywano personalnie osób, które miały prowadzić zajęcia w ramach określonego szkolenia. W przypadku 5 szkoleń wykładowcy prowadzący zajęcia legitymowali się odpowiednim przygotowaniem zawodowym. W przypadku 1 szkolenia (*Operator ładowarki jednonaczyniowej* – umowa nr 43/2011) weryfikacja kadry dydaktycznej była niemożliwa ze względu na brak dokumentów w przedmiotowym zakresie.

¹¹ Dz. U. Nr 177, poz. 1193 ze zm.

¹² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹³ Zarządzenie Nr 10/2010 Dyrektora PUP w Sulęcinie z dnia 4 maja 2010 r.

W Urzędzie oceniano wyniki szkoleń w formie anonimowych ankiet wypełnianych przez bezrobotnych uczestniczących w szkoleniu po jego zakończeniu, które następnie były analizowane przez pracowników Urzędu.

Efektywność zorganizowanych szkoleń była badana przez Urząd poprzez coroczne sporządzenie *Analizy skuteczności i efektywności organizacji szkoleń*, zgodnie z obowiązkiem i w zakresie wynikającym z § 83 cyt. wyżej rozporządzenia MPiPS. W umowach dotyczących organizacji szkoleń nie określano mierników osiągnięcia celu, np. liczby zatrudnionych po zakończeniu szkolenia.

(dowód: akta kontroli str. 112-121)

W przypadku każdego z 20 bezrobotnych objętych kontrolą, koszty szkoleń mieściły się w dopuszczalnym limicie wydatków. Wyniki analiz kosztów zorganizowanych szkoleń przedstawiane były w rocznej *Analizie skuteczności i efektywności zorganizowanych szkoleń*.

We wszystkich zbadanych sprawach rozliczenia zadania sporządzono w ustalonych w umowie terminach i w formie wymaganej przez zlecającego usługę.

(dowód: akta kontroli str. 112-121)

2.2.2. Osoby objęte szkoleniami

Kwalifikowanie przez Urząd bezrobotnych na szkolenia było przejrzyste i jawne, jak również oparte na pisemnych procedurach¹⁴, które dostępne były na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu.

W szkoleniach poddanych badaniom nie wystąpiły przypadki ich nieukończenia z winy bezrobotnego lub nieprzyjęcia propozycji uczestnictwa w szkoleniu, wymagające zwrotu kosztów szkolenia lub pozbawienia go zasiłku. Frekwencja na szkoleniach w przypadku 12 bezrobotnych wynosiła 100%. W przypadku pozostałych bezrobotnych stwierdzono absencję na części zajęć, która wahała się w poszczególnych przypadkach w przedziale od 3 do 12% łącznej liczby godzin danego szkolenia.

Dla 11 spośród 20 uczestników szkoleń sporządzono IPD, przy czym w przypadku 9 z nich odbycie szkolenia nie wynikało z IPD. Brak IPD w pozostałych przypadkach wynikał z faktu, że w dacie kierowania na szkolenie nie upłynął jeszcze termin zobowiązujący do jego sporządzenia.

W 15 przypadkach (70% zbadanych) zgłoszenia zamiaru odbycia szkolenia przyjmowane były jednocześnie z naborem. W pozostałych 5 przypadkach zamiar odbycia szkolenia wynikał z założonej dla bezrobotnego karty kandydata na szkolenie, przy czym czas oczekiwania na udział w naborze na szkolenie wahał się w przedziale od kilku dni do 3,5 miesięcy.

Spośród 20 bezrobotnych objętych badaniem, po ukończeniu szkolenia 9 z nich znalazło zatrudnienie (45%), w tym w 1 przypadku miało ono związek z tematyką szkolenia (uczestnik szkolenia „Księgowość od podstaw”).

Spośród 9 osób, które znalazły zatrudnienie: 4 osoby na podstawie umowy na czas określony nie krótszy niż 6 m-cy (44,4%), 2 na czas określony nie dłuższy niż 3 m-ce (22,2%), a 3 na podstawie umowy cywilnoprawnej (33,3%).

Zatrudnienie w okresie pierwszych 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia znalazło 5 osób.

Spośród 20 badanych bezrobotnych 7 (35%) w dalszym ciągu korzystało ze środków przeznaczonych na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu.

Według stanu na 24 czerwca 2013 r. – 10 spośród 20 uczestników szkoleń (w tym 1 zatrudniony po szkoleniu) figurowało w rejestrze osób bezrobotnych.

(dowód: akta kontroli str. 112-121)

¹⁴ Zarządzenie Nr 15/2010 Dyrektora PUP w Sulęcinie z dnia 1.06.2010 r. w sprawie wprowadzenia Zasad rozpatrywania wniosków o finansowanie z Funduszu Pracy kosztów szkolenia osób ubiegających się o skierowanie na szkolenia oraz powołania komisji do spraw rozpatrywanych wniosków.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Urzędzie nie ustalono kryteriów wyboru instytucji szkoleniowych do przeprowadzenia szkolenia w taki sposób, aby zapewnić najwyższą jakość szkolenia przy najbardziej konkurencyjnej cenie, co stanowiło naruszenie przepisu § 74 ust. 2 rozporządzenia MPiPS w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy.

(dowód: akta kontroli str. 112-121)

Iwona Kaszuba – Dyrektor PUP wyjaśniła, że: *Przyczyną nieustalenia tych kryteriów było przeoczenie obowiązku wynikającego z przytoczonego wyżej przepisu rozporządzenia. Jednocześnie oświadczam, że w najbliższym czasie zastaną opracowane przedmiotowe kryteria i będą stosowane w kolejnych postępowaniach.*

(dowód: akta kontroli str. 122-124)

2. W przypadku 1 z 6 szkoleń, na etapie rozpatrywania ofert, Urząd nie dysponował i nie weryfikował, danych w zakresie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej poszczególnych instytucji szkoleniowych, do czego zobowiązywał przepis § 74 ust. 1 pkt 4 cyt. wyżej rozporządzenia MPiPS.

(dowód: akta kontroli str. 112-121)

Iwona Kaszuba – Dyrektor PUP wyjaśniła, że: *Faktycznie wskutek przeoczenia w tym postępowaniu nie żądaliśmy dostarczenia dokumentów potwierdzających posiadanie przez kadrę dydaktyczną odpowiednich kwalifikacji i doświadczenia. Błąd ten miał charakter jednostkowy i dołożymy najwyższych starań by nie powtórzył się w przyszłości.*

(dowód: akta kontroli str. 122-124)

3. Wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 34a ust. 2 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia w przypadku 9 bezrobotnych skierowanych na szkolenia w ich IPD nie wpisano szkolenia jako działania możliwego do zastosowania przez Urząd.

(dowód: akta kontroli str. 112-121)

Iwona Kaszuba – Dyrektor PUP wyjaśniła, że: *(...) fakt kierowania do poszczególnych form aktywizacyjnych, pomimo nie ujmowania tych działań w IPD, wynikał z trudności w zaplanowaniu w IPD wszystkich działań możliwych do zaoferowania osobie bezrobotnej.*

(dowód: akta kontroli str. 122-124)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na potrzebę zwiększenia efektywności zatrudnienia bezrobotnych kierowanych na szkolenia. Ustalenia kontrolne wskazują na niewystarczającą skuteczność tej formy aktywizacji zawodowej. Istotnym narzędziem w osiągnięciu tego celu może być korzystanie z uprawnień, przewidzianego w przepisie art. 41 ust. 9 ustawy o promocji zatrudnienia, premiującego instytucję szkoleniową za skuteczne działania na rzecz zatrudnienia przeszkolonych bezrobotnych.

Opis stanu
faktycznego

2.3. Przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej

W latach 2010-2012 na wypłatę jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej przez bezrobotnych (art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia) wydatkowano ogółem 4.270,0 tys. zł, z tego w roku 2010 – 1.952,1 tys. zł, w roku 2011 – 737,7 tys. zł, a w roku 2012 – 1.580,2 tys. zł. W ramach tych kwot na podjęcie działalności gospodarczej przez bezrobotnych 50+ wydatkowano ogółem 496,3 tys. zł (11,6% ogółu wydatków na ten cel), z tego w roku 2010 – 216,7 tys. zł, w roku 2011 – 123,9 tys. zł, a w roku 2012 – 155,7 tys. zł.

W tym samym okresie liczba bezrobotnych korzystających z tej formy aktywizacji zawodowej wynosiła ogółem 227, z tego w roku 2010 – 104, w roku 2011 – 43, a w roku 2012 – 80. W tej grupie liczba bezrobotnych 50+ wyniosła ogółem 27, z tego w roku 2010 – 12, w roku 2011 – 7, a w roku 2012 – 8. Efektywność tej formy aktywizacji zawodowej wg danych Urzędu wynosiła 100%.

(dowód: akta kontroli str. 6-7)

Badaniem w zakresie prawidłowości i efektywności tej formy aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych objęto wszystkie umowy (19) o przyznanie bezrobotnym 50+ jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej w latach 2010-2011.

W wyniku badania ustalono, m.in. że:

- przy przyznawaniu środków przestrzegano obowiązujących w Urzędzie pisemnych¹⁵ i upublicznionych¹⁶ uregulowań dotyczących przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej, które zawierały jednolite i obiektywne kryteria oceny i wyboru wniosków. W przypadku braku środków Funduszu Pracy na realizację tych zadań, wnioski były rozpatrywane negatywnie. Z chwilą otrzymania nowego limitu środków, osoby były informowane o tym fakcie odrębnym pismem. W przypadku chęci ponownego ubiegania się o środki na podjęcie działalności gospodarczej, wymagane było złożenie nowego wniosku o przyznanie środków,
- osoby, które otrzymały środki na podjęcie działalności gospodarczej posiadały odpowiednie przygotowanie zawodowe bądź doświadczenie w danym rodzaju działalności. Zgodnie z warunkami uzyskania dofinansowania otrzymanie środków było każdorazowo poprzedzone udziałem w szkoleniu w zakresie przedsiębiorczości oraz opracowaniem bussines planu,
- w 7 przypadkach zastosowanie tego instrumentu wynikało z IPD, w przypadku 4 bezrobotnych w ich IPD nie wpisano go jako działania możliwego do zastosowania przez Urząd, dla 1 bezrobotnego w ogóle nie przygotowano IPD, natomiast dla pozostałych 8 w związku z nieprzerwanym okresem pozostawania w rejestrze osób bezrobotnych poniżej 180 dni nie było obowiązku przygotowania IPD,
- bezrobotni otrzymali środki na podjęcie działalności gospodarczej na podstawie umowy zawartej ze starostą sulęcińskim w imieniu którego działała Dyrektor PUP,
- bezrobotni składając wnioski o przyznanie środków na rozpoczęcie prowadzenia działalności podawali w nich m.in. deklaracje dotyczące wkładu własnego oraz deklarowane roczne przychody i zyski z prowadzonej działalności, przy czym postanowienia w tym zakresie nie były wprowadzane do zawieranych umów. Wskutek powyższego PUP nie wymagał i nie weryfikował czy beneficjenci wywiązali się z deklaracji złożonych we wniosku, tj. czy przekazali środki własne tzw. wkład własny, a także w jakim zakresie osiągnęli deklarowane przychody i zyski,
- w każdym z badanych przypadków rozpoczynano prowadzenie działalności gospodarczej w terminie określonym umową i faktycznie prowadzono ją co najmniej przez okres 12 miesięcy. Formę zabezpieczenia zwrotu środków stanowiły poręczenia wekslowe bądź blokada środków na rachunku bankowym,
- wydatkowanie środków, w każdej z badanych spraw, było dokonane w terminie i na cele określone w zawartych umowach. Zakupione wyposażenie pozostawało w ścisłym związku z rodzajem prowadzonej działalności. Rozliczenia z Urzędem dokonywano na podstawie faktur i rachunków zakupu,
- wg stanu na 24 maja 2013 r. spośród 19 bezrobotnych objętych badaniem działalność gospodarczą prowadziło nadal 7 (36,8%), 5 (26,3%) zawiesiło działalność, a 7

¹⁵ Zarządzenie nr 7/2008 Dyrektora PUP w Sulęcinie z dnia 15.05.2008r. w sprawie przyznania osobie niepełnosprawnej środków na podjęcie działalności gospodarczej lub rolniczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków w PUP w Sulęcinie; Zarządzenie nr 15a z dnia 14.05.2009r. Dyrektora PUP w Sulęcinie w sprawie wprowadzenia Regulaminu przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków w PUP oraz wniosku w sprawie przyznania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej (obowiązujące od 21.04.2009r.), Zarządzenie nr 12/2011 Dyrektora PUP w Sulęcinie z dnia 07.11.2011r. sprawie wprowadzenia Regulaminu w sprawie przyznawania bezrobotnemu z Funduszu Pracy jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków w PUP w Sulęcinie oraz wniosku o przyznanie bezrobotnemu z Funduszu Pracy jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej (obowiązujące od 31.07.2011r.).

¹⁶ Obowiązujące regulaminy wraz z wnioskiem w sprawie przyznania bezrobotnemu jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków zamieszczane były na stronie internetowej PUP. Obowiązujący regulamin wraz z wnioskiem można też było pobrać osobiście w siedzibie Urzędu.

wyrejestrowało (36,8%). Ponownie w Urzędzie zarejestrowało się 3 dofinansowanych bezrobotnych (15,8%).

(dowód: akta kontroli str. 57-73)

W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono ponadto, że w złożonych wnioskach bezrobotni 50+ podejmujący działalność gospodarczą zadeklarowali, iż w ciągu pierwszego roku miała ona wygenerować przychody rzędu 2.208,2 tys. zł. Jak wynika z ustaleń kontroli w pierwszym roku przychody wyniosły 1.968,8 tys. zł¹⁷, tj. były mniejsze od deklarowanych o 239,4 tys. zł. Spośród 19 przypadków¹⁸ objętych badaniem w 4 przypadkach w pierwszym roku działalności osiągnięte przychody były wyższe od deklarowanych, natomiast w pozostałych 15 przypadkach prowadzący działalność osiągnęli przychody niższe od deklarowanych.

W skrajnych przypadkach były to następujące wartości:

- zakładany roczny przychód 58.000 zł – faktycznie osiągnięty przychód 1.200 zł, (tj. 2,1%),
- zakładany roczny przychód w pierwszym roku 23.040 zł, a w drugim roku 90.200 zł – faktycznie osiągnięty odpowiednio: przychód 1.160 zł (tj. 5,0%) oraz 1.437 (tj. 1,6%).

(dowód: akta kontroli str. 74-80)

Iwona Kaszuba – Dyrektor PUP wyjaśniła, że: *Aktualnie obowiązujący stan prawny nie nakłada na Urząd obowiązku żądanie od dofinansowanych przedsiębiorców informacji o faktycznie osiągniętych przychodach. Z pewnością fakt osiągnięcia przychodów, a nie sam fakt formalnej rejestracji, byłby bardziej przydatny dla ustalenia czy dofinansowana działalność gospodarcza jest faktycznie prowadzona. W związku z powyższym rozważę po konsultacji prawnej, możliwość zabezpieczenia się Urzędu na wypadek faktycznego nieprowadzenia działalności - nieosiągania przychodów przez dofinansowanych przedsiębiorców.*

(dowód: akta kontroli str. 122-124)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 34a ust. 2 pkt 1 oraz art. 34a ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia w przypadku 4 bezrobotnych uzyskujących dofinansowanie (21% zbadanych) w ich IPD nie wpisano tego instrumentu jako działania możliwego do zastosowania przez Urząd, a w przypadku 1 bezrobotnego (5,3%) w ogóle nie przygotowano IPD.

(dowód: akta kontroli str. 57-73)

Zapytana w sprawie Iwona Kaszuba – Dyrektor PUP wyjaśniła, że: *Brak opracowania IPD w każdym przypadku wynikał z problemów kadrowych urzędu, związanych z ograniczoną pulą środków na wykonywanie tych zadań. Natomiast fakt kierowania do poszczególnych form aktywizacyjnych, pomimo nie ujmowania tych działań w IPD, wynikał z trudności w zaplanowaniu w IPD wszystkich działań możliwych do zaoferowania osobie bezrobotnej.*

(dowód: akta kontroli str. 122-124)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli należy wprowadzić mechanizmy pozwalające na skuteczną weryfikację faktu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby korzystające z jednorazowych środków na rozpoczęcie prowadzenia działalności gospodarczej. Nie do zaakceptowania jest bowiem praktyka uznawania za prowadzenie takiej działalności samego faktu formalnego wpisu przedsiębiorcy do właściwych rejestrów/ewidencji¹⁹, bez faktycznego jej wykonywania, tj. osiągnięcia przychodów z tej działalności. Zgodnie bowiem z legalną definicją działalności gospodarczej, wyrażoną

¹⁷ Wielkości uzyskanych przychodów ogółem określono na podstawie pierwszego (pełnego roku kalendarzowego) prowadzenia działalności gospodarczej.

¹⁸ 8 osób prowadzących działalność wybrało opodatkowanie na zasadach ogólnych; pozostałe 11 osób wybrało opodatkowanie zryczałtowanym podatkiem dochodowym.

¹⁹ Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej, ewidencja podatkowa oraz rejestracja w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych.

w przepisie art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r.²⁰ o swobodzie działalności gospodarczej, do jej podstawnych elementów należy zarobkowy charakter tej działalności.

2.4. Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy

W latach 2010-2012 na refundację podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego (art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia)²¹ wydatkowano ogółem 4.742,2 tys. zł, z tego w roku 2010 – 2.645,7 tys. zł, w roku 2011 – 577,0 tys. zł, a w roku 2012 – 1.519,5 tys. zł. W ramach tych kwot na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla bezrobotnych 50+ wydatkowano ogółem 2.048,9 tys. zł (43,2% ogółu wydatków na ten cel), z tego w roku 2010 – 390,9 tys. zł, w roku 2011 – 221,0 tys. zł, a w roku 2012 – 1.437,0 tys. zł.

W tym samym okresie liczba bezrobotnych korzystających z tej formy aktywizacji zawodowej wynosiła ogółem 249, z tego w roku 2010 – 139, w roku 2011 – 34, a w roku 2012 – 76. W tej grupie liczba bezrobotnych 50+ wyniosła ogółem 78, z tego w roku 2010 – 30, w roku 2011 – 21, a w roku 2012 – 27. Efektywność tej formy aktywizacji zawodowej wg danych Urzędu wynosiła 100%.

(dowód: akta kontroli str. 6-7)

Badaniem w zakresie prawidłowości i efektywności tej formy aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych objęto wszystkie umowy (21) o przyznaniu przedsiębiorcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych w roku 2010 bezrobotnych powyżej 50 roku życia.

W wyniku badania ustalono, m.in. że:

- przy przyznawaniu środków przestrzegano obowiązujących w Urzędzie pisemnych²² i upublicznionych²³ uregulowań dotyczących refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego. W przypadku braku środków na realizację tych zadań, wnioski były rozpatrywane negatywnie. Z chwilą pozyskania dodatkowych środków Urząd powiadamiał wnioskodawców, których wnioski nie zostały uwzględnione. Wymagane było wówczas złożenie nowego wniosku,
- refundacja odbywała się zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej²⁴,
- refundowane wyposażenie pozostawało w ścisłym związku ze stanowiskami pracy wszystkich zatrudnionych bezrobotnych,
- wszystkie umowy z przedsiębiorcami zawierane były na okres nie krótszy niż 24 miesiące, przy czym 18 bezrobotnych (85,7%) pozostawało na stanowiskach pracy przez cały okres umowy. W pozostałych 3 przypadkach osoby w wieku 50+ pracowały

²⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.

²¹ W okresie objętym kontrolą nie refundowano kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy podmiotom, o których mowa w przepisie art. 46 ust. 1 pkt 1a ustawy o promocji zatrudnienia.

²² Zarządzenie nr 8/2008 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie z dnia 15.05.2008r. w sprawie zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sulęcinie. Zarządzenie nr 20/2009 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie z dnia 18.09.2009r. w sprawie zwrotu kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sulęcinie oraz wniosku dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą ubiegających się o refundację ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych na te miejsca pracy bezrobotnych.

²³ Obowiązujące regulaminy wraz z wnioskiem w dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą ubiegających się o refundację ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych na te miejsca pracy bezrobotnych na stronie internetowej Urzędu. Obowiązujący regulamin wraz z wnioskiem można też było pobrać osobiście w siedzibie Urzędu. W sierpniu 2010r. opublikowany został Biuletyn Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie oraz ulotki zawierające informacje m.in. nt. aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu realizowanych w tut. Urzędzie.

²⁴ Dz. U. Nr 62, poz. 512 ze zm.

od 2 do 19 miesięcy, a następnie – z różnych przyczyn²⁵ – zostały zastąpione kolejnymi osobami bezrobotnymi, jednakże w każdym przypadku okres obsady stanowiska przez 24 miesiące został zachowany,

- według stanu na 3 czerwca 2013 r. po upływie 24 miesięcznego okresu na jaki zostały zawarte umowy o refundacje, spośród 21 osób – 12 (57,1%) była nadal zatrudniona u dotychczasowego pracodawcy, 4 (19,0 %) nie figurowało w ewidencji (prawdopodobnie pracują nadal, Urząd nie miał wiedzy w zakresie rodzaju umowy), a 5 (23,8 %) ponownie zarejestrowało się w Urzędzie jako osoby bezrobotne.

(dowód: akta kontroli str. 81-87)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Opis stanu
faktycznego

2.5. Prace interwencyjne i roboty publiczne

W latach 2010-2012 na zwrot poniesionych przez pracodawców kosztów z tytułu zatrudnienia bezrobotnych w ramach prac interwencyjnych (art. 56 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia) wydatkowano ogółem 688,3 tys. zł, z tego w roku 2010 – 269,7 tys. zł, w roku 2011 – 240,0 tys. zł, a w roku 2012 – 178,6 tys. zł. W ramach tych kwot na zwrot kosztów zatrudnienia bezrobotnych 50+ wydatkowano ogółem 175,4 tys. zł (25,5% ogółu wydatków na ten cel), z tego w roku 2010 – 48,2 tys. zł, w roku 2011 – 56,3 tys. zł, a w roku 2012 – 70,9 tys. zł.

W tym samym okresie liczba bezrobotnych korzystających z tej formy aktywizacji zawodowej wynosiła ogółem 195, z tego w roku 2010 – 82, w roku 2011 – 57, a w roku 2012 – 56. W tej grupie liczba bezrobotnych 50+ wyniosła ogółem 47, z tego w roku 2010 – 12, w roku 2011 – 10, a w roku 2012 – 25. Efektywność tej formy aktywizacji zawodowej wg danych Urzędu wynosiła 63,4% w roku 2010, 87,7% w roku 2011 oraz 100,0% w roku 2012.

(dowód: akta kontroli str. 6-7)

Badaniem w zakresie prawidłowości i efektywności tej formy aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych objęto 15 umów zawartych z organizatorami robót publicznych i prac interwencyjnych, w ramach których zatrudniono największą liczbę bezrobotnych 50+ (ogółem 49, z tego w ramach prac interwencyjnych 18, a w ramach robót publicznych 31). Łączny koszt udziału bezrobotnych w pracach interwencyjnych/robotach publicznych wyniósł 253.652,86 zł.

W wyniku badania ustalono, m.in. że:

- w Urzędzie nie wprowadzono pisemnych procedur dotyczących wyboru organizatorów prac interwencyjnych i robót publicznych oraz dotyczących kwalifikowania bezrobotnych do udziału w tych formach zatrudnienia. Wprowadzono natomiast i upubliczniono wzory wniosku dla organizatorów prac interwencyjnych oraz robót publicznych²⁶.

(dowód: akta kontroli str. 88-111)

Zapytana w sprawie Iwona Kaszuba – Dyrektor PUP wyjaśniła, że: *Brak regulacji wewnętrznych wynika przede wszystkim z bardzo precyzyjnie i szczegółowo opisanych przepisów powszechnie obowiązujących dotyczących prac interwencyjnych i robót publicznych, w szczególności rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych²⁷. Do bezrobotnych 50+ nie stosowano dodatkowych preferencji, za wyjątkiem realizacji programów skierowanych tylko do bezrobotnych z tej grupy wiekowej. Pracodawcy zgłaszają chęć zatrudnienia bezrobotnych i po spełnieniu wymogów formalnych oraz możliwości finansowych Urzędu we współpracy z pośrednikiem pracy zatrudniają skierowanych bezrobotnych.*

(dowód: akta kontroli str. 122-124)

²⁵ Wypowiedzenie ze strony pracownika, wypowiedzenie dyscyplinarne (art. 52 § 1 pkt 1 Kodeksu pracy).

²⁶ Zarządzenie Nr 17/2009 Dyrektora PUP z dnia 5.08.2009 r.

²⁷ Dz. U. Nr 5, poz. 25 ze zm.

- wszystkie wnioski złożone przez organizatorów robót publicznych i prac interwencyjnych oraz zawarte z nimi umowy spełniały wymogi formalne, a kwoty refundacji nie przekraczały ustawowych limitów,
- w przypadku 12 z 49 badanych spraw (24,5%) organizatorzy robót publicznych/prac interwencyjnych składali deklaracje o przewidywanym zatrudnieniu, co nie zostało jednak ujęte w zawartych umowach. Spośród ww. organizatorów 11 (91,7%) wywiązało się ze złożonych deklaracji, natomiast w 1 przypadku skierowany bezrobotny nie został zatrudniony z powodu rozwiązania z nim umowy o pracę z winy pracownika,
- 39 spośród 49 (79,6%) badanych bezrobotnych zostało skierowanych po raz kolejny do tego samego pracodawcy,
- po ukończeniu robót publicznych i prac interwencyjnych 45 z nich (91,8%) znalazło zatrudnienie, z tego u organizatora 40. Z ww. osób, które znalazły zatrudnienie: 1 osoba (2,2%) zawarła umowę o pracę na czas nieokreślony, 16 (35,6%) na czas określony nie krótszy niż 6 miesięcy, 10 (22,2%) na czas określony nie dłuższy niż 3 miesiące, 17 (37,8%) na czas określony od 3 do 6 miesięcy, a 1 umowę o zastępstwo,
- spośród 45 bezrobotnych, którzy znaleźli zatrudnienie – 23 osoby (51,1%) nie znalazły zatrudnienia w okresie pierwszych trzech miesięcy, lecz w kolejnych. Spośród 45 zatrudnionych 42 osób (93,3%) ponownie zarejestrowało się w Urzędzie. W dalszym ciągu korzystało ze środków przeznaczonych na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu 34 spośród 49 objętych badaniem (69,4%),
- według stanu na 4 lipca 2013 r. 8 spośród 49 uczestników prac interwencyjnych/robót publicznych figurowało w rejestrze osób bezrobotnych.

(dowód: akta kontroli str. 88-111)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁸, wnosi o:

1. Terminowe podejmowanie działań określonych w art. 50 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia.
2. Respektowanie obowiązków dotyczących przygotowania indywidualnych planów działań dla bezrobotnych 50+ oraz ujmowania w nich działań możliwych do zastosowania przez Urząd.
3. Ustalenie kryteriów wyboru instytucji szkoleniowych zapewniających najwyższą jakość szkolenia przy najbardziej konkurencyjnej cenie.
4. Uwzględnianie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej przy wyborze instytucji szkoleniowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie

²⁸ Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.

21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Zielonej Górze.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 15 lipca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Kontroler
Mariusz Kniat
doradca prawny

Dyrektor
Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis

.....
podpis