



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG-41001-15-02/2011, P/11/178

Zielona Góra, dnia 31 stycznia 2012 r.

**Pan
Michał Kogut
Komendant
Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej
w Krośnie Odrzańskim**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Nadodrzański Oddział Straży Granicznej w Krośnie Odrzańskim, zwany dalej „Oddziałem” lub „NoOSG”, w ramach tematu *Gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa przez służby mundurowe – Policję i Straż Graniczną – podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji* w okresie 2009 – 2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 28 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej w Krośnie Odrzańskim w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, natomiast negatywnie udzielenie dwóch zamówień publicznych w łącznej kwocie 371,0 tys. zł z naruszeniem ustawy Prawo zamówień publicznych.

1. Na mocy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 28 kwietnia 2009 r. utworzono Nadodrzański Oddział Straży Granicznej z siedzibą w Krośnie Odrzańskim², obejmujący województwo lubuskie³ i województwo wielkopolskie. Od 1 października 2009 r. do właściwości Oddziału włączono 2 powiaty województwa dolnośląskiego (bolesławiecki i zgorzelecki) należące do Łużyckiego Oddziału Straży Granicznej, a od 1 stycznia 2010 r. część powiatów województwa zachodniopomorskiego⁴, po zlikwidowanym Pomorskim Oddziale Straży Granicznej⁵.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2009 r., Nr 71, poz. 615

³ wcześniej Lubuski Oddział Straży Granicznej

⁴ powiaty: choszczeński, drawski, goleniowski, gryfiński, łobeski, myśliborski, policki, pyrzycki, stargardzki, szczecinecki, świdwiński, walecki, miasto na prawach powiatu Szczecin oraz obszar morskich wód wewnętrznych na rzece Odrze

⁵ rozporządzenie MSWiA Dz. U. z 2009 r., Nr 160, poz. 1273

Komendant Główny Straży Granicznej Zarządzeniem nr 32 z 28 lipca 2011 r. wprowadził Regulamin Organizacyjny NoOSG, określił m.in. szczegółowy zakres zadań poszczególnych wydziałów⁶, w tym Wydziału Techniki i Zaopatrzenia (WTiZ), któremu przypisano zadania dotyczące prowadzenia gospodarki mieszkaniowej i nieruchomości, prowadzenia dokumentacji związanej z budową, robotami budowlanymi i utrzymaniem obiektów budowlanych.

2. W okresie objętym kontrolą liczba budynków i budowli będących w dyspozycji Oddziału wzrosła z 33 o powierzchni użytkowej 23,5 tys. m² do 74 o powierzchni 56,6 tys. m² na koniec I półrocza 2011 r. W okresie tym Oddział trzykrotnie wnioskował o wygaszenie trwałego zarządu nad nieruchomościami zbędnymi. We wszystkich przypadkach zastosowana procedura była zgodna z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami. W wyniku 2 wniosków wygaszony został trwały zarząd nad dwoma nieruchomościami o powierzchni 2,05 ha zabudowanych budynkami o powierzchni użytkowej 4,5 tys. m², a w sprawie trzeciego wniosku z 6.09.2010 r., obejmującego nieruchomości o pow. 8,76 ha zabudowanych 26 budynkami o powierzchni 14,9 tys. m², nie wydana została jeszcze decyzja. W Oddziale nie wykorzystywano programu informatycznego w procesie zarządzania posiadanymi nieruchomościami. Ewidencja prowadzona była na kartach opisowych kompleksu zapewniających szczegółowe dane dotyczące nieruchomości stosownie do zarządzenia nr 5 Komendanta Głównego SG.

Na koniec I półrocza 2011 r. zasób mieszkaniowy jakim dysponował Komendant NoOSG wynosił 36 lokali. W kontrolowanym okresie nie wystąpiły przypadki przydziału mieszkań funkcjonariuszom z uwagi na brak wolnych lokali, a podejmowane próby ich pozyskania od władz lokalnych okazały się nieskuteczne. Liczba funkcjonariuszy uprawnionych do mieszkania na koniec I półrocza wyniosła 794 osoby. Łączna kwota równoważnika pieniężnego wypłaconego funkcjonariuszom za brak lokali mieszkalnych w okresie objętym kontrolą wyniosła 8.443,3 tys. zł.

3. Udostępnianie posiadanych nieruchomości jak i korzystanie z obiektów podmiotów zewnętrznych odbywało się prawidłowo. Liczba umów, w ramach których NoOSG korzystał na zasadach komercyjnych z nieruchomości należących do podmiotów zewnętrznych (pozaresortowych) zmalała z 9 w 2009 r. do 2 w 2011 r., w związku z czym istotnie zmalały także koszty ponoszone z tego tytułu: z 635 tys. zł do 94,6 tys. zł. W umowach najmu pomieszczeń Oddziału należycie zabezpieczano własne interesy: m.in. zastrzegano możliwość przeprowadzenia kontroli wykorzystania przez najemcę przedmiotu najmu i jego stanu, oraz zobowiązywano do dokonywania we własnym zakresie napraw i remontów bieżących, jak również ponoszenia innych wydatków związanych ze zwykłym użytkowaniem przedmiotu najmu. Przychody z najmu przewyższały koszty udostępnienia nieruchomości.

4. W Oddziale został zdefiniowany stan techniczny obiektów budowlanych oraz rozpoznano potrzeby remontowe podległych jednostek, w oparciu o przeprowadzane okresowe przeglądy stanu technicznego budynków, na podstawie których opracowywano roczne plany potrzeb remontowych i konserwacyjnych.

Oddział nie posiadał jednak wystarczających środków do wypełniania obowiązków określonych w art. 5 ust. 2 ustawy - Prawo budowlane oraz w przepisie art. 185 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. utrzymania nieruchomości w stanie niepogorszonym zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zapewnienia

⁶ Prezydialny, Graniczny, Operacyjno-Śledczy, ds. Cudzoziemców, Koordynacji Działań, Łączności i Informatyki, Kadr i Szkolenia, Finansów, Techniki i Zaopatrzenia, Techniki Operacyjnej, Ochrony Informacji Niejawnych, Nadzoru i Kontroli

bezpieczeństwa użytkowania i właściwej eksploatacji nieruchomości, z uwagi na zły stan techniczny posiadanych budynków. Wskutek niedostatecznych środków finansowych, w roku 2010 z potrzeb oszacowanych na 453,8 tys. zł zrealizowano zakupy usług remontowych na kwotę 34,7 tys. zł. (tj. 7,6 %), a w roku 2011 wskaźnik realizacji remontów w stosunku do potrzeb wynosił 1,4 %⁷. W rezultacie, na koniec I półrocza 2011 r. spośród posiadanych 74 budynków i budowli o łącznej powierzchni użytkowej 56,6 tys. m², 67 obiektów (90,5%) o powierzchni 52,2 tys. m² wymagało remontów lub poniesienia nakładów inwestycyjnych. Wyniki oględzin zarządzanych przez NoOSG budynków⁸ wykazały liczne i poważne uchybienia w ich stanie technicznym oraz konieczność dokonania nakładów na remonty i modernizacje. I tak:

- budynki w Zgorzelcu - wszystkie 4 budynki poddane oględzinom zakwalifikowane zostały do remontu. W budynku nr 1 o powierzchni użytkowej 1.860 m² stwierdzono spękania w narożnikach budynku oraz górnej części gzymsu dachowego, uszkodzony dach wymagający wymiany lub przełożenia, zniszczone okna drewniane bez powłoki lakierniczej, braki części parapetów zewnętrznych. Wszystkie łazienki na I i II piętrze kwalifikują się do remontu lub innego wykorzystania, część z nich (nieużywana) jest bez armatury sanitarnej i płytek. W pomieszczeniach socjalnych występowały zalania w okolicach rur odpływowych, podłogi wyeksploatowane i wytarte, powłoki malarskie częściowo zniszczone, wymagające odnowienia. Pomieszczenia biurowe na II piętrze puste i wyłączone z eksploatacji. W pomieszczeniach tych na ścianach i sufitach widoczne były ślady po zalaniu, rysy i pęknięcia oraz ubytki farby. Ściany miejscami zawilgocone i zagrzybione. W przypadku budynku nr 4 (pow. 89 m²) z uwagi na zły stan techniczny obiektu (elementy konstrukcyjne dachu były zniszczone, zalane i spróchniałe, a strop w każdej chwili groził zawaleniem) poinformowano Komendanta o występującym bezpośrednim niebezpieczeństwie dla życia lub zdrowia ludzi. W wyniku podjętych działań budynek w trakcie kontroli wyłączony został z eksploatacji i jednocześnie sporządzone zostało zgłoszenie do Starostwa Powiatowego w Zgorzelcu w sprawie zamiaru przystąpienia w styczniu 2012 r. do rozbiórki budynku.
- budynki w Szczecinie – trzy spośród pięciu budynków były w stanie dobrym, jeden był w trakcie remontu i jeden (nr 1 - administracyjno-biurowy o pow. 3.959 m²) kwalifikował się do remontu. W budynku nr 1 dach wymagał przełożenia lub wymiany, stolarka okienna częściowo wymieniona na PCW, a pozostałe okna drewniane zniszczone, bez powłoki lakierniczej. W pomieszczeniach były uszkodzone lub zużyte wykładziny. Część łazienek z kabinami drewnianymi wraz z instalacją wodno-kanalizacyjną zakwalifikowano do remontu i wymiany, uzupełnienia wymagały zniszczone płytki. Dwa budynki (nr 8 i 27) w dobrym stanie technicznym wyłączone zostały z eksploatacji. Pierwszy z nich przewidziany został do oddania na potrzeby Centralnego Biura Antykorupcyjnego, natomiast drugi (areszt), z uwagi na zmianę koncepcji funkcjonowania SG, przewidziany został do przekazania dla Agencji Mienia Wojskowego.

⁷ Z potrzeb oszacowanych na 3.050,8 tys. zł zrealizowano zakupy usług remontowych (§427) na kwotę 43 tys. zł.

⁸ Oględzinami objęto 9 obiektów (budynków) SG, w tym 4 zlokalizowane w Zgorzelcu i 5 umiejscowionych w Szczecinie

5. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia nierzetelnie dokonany przegląd jednego obiektu (budynek nr 4 w Zgorzelcu) spośród dziewięciu poddanych oględzinom przez inspektorów nadzoru zatrudnionych w NoOSG.

Z analizy przedmiotowej dokumentacji (protokół z rocznej kontroli w 2010 r. oraz protokół z okresowej pięcioletniej kontroli stanu sprawności technicznej i użytkowej obiektu z 2011 r.) wynikało, że inspektorzy nadzoru poddawali ocenie elementy, które nie występowały w danym budynku (obiekcie). I tak:

- w sporządzonym 18 maja 2010 r. protokole z rocznej kontroli stanu technicznego inspektorzy wpisali m.in., że elementy objęte kontrolą (stolarka okienna, obróbki blacharskie, rynny i rury spustowe, balkony i balustrady, instalacja gazowa, przewody kominowe) są w dobrym stanie technicznym. Tymczasem obiekt ten nie posiadał tych elementów.

- w protokole z 18 kwietnia 2011 r. z okresowej kontroli pięcioletniej sprawności technicznej i wartości użytkowej obiektu, ten sam zespół inspektorów wpisał m.in., że: - brak jest stropu – ale w uszkodzeniach wpisano, że występują rysy na stropie i należy uzupełnić je zaprawą, - brak jest balustrad – ale w zaleceniach i zakresie robót wpisano, że należy zlikwidować zarysowania przez uzupełnienie zaprawą, - obróbki blacharskie są skorodowane i w złym stanie technicznym, - podłogi i płytki – zawilgocona i należy uzupełnić ubytki w posadzce. Ponadto komisja w ocenie obiektu wpisała, że ogólny stan techniczny obiektu jest dobry i nie stwarza zagrożenia dla osób lub mienia. Tymczasem obiekt ten nie posiadał ww. elementów, a w trakcie kontroli NIK wyłączony został z eksploatacji i zgłoszony do rozbiórki.

W wyjaśnieniach wszyscy inspektorzy przyznali się do nierzetelnego sporządzenia protokołów, a jako przyczynę wskazali nieuwagę i omyłkę w ocenie stanu technicznego obiektu.

W ocenie NIK, rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości świadczy o lekceważeniu obowiązków przez pracowników, którym powierzono zadania w tym obszarze oraz niewystarczającym nadzorze Oddziału nad realizacją tych zadań.

Krytycznie NIK ocenia też sposób prowadzenia ksiąg obiektów budowlanych oraz brak dokumentowania kontroli przewodów kominowych w dwóch budynkach, przeprowadzonych w ramach rocznej kontroli okresowej stanu technicznego budynków. Ustalano bowiem, że⁹:

- w księgach obiektów budynków nr 1, 2, i 4 w Zgorzelcu stwierdzono, iż pracownik odpowiedzialny za dokonywanie wpisów do ksiąg zamazywał dane korektorem lub przekreślał treści bez podania daty i podpisu osoby upoważnionej. Było to niezgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego¹⁰ z którego wynika m.in., że sprostowania błędów we wpisach dokonuje się przez przekreślenie wyrazów pojedynczą linią oraz umieszczenie daty i podpisu osoby dokonującej zmiany (§ 6 pkt 4). W księgach obiektów (budynek nr 1, 2, 3 i 4) nie uzupełniono informacji w zakresie zmiany zarządcy obiektu (z Łużyckiego na Nadodrzański OSG), mimo obowiązku wynikającego z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia,

- nie sporządzono protokołów kontroli przewodów kominowych przeprowadzonych w dwóch budynkach w Zgorzelcu w maju 2011 r. oraz nie odnotowano w księgach obiektu faktu ich przeprowadzenia.

⁹ Analizą objęto dokumentację techniczną 9 budynków objętych oględzinami.

¹⁰ Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1134.

6. Koszty utrzymania nieruchomości w latach 2009-2010 oraz do 30 czerwca 2011 r. wynosiły odpowiednio 1.615,9 tys. zł, 4.003,7 tys. zł oraz 2.338,3 tys. zł i stanowiły 1,98 %, 2,91 % i 1,90 % ogólnych wydatków funkcjonowania NoOSG. Wzrost kosztów utrzymania nieruchomości w 2010 r. spowodowany był włączeniem w strukturę Oddziału obiektów po zlikwidowanym Pomorskim Oddziale SG w Szczecinie (35 budynków) oraz przyłączeniem obiektów (8) z Łużyckiego Oddziału SG.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wprowadzone przez Komendanta Oddziału działania oszczędnościowe w celu ograniczenia kosztów utrzymania nieruchomości. Polegały one głównie na zmniejszeniu kosztów ogrzewania i innych mediów, poprzez wyłączenie z eksploatacji części budynków i przeniesienie pracowników tam pracujących do innych budynków, utrzymywaniu parametrów ogrzewania na minimalnym poziomie oraz oszczędności energii elektrycznej w celach grzewczych i oświetleniowych. W wyniku podjętych działań, w okresie od stycznia do czerwca 2011 r., w porównaniu do analogicznego okresu 2010 r. NoOSG zmniejszył koszty utrzymania nieruchomości o 413,7 tys. zł.

7. W 2010 r. i I półroczu 2011 r. NoOSG wydatkował łącznie na zakup materiałów budowlanych na potrzeby placówki SG w Szczecinie 473.179,85 zł. Jako niegospodarne należy uznać dokonywanie zakupów materiałów budowlanych w nadmiernych ilościach, w stosunku do możliwości ich wykorzystania. W wyniku takich działań, w odniesieniu do 17 rodzajów materiałów (farby, emalie, tynki, kleje, zaprawy, podkłady, cement) znajdujących się magazynie w Szczecinie na łączną kwotę ponad 29,9 tys. zł, upłynął termin ich przydatności. I tak np. terminy przydatności:

- 1.000 l farby emulsyjnej białej (100 opakowań) o wartości 2.145 zł upłynęły w okresie od od maja do grudnia 2011 r.,
- 1.800 kg tynku mozaikowego o wartości 13.492 zł upłynął w okresie od sierpnia do grudnia 2011 r.,
- 4.275 kg cementu o wartości 2.608 zł upłynął w sierpniu 2010 r.

Ponadto część z materiałów dostarczona zostały w okresie zimowym (grudzień 2010 r. - przy temperaturze od minus 6°C do minus 10 °C), co również niekorzystnie wpłynęło na ich właściwości, gdyż niektóre materiały takie jak farby, tynk mozaikowy należy chronić przed mrozem i przechowywać w temperaturze nie niższej niż +5oC.

Z uzyskanych przez NIK informacji od producentów materiałów które utraciły termin przydatności wynika m.in., że po przekroczeniu terminu ważności producenci nie mogą zagwarantować właściwej jakości produktu. Produkty, które utracą termin ważności przestają być pełnowartościowe, tracą swoje parametry i nie powinny być stosowane bez dodatkowego sprawdzenia. Z upływem czasu oraz przy przechowywaniu w złych warunkach, może dojść nawet do całkowitej utraty niektórych parametrów i właściwości wyrobu.

Na utratę parametrów oraz niską ich jakość wskazał również Instytut Techniki Budowlanej Zakład Betonu i Zakład Materiałów Budowlanych w Warszawie, który stwierdził, że materiały budowlane na bazie spoiw cementowych i gipsowych nie powinny być wykorzystywane w budownictwie po upływie terminu ważności. Z czasem parametry jakościowe ulegają obniżeniu. W związku z powyższym materiały takie powinno się wycofać z użytkowania - ich ewentualne zastosowanie odbywa się na ryzyko użytkownika.

Przyczyną przeterminowania materiałów, wg wyjaśnienia naczelnika WTIZ, był brak możliwości wykorzystania ich i wbudowania w 2011 r. spowodowany absencjami, brakiem możliwości oddelegowania

większej ilości osób do Szczecina i zaangażowaniem pracowników Oddziału w inne prace. Ponadto w celu wykorzystania środków finansowych przyznanych pod koniec 2010 r. dokonano w grudniu zakupów materiałów do wysokości przyznanego limitu.

8. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia zawarcie 30 listopada 2010 r. przez ówczesnego Komendanta Oddziału J. Frączyka dwóch umów (o wartości 143.594 zł oraz 227.377,26 zł) z Genneco Consultans Sp. z o.o. w Szczecinie na roboty budowlane. Analiza postępowań o udzielenia zamówienia publicznego przeprowadzonych w okresie 2009 - 30 czerwca 2011 r. wykazała m.in., że w dwóch z trzech badanych przetargów nieograniczonych, ujawnione zostały nieprawidłowości mające wpływ na ostateczny wynik postępowania. Wartość zbadanych zamówień publicznych, poprzedzonych procedurą przetargową wyniosła 509.838,26 zł, z tego w postępowaniach o wartości 370.971,26 zł (73%) wystąpiły błędy. W obu postępowaniach (wykonanie przyłącza kanalizacyjnego do budynku nr 27 wraz z instalacją elektryczną w Szczecinie oraz budowa przyłączy c.o. do budynków 1 i 2 w Szczecinie) nie wykluczono ww. wykonawcy, który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jednocześnie nie udowodnił dysponowania odpowiednim zasobem podmiotów trzecich (art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art.26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹¹ - Pzp).

W przedłożonych przez wykonawcę dokumentach brak było precyzyjnej informacji pozwalającej ustalić doświadczenie w wykonywaniu robót budowlanych jakim powinien legitymować się wykonawca, by moc zgodnie z SIWZ brać udział w postępowaniu¹². W ocenie NIK, wykonawca (Genneco Consultans Sp. z o.o., Szczecin) nie posiadał wiedzy i doświadczenia wymaganego SIWZ, powoływał się na doświadczenie podmiotu trzeciego (G&M Eko-Consultants Gennadij Dożłonek, Szczecin), lecz nie było to doświadczenie w zakresie realizacji tego typu robót (wymagane SIWZ), a jedynie doświadczenie podmiotu działającego na zlecenie wykonawcy robót w określonym zakresie. Podmiot trzeci dysponował wyłącznie doświadczeniem przedsiębiorcy (osoba fizyczna prowadząca działalność) w charakterze kierownika budowy czy też inspektora nadzoru robót określonego rodzaju, czego nie sposób utożsamić z realizacją całego procesu inwestycji.

Zobowiązanie do oddania zasobów do dyspozycji w swej treści powinno bezspornie i jednoznacznie wskazywać na zakres zobowiązania podmiotu trzeciego i określać, czego konkretnie dotyczy zobowiązanie, jednak z przedłożonego w uzupełnieniu dokumentu powyższe w sposób bezsporny nie wynikało¹³. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza¹⁴ dysponowanie wymienionymi w przepisie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp zasobami musi być jednoznaczne i nie może wynikać z dedukcji czy domysłów zamawiającego co do tego, czy podmiot, który przedstawia zobowiązanie innego podmiotu do udzielenia odpowiedniego zasobu jest uprawniony do dysponowania nim, a także w jakim zakresie nastąpi udostępnienie potencjału innego podmiotu.

¹¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹² Zgodnie z SIWZ wykonawca winien wykazać się wykonaniem co najmniej 1 zadania o wartości min.150 tys. zł brutto, w okresie ostatnich 5 lat w zakresie robót budowlanych instalacyjnych sanitarnych i elektrycznych rodzajem odpowiadających przedmiotowemu zamówieniu w pierwszym postępowaniu oraz w zakresie sieci instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodno-kanalizacyjnych, instalacji elektrycznych w drugim postępowaniu.

¹³ W treści zobowiązania wskazano na oddanie: „niezbędnych zasobów potencjału technicznego i zdolności na okres realizacji korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia podpisane przez ten podmiot”

¹⁴ Wyrok z dnia 13 lipca 2010 r. (sygn. akt KIO 1288/10). Podobnie KIO w wyroku z dnia 1125/10 (sygn. akt KIO 1125/10), wyroki dostępne na stronie www.uzp.gov.pl.

Stosownie do art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania należało odrzucić. Dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy nie wykazującego spełniania warunków udziału w postępowaniu wpłynęło na rozstrzygnięcie postępowania i tym samym stanowiło naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych.

W przypadku obu zadań inwestycyjnych protokolarnie odebrano całość prac (27 grudnia 2010 r. oraz 31 grudnia 2010 r.), mimo że roboty nie zostały wykonane w całości, gdyż ze względu na panujące warunki atmosferyczne (długotrwałe ujemne temperatury oraz opady śniegu), nie było możliwości odtworzenia nawierzchni w miejscach wykonanych prac. W protokole odbioru nie odnotowano jednak zakresu nie wykonanych prac, ani też terminu i warunków ich wykonania. Wykonawca oszacował wartość pozostałych do wykonania robót na ok. 2% wartości obu kontraktów (ok. 7,3 tys. zł). Roboty te wraz z poprawkami realizowane były do końca sierpnia 2011 r.

W ocenie NIK wykonywanie prac ziemnych w IV kwartale obarczone jest nieodłącznym ryzykiem związanym z niesprzyjającymi technologicznie warunkami atmosferycznymi. Zbyt późno została rozpoczęta procedura przetargowa (październik 2010 r.), lecz przede wszystkim do niemożności zakończenia wszystkich prac przed upływem końca roku przyczyniło się dwutygodniowe opóźnienie w podpisaniu umowy, spowodowane brakiem gwarancji należytego wykonania zadania przez wykonawcę. Za opóźnienie w realizacji robót zamawiający nałożył na wykonawcę kary umowne w wysokości 8.615,64 zł oraz 18.190,18 zł i je wyegzekwował. Dotyczyły one okresu odpowiednio do 27 grudnia 2010 r. i 31 grudnia 2010 r.

9. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia stan przygotowania NoOSG do realizacji zadań związanych z organizacją EURO 2012. Oddział realizuje zadania wynikające z decyzji Komendanta Głównego Straży Granicznej. W kwietniu 2010 r. przygotowana została przez Komendę Główną SG i zatwierdzona przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji koncepcja¹⁵ i założenia tymczasowego przywrócenia kontroli granicznej na graniach wewnętrznych. W lipcu 2011 r. dla NoOSG przygotowano i zatwierdzono Plan przygotowania i realizacji tymczasowego przywrócenia kontroli granicznej, w którym określono lokalizację przejść granicznych w zakresie ruchu drogowego, kolejowego, morskiego i lotniczego, ich podział, stopień intensywności kontroli oraz szacowane koszty miesięczne.

W maju 2009 r. i listopadzie 2011 r. z Komendą Wojewódzką Policji w Gorzowie Wlkp. podpisano, a z pozostałymi komendami¹⁶ planowe jest podpisanie porozumień, określających zakres i tryb wzajemnego udostępniania obiektów, w tym zasady umieszczania osób zatrzymanych przez funkcjonariuszy SG oraz sposób rozliczeń finansowych. W latach 2010-2011 w ramach doposażenia etatowego wzmocniono Placówkę SG na lotnisku Poznań-Ławica 77 funkcjonariuszami, a ponadto w czasie trwania EURO 2012 założono, skierowanie dalszych 40 osób.

10. W okresie objętym kontrolą w Oddziale nie przeprowadzono audytu wewnętrznego w zakresie gospodarowania nieruchomościami. Zadania te wprawdzie ujęte były w planie audytu na 2010 r., jednak jak wynika z wyjaśnień Kierownika Zespołu Audytu, po przeprowadzonej analizie ryzyka zostały przesunięte na 2012 r.

¹⁵ W koncepcji określono zadania dla Straży Granicznej, Policji i Straży Pożarnej

¹⁶ W zasięgu działania NoOSG

Przedstawiając Panu Komendantowi oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, oraz biorąc pod uwagę działania podjęte przez Pana Komendanta w trakcie kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przeprowadzanie okresowych kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych zgodnie z wymogami i częstotliwością wynikającą z przepisów ustawy Prawo budowlane.
2. Rzetelne prowadzenie ksiąg obiektów budowlanych.
3. Zapewnienie udzielania zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.
4. Dostosowanie zakupów materiałów budowlanych do możliwości ich prawidłowego wykorzystania.
5. Zwiększenie nadzoru nad wykonywaniem zadań dotyczących gospodarowania nieruchomościami.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Komendanta, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o podjętych działaniach w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Komendantowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa