



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 21 kwietnia 2011 r.

**Pan
Janusz Marciniak
Dyrektor
Lubuskiego Zarządu Melioracji
i Urządzeń Wodnych
w Zielonej Górze**

LZG-4101-15-01/2010, P/10/180

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze przeprowadziła w Lubuskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze, zwanym dalej „LZMiUW”, kontrolę realizacji ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry w oparciu o „Program dla Odry – 2006”², w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 25 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania LZMiUW w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych uchybień.

1. W okresie objętym kontrolą LZMiUW realizował 12 zadań melioracyjnych w ramach „Programu dla Odry – 2006”, przy czym realizację 8 zadań zakończono, a w 4 prowadzone były roboty o różnym, planowym stopniu zaawansowania. Na finansowanie inwestycji w tym okresie wydatkowano ogółem 33.966 tys. zł, z tego 23.863 tys. zł (tj. 70,3%) stanowiły środki z rezerwy celowej budżetu państwa na realizację „Programu dla Odry 2006”, sklasyfikowane w dz.010, rozdz. 01008, paragraf 6050.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Program wprowadzony ustawą z dnia 6 lipca 2001 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program dla Odry – 2006” (Dz.U. Nr 98, poz. 1067, ze zm.).

Przedmiotem realizowanych przez LZMiUW zadań w badanym okresie była w szczególności: budowa, odbudowa, modernizacja wałów, modernizacja przepompowni, budowa zbiornika małej retencji, ale także rekonstrukcja, odbudowa rzek i kanałów.

Na podstawie analizy 4 niezakończonych do końca 2010 r. zadań o łącznej wartości 22.872 tys. zł („Zbiorniki małej retencji gm. Czerwieńsk – zbiornik Strużyna, zbiornik Czerwieńsk”; „Zabezpieczenie p.powodziowe miasta Bytom Odrz. – etap II-budowa wału p.powodziowego na dł. 2,04 km”; „Młynkowo II – odbudowa i modernizacja prawego odcinka wału p.powodziowego rzeki Odry na dł. 2,65 km”; „Gorzów-Borek-Ciecierzycy – etap II-modernizacja wałów rzeki Warty-lewy na dł. 4,0 km”), NIK pozytywnie ocenia realizację tych przedsięwzięć pod względem finansowym i rzeczowym. W LZMiUW podejmowano skuteczne działania w celu pozyskania środków z różnych źródeł na finansowanie ww. zadań. Poza środkami z rezerwy celowej na realizację „Programu dla Odry – 2006”, poddane analizie zadania dofinansowane były z dodatkowych środków budżetu państwa oraz ze środków WFOŚiGW, a dwa z nich („Zabezpieczenie p.powodziowe miasta Bytom Odrz. – etap II-budowa wału p.powodziowego na dł. 2,04 km” oraz „Zbiorniki małej retencji gm. Czerwieńsk – zbiornik Strużyna, zbiornik Czerwieńsk”) uzyskały również dofinansowanie z Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Z treści zawartych umów z wykonawcami wynika, że wszystkie 4 zadania zostaną zakończone w 2011 roku.

Ogólna długość obwałowań rzek i kanałów w województwie lubuskim wynosiła 815,8 km. Analiza jakości obwałowań rzek i kanałów, na podstawie wyników przeglądu przeprowadzonego przez LZMiUW w październiku 2010 r. wykazała, że łączna długość obwałowań rzek i kanałów stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa dla ludzi i mienia wynosiła 228,2 km, tj. 28,0% ogólnej długości wałów, z tego 95,1 km (41,7%) objęto „Programem dla Odry – 2006”.

W sprawie przyczyn nieobjęcia „Programem dla Odry – 2006” pozostałej części wałów (133,1 km) stanowiących zagrożenie, Pan Dyrektor wyjaśnił m.in., że ich stan techniczny jest znany LZMiUW, a „z powodu ograniczonych środków na ich utrzymanie wydzielanych w corocznych budżetach Wojewody Lubuskiego, które zabezpieczają zaledwie 10-20% potrzeb w tym zakresie, nie ma możliwości objęcia zabiegami konserwacyjnymi i pielęgnacyjnymi wszystkich urządzeń”. Z załączonego do wyjaśnień „zbiorczego zestawienia potrzeb województwa lubuskiego w zakresie modernizacji i budowy urządzeń zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz melioracji i urządzeń wodnych w dorzeczu Odry wraz z Wartą w ramach „Programu dla Odry – 2006” wynikało m.in.,

że potrzeby finansowe (według poziomu cen z 2001 r.) na okres po 2006 r. wynoszą ponad 494 mln zł.

2. Analizą poprawności stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych³ (Pzp) objęto ww. 4 zadania inwestycyjne. Stwierdzono, że wszystkie badane postępowania o udzielenie zamówień publicznych były prowadzone w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 7 ust. 1 Pzp, a zlecenie zadań następowało na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty. W każdym objętym analizą postępowaniu zostały spełnione obowiązki zamieszczenia wymaganych ogłoszeń. Wynagrodzenia wykonawców wykazane w umowie były zgodne z wynikami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W zawartych umowach prawidłowo zabezpieczono należyte ich wykonanie, poprzez wniesienie przez wykonawcę gwarancji; ustalenie kar umownych za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy oraz kary za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancji i rękojmi. Niemniej wskazać należy, iż kontrola przeprowadzona w 2008 r. przez Urząd Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze w zakresie prawidłowości wykorzystania w latach 2006-2007 środków publicznych na realizację zadań objętych „Programem dla Odry – 2006”, wykazała istotne nieprawidłowości w udzielaniu zamówień publicznych (m.in. żądania zawyżonych kwot wadium, wyboru ofert mimo braku przedłożenia wszystkich dokumentów wymienionych w SIWZ, zaniechania zamieszczania w ogłoszeniach o zamówieniu wszystkich wymaganych informacji) oraz sporządzanie sprawozdań z realizacji Programu do Wojewody Lubuskiego z błędnymi kwotami. Po ww. kontroli dyrektor LZMiUW utworzył stanowisko pracy ds. zamówień publicznych oraz zarządzeniem Nr 18/ 2009 z dnia 29 kwietnia 2009 r. ustalił regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości do 14.000 euro.

3. NIK pozytywnie ocenia sprawowany nadzór i kontrolę nad ww. 4 wykonywanymi robotami inwestycyjnymi w zakresie ochrony przeciwpowodziowej w ramach „Programu dla Odry – 2006”. Ocenę tę uzasadnia m.in. rzetelność wpisów inspektorów nadzoru do dziennika budowy, potwierdzona podczas przeprowadzonych oględzin 3 z 4 inwestycji (oprócz „Gorzów-Borek-Ciecierzycy – etap II-modernizacja wałów rzeki Warty-lewy na dł. 4,0 km”).

4. NIK pozytywnie ocenia rzetelność realizowanych przez LZMiUW obowiązków sprawozdawczych w zakresie realizacji „Programu dla Odry – 2006”. Zadania i kwoty wykazane w sporządzanych okresowo „sprawozdaniach z realizacji zadań dofinansowywanych z rezerwy celowej „Program dla Odry – 2006” oraz „informacjach

³ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.

opisowych z wykonania zadań z zakresu melioracji wodnych podstawowych” były spójne i zgodne z innymi dokumentami.

5. Uwagi NIK dotyczą natomiast sposobu załatwiania skarg i wniosków kierowanych do LZMiUW. Badanie 2 skarg i jednego wniosku, spośród 7 zarejestrowanych skarg i wniosków w okresie objętym kontrolą wykazało, że sprawy te zostały załatwione z naruszeniem wymogów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego⁴.

O sposobie załatwienia skargi złożonej 7 czerwca 2007 r. (poprzez wskazanie organu właściwego) mieszkaniec gminy Słońsk został powiadomiony 10 lipca 2007 r., a więc po terminie określonym w art. 237 § 1 kpa⁵, zaś w pozostałych dwóch przypadkach w aktach brak było dowodu potwierdzającego powiadomienie stron o sposobie załatwienia spraw, co naruszało wymóg art. 237 § kpa.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Kontynuowanie działań zmierzających do poprawy stanu technicznego wałów znajdujących się w złym stanie technicznym, mogącym zagrażać bezpieczeństwu ludzi i majątku.
2. Zapewnienie właściwego sposobu załatwiania zgłaszanych skarg i wniosków.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

⁴ Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.

⁵ Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.