



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.411.002.05.2023

Tomasz Sielicki
Burmistrz Świebodzina

Urząd Miejski w Świebodzinie
ul. Rynkowa 2
66-200 Świebodzin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/23/001 Realizacja przez gminy województwa lubuskiego obowiązków w zakresie ustalania i pobierania opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Świebodzinie, ul. Rynkowa 2 66-200 Świebodzin (dalej: <i>Urząd</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Sielicki, Burmistrz Świebodzina od 6 listopada 2018 r. Wcześniej, w latach 1994-2018, funkcję tę pełnił Dariusz Bekisz.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Działania podejmowane przez gminę w celu ustalenia podmiotów zobowiązanych do ponoszenia opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej.2. Ustalanie wysokości opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej oraz jej dochodzenie.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2022 (do dnia zakończenia kontroli)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Natalia Kajzer, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LZG/22/2023 z 28 lutego 2023 r.2. Patrycja Woźniak, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LZG/23/2023 z 28 lutego 2023 r.

(akta kontroli str. 1-3)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Miasto w II kwartale 2018 r. przystąpiło do zidentyfikowania nieruchomości, na których nastąpiło zmniejszenie naturalnej retencji terenowej, jednak nie ujawniono podmiotów zobowiązanych do ponoszenia stosownej opłaty. Następnie w okresie 2018 (III kwartał) – 2021 (III kwartał) zaniechano kolejnych czynności weryfikujących nieruchomości pod kątem ustalenia obowiązku ponoszenia opłaty. Jako przyczyny wskazano braki kadrowe, stan zagrożenia epidemicznego oraz interpretację przepisów odnośnie składania oświadczeń przez podmioty zobowiązane.

Podjęte przez Urząd działania nie okazały się w pełni rzetelne, bowiem nie zapewniono sobie kompletnej wiedzy odnośnie faktycznego zagospodarowania terenu i ustalenia ewentualnego obowiązku ponoszenia opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej siedmiu nieruchomości.

W zidentyfikowanych przypadkach prawidłowo przygotowywano informacje o wysokości opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej oraz co kwartał przesyłano je podmiotom zobowiązanim. Ustalenie wysokości opłat odbywało się w sposób przewidziany przepisami prawa, jednak w przypadku pięciu działek nie ustalono opłaty za wszystkie należne okresy. Terminowo odprowadzano należną część wpływów z opłaty na konto Wód Polskich. Z jednym wyjątkiem, podział wpływów dokonywany był z zachowaniem właściwych proporcji.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

1. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu, zadania dotyczące naliczania opłat za usługi wodne z tytułu zmniejszenia naturalnej retencji terenowej, o których mowa w art. 269 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne³, od dnia 18 lipca 2019 r. należały do zakresu działania Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska⁴. Od 1 marca 2023 r. zadania te przypisano do Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej⁵.

Realizację tych zadań powierzono kolejno trzem pracownikom: z dniem 8 grudnia 2017 r. pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku inspektora w Wydziale Geodezji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska⁶, od 1 kwietnia 2021 r. pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku inspektora w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska, następnie od 3 kwietnia 2023 r. zadania przypisano pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku pomoc administracyjna w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej.

(akta kontroli: str. 4-27)

2. Na podstawie art. 272 ust. 8 Prawa wodnego, wysokość opłaty za usługi wodne ustala wójt, burmistrz lub prezydent miasta oraz przekazuje podmiotom obowiązującym do ponoszenia opłat za usługi wodne, w formie informacji, zawierającej także sposób obliczenia tej opłaty.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 2625, ze zm. Dalej: Prawo wodne.

⁴ Zarządzenie nr 64/K/2019 Burmistrza Świebodzina z dnia 18 lipca 2019 r.

⁵ Zarządzenie nr 279/K/2023 Burmistrza Świebodzina z dnia 15 lutego 2023 r.

⁶ Po zmianie w dniu 28 stycznia 2019 r., Regulaminu organizacyjnego nadanego zarządzeniem Burmistrza Świebodzina nr 69/k/2006 z 22 maja 2006 r., Wydział Geodezji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska zastąpiono Wydziałem Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska.

Urząd nie sporządzał zestawienia działek o powierzchni powyżej 3500 m², ani żadnej innej ewidencji lub bazy potencjalnych podmiotów lub działek, które nie zostały podłączone do systemu kanalizacji deszczowej otwartej lub zamkniętej.

W celu ustalenia podmiotów zobowiązanych do ponoszenia opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej w kwietniu 2018 r. Urząd wysłał do siedmiu podmiotów/właścicieli nieruchomości o powierzchni powyżej 3500 m² (łącznie 10 działek) pisma z prośbą o złożenie oświadczenia dotyczącego zagospodarowania terenu i odprowadzania wód opadowych⁷. Ponadto z dokumentacji Urzędu wynikało, że analizie poddano 15 nieruchomości, w przypadku których uznano, że nie spełniają one warunków do objęcia opłatą za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej.

(akta kontroli: str. 29-30)

W sprawie sposobu wytypowania nieruchomości/podmiotów, do których skierowano pisma Burmistrz wyjaśnił, że po wejściu w życie przepisów dotyczących pobierania opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej, na podstawie danych z map ewidencyjnych (ortofotomapa), z ewidencji gruntów, treści ksiąg wieczystych oraz wiedzy na temat istniejącej sieci kanalizacji deszczowej analizowano i ustalano nieruchomości, które mogłyby być objęte przedmiotową opłatą. Na podstawie tej analizy oraz wizji w terenie wystąpiono do podmiotów, które mogłyby być objęte ww. opłatą z prośbą o złożenie oświadczeń w celu ustalenia jej wysokości. Dodał również, że *należy przypuszczać, że na podstawie danych, o których mowa przeanalizowano wszystkie nieruchomości z terenu gminy o powierzchni powyżej 3500 m².*

(akta kontroli: str. 31-32)

W dokumentach Urzędu znajdowała się odpowiedź od dwóch podmiotów, z których wynikało, że zabudowa nieruchomości nie przekraczała 70% powierzchni. Pozostałych pięciu właścicieli nie odpowiedziało na wezwanie. W wyniku tych działań Urząd nie ustalił, aby któryś z podmiotów zobowiązany był do ponoszenia opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej.

(akta kontroli: str. 29-30)

W okresie 2018 (III kwartał) - 2021 (III kwartał) Urząd nie podejmował żadnych działań zmierzających do ustalenia podmiotów, których dotyczyłby ewentualny obowiązek ponoszenia opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej.

Burmistrz wyjaśnił, że przyczyną powyższego były braki kadrowe oraz *interpretacja przepisu (wchodzącego w życie we wrześniu 2018 r.), że to podmiot zobowiązany jest do przedłożenia oświadczenia na koniec każdego kwartału. W 2021 r. został zatrudniony pracownik, który ponownie poddał analizie podmioty pod kątem ustalenia % utraconej powierzchni oraz została umieszczona na stronie informacja dla podmiotów obowiązanych do ponoszenia opłaty z tytułu zmniejszenia naturalnej retencji terenowej o obowiązku składania oświadczeń za poszczególne kwartały https://bip.swiebodzin.eu/220/9892/Zmniejszenie_naturalnej_retencji_terenowej_OD_0AInformacja_o_oplacie_OD_0A/#.*

(akta kontroli: str. 35-37)

W listopadzie 2021 r. Urząd wysłał kolejnych osiem pism do właścicieli nieruchomości niepodłączonych do kanalizacji deszczowej, a których powierzchnia zabudowy wskazywała na przekroczenie 70% powierzchni nieruchomości. W wyniku tych działań uzyskano cztery oświadczenia oraz ustalono trzy podmioty zobowiązane do

⁷ Zgodnie z wzorem opracowanym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

ponoszenia opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej, którym przekazano informacje o wysokości opłaty, o których mowa w pkt 4. niniejszego wystąpienia.

Następnie w I kwartale 2022 r.⁸ Urząd skierował do trzech właścicieli nieruchomości pismo w sprawie złożenia oświadczenia, w tym do dwóch podmiotów, które nie odpowiedziały na prośbę Urzędu skierowaną w listopadzie 2021 r.⁹. Urząd nie uzyskał żadnych odpowiedzi.

(akta kontroli: str. 33-34, 42-46)

Analiza ww. korespondencji wykazała, że w odniesieniu do czterech nieruchomości¹⁰ Urząd podjął bezskuteczne działania w celu uzyskania oświadczenia o zagospodarowaniu terenu celem ustalenia obowiązku ponoszenia opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej, a z danych ewidencji gruntów i budynków oraz oglądu ortofotomapy wynikało, że występowały przesłanki wskazujące na przekroczenie zabudowy nieruchomości (budynki oraz tereny utwardzone) powyżej 70% powierzchni.

(akta kontroli: str. 28, 33-34, 42-46)

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej wyjaśnił, że wobec braku złożenia przez właścicieli stosownych oświadczeń Urząd nie wysyłał informacji o wysokości opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej. Zadeklarował jednocześnie, że w związku z nieustaleniem wysokości opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej Organ będzie wszczynał odpowiednie postępowanie.

(akta kontroli: str. 137, 142)

3. W latach 2018-2022 Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zielonej Górze, na podstawie art. 34 pkt 4 Prawo wodne, wydał jedno pozwolenie wodnoprawne¹¹ na wykonanie na nieruchomości o powierzchni 3500 m² robót lub obiektów budowlanych trwale związanych z gruntem, mających wpływ na zmniejszenie naturalnej retencji terenowej przez wyłączenie więcej niż 70% powierzchni nieruchomości z powierzchni biologicznie czynnej na obszarach nieujętych w systemy kanalizacji otwartej lub zamkniętej na działkach nr 353/5 i 452/7 obręb Chociule. Na dzień 28 kwietnia 2023 r. działki nie były zabudowane, w związku z powyższym nie było podstawy do naliczenia opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej.

(akta kontroli: str. 47-64, 137)

W latach 2018-2022 Starosta Świebodziński wydał 241 pozwoleń na budowę na nieruchomościach o powierzchni powyżej 3500 m² z terenu administracyjnego gminy Świebodzin. Analiza wybranych nieruchomości (12 podmiotów, 22 działki) – porównanie danych wynikających z ortofotomapy, wypisów z ewidencji gruntów i budynków, danych ksiąg wieczystych oraz informacji Starosty Świebodzińskiego – wykazała, że w przypadku dwóch właścicieli trzech nieruchomości¹² zachodził obowiązek ustalenia opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej.

(akta kontroli: str. 28, 65-103, 104-111, 129-132, 138-139, 140-142)

Burmistrz wyjaśnił, że wskazane działki poddane były analizie wstępnej, z której wynikało, że procent zabudowy nie kwalifikuje do naliczenia opłaty z tytułu

⁸ Pisma nr GN.624.1.6.2022.DO z 24.02.2022 r., GN.624.1.7.2022.DO oraz GN.624.1.8.2022.DO z 11.03.2022 r.

⁹ Pisma nr GN.624.9.2021.DO oraz GN.624.6.2021.DO z 24.11.2021 r.

¹⁰ Działki w obrębie Jordanowo: nr 299, 300/1, 300/2 i 301/1 (na jednej księdze wieczystej), nr 725/17 i 725/18 (na jednej księdze wieczystej), nr 725/19 i 725/18 (na jednej księdze wieczystej) oraz nr 725/6.

¹¹ Nr WR.ZUZ.7.4210.427.2021.MC z 5 lipca 2022 r.

¹² Działki nr 599 obręb Świebodzin 2, nr 7/9 i 7/11 obręb Świebodzin 3. W przypadku działek 7/9 i 7/11 na podstawie informacji właściciela nieruchomości ustalono, że obowiązek naliczenia opłaty powstał w II kwartale 2022 r.

zmniejszenia naturalnej retencji terenowej, dlatego w tych przypadkach nie wezwano podmiotów w celu określenia procentowej powierzchni utwardzonej (np. kostką, płytami betonowymi, betonem).

(akta kontroli: str. 35-37)

Dodatkowo Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej odnośnie działek nr 7/9 i 7/11 zadeklarował, że wobec nieustalenia wysokości opłaty od II kwartału 2022 r. Urząd będzie wszczynał odpowiednie postępowanie. Z kolei w przypadku działki nr 599 zadeklarował, że zostanie dokonana ponowna analiza pod kątem ustalenia procentowego utwardzenia działki, a w przypadku przekroczenia 70% powierzchni utraconej zostanie naliczona opłata za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej.

(akta kontroli: str. 137, 143)

4. Począwszy od IV kw. 2021 r. do IV kw. 2022 r. informacje o wysokości opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej Urząd przekazywał trzem podmiotom zobowiązanym każdorazowo po złożeniu przez nich "Oświadczenia podmiotu obowiązującego do ponoszenia opłaty za usługi wodne z tytułu zmniejszenia naturalnej retencji terenowej". Treść oświadczenia była zgodna z art. 552 ust. 2c i 2j Prawa wodnego.

Dwóm właścicielom nieruchomości ustalono wysokość opłaty od III kwartału 2021 r., a jednemu od I kwartału 2021 r. – zgodnie ze złożonymi oświadczeniami.

(akta kontroli: str. 38-41)

Weryfikacja okresów, za które Urząd przekazał informacje o wysokości opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej wykazała, że w przypadku pięciu nieruchomości¹³ utrata powierzchni biologicznie czynnej powyżej 70% nastąpiła wcześniej niż w III kwartale 2021 r., od którego ustalono opłatę¹⁴. I tak:

- działka nr 8/4 – powierzchnia 5700 m², powierzchnia zabudowana (uszczelniona) – 100%, kwartał, w którym nastąpiła zabudowa – od I kw. 2018 r.;
- działka 8/6 – powierzchnia 15100 m², powierzchnia zabudowana – 100%, od II kw. 2018 r.;
- działka 10/18 – powierzchnia 7112 m², powierzchnia zabudowana – 100%, od III kw. 2020 r.;
- działka 10/19 – powierzchnia 9869 m², powierzchnia zabudowana – 100%, od I kw. 2020 r.;
- działka 10/20 – powierzchnia 5150 m², powierzchnia zabudowana – 100%, od I kw. 2018 r.

(akta kontroli: str. 28, 38-41, 112-128)

Burmistrz wyjaśnił, że w stosunku do jednej działki w 2018 r. wysłano pismo z prośbą o złożenie oświadczenia, jednak właściciel go nie przekazał. Ze względu na braki kadrowe, interpretację przepisu, że to podmiot jest zobowiązany do przedłożenia oświadczenia po zakończeniu kwartału oraz z uwagi na wprowadzony od marca 2020 r. stan zagrożenia epidemicznego nie podejmowano działań weryfikacyjnych. Dopiero w III kwartale nowozatrudniony pracownik wysłał pisma z prośbą o złożenie

¹³ Działki nr 8/4, 8/6, 10/18, 10/19 oraz 10/20 obręb Wilkowo. W toku kontroli uzyskano informacje odnośnie terminu zagospodarowania przedmiotowych działek.

¹⁴ Uwzględniając terminy zagospodarowania terenu wskazane przez właściciela ww. pięciu działek ustalono, że szacunkowa wysokość opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej, naliczana za odpowiednie okresy do II kw. 2021 r. wyniosłaby łącznie 54,5 tys. zł.

stosownych oświadczeń i na ich podstawie naliczono opłatę. Burmistrz zadeklarował, że w związku z nieustaleniem wysokości opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej Urząd będzie wszczął odpowiednie postępowanie.

(akta kontroli: str. 133-135)

Opłaty naliczono w prawidłowej wysokości, zgodnie ze stawką określoną w § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie jednostkowych stawek opłat za usługi wodne¹⁵. Do Urzędu nie wpływały reklamacje, o których mowa w art. 273 Prawa wodnego. Wszystkie zobowiązane podmioty dokonały płatności w terminie wynikającym z przepisów, tj. 14 dni od przekazania informacji o wysokości opłaty.

(akta kontroli: str. 38-41)

5. Stosownie do art. 299 ust. 5 i 6 Prawa wodnego, Urząd niezwłocznie przekazywał 90% uzyskanych wpływów z opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej na konto Wód Polskich, z jednym wyjątkiem – opłatę za II kw. 2022 r. przekazano w wysokości niższej o 986,89 zł niż wynikająca z uzyskanych wpływów.

(akta kontroli: str. 38-41)

Burmistrz wyjaśnił, że na skutek omyłki pracownika za II kw. 2022 r. przekazano na konto Wód Polskich niższą kwotę. W toku kontroli (29 marca 2023 r.) kwotę 986,89 zł wraz z odsetkami (79 zł) przekazano na konto Wód Polskich.

(akta kontroli: str. 35-37, 136)

Jako zasadniczy problem w realizacji zadania Burmistrz wskazał m.in. brak świadomości podmiotów zobowiązanych do składania oświadczeń i obowiązku ponoszenia opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej oraz niejasne procedury dotyczące sposobu ustalania opłaty. Wskazał również na niewystarczający poziom procentowy (10%) wpływów z opłaty należnych gminie za realizację zadania.

(akta kontroli: str. 133-135)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W okresie 2018 (III kwartał) - 2021 (III kwartał) Urząd nie podejmował żadnych działań zmierzających do ustalenia podmiotów, których dotyczyłby ewentualny obowiązek ponoszenia opłat. Jako przyczyny wskazano braki kadrowe, stan zagrożenia epidemicznego oraz błędną interpretację przepisów odnośnie składania oświadczeń przez podmioty zobowiązane.

Stosownie do art. 272 ust. 22 Prawa wodnego, wysokość opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej ustala wójt, burmistrz lub prezydent miasta oraz przekazuje podmiotom obowiązującym do ponoszenia opłat za usługi wodne, w formie informacji, zawierającej także sposób obliczenia tej opłaty.

2. W wyniku zaniechania lub nierzetelnej weryfikacji Urząd nie zapewnił sobie pełnej wiedzy odnośnie obowiązku ustalenia wysokości opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej w odniesieniu do siedmiu nieruchomości¹⁶. W toku kontroli zadeklarowano wszczęcie odpowiedniego postępowania.

¹⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 2438.

¹⁶ Działki w obrębie Jordanowo: nr 299, 300/1, 300/2 i 301/1 (na jednej księdze wieczystej), nr 725/17 i 725/16 (na jednej księdze wieczystej), nr 725/19 i 725/18 (na jednej księdze wieczystej) oraz nr 725/6; działka nr 599 obręb Świebodzin 2, nr 7/9 i 7/11 obręb Świebodzin 3.

3. Nie za wszystkie należne okresy, ustalono wysokość opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej na pięciu działkach¹⁷. Oszacowana w toku kontroli wysokość należnej nieustalonej opłaty wynosiła 54,5 tys. zł. W toku kontroli zadeklarowano wszczęcie odpowiedniego postępowania.
4. Wpływy z opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej za sierpień 2022 r. przekazano na rachunek bankowy Wód Polskich w niepełnej wysokości (mniej o 986,89 zł), niż wynikająca z uzyskanych wpływów, tj. niezgodnie z art. 299 ust. 5 Prawa wodnego. W toku kontroli należną kwotę przekazano na konto Wód Polskich.

IV. Uwaga i wnioski

Uwaga Odnosząc się do biernej postawy Urzędu, wobec niezłożenia oświadczeń przez właścicieli nieruchomości, NIK zwraca uwagę na treść orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego¹⁸, iż „poczynienie ustaleń niezbędnych do nałożenia opłaty może nastąpić w oparciu o inne źródła dowodowe. (...) organ nakładający opłatę za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej przy braku oświadczenia skarżącego, o którym mowa w art. 552 ust. 2a Prawa wodnego, mógł skorzystać ze wszelkich dostępnych mu źródeł informacji celem ustalenia danych niezbędnych do określenia jej wysokości”.

Wnioski W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Rzetelne ustalenia faktycznego stanu zagospodarowania powierzchni siedmiu nieruchomości, a w przypadku wystąpienia przesłanek – ustalenie wysokości opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej.
2. Ustalenie wysokości opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej, w stosunku do pięciu działek położonych w obrębie Wilkowo, za wszystkie należne okresy.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwagi
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

¹⁷ Działki nr 8/4, 8/6, 10/18, 10/19 oraz 10/20 obręb Wilkowo.

¹⁸ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 stycznia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2287/19.

Zielona Góra, 5 maja 2023 r.

Kontrolerzy:

Natalia Kajzer
Doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

p.o. Dyrektor
Andrzej Aleksandrowicz

Patrycja Woźniak
Specjalista k.p.