



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.411.005.06.2022

Pani
Katarzyna Pękała
Dyrektor Miejskiego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Żarach

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
ul. Parkowa 8, 68-200 Żary

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/005 – Zapewnienie całodobowych warunków pobytowych i opiekuńczych osobom wymagającym pomocy ze względu na wiek, chorobę lub niepełnosprawność w województwie lubuskim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Żarach, ul. Parkowa 8, 68-200 Żary (dalej: <i>Ośrodek</i> lub <i>MOPS</i>).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Katarzyna Pękala, od 21 czerwca 2018 r. – Dyrektor MOPS.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Działania podejmowane w celu zapewnienia osobom wymagającym pomocy ze względu na wiek, chorobę lub niepełnosprawność, usług całodobowego pobytu i opiekuńczych.2. Świadczone osobom wymagającym pomocy ze względu na wiek, chorobę lub niepełnosprawność usługi całodobowego pobytu i opiekuńcze.3. Nadzór nad zapewnianiem osobom wymagającym pomocy ze względu na wiek, chorobę lub niepełnosprawność usług całodobowego pobytu i opiekuńcze.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2022 (I półrocze) oraz okres wcześniejszy lub późniejszy, jeżeli dotyczą zdarzeń i danych niezbędnych do dokonania ocen.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontroler	Dorota Rudnicka-Kawa, specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia nr LZG/100/2022 z 14 października 2022 r. (akta kontroli: str. 1-6)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Ośrodek w sposób prawidłowy i niezwłoczny kierował osoby wymagające pomocy ze względu na wiek, chorobę lub niepełnosprawność do domów pomocy społecznej (dalej: *DPS*), rodzinnego domu pomocy (dalej: *RDP*) oraz mieszkań chronionych³, zapewniając im właściwie realizowane usługi całodobowego pobytu oraz opiekuńcze.

MOPS zapewnił zgodnie z przepisami wymagane warunki pobytowe w prowadzonych mieszkaniach chronionych, nawiązując przy tym do środowiska i miru domowego. Zagwarantował ich mieszkańcom pomoc w wykonywaniu czynności niezbędnych w życiu codziennym oraz w realizacji kontaktów społecznych.

Wszystkie osoby ulokowane w mieszkaniach chronionych były uprawnione do takiej formy wsparcia. Niewykorzystane miejsca w utworzonych mieszkaniach nie wynikały z braku działań Ośrodka a aktualnej sytuacji środowiska lokalnego.

Ośrodek realizował zadania korzystając m.in. ze środków zewnętrznych, tj. dotacji na utworzenie mieszkania chronionego, dotacji na dofinansowanie pobytu osób w RDP i terminowo przedkładał Wojewodzie Lubuskiemu rzetelne sprawozdania merytoryczne oraz finansowe z realizacji tych zadań⁴.

MOPS, prawidłowo sprawował nadzór nad funkcjonującym do lipca 2022 r. RDP, jednakże dwie z sześciu kontroli zostały przeprowadzone z niewielkim opóźnieniem, tj. o ponad dwa i trzy miesiące, z uwagi na pandemię Covid-19. Ponadto systematycznie dokonywał kontroli w prowadzonych mieszkaniach chronionych.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczące wypłaty środków w ramach opłaty za pobyt osób skierowanych do RDP w kwocie wyższej niż wynikająca z obowiązującej umowy oraz niegromadzenie w dokumentacji pisemnej zgody Ośrodka na potrącanie z zasiłku stałego osoby ubiegającej się opłaty za pobyt w domu, nie miały wpływu na ocenę kontrolowanej działalności.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Działania podejmowane w celu zapewnienia osobom wymagającym pomocy ze względu na wiek, chorobę lub niepełnosprawność, usług całodobowego pobytu i opiekuńczych.

Opis stanu faktycznego

1.1.-1.2. Podstawową jednostką gminy Żary o statusie miejskim (dalej: *Gmina*) realizującą zadania w zakresie polityki społecznej był w badanych latach MOPS, którego misją było zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców Żar

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Za wyjątkiem jednej decyzji wydanej bez wymaganego uzgodnienia kierującej do mieszkania prowadzonego przez Środowiskowy Dom Samopomocy w Żarach (dalej: *ŚDS*).

⁴ W tym sprawozdania z zachowania trwałości utworzonego mieszkania chronionego w ramach Programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”.

w sprawach pomocy społecznej i wspierania rodziny w zakresie wynikającym ze statutu⁵ oraz innych aktów prawa powszechnego i miejscowego.

(akta kontroli str. 7-10, 26-38)

Zgodnie z przyjętą przez Gminę strategią rozwiązywania problemów społecznych na lata 2014-2020⁶ oraz na lata 2021-2030⁷, MOPS był podmiotem odpowiedzialnym za ich koordynację⁸.

W obowiązującej strategii w oparciu o przeprowadzoną diagnozę społeczno-gospodarczą wytyczono główne obszary interwencji⁹ oraz wskazano cele, których realizacja powinna doprowadzić do poprawy jakości życia mieszkańców miasta oraz wypracowano misję i wizję, które winny zostać urzeczywistnione do roku 2030.

(akta kontroli str. 27-80)

Wśród czterech obszarów interwencji wskazano demografię, w obrębie której zaproponowane cele w pełni odpowiadały zdiagnozowanym deficytom i problemom społecznym. Jednym z celów była koncentracja na przeciwdziałaniu negatywnym skutkom zjawisk demograficznych, ze względu na intensywny proces starzenia się społeczności lokalnej i wzrostem popytu na usługi opiekuńcze, rehabilitacyjne i wspomagające seniorów oraz ich rodziny.

(akta kontroli str. 65-80)

Kluczowym zadaniem w obrębie ww. celu było uruchomienie Miejskiego Domu Pomocy Społecznej, aby poprawić sytuację żarskich seniorów, a także zoptymalizowanie wydatków dotyczących opieki senioralnej.

(akta kontroli str. 65-78)

W przedmiotowych strategiach uwzględniono m.in. kwestię funkcjonowania DPS, mieszkań chronionych oraz rozwoju Dziennego Domu Wsparcia i Dziennego Domu Seniora+, które zapewniały wsparcie również osobom starszym i niepełnosprawnym¹⁰.

Wśród partnerów MOPS w realizacji zadań określonych w strategii na lata 2014-2020 wykazano m.in. Rodzinny Dom Pomocy „Leśne Zacisze” prowadzony przez osobę prywatną prowadzącą działalność gospodarczą w zakresie całodobowej opieki nad osobami starszymi, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie (dalej: PCPR) oraz Polski Czerwony Krzyż (dalej: PCK).

(akta kontroli str. 27-80, 145-159)

⁵ Przyjętego Uchwałą Nr XLIII/51/18 Rady Miejskiej w Żarach z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie nadania Statutu MOPS oraz Uchwałą Nr VI/44/19 Rady Miejskiej z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie zmiany Statutu MOPS.

⁶ http://www.mops.zary.pl/PL/130/434/Strategia_Rozwazywania_Problemow_Spoecznych_w_gminie_Zary_o_s_tatusie_miejskim_na_lata_2014_-_2020/ - dostęp na dzień 13 stycznia 2023 r.

⁷ http://www.mops.zary.pl/PL/130/1621/Strategia_Rozwazywania_Problemow_Spoecznych_Gminy_Zary_o_sta_tusie_miejskim_na_lata_2021-2030/ - dostęp na dzień 13 stycznia 2023 r.

⁸ Przez koordynację należy rozumieć nadzorowanie, uzgadnianie, porządkowanie wszelkich działań związanych z wdrażaniem strategii.

⁹ I - Demografia; II – Rodzina; III – Profilaktyka, integracja i aktywizacja; IV – Kadra.

¹⁰ W badanych latach w strukturach MOPS działał Dzienne Dom Wsparcia (dalej: DDW) i Dzienne Dom „Senior+” (dalej: DDS). Obiekty dysponowały 35 miejscami, w tym 25 miejsc DDS i 10 miejsc DDW. Ze wsparcia w trakcie roku skorzystało ogółem w DDW: 11 osób i DDS: 37 osób. DDW przeznaczony został dla osób starszych i niepełnosprawnych, a DDS dla osób nieaktywnych zawodowo powyżej 60 roku życia. Uczestnikami domów byli m.in. seniorzy, osoby biernie zawodowo, osoby niepełnosprawne ruchowo, osoby po przebytych udarach i wylewach mózgu oraz osoby ze stwardnieniem rozsianym itp., którzy borykali się z trudnościami w pełnieniu ról społecznych, mają trudnione wykonywanie prostych czynności dnia codziennego, tj. poruszanie się, komunikowanie. W trakcie prowadzonych usług na rzecz uczestników DDW/DDS+ uwzględniano ich stan zdrowia, sprawność fizyczną i intelektualną oraz indywidualne trudności i problemy. DDW oraz DDS zapewniały uczestnikom spożycie ciepłego posiłku oraz dowóz na zajęcia.

Przedmiotowe strategie ściśle nawiązywały do opracowanych przez MOPS w latach 2019-2021 ocen zasobów pomocy społecznej¹¹ (dalej: ozps), które wskazywały m.in. na coroczne przybywanie osób wymagających całodobowej opieki, co wiązało się z potrzebą zwiększenia wydatków na ten cel¹². Wskazano wobec tego, iż zasadnym byłoby utworzenie Miejskiego Domu Pomocy Społecznej dla osób starszych oraz przewlekle somatycznie chorych, co pozwoliłoby tym osobom utrzymać się jak najdłużej w środowisku lokalnym, jednocześnie zapewniając całodobową, profesjonalną opiekę.

(akta kontroli str. 27-135)

Dyrektor MOPS, powołana przez Burmistrza Żar na kierownika Zespołu ds. Społecznych¹³ przy realizacji projektu pt. „Żary, tu chcę żyć!!!” wskazała, iż w 2022 r. w ramach projektu podjęto *działanie polegające na przygotowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej utworzenia domu pomocy społecznej i dziennego domu wsparcia. Lokalizacja przyszłej inwestycji zaplanowana została w budynku po Gimnazjum nr 1 przy ul. Staszica w Żarach. Przewiduje 60 miejsc całodobowych dla osób starszych i somatycznie chorych, 10 miejsc pod opiekę wytchnieniową oraz 30 miejsc pobytu dziennego w placówce typu Senior*¹⁴.

(akta kontroli str. 136-144)

MOPS w badanych latach realizował m.in. następujące zadania wynikające z ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej¹⁵ (dalej: *ustawa ops*): prowadzenie dwóch mieszkań chronionych, wydawanie decyzji o skierowaniu do mieszkań chronionych¹⁶ w tym ustalenie opłaty za pobyt, wydawanie decyzji o skierowaniu do RDP w tym ustalenia odpłatności za pobyt, wydawanie decyzji o skierowaniu do DPS oraz wydawanie decyzji ustalającej opłatę mieszkańca domu za jego pobyt w DPS.

1.3.-1.4. Ośrodek w latach 2019-2022 (I półrocze) wydał łącznie 84 decyzje o skierowaniu do DPS¹⁷, tj.: 18 (w 2019 r.), 22 (w 2020 r.), 31 (w 2021 r.), 13 (2022 I półrocze), przy łącznej liczbie 52 złożonych wniosków w kolejnych latach odpowiednio: 11, 14, 21, sześć. Nie wystąpiły przypadki nierozpatrzenia wniosku bądź wydania decyzji odmawiającej skierowania do DPS.

Dyrektor MOPS wskazała, iż liczba wydanych decyzji była większa od liczby złożonych wniosków, ponieważ część decyzji o skierowaniu została wydana na podstawie wniosku strony, a część na podstawie postanowień sądu.

(akta kontroli str. 160)

W badanych latach Ośrodek otrzymał łącznie 31 orzeczeń sądu opiekuńczego wskazujących na potrzebę umieszczenia osób w DPS¹⁸, tj. odpowiednio : dziewięć (w 2019 r.); sześć (w 2020 r.); dziewięć (w 2021 r.); siedem (I półrocze 2022 r.).

¹¹ Zespół pracowników MOPS corocznie opracowywał ocenę zasobów pomocy społecznej, którą Burmistrz Żar przedstawiał Radzie Miasta.

¹² Pomimo adekwatnego do potrzeb zaplanowania środków na realizację pomocy społecznej wskazują na ryzyko, że zaplanowane środki na utrzymanie mieszkańców w domach pomocy społecznej mogą być niewystarczające.

¹³ W ramach Zespołu ds. Planu Rozwoju Lokalnego. Do działania o nazwie: Dom Pomocy Społecznej wraz z Dziennym Domem Wsparcia i usługami wytchnieniowymi.

¹⁴ W dniu 1 września 2022 r. została podpisana umowa z firmą WroTECH z Wrocławia na realizację zamówienia. Termin zakończenia realizacji umowy przypada na koniec listopada 2023 r. Obecnie Wykonawca przedłożył zamawiającemu do akceptacji koncepcję adaptacji budynku obejmującą przebudowę budynku wraz z zagospodarowaniem terenu i drogą wewnętrzną. Wykonawca wykonał ponadto ekspertyzę techniczną budynku i inwentaryzację budowlaną.

¹⁵ Dz.U. z 2021 r. poz. 2268, ze zm.

¹⁶ Prowadzonych zarówno przez MOPS jak i przez ŚDS.

¹⁷ W tym jedna decyzja wydana dla wniosku złożonego w 2018 roku.

¹⁸ W tym zezwolenia sądu wydane dla opiekuna prawnego.

Liczba przyjętych osób do DPS na podstawie orzeczeń sądowych wyniosła 31 osób, tj. odpowiednio w badanych latach: siedem; osiem; 10; sześć¹⁹.

(akta kontroli str. 160)

Kierowanie osób do DPS odbywało się w sposób zgodny z art. 59 ust. 1 ustawy ops oraz na podstawie § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej²⁰ (dalej: *rozporządzenia w sprawie dps*), poza jednym wyjątkiem.

Szczegółowe badanie 17 spraw²¹ (tj. 20,2% z ogółu) w zakresie wydania decyzji o skierowaniu do DPS oraz decyzji w sprawie ustalenia opłaty mieszkańca za jego pobyt w DPS wykazało m.in., że:

- decyzje każdorazowo były wydawane po złożeniu pisemnego wniosku osoby ubiegającej się o skierowanie do domu lub jej przedstawiciela ustawowego (11 przypadków), bądź postanowienia sądu (sześć przypadków) w terminach zgodnych z Kodeksem postępowania administracyjnego²²;
- wszystkie decyzje zostały wydane po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego i na podstawie zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia osoby ubiegającej się o skierowanie do DPS;
- zakres zgromadzonych dokumentów wynikających z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dps, tj. m.in. decyzja o przyznaniu osobie ubiegającej się zasiłku stałego oraz pisemną zgodę osoby ubiegającej się lub jej przedstawiciela ustawowego na ponoszenie opłaty za pobyt w domu; decyzja organu emerytalno-rentowego ustalającego wysokość emerytury lub renty oraz pisemną zgodę na ponoszenie opłaty i na jej potrącanie przez właściwy organ emerytalno-rentowy ze świadczenia emerytalnego lub rentowego; pisemną zgodę osoby ubiegającej się lub przedstawiciela ustawowego na potrącanie z zasiłku stałego opłaty za pobyt w domu - był adekwatny do danej sprawy;
- obowiązani do wnoszenia opłaty za pobyt w DPS byli w kolejności: 1) mieszkaniec DPS 70% swojego dochodu; 2) małżonek, zstępni przed wstępnymi; 3) gmina w wysokości różnicy między średnim kosztem utrzymania w DPS, a opłatami wnoszonymi przez ww. osoby. I tak: w 16 przypadkach opłata w wysokości do 70% dochodu ponoszona była przez mieszkańca; w tym w jednym przypadku dopłaty dokonywał syn, a pozostała kwota ponoszona była przez Gminę; w jednym przypadku 100% odpłatności ponosiła Gmina;
- w 11 przypadkach decyzja o skierowaniu dotyczyła DPS poza Gminą (głównie specjalistyczne DPS-y), w sześciu badanych przypadkach skierowanie dotyczyło DPS w Lubsku;
- każdorazowo przekazywano decyzję o skierowaniu do DPS oraz dokumenty na podstawie, których decyzja została wydana, w tym wymagane do wniosku o skierowanie, do właściwego ze względu na siedzibę domu PCPR, co było zgodne z § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie dps;
- we wszystkich badanych przypadkach decyzję o umieszczeniu w DPS wydawał właściwy organ gminy lub starosta powiatu prowadzącego DPS;

¹⁹ Różnice w liczbie orzeczeń i przyjęć w poszczególnych latach wynikały z sytuacji, że sąd wydając postanowienie o konieczności umieszczenia osoby w DPS, wskazuje DPS o szczególnej specjalności (np. dla osób z zaburzeniami psychicznymi lub uzależnionych od alkoholu), w którym w danej chwili mogło nie być miejsca w danym kwartale albo w danym roku i umieszczenie odbywa się dopiero w roku następnym.

²⁰ Dz.U. z 2018 r. poz. 734, ze zm.

²¹ Pięć spraw z 2019 r., pięć z 2020 r., pięć z 2021 r.; dwie z I półrocza 2022 r.

²² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r., tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000.

- w czterech przypadkach²³ MOPS jako organ wypłacający zasiłek stały, po wyrażeniu zgody klienta na potrącanie 70% zasiłku, przelewał wymaganą kwotę na konto DPS, a pozostałe 30% na indywidualne konto klienta (obsługa przez Dział Świadczeń). Decyzje o zasiłku stałym znajdowały się w zasobach MOPS. Nie gromadzono natomiast pisemnej zgody Ośrodka na potrącanie z zasiłku stałego osoby ubiegającej się oplaty za pobyt w domu - w przypadku skierowania do domu ponadgminnego, tym samym naruszając § 8 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia w sprawie dps, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 161-164)

1.5. W okresie od 1 stycznia 2019 r. do lipca 2022 r.²⁴ w Gminie funkcjonował jeden RDP²⁵, który dysponował ośmioma miejscami pobytu całodobowego²⁶. RDP prowadzony był przez osobę fizyczną na podstawie corocznie zawieranej umowy z Dyrektorem MOPS. Łącznie w latach 2019-2022 (I półrocze) 11 osób zostało otoczonych opieką w RDP²⁷.

(akta kontroli str. 165-179, 247-248)

RDP przeznaczony był wyłącznie dla osób starszych i zapewniał w szczególności:

- 1) całodobowe usługi bytowe, tj. miejsce pobytu, wyżywienie, utrzymanie czystości;
- 2) usługi opiekuńcze, tj. udzielanie pomocy w zaspakajaniu codziennych potrzeb życiowych, pielęgnację, w tym pielęgnację w czasie choroby, kontakty z otoczeniem, inne czynności wynikające z indywidualnych potrzeb. W przypadku osób niepełnosprawnych umożliwiał korzystanie z usług terapeutycznych i rehabilitacyjnych.

(akta kontroli str. 185-204)

Średni miesięczny koszt pobytu jednego mieszkańca w RDP wskazany w umowie ustalany był na podstawie negocjacji ceny pomiędzy MOPS a osobą prowadzącą RDP i w badanych latach wynosił odpowiednio: 3 440,00 zł (w 2019 r.); 3 630,00 zł; (w 2020 r.) 3 780,00 zł (w 2021 r.); 4 010,00 zł (w 2022 r.).

(akta kontroli str. 185-204)

Zgodnie § 7 ust. 1 umowy na prowadzenie RDP, kwota opłaty miesięcznej za jedną osobę obowiązywała przez cały rok trwania umowy, przy czym kwota za wszystkie osoby przebywające i skierowane w latach 2019-2022, nie mogła przekroczyć kwoty:

²³ Tj. 100% przypadków, w których osoba była uprawniona do zasiłku stałego.

²⁴ Wobec wydanego w dniu 14 czerwca 2022 r. przez Wojewodę Lubuskiego zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku z przeznaczeniem dla 18 osób (wpis pod poz. 14 w Wojewódzkim Rejestrze Placówek) do MOPS w dniu 20 czerwca 2022 r. wpłynęło wypowiedzenie umowy na prowadzenie RDP z zachowaniem miesięcznego wypowiedzenia.

²⁵ Rodzinny Dom Seniora „Leśne Zacisze”, ul. Leśna 28A, 68-200 Żary.

²⁶ Na podstawie umowy nr PS-V.3120.23.2022 zawartej 15 marca 2022 r. pomiędzy Wojewodą Lubuskim a Gminą Żary przyznano dotację w wysokości 13 854,00 zł na dofinansowanie pobytu w rodzinnych domach pomocy osób skierowanych przed 1 stycznia 2022 r. do istniejących rodzinnych domów pomocy, tj. w ramach „Programu rozwoju rodzinnych domów pomocy”. W dniu 23 września zawarto aneks do przedmiotowej umowy w zakresie zmniejszenia kwoty dotacji do wysokości 10 015,00 zł.

²⁷ Tj. sześć osób – w 2019 r.; jedna osoba nowoprzyjęta – w 2020 r.; cztery osoby nowoprzyjęte – w 2021 r.

207 000,00 zł²⁸ (w 2019 r.); 217 800 zł²⁹ (w 2020 r.); 226 800 zł³⁰ (w 2021 r.); 240 600 zł³¹ (w 2022 r.).

(akta kontroli str. 185-204)

W badanych latach RDP otrzymał środki finansowe w łącznej kwocie 759 936,65 zł, wynoszącej odpowiednio: 200 758,81 zł (w 2019 r.); 213 218,10 zł (w 2020 r.); 231 221,99 zł (w 2021 r.); 114 737,75 zł (w 2022 r. I półrocze)³², tj. w jednym przypadku w 2021 r. w wysokości o 4 421,99 zł wyższej niż wskazano w umowie, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 230-246)

Decyzje o skierowaniu do RDP były wydawane na podstawie art. 52 ust. 1 oraz art. 61 ust. 1 i 2 ustawy ops, rozporządzenia w sprawie rdp oraz umowy na prowadzenie RDP, nie opracowano w tym celu wewnętrznych procedur.

Dyrektor MOPS, wskazała, iż *Ośrodek nie wydawał decyzji o skierowaniu do RDP w sytuacji, gdy nie było miejsca w placówce, dlatego nie istniała lista oczekujących osób skierowanych. Co do zasady zaspokojono potrzeby wszystkich chętnych do pobytu w RDP, gdyż w przypadku braku miejsc osoba zainteresowana lub jej rodzina podejmowała decyzję, że mogą poczekać ze złożeniem wniosku o skierowanie do czasu zwolnienia się miejsca. W przypadku, gdy na dany moment nie było możliwości skierowania i umieszczenia osoby w RDP z powodu braku miejsc, a osoba ta wymagała bezwzględnego zabezpieczenia całodobowego, kierowana była do państwowego domu pomocy społecznej.*

(akta kontroli str. 165)

Ośrodek prawidłowo przekazał Wojewodzie Lubuskiemu rzetelne sprawozdanie z otrzymanych środków w wysokości 10 014,55 zł w ramach dotacji z „Programu rozwoju rodzinnych domów pomocy” na dofinansowanie pobytu w RDP³³.

(akta kontroli str. 251-256)

1.6. Stosownie do art. 53 ust. 1-3 ustawy ops, Ośrodek w badanych latach prowadził dwa mieszkania chronione o charakterze wspieranych³⁴, tj.:

- 1) mieszkanie utworzone³⁵ 24 lutego 2017 r., na mocy Uchwały Nr XXVIII/29/17 Rady Miejskiej w Żarach w sprawie utworzenia mieszkań chronionych oraz określenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych. Lokal przeznaczony został dla pięciu mężczyzn w podeszłym wieku, którzy ze względu na trudną sytuację życiową (np. brak lokalu mieszkalnego), niepełnosprawność lub chorobę potrzebowali wsparcia w funkcjonowaniu w codziennym życiu, ale nie wymagali usług w zakresie całodobowych usług opiekuńczych.

W latach 2019-2022 (I półrocze) z mieszkania skorzystało 14 osób. W czasie odbywającej się kontroli³⁶ mieszkanie chronione zamieszkiwały cztery osoby na pięć utworzonych miejsc.

(akta kontroli str. 257-261, 267-280, 462-469)

²⁸ Plan wydatków na kwotę 207 000,00 zł.

²⁹ Plan wydatków na kwotę 213 800,00 zł.

³⁰ Plan wydatków na kwotę 231 222,00 zł.

³¹ Plan wydatków po zmianach w wysokości 114 739,00 zł.

³² Płatności do 18 lipca 2022 r., w tym kwota 10 014,55 zł ze środków dotacji.

³³ Data wysłania: 4 stycznia 2023 r. oraz 17 stycznia 2023 r.

³⁴ Mieszkania wchodziły w skład mieszkaniowy zasobu Gminy, natomiast MOPS zawarł umowę o najem lokali z Zakładem Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Żarach, tj. w dniu 2 stycznia 2017 r. oraz 19 lipca 2019 r.

³⁵ Położone w Żarach przy ul. Piastowskiej 6/1.

³⁶ Oględziny w dniu 25 listopada 2022 r.

W odniesieniu do niepełnego wykorzystania utworzonych miejsc w przedmiotowym mieszkaniu Dyrektor MOPS wskazała, iż *jest duża rotacja mieszkańców. Są to przede wszystkim osoby bezdomne, które spełniają kryteria profilu mieszkania. W trakcie kontroli w lokalu przebywało czterech panów, ponieważ z dniem 27 lipca 2022 r. jeden z mieszkańców z powodu rażącego łamania zapisów Regulaminu musiał opuścić mieszkanie. Na jego miejsce w dniu 15 grudnia 2022 r. skierowano kolejną osobę wymagającą wsparcia.*

(akta kontroli str. 262-266)

2) mieszkanie utworzone w grudniu 2018 roku³⁷ dzięki dotacji celowej Wojewody Lubuskiego³⁸, w ramach Programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”³⁹, przeznaczone zostało dla pięciu mężczyzn z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu znacznym i umiarkowanym.

W latach 2019-2022 (I półrocze) z mieszkania skorzystało dwóch mężczyzn. W czasie odbywającej się kontroli⁴⁰ mieszkanie chronione zamieszkiwała jedna osoba na pięć utworzonych miejsc.

(akta kontroli str. 257-261, 386-389, 462-469)

W odniesieniu do niepełnego wykorzystania utworzonych miejsc w przedmiotowym mieszkaniu Dyrektor MOPS wskazała, iż *wynika to z faktu, iż brak jest osób chętnych posiadających orzeczenie z niepełnosprawnością w stopniu znacznym lub umiarkowanym do zamieszkania w mieszkaniu. W odniesieniu do alokacji Dyrektor MOPS wskazała ponadto, iż Ośrodek prowadził rozmowy z osobami spełniającymi kryteria profilu mieszkania, które zamieszkują samodzielnie we własnych lokalach lub lokalach socjalnych, jednak żadna z tych osób nie wyraziła chęci zmiany swojego miejsca pobytu, m.in. z powodu obawy, że stracą swoje dotychczasowe lokale i zostaną pozbawione ewentualnej drogi powrotu. Natomiast wśród osób bezdomnych żaden mężczyzna nie spełnia wymogów wynikających z profilu mieszkania.*

(akta kontroli str. 262-266)

Osoby przebywające w mieszkaniach chronionych miały zapewnionego opiekuna⁴¹ na trzy godziny dziennie od poniedziałku do piątku, wspierającego ich m.in. w przygotowaniu do prowadzenia samodzielnego życia, poprzez doskonalenie umiejętności prowadzenia gospodarstwa domowego, radzenia sobie z problemami codziennego życia. W dni wolne od pracy (sobota, niedziela i święta) świadczone były usługi opiekuńcze przez siostrę PCK w wymiarze trzech godzin dziennie w zakresie pomocy w utrzymywaniu porządku oraz w przygotowaniu posiłku.

(akta kontroli str. 281-310, 442-463, 466)

³⁷ Położone w Żarach przy ul. Moniuszki 21/1.

³⁸ Na podstawie umowy Nr PS-V.3120.14.2018/UM Żary z dnia 12 czerwca 2018 r. otrzymano dotację z budżetu państwa w kwocie 60 000,00 zł.

³⁹ Uchwała nr 160 Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem” (M.P. poz. 1250).

⁴⁰ Oględziny w dniu 25 listopada 2022 r.

⁴¹ Osoba zatrudniona w MOPS na stanowisku opiekuna na pełny etat od 26 sierpnia 2019 r. – w zakresie czynności wskazano pomoc osobom korzystającym ze wsparcia w mieszkaniach chronionych w wykonywaniu czynności niezbędnych w życiu codziennym, tj. przemieszczanie się, utrzymywanie higieny osobistej, ubieranie się, sprząatanie, robienie zakupów i przygotowywanie posiłków, załatwianie spraw osobistych, urzędowych itp. Ośrodek prowadził osobny rejestr czasu pracy opiekuna na mieszkaniach chronionych potwierdzający pracę w wymiarze trzech godzin dziennie. W trakcie nieobecności opiekuna mieszkań chronionych (urlopy, zwolnienia lekarskie) opiekę nad mieszkaniem przejmowali w zastępstwie pracownicy socjalni, specjaliści terapii uzależnień, psycholog lub kierownik działu usług. Przed zatrudnieniem opiekuna mieszkań chronionych, opiekę nad mieszkańcami sprawowali pracownicy MOPS, tj.: pracownicy socjalni, specjaliści terapii uzależnień, psycholog lub kierownik Działu Usług.

Dyrektor MOPS wskazała ponadto, iż mieszkańcy obu mieszkań wspierani są przez specjalistów terapii uzależnień oraz psychologa. Pracownik socjalny sprawuje systematyczną kontrolę nad mieszkaniem i w porozumieniu z opiekunem stara się reagować na wszystkie problemy i sygnały docierające od mieszkańców lokalu. Opiekun we współpracy z osobami skierowanymi do mieszkania realizuje zadania zawarte w kwestionariuszach uzgodnień, dotyczących rodzaju i zakresu świadczonych usług w w/w mieszkaniach.

(akta kontroli str. 258-259)

Wśród problemów występujących w prowadzeniu mieszkań chronionych Dyrektor MOPS wskazała, iż w przypadku mieszkania chronionego utworzonego w ramach Programu „Za życiem” trudności wynikają z konieczności wskazania profilu mieszkania podczas jego tworzenia (katalog profili był zamknięty). Mieszkanie (...) przeznaczone zostało dla osób niepełnosprawnych intelektualnie w stopniu znacznym i umiarkowanym. Ww. profil należy utrzymać przez cały okres trwałości zadania, tj. przez 10 lat. Niestety brak jest osób chętnych posiadających orzeczenie z tego typu niepełnosprawnością do zamieszkania w ww. mieszkaniu. Powodem jest głównie fakt, że osoby te najczęściej znajdują się pod opieką swoich rodziców lub innych członków rodzin, którzy żywią duże obawy o swoich podopiecznych i nie wyobrażają sobie rozłąki z nimi.

(akta kontroli str. 262-266)

Zasady m.in. kierowania osób do mieszkań chronionych oraz zasady ich pobytu zostały określone we wprowadzonych regulaminach organizacyjnych mieszkań chronionych⁴². W badanych latach nie prowadzono listy oczekujących osób na umieszczenie w mieszkaniu chronionym⁴³.

(akta kontroli str. 311-362, 462-469)

Regulaminy zawierały wzory wniosku osoby ubiegającej się o skierowanie do uzyskania wsparcia w postaci pobytu w mieszkaniu chronionym; kwestionariusza uzgodnień; oceny pobytu w mieszkaniu chronionym; protokołu zdawczo-odbiorczego; oświadczenia potwierdzającego zapoznanie się użytkownika mieszkania chronionego z obowiązującym regulaminem; umowy w sprawie korzystania z mieszkania chronionego, które były stosowane w procesie kierowania do mieszkania chronionego i w czasie trwania pobytu.

(akta kontroli str. 311-366, 369-371)

MOPS w latach 2019-2022 (I półrocze) wydał łącznie 58 decyzji⁴⁴ o skierowaniu do mieszkania chronionego (w tym ustalając opłatę za pobyt) dla 35 osób, tj. w kolejnych latach odpowiednio dla: ośmiu⁴⁵, 11, dziewięciu, siedmiu osób. Liczba osób, która skorzystała w badanym okresie z miejsca w mieszkaniu chronionym wynosiła⁴⁶ odpowiednio w badanych latach: siedem (w 2019 r.); 11 (w 2020 r.); dziewięć (w 2021 r.); siedem (I półrocze 2022 r.).

⁴² Zarządzeniem nr 6/2017 Kierownika MOPS z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego mieszkania chronionego mieszczącego się przy ul. Piastowskiej 6/1 w Żarach; Zarządzeniem nr 9/2019 Dyrektora MOPS z dnia 6 maja 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego mieszkania chronionego mieszczącego się przy ul. Moniuszki 21/1 w Żarach; Zarządzeniem nr 20/2019 Dyrektora MOPS z dnia 19 sierpnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia nowego Regulaminu Organizacyjnego mieszkania chronionego mieszczącego się przy ul. Piastowskiej 6/1 w Żarach.

⁴³ Utworzone miejsca w mieszkaniach chronionych nie były wykorzystane w 100%.

⁴⁴ Tj. odpowiednio: 18 (w 2019 r.); 18 (w 2020 r.); 15 (2021 r.); siedem (I półrocze 2022).

⁴⁵ W tym decyzja wydana w 2019 r. na pobyt w mieszkaniu od stycznia 2020 r.

⁴⁶ Uwzględniając pobyt osób zamieszkujących w mieszkaniach od 2018 roku, tj. w sposób ciągły w badanych latach.

(akta kontroli str. 367-371)

Analiza spraw 10 osób (28,6% z ogółu), które skorzystały ze wsparcia w postaci pobytu w mieszkaniach chronionych prowadzonych przez MOPS, wykazała prawidłowe wydawanie decyzji w sprawie skierowania do mieszkania chronionego oraz określenia opłat za pobyt. W szczególności ustalono, że:

- decyzje były wydawane każdorazowo po złożeniu pisemnego wniosku osoby ubiegającej się o skierowanie do mieszkania chronionego, tj. w terminie złożenia wniosku do sześciu dni kalendarzowych;
- we wszystkich przypadkach przyjęte do mieszkań osoby legitymowały się schorzeniami uprawniającymi do zamieszkania w danym typie mieszkania, tj. stwierdzona niepełnosprawność w stopniu umiarkowanym (5), w tym jeden przypadek z upośledzeniem umysłowym lub w znacznym (5), co było zgodne z art. 53 ust. 5 pkt 1 ustawy ops;
- miesięczny koszt pobytu w mieszkaniu wskazany w decyzjach każdorazowo wynikał z Zarządzenia Dyrektora MOPS⁴⁷ i wynosił: 153,17 zł (w 2019 r.); 186,55 zł (w 2020 r.); 163,79 zł (w 2021 r.); 214,48 zł (w 2022 r.);
- naliczenie opłaty za pobyt każdorazowo uwzględniało kryterium dochodowe osoby samotnie gospodarującej⁴⁸, i tak w sześciu przypadkach był to pobyt nieodpłatny, w pozostałych czterech odpłatny;
- we wszystkich przypadkach uzgodnienia miały zachowaną formę pisemną i dotyczyły: celu pobytu; okresu pobytu; rodzaju i zakresu świadczonego wsparcia; odpłatności osoby korzystającej ze wsparcia; sposobu zgłaszania planowanej nieobecności w mieszkaniu chronionym; zasad i sposobu realizacji programu usamodzielniania osoby korzystającej ze wsparcia lub programu wspierania osoby, co było zgodne z art. 53 ust. 9-10 ustawy ops;
- okres pobytu każdorazowo był ustalony w decyzji. Osoby były lokowane od dnia wydania decyzji do 14 dni;
- wszystkie decyzje były wydawane na czas określony, zgodnie z art. 53 ust. 7 ustawy ops, a wskazany okres pobytu był zróżnicowany, tj. od ok 1,5 miesiąca do sześciu miesięcy (w przypadkach tych występowały przedłużenia okresów pobytu i wydawano kolejne decyzje).

(akta kontroli str. 369-371)

Kierownik Działu Usług, wskazała m.in., iż *okres na jaki wydawane były decyzje wynikał przede wszystkim z okresu rozliczeniowego kosztów utrzymania mieszkań. Decyzje są głównie wydawane na pół roku (ze względu na ewentualną rotację, z uwagi na częste łamanie regulaminu), ale nie dalej niż do 31 stycznia roku kolejnego. Wynikało to z faktu, iż w styczniu wyliczana jest miesięczna odpłatność pobytu w mieszkaniu na kolejny rok i obowiązuje ona od miesiąca lutego (odpłatność wyliczana jest na podstawie wydatków z roku ubiegłego i ogłaszana Zarządzeniem Dyrektora MOPS). W związku z tym, jeżeli klient zostanie skierowany do mieszkania chronionego nie później niż w miesiącu sierpniu, to jego okres pobytu w mieszkaniu nie wyniesie pół roku, ponieważ będzie trwać nie dłużej niż do 31 stycznia.*

(akta kontroli str. 369-371)

⁴⁷ Podstawą ustalenia miesięcznej opłaty za pobyt w mieszkaniu była kwota średniego miesięcznego kosztu utrzymania mieszkania chronionego, podzielona przez liczbę miejsc w mieszkaniu. Średni miesięczny koszt utrzymania stanowił sumę wydatków z roku poprzedniego przeznaczonych na utrzymanie lokalu, bez wydatków przeznaczonych na remonty, koszty dostosowania pomieszczeń, podzieloną przez 12 miesięcy.

⁴⁸ W latach: 2018 r. - 2019 r. kwota 701,00 zł; w latach 2020 r. - 2022 r. kwota 776,00 zł.

Ponadto wskazała, iż zdarzało się również, że klient jest kierowany do mieszkania interwencyjnie. Tak było w przypadku jednej osoby bezdomnej, wypisanej ze szpitala, której wydana została decyzja na okres 3 miesięcy z uwagi na duże obawy, czy ww. wytrwa w trzeźwości i dostosuje się do regulaminu. Obawy były słuszne, ponieważ mieszkaniec nie dotrwał do końca okresu wynikającego z decyzji i opuścił mieszkanie bez porozumienia z pracownikami MOPS. (...) Od miesiąca lutego każdego roku są przedłużane wszystkie decyzje klientów kontynuujących pobyt w mieszkaniu, niezależnie czy ponoszą odpłatność, czy też nie. Konieczność przedłużenia pobytu natomiast wynikał z indywidualnej oceny sytuacji każdego mieszkańca i stopnia jego gotowości do samodzielnego życia. Oceny dokonuje opiekun mieszkania wraz z podopiecznym min. raz na pół roku, w formie pisemnej.

(akta kontroli str. 371)

Potrzebę utrzymania więzi rodzinnych oraz uczestnictwa w życiu społeczności lokalnej osoby przebywającej w mieszkaniu chronionym podkreślono w kwestionariuszu uzgodnień pomiędzy mieszkańcem a opiekunem mieszkania chronionego, co wypełniało realizację § 4 pkt 2 rozporządzenia w sprawie mieszkań chronionych. Ponadto Dyrektor MOPS wskazała, iż opiekun mieszkań chronionych jest w stałym kontakcie z członkami rodzin mieszkańców. Uzgodnia z nimi spotkania na terenie mieszkania, inicjuje te spotkania, zachęca mieszkańców do kontaktu z dziećmi, rodzeństwem itp. W sytuacji konfliktów pomiędzy mieszkańcem a jego członkiem rodziny proponowana jest rozmowa w towarzystwie psychologa. Opiekun kontaktuje się również z członkami rodzin w sytuacjach związanych z leczeniem i kontrolą lekarską swoich podopiecznych, ponieważ często lekarze nie chcą udzielać informacji osobie postronnej, która nie jest członkiem rodziny pacjenta. Jeżeli chodzi o uczestnictwo w życiu społeczności lokalnej, to opiekun mieszkań chronionych co miesiąc przynosi mieszkańcom informator „INFO Żary” w celu zapoznania mieszkańców z planowanymi imprezami i wydarzeniami miejskimi. Ponadto zachęca podopiecznych do zapisania się do biblioteki miejskiej i udziału w różnych wydarzeniach, w tym do udziału w wigilii miejskiej. Kładziony jest również nacisk na utrzymywanie dobrych relacji z sąsiadami.

(akta kontroli str. 262-266, 365-366)

Analiza jednej decyzji kierującej (tj. 100% spraw) dla osoby, która skorzystała ze wsparcia w postaci pobytu w mieszkaniu chronionym prowadzonym przez ŚDS wykazała, iż:

- decyzja została wydawana po złożeniu pisemnego wniosku osoby ubiegającej się o skierowanie do mieszkania chronionego, tj. w dniu złożenia wniosku;
- naliczenie opłaty za pobyt uwzględniało kryterium dochodowe osoby samotnie gospodarującej⁴⁹ i w badanym przypadku pobyt był odpłatny;
- osoba skierowana legitymowała się schorzeniem uprawniającym do zamieszkania w danym typie mieszkania, tj. niepełnosprawność w stopniu umiarkowanym, co było zgodne z art. 53 ust. 5 pkt 1 ustawy ops;
- decyzja została wydana bezterminowo przy uwzględnieniu umiarkowanego stopnia niepełnosprawności osoby kierowanej, co było zgodne z art. 53 ust. 8 ustawy ops;
- decyzja o skierowaniu osoby do korzystania ze wsparcia w mieszkaniu chronionym nie została wydana po dokonaniu uzgodnień pomiędzy pracownikiem socjalnym podmiotu kierującego a osobą ubiegającą się o skierowanie do korzystania ze wsparcia w mieszkaniu chronionym, co było

⁴⁹ W 2019 r. kwota 701,00 zł.

niezgodne z art. 53 ust. 9-10 ustawy ops, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 372-379)

MOPS złożył rzetelne i w wymaganym terminie sprawozdanie z otrzymanej dotacji na utworzenie mieszkania chronionego⁵⁰. Ponadto Ośrodek w badanych latach sprawozdawał z trwałości realizacji zadania pn. Realizacja sieci mieszkań chronionych ustanowionych Programem kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”⁵¹.

(akta kontroli str. 380-397)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W czterech przypadkach, w których osoby posiadały uprawnienia do zasiłku stałego⁵², niegromadzono w aktach sprawy pisemnej zgody Ośrodka na potrącanie z zasiłku stałego osoby ubiegającej się oplaty za pobyt w domu – w przypadku skierowania do domu ponadgminnego, co stanowiło naruszenie § 8 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia w sprawie dps.

Powyższe skutkowało nieprzekazywaniem takiej zgody do właściwego ze względu na siedzibę domu powiatowego centrum pomocy rodzinie, o czym stanowi § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie dps.

(akta kontroli str. 161-164)

Dyrektor MOPS wyjaśniła, iż w przypadku osób kierowanych do ponadgminnego DPS posiadających uprawnienia do zasiłku stałego, MOPS w Żarach posiadał pisemną zgodę osoby na potrącanie z zasiłku stałego oplaty za pobyt w DPS. Natomiast nie gromadził w aktach sprawy własnej pisemnej zgody na potrącanie z zasiłku stałego oplaty za pobyt osoby w DPS, gdyż w ocenie MOPS w Żarach posiadana zgoda była oczywista, a żaden PCPR nigdy takiej zgody się nie domagał, ani też nie wykazywał braków formalnych w dokumentach kierujących daną osobę do DPS.

(akta kontroli str. 375-378)

NIK zauważa, iż w przypadku badanych spraw dotyczących skierowania osób do ponadgminnych DPS, brak przedmiotowej zgody nie wpływał na proces przyjęcia osoby do DPS, niemniej jednak nie został zrealizowany obowiązek wynikający z zapisów rozporządzenia w sprawie dps.

2. Wbrew zapisom § 7 ust. 1 umowy⁵³ na prowadzenie RDP nr ZP/VII/2020 zawartej w dniu 31 grudnia 2020 r. pomiędzy Dyrektorem MOPS a osobą fizyczną prowadzącą RDP, w którym ustalono obowiązującą gminę oplatę ogółem za wszystkie osoby przebywające i skierowane do RDP w 2021 r. w wysokości nie mogącej przekroczyć kwoty 226 800,00 zł, MOPS wypłacił kwotę w wysokości 231 221,99 zł, tj. o kwotę 4 421,99 zł wyższą niż wynikająca z umowy.

(akta kontroli str. 195-199, 235-239)

⁵⁰ Pismem nr KI.I.456-2.1.2019 z 3 stycznia 2019 r. rozliczono dotację udzieloną ze środków z budżetu państwa w 2018 r. w wysokości 58 000,00 zł, w tym: środki inwestycyjne: 15 000,00 zł; środki remontowe 33 500,00 zł; środki na wyposażenie: 9 500,00 zł. W ramach zadania zakupiono elementy wyposażenia mieszkania, wykonano remont i przebudowę lokalu w ramach środków remontowych oraz wykonano instalację gazową wraz z kotłownią centralnego ogrzewania i wentylacją w ramach środków inwestycyjnych.

⁵¹ Sprawozdanie z dnia 14 stycznia 2020 r.; 22 stycznia 2021 r.; 11 stycznia 2022 r.; 24 stycznia 2023 r.

⁵² Tj. 100% przypadków z badanej próby 17 spraw.

⁵³ Jednej z czterech zawartej w latach 2019-2022 (I półrocze).

Dyrektor MOPS wyjaśniła, iż w 2021 r. MOPS na realizację odpłatności za pobyt osób w Rodzinnym Domu Pomocy dysponował budżetem w wysokości 231 222,00 zł. Z uwagi na konieczność umieszczenia dodatkowo jednej osoby w Rodzinnym Domu Pomocy wystąpił okres 3 miesięcy, w którym liczba osób skierowanych wniosła jednorazowo 6, czyli o jedną więcej niż planowano średnio do budżetu. Posiadane środki nie przekraczały planu budżetu i pozwalały na umieszczenie dodatkowo jednej osoby. Zapłacona kwota w wysokości 231 221,99 zł była adekwatna do wykonanych usług i zgodna z wystawionymi fakturami przez RDP. W związku z tym, że to był okres od kwietnia do czerwca uznano, że środki są wystarczające, tj. nie przekraczają kwoty z umowy i aneksowanie umowy nie jest konieczne. Pod koniec roku budżetowego osoba odpowiedzialna merytorycznie nie zauważyła przekroczenia kwoty z umowy, a opierała się jedynie na planie finansowym jednostki.

(akta kontroli str. 398-427)

Organy administracji publicznej zobowiązane są działać na podstawie prawa i w jego granicach. W niniejszym przypadku podstawą działania MOPS, źródłem prawa, była obowiązująca umowa, której zapisów należało dochować, w tym dotyczących kwoty należnej RDP opłaty. W sytuacji konieczności poniesienia dodatkowych nieprzewidzianych na etapie podpisywania umowy obciążeń, jedynym rozwiązaniem, by uzyskać legalne podstawy wydatkowania środków publicznych, była zmiana dotąd obowiązującej umowy, na przykład w formie zawartego aneksu.

3. W przypadku decyzji nr MOPS.4327.1231.2019 z 13 marca 2019 r.⁵⁴ kierującej osobę do mieszkania chronionego prowadzonego przez ŚDS, nie dokonano uzgodnień pomiędzy pracownikiem socjalnym podmiotu kierującego, a osobą ubiegającą się o skierowanie do korzystania ze wsparcia w mieszkaniu chronionym, co stanowiło naruszenie art. 53 ust. 9 i 10 ustawy ops.

(akta kontroli str. 372-376)

Dyrektor MOPS wyjaśniła, iż (...) sposób redakcji przepisu, poprzez zastosowanie znaku interpunkcji w postaci przecinka, a także spójnika współrzędnego rozłącznego „lub” stanowi, iż w zależności od podmiotu prowadzącego mieszkanie chronione uzgodnienia powinny zostać dokonane pomiędzy pracownikiem socjalnym podmiotu kierującego lub/ pracownikiem socjalnym jednostki organizacyjnej pomocy społecznej prowadzącej mieszkanie chronione lub/ organizacji pożytku publicznego prowadzącej mieszkanie chronione, a osobą ubiegającą się o skierowanie do mieszkania chronionego. Tym samym, jeżeli mieszkanie chronione prowadzone jest przez jednostkę organizacyjną Gminy Żary o statusie miejskim - Środowiskowy Dom Samopomocy, uzgodnienia te winny zostać dokonane pomiędzy właśnie pracownikiem socjalnym jednostki organizacyjnej pomocy społecznej prowadzącej mieszkanie chronione, a osobą skierowaną do korzystania ze wsparcia w mieszkaniu chronionym. W ocenie Organu, uzgodnienia takie pomiędzy pracownikiem socjalnym podmiotu kierującego, a osobą kierowaną nie są właściwe. Osoba chętna do skierowania do mieszkania chronionego ŚDS składa wniosek o skierowanie do kierownika SDS, który dekretuje ww. dokument wskazując okres skierowania i przekazuje do pracownika socjalnego MOPS w Żarach celem przeprowadzenia wywiadu i wydania decyzji o skierowaniu. W przypadku wydania decyzji nr MOPS.4327.1231.2019 z 13 marca 2019 r. Organ nie posiadał informacji, że Środowiskowy Dom Pomocy w Żarach nie zatrudnia pracownika socjalnego, z tego też względu nie podpisał z osobą kierowaną kwestionariusza uzgodnień.

(akta kontroli str. 375-378)

⁵⁴ Tj. 100% wydanych w 2019 r. decyzji kierujących do mieszkania chronionego prowadzonego przez ŚDS (oraz 100% w całym badanym okresie).

Wykładnia językowa wskazanego przepisu każe przyjąć, że jedynymi podmiotami równoprawnymi, równorzędnymi w podejmowaniu czynności w toku dokonywania wymaganych uzgodnień jest: po pierwsze – pracownik socjalny jednostki organizacyjnej pomocy społecznej prowadzącej mieszkanie chronione oraz podmiot uprawniony prowadzący mieszkanie chronione i po drugie: osoba ubiegająca się o skierowanie do korzystania ze wsparcia w mieszkaniu chronionym jej przedstawiciel ustawowy. Tylko te podmioty, na skutek użycia przez ustawodawcę zwrotu „lub” tj. koniunkcji łącznej, mogą być traktowane zamiennie. Dodatkowo wskazuje na to wykładnia celowościowa przepisu, podobna jest bowiem rola tych podmiotów, cel działania, w toku toczącego się postępowania. Zupełnie inna zaś rola została przypisana pracownikowi socjalnemu podmiotu kierującego, dla którego ustawodawca nie przewidział podmiotu alternatywnego.

OCENA CZĄSTKOWA

Działania MOPS były adekwatne do zdiagnozowanych potrzeb na terenie Gminy. Ośrodek prawidłowo realizował zadania korzystając m.in. ze środków zewnętrznych, tj. dotacji na utworzenie mieszkania chronionego i dotacji na dofinansowanie pobytu osób w RDP. Zgodnie z przepisami prawa kierowano osoby do DPS, RDP oraz prowadzonych mieszkań chronionych za wyjątkiem jednej decyzji kierującej do mieszkania prowadzonego przez SDS. Przez cały okres pobytu w mieszkaniach chronionych zapewniono mieszkańcom pomoc w wykonywaniu czynności niezbędnych w życiu codziennym, zgodnie ze standardem określonym w rozporządzeniu o mieszkaniach chronionych. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczące wypłaty środków w ramach opłaty za pobyt osób skierowanych do RDP, w kwocie wyższej niż wynikająca z obowiązującej umowy oraz niegromadzenie w dokumentacji pisemnej zgody Ośrodka na potrącanie z zasiłku stałego osoby ubiegającej się opłaty za pobyt w domu, nie miały wpływu na ocenę kontrolowanej działalności.

OBSZAR

2. Świadczone osobom wymagającym pomocy ze względu na wiek, chorobę lub niepełnosprawność usługi całodobowego pobytu i opiekuńcze

Opis stanu faktycznego

2.1. Ośrodek w latach 2019-2022 (I półrocze) wydał sześć decyzji o skierowaniu do RDP⁵⁵. Liczba osób ulokowanych w RDP na podstawie wydanych skierowań przez MOPS wynosiła⁵⁶: sześć (w 2019 r.); sześć (w 2020 r.); osiem (w 2021 r.); pięć (w 2020 r. I półrocze) przy zaplanowanej liczbie skierowań pięciu osób na rok, która wynikała z budżetu MOPS⁵⁷.

Pozostałe miejsca przeznaczone były dla osób skierowanych przez inne gminy⁵⁸, co przy ogółem ośmiu miejscach stanowiło wykorzystanie alokacji miejsc na poziomie od 75% do 100%⁵⁹.

(akta kontroli str.165-166)

Dyrektor MOPS wskazała, iż *Ośrodek kierował do RDP przede wszystkim osoby w podeszłym wieku, chodzące lub poruszające się o balkonikach, które nie mogły*

⁵⁵ W 2019 r. – jedną; w 2020 r. – jedną; w 2021 r. – cztery; w 2022 r. (I półrocze) – 0.

⁵⁶ Licząc w sposób ciągły (osoba powtarzała się w danym roku).

⁵⁷ Liczba przebywających osób była wyższa od zaplanowanych pięciu, gdyż została wykazana narastająco od początku roku, ale nie oznacza, że osoba przebywała przez cały rok (zgony, rezygnacja - uchylecia decyzji).

⁵⁸ Liczba osób skierowanych przez inne gminy odpowiednio w badanych latach: trzy, trzy, dwie, jedna.

⁵⁹ W 2019 r. – 100%; w 2020 r. – 100%; w 2021 r. – 87,5%, 2022 (do 30 czerwca) – 75%.

funkcjonować bez wsparcia, ale nie wymagały jeszcze wzmożonej opieki pielęgnacyjnej i medycznej. Po wydaniu decyzji o skierowaniu osoba kierowana była bez zwłoki umieszczana w placówce, w treści decyzji wskazywany był termin umieszczenia, tożsamy z ulokowaniem osoby.

(akta kontroli str. 165)

Analiza trzech decyzji⁶⁰ osób nowoprzyjętych (tj. 50% z ogółu spraw), wykazała prawidłowość wydawania decyzji w sprawie skierowania do RDP oraz naliczenia opłaty za pobyt. W szczególności ustalono, że:

- decyzje każdorazowo były wydawane po złożeniu pisemnego wniosku osoby ubiegającej się o skierowanie do RDP, tj. w terminie złożenia wniosku do sześciu dni kalendarzowych;
- decyzje zostały wydane po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego przez pracownika Ośrodka; na podstawie zaświadczenia lekarskiego; dowodu otrzymywania emerytury, renty lub zasiłku stałego;
- każdorazową przyczyną skierowania do RDP był stan zdrowia i konieczność wsparcia w formie całodobowych usług bytowych i opiekuńczych oraz brak możliwości zapewnienia pomocy w takim zakresie przez rodzinę i gminę w miejscu zamieszkania;
- okres pobytu każdorazowo był orzeczony w decyzji i w badanych przypadkach został wskazany od dnia wydania decyzji na pobyt stały;
- opłatę za pobyt wnosił mieszkaniec RDP na konto MOPS, nie więcej jednak niż 70% swojego dochodu⁶¹, co było zgodne z art. 61 ust. 2 pkt 1 ustawy ops;

(akta kontroli str. 428-433)

W odniesieniu do trudności w realizacji tego zadania Dyrektor MOPS wskazała, iż pod względem zapewnienia pobytu całodobowego w RDP funkcjonującym na terenie miasta Żary była to dobra forma pomocy, ale tylko dla osób w podeszłym wieku, chodzących lub poruszających się o balkonikach, które nie mogą funkcjonować bez wsparcia, ale nie wymagały jeszcze wzmożonej opieki pielęgnacyjnej i medycznej. MOPS w Żarach nie mógł kierować do ww. placówki osób z zaburzeniami demencyjnymi, czy leżących. Takie osoby Ośrodek kierował (często z postanowienia sądu) do państwowych domów pomocy społecznej.

(akta kontroli str. 262-266)

2.2. Wśród przyczyn pobytu osób w mieszkaniach chronionych⁶² w każdym przypadku wskazano łącznie niepełnosprawność, długotrwałą lub ciężką chorobę, bezdomność, w tym w jednym przypadku dodatkowo ubóstwo, co było zgodne z art. 53 ust. 5 ustawy ops.

(akta kontroli str. 434-441)

W toku kontroli skierowano ankiety do pięciu osób⁶³ zamieszkujących mieszkania chronione prowadzone przez MOPS. W otrzymanych zwrotnie ankietach, mieszkańcy ocenili pozytywnie otrzymane wsparcie oraz wskazali na zadowolenie z zapewnionych warunków. Z analizy ankiet wynikało, iż:

⁶⁰ Po jednej decyzji za lata 2019 – 2021.

⁶¹ MOPS na podstawie faktury wystawionej przez osobę prowadzącą RDP, co miesiąc dokonywał płatności należności za świadczone usługi.

⁶² Czterech mieszkańców przebywających na dzień 30 czerwca 2022 r.

⁶³ 100% osób przebywających w mieszkaniach chronionych. Żadna z osób nie była niepełnosprawna ruchowo.

- osoby korzystały z pobytu w okresie: powyżej 1 roku⁶⁴ (trzy); od 6 do 12 m-cy (jedna); od 3 do 6 m-cy (jedna);
- w odniesieniu do przyczyn korzystania z pobytu całodobowego każdorazowo wskazano na niepełnosprawność (pięć przypadków) oraz choroby (cztery); bezdomność (cztery); wiek (trzy); brak możliwości wykonywania samodzielnie niektórych obowiązków (jeden);
- wszystkim mieszkańcom zapewniono usługi obejmujące pomoc w wykonywaniu niezbędnym w życiu codziennym⁶⁵ według ich indywidualnych potrzeb;

Ponadto wszyscy mieszkańcy wskazali, iż:

- są zadowoleni z warunków mieszkaniowych⁶⁶;
- zapewnione w placówce warunki pobytowe pozwalają na zachowanie intymności;
- była możliwość swobodnego kontaktu (przede wszystkim) spotkań z najbliższymi;
- mieli zapewnioną możliwość przemieszczania się, zwłaszcza poza budynek i teren mieszkania;
- byli zadowoleni z zapewnionych w mieszkaniu usług opiekuńczych, w szczególności poczucia indywidualnego wsparcia, m.in. poprzez: wsparcie ze strony opiekuna mieszkania chronionego, dostęp/pomoc do psychologa; psychiatry, instruktora terapii;
- byli zadowoleni z zapewnionych w mieszkaniu warunków sanitarno-higienicznych;
- sami przygotowywali sobie posiłki, w mieszkaniach chronionych nie zapewnia się wyżywienia;
- byli zadowoleni z pobytu w mieszkaniu, m.in. ze względu na: komfort w mieszkaniu, czystość i ciepło (dwie osoby), spokój i możliwość wsparcia od opiekunów (jedna), dużej pomocy opiekunki mieszkania i opiekunki PCK (jedna); doskonałe warunki, ciepło, możliwość wykąpania się, dostęp do wsparcia z MOPS (jedna).

(akta kontroli str. 442-461)

Oględziny dwóch mieszkań chronionych⁶⁷ wykazały przestrzeganie wymagań wynikających z rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie mieszkań chronionych⁶⁸, w szczególności:

- zapewnienie wystarczającej powierzchni użytkowej przypadającej dla jednej osoby korzystającej ze wsparcia przy czym liczba mieszkańców wynosiła od jednego do czterech;
- każde mieszkanie chronione, oprócz pomieszczeń mieszkalnych składało się z: kuchni lub aneksu kuchennego; łazienki; przestrzeni komunikacji wewnętrznej;
- w pomieszczeniach mieszkalnych każdej osobie zapewniono: łóżko lub tapczan, szafę ubraniową, krzesło lub fotel, szafki nocne;

⁶⁴ Tj. od dwóch do trzech lat.

⁶⁵ W tym: ubierania się (1); sprzątania (5); zakupów przygotowania posiłków (4); załatwiania spraw osobistych (5).

⁶⁶ Najbardziej z: dostępu do łazienki/toalety, dostępu do wyposażonej kuchni, własnego łóżka; ogrzewania, kontaktów z osobami, z którymi się mieszka.

⁶⁷ Oględziny przeprowadzono w dniu 25 listopada 2022 r.

⁶⁸ Dz. U. z 2018 r. poz. 822.

- kuchnia lub aneks kuchenny były wyposażone w: kuchenkę, zlewozmywak, chłodziarkę, meble kuchenne, sprzęt i naczynia do przygotowania i spożywania posiłków;
- każda łazienka była wyposażona w natrysk, umywalkę, miskę ustępową;
- każde mieszkanie było wyposażone w pralkę automatyczną oraz telewizor.

Mieszkania urządzone w sposób bardzo estetyczny i przyjemny dla osób w nich przebywających, nawiązując do środowiska i miru domowego.

(akta kontroli str. 462-469)

Osoby zamieszkujące mieszkania chronione w czasie oględzin, nie były osobami niepełnosprawnymi ruchowo. Niemniej jednak NIK sygnalizuje, iż zamontowane w łazienkach kabiny prysznicowe z wysokim brodzikiem, mogą w przyszłości utrudniać ewentualne funkcjonowanie mieszkańców z niepełnosprawnością ruchową.

(akta kontroli str. 299, 462-469)

W dniu 25 listopada 2022 r. Państwowa Powiatowa Inspekcja Sanitarna w Żarach przeprowadziła, na zlecenie NIK, kontrolę w zakresie oceny stanu sanitarno-higienicznego i technicznego mieszkań chronionych oraz w zakresie oceny narażenia pracowników na czynniki szkodliwe dla zdrowia występujące w środowisku pracy opiekuna, w wyniku której ustalono:

- w przypadku żadnego z mieszkań nie stwierdzono nieprawidłowości;
- w przypadku obu mieszkań w zaleceniach doraźnych ujęto, iż wskazane jest rozważenie zamontowania ochronników w miejscach szczególnie narażonych na użytkowanie, tj. ściany przy łóżkach oraz wszystkie narożniki pomieszczeń, co w znaczny sposób ułatwi utrzymanie tych powierzchni w należytym stanie higieniczno-sanitarnym i technicznym.

(akta kontroli str. 470-483)

Odnosnie do ustalenia warunków świadczenia usług w mieszkaniach chronionych, pracownik realizujący obowiązki bezpośrednio przy mieszkańcach wskazał m.in., iż:

- posiadane kwalifikacje były wystarczające do realizacji zadania, realizowana była natomiast współpraca z psychologiem, terapeutą uzależnień, pracownikiem socjalnym i kuratorem sądowym;
- zorganizowane warunki bytowe i usługi opiekuńcze pozwalają na pełną realizację wobec mieszkańców wszystkich zaplanowanych zajęć⁶⁹;
- obecne uregulowania prawne stwarzają optymalne warunki do zapewnienia pomocy i wsparcia mieszkańcom;
- w odniesieniu do trudności w realizacji codziennych obowiązków należy mocno motywować mieszkańców do wykonywania zadań głównie w zakresie higieny osobistej i utrzymania czystości w mieszkaniu.

(akta kontroli str. 484-485)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

MOPS zapewnił wymagane warunki pobytowe w prowadzonych mieszkaniach chronionych oraz realizował w sposób ciągły wsparcie opiekuna dla osób w nich przebywających. Wszystkie osoby ulokowane w mieszkaniach chronionych były uprawnione do takiej formy wsparcia. MOPS zgodnie z przepisami prawa kierował osoby do funkcjonującego na terenie Gminy RDP.

⁶⁹ Zgodnie z kwestionariuszem uzgodnień.

OBSZAR

3. Nadzór nad zapewnianiem osobom wymagającym pomocy ze względu na wiek, chorobę lub niepełnosprawność usług całodobowego pobytu i opiekuńcze.

Opis stanu faktycznego

3.1. W ramach sprawowanego nadzoru Dyrektor MOPS⁷⁰ przeprowadził w RDP⁷¹ w latach 2019-2022 (I półrocze) sześć kontroli⁷² w , w tym cztery – maksymalnie co sześć miesięcy, co było zgodne z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie rodzinnych domów pomocy⁷³ (dalej: *rozporządzenie w sprawie rdp*), natomiast dwie kontrole przeprowadzono w terminie późniejszym o ponad dwa i trzy miesiące, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 205-229)

W żadnej z przeprowadzonych kontroli w RDP w latach 2019-2022 (I półrocze) nie stwierdzono nieprawidłowości⁷⁴. Natomiast od 2020 roku w zaleceniach wskazywano na nadal istniejące ryzyko zakażenia Covid-19 oraz potrzebę ochrony grupy osób szczególniego ryzyka jaką stanowią pensjonariusze i zarekomendowano ściśle przestrzeganie wdrożonych rygorów sanitarnych i zachowanie bezpieczeństwa w określonej sytuacji epidemiologicznej.

(akta kontroli str. 205-229)

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do Ośrodka skargi ani wnioski dotyczące działalności RDP.

(akta kontroli str. 501)

MOPS⁷⁵ przeprowadzał kilkakrotnie w ciągu roku⁷⁶ kontrole w prowadzonych mieszkaniach chronionych, tj. w badanych latach odpowiednio: pięć (w 2019 r.); osiem (w 2020 r.); osiem (w 2021 r.); cztery (w 2022 I półrocze). Podczas kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości⁷⁷. Każdorazowo wskazywano mieszkańcom m.in. o konieczności stosowania się do regulaminu.

(akta kontroli str. 486-500)

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do Ośrodka skargi ani wnioski dotyczące prowadzonych mieszkań chronionych bądź warunków pobytu w mieszkaniach chronionych.

(akta kontroli str. 501)

⁷⁰ Na podstawie § 8 ust. 1 umowy na prowadzenie RDP, tj. w imieniu i z upoważnienia Burmistrza Miasta Żary.

⁷¹ Tj. Rodzinny Dom Seniora „Leśne Zacisze”, ul. Leśna 28A, 68-200 Żary.

⁷² W terminie: 26 kwietnia 2019 r.; 30 października 2019 r.; 20 lipca 2020 r.; 28 kwietnia 2021 r.; 28 października 2021 r.; 26 kwietnia 2022 r.

⁷³ Dz.U. z 2012 r. poz. 719.

⁷⁴ Zakres kontroli obejmował: usługi świadczone na podstawie zawartych umów na prowadzenie RDP, tj. m.in.: standardy, rodzaje i zakres usług bytowych i opiekuńczych; przestrzeganie praw do udostępniania osobom przebywającym w RDP informacji o przysługujących im prawach, w tym o prawie do wnoszenia skarg oraz zapewnienia dostępności do informacji o tych prawach; współdziałania osoby fizycznej prowadzącej RDP z osobą przebywającą w domu, jej rodziną, opiekunem prawnym lub pełnomocnikiem.

⁷⁵ Każdorazowo Kierownik Działu Usług realizując założenia planu kontroli działu.

⁷⁶ Od czterech do ośmiu razy - dotyczy łącznie dwóch mieszkań.

⁷⁷ Zakres kontroli obejmował m.in. określenie liczby mieszkańców; czystości i porządku; konieczności ewentualnych napraw; sygnałów i uwag mieszkańców.

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W przypadku dwóch z sześciu kontroli przeprowadzonych w RDP nie zachowano terminu wskazanego w § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rdp, przekraczając wymóg przeprowadzenia kontroli co najmniej raz na pół roku, tj. o ponad dwa i trzy miesiące⁷⁸.

(akta kontroli str. 205-229)

Dyrektor MOPS wyjaśniła, iż w roku 2020 została przeprowadzona tylko jedna kontrola z powodu trwającej pandemii. *Wyjątkowo w tym trudnym dla wszystkich okresie kontrola odbyła się w czasie delikatnej odwilży w miesiącu lipcu. Na wiosnę i jesień 2020 r. praca ośrodka jak również RDP była zdeterminowana panującym zagrożeniem covidowym. Kontakt między naszymi instytucjami odbywał się w tym okresie telefonicznie. Wielu uczestników i pracowników w tym czasie chorowało, bądź przebywało na kwarantannie. W trosce o bezpieczeństwo seniorów zdecydowano o tylko jednorazowej kontroli. Stąd też dłuższe przerwy między kontrolami 2019-2020 (jesień) i 2020-2021 (wiosna).*

(akta kontroli str. 398-401)

OCENA CZĄSTKOWA

Dyrektor MOPS prawidłowo sprawował nadzór nad funkcjonującym w badanych latach RDP. Systematycznie co trzy miesiące kontrolowano prowadzone przez Ośrodek mieszkania chronione, natomiast w przypadku RDP dwie z sześciu kontroli odbyły się z opóźnieniem, tj. o dwa i trzy miesiące, z uwagi na pandemię Covid-19.

IV. Uwagi i wnioski

Wniosek

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Gromadzenie w dokumentacji kierującej osoby do ponadgminnego DPS, pisemnej zgody Ośrodka na potrącanie z zasiłku stałego osoby ubiegającej się oplaty za pobyt w domu, w przypadku osób uprawnionych do zasiłku stałego.
2. Dokonywanie wymaganych uzgodnień pomiędzy pracownikiem socjalnym Ośrodka, a osobą ubiegającą się o skierowanie do korzystania ze wsparcia w mieszkaniu chronionym prowadzonym przez ŚDS.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie

⁷⁸ Od 30 października 2019 r. do 20 lipca 2020 r. – upłynęło 8 miesięcy i 20 dni; od 20 lipca 2020 r. do 28 kwietnia 2021 r. – upłynęło 9 miesięcy i 7 dni.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, 17 lutego 2023 r.

Kontroler
Dorota Rudnicka-Kawa
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze
p.o. Wicedyrektor
Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis

.....
podpis