



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 411.003.02.2015
D/15/502

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/15/502 – Stosowanie przez administrację publiczną instrumentów prawnych zabezpieczających interesy społeczne w procesie lokalizacji elektrowni wiatrowych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontrolerzy	1. Anna Nowakowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94929 z dnia 26 maja 2015 r. 2. Anna Tronowicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94927 z dnia 20 maja 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Niegosławicach, Niegosławice 55 (PNA 67-312), dalej <i>Gmina</i> lub <i>Urząd</i> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jan Kosiński, Wójt Gminy ¹ , wcześniej od 18 czerwca 1990 r. funkcję tę sprawował Marek Szylińczuk. (dowód: akta kontroli str. 5-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy oraz uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, związane z lokalizacją na terenie Gminy farmy wiatrowej, przebiegły prawidłowo. W postępowaniach tych zapewniono udział społeczeństwa oraz wymaganych organów. Zgodność uchwał w sprawie przyjęcia powyższych dokumentów z przepisami potwierdził również organ nadzoru.

Postępowanie prowadzone przez Urząd w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji inwestycji ograniczyło się do podjęcia niezbędnych czynności przygotowawczych, nie mających wpływu na rozstrzygnięcie³. Czynności te dokonano w sposób zgodny z przepisami prawa, z wyjątkiem dwóch przypadków, w których ograniczono dopuszczalne formy składania uwag i wniosków. Ograniczenie to mogło utrudniać zainteresowanym skorzystanie z tego uprawnienia, jednak z uwagi na skorygowanie tego uchybienia przez organ wydający decyzję (Burmistrza Szprotawy) nie miało ono wpływu na całokształt postępowania.

¹ Od 30 kwietnia 2012 r.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Wójt Gminy nie podejmował decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia - został wyłączony od załatwienia ww. sprawy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze, z uwagi na fakt, iż postępowanie to dotyczyło m.in. jego interesów majątkowych. Organem właściwym do załatwienia sprawy SKO wyznaczyło Burmistrza Szprotawy.

Dokumentację planistyczną, stosownie do obowiązujących wymogów, sfinansowano z budżetu Gminy. Wywiązano się również z obowiązku sporządzenia prognozy skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Uzyskiwanie opinii i uzgodnień wymaganych przy lokalizacji lądowych elektrowni wiatrowych oraz procedury podejmowania uchwał w procesie lokalizacji tych inwestycji, ze szczególnym uwzględnieniem zapewnienia udziału społeczeństwa w tych procesach

1.1. Postępowanie przy sporządzeniu SUIKZP

Opis stanu faktycznego

W lipcu 2008 r. inwestor zwrócił się do Wójty Gminy o przystąpienie do opracowania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dalej *Studium*) dla terenu obejmującego trzy sołectwa: Mycielin, Gościeszowice, Sucha Dolna (Gmina Niegosławice) celem przeznaczenia go na budowę elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Rada Gminy Niegosławice w dniu 15 września 2008 r., podjęła uchwałę⁴ w sprawie przystąpienia do zmiany Studium, dotyczącej terenu przeznaczonego na lokalizację elektrowni wiatrowych położonego w rejonie trzech ww. sołectw.

(dowód: akta kontroli str. 286-292)

Informacja o podjęciu uchwały została, zgodnie z art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym⁵ (dalej: *ustawa o planowaniu*) opublikowana w miejscowej prasie (Gazeta Lubuska), umieszczona na tablicach ogłoszeń: Urzędu oraz w trzech sołectwach, objętych zmianą Studium oraz w BIP. W informacji określono formę, miejsce i termin (21 dni) składania wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 293-294, 620)

Zgodnie z art. 11 pkt 2 ustawy o planowaniu, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium zawiadomiono wszystkie podmioty wymienione w art. 11 pkt 5-8 ww. ustawy⁶.

(dowód: akta kontroli str. 295-301, 620)

W związku z zawiadomieniem o przystąpieniu do zmiany Studium, dziewięć podmiotów zgłosiło uwagi. Dotyczyły one m.in. konieczności uwzględniania przy sporządzaniu Studium:

- zapisów planu zagospodarowania przestrzennego województwa lubuskiego (Zarząd Województwa Lubuskiego);
- objęcia ochroną występujących na obszarze objętym studium elementów historycznego środowiska kulturowego oraz o oddaleniu elektrowni wiatrowych od obiektów chronionych (Lubuski Wojewódzki Konserwator Zabytków, dalej *LWKZ*);
- aspektów ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami oraz lokalizacji ujęć wód powierzchniowych, podziemnych i ich strefy ochrony

⁴ Nr XVIII/91/2008.

⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.

⁶ W brzmieniu obowiązującym w dacie wykonywania tego obowiązku.

wraz z obowiązującymi na tych terenach zakazami, nakazami i ograniczeniami (Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu);

- przestrzegania przy sporządzaniu Studium przepisów dotyczących ochrony środowiska jako całości, jak i jego poszczególnych komponentów (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., dalej *RDOŚ*);
- wymogów, którym powinny odpowiadać sieć wodociągowa przeciwpożarowa oraz hydranty (Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Żaganiu);
- strefy ochronnej dla gazociągu przesyłowego przebiegającego przez obszar, którego dotyczy Studium (Operator Gazociągów Przesyłowych);
- przepisów dotyczących ustawy o transporcie kolejowym przy zagospodarowaniu terenów sąsiadujących z terenami kolejowymi w zakresie lokalizacji m.in. budynków, budowli (PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.);
- istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej, uzgadniania inwestycji z Telekomunikacją pod kątem kolizji z urządzeniami Telekomunikacji oraz opracowywania ofert dla budownictwa mieszkaniowego i działalności gospodarczej z uwzględnieniem możliwości budowy i rozbudowy sieci telekomunikacyjnej (Telekomunikacja Polska S.A.);
- warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej planowanych farm wiatrowych oraz tereny, uwzględnienia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (dalej *MPZP*) terenów nad/pod urządzeniami elektroenergetycznymi poprzez wydzielenie strefy z planowanej zabudowy urządzeń elektrowni wiatrowej (ENEA).

(dowód: akta kontroli str. 302-319)

Wójt Gminy Niegostawice, postanowieniem z 4 lutego 2009 r., siedem złożonych wniosków uwzględnił w całości, jeden w części (złożony przez Telekomunikację Polską S.A.), a jeden nie został uwzględniony (Komendant Powiatowy Straży Pożarnej w Żaganiu, dalej *PSP*).

Nieuwzględnione uwagi Telekomunikacji dotyczyły konieczności naniesienia na mapy Studium istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz zobowiązania Gminy do uzgadniania inwestycji - z uwagi na brak takich wymogów.

W całości nieuwzględniony został wniosek *PSP*, z uwagi na brak potrzeby realizacji przeciwpożarowych sieci wodociągowych oraz hydrantów na terenach rolnych.

(dowód: akta kontroli str. 320-324)

Projekt zmiany Studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (dalej *POS*), został przekazany do uzgodnienia lub zaopiniowania wszystkim podmiotom, o których mowa w art. 11 pkt 5-8 ustawy o planowaniu⁷.

(dowód: akta kontroli str. 330-341, 620)

Do projektu zmiany Studium sześć podmiotów, w ramach uzgadniania i opiniowania, zgłosiło uwagi. Uwzględniono uwagi Operatora Gazociągów dotyczące błędnie określonego w projekcie oznaczenia gazociągu oraz uzupełnienia Studium o parametry ciśnienia.

Pozostałe zgłoszone uwagi nie zostały uwzględnione, bowiem wykraczały one poza zakres i przedmiot zmiany Studium. Uwagi te dotyczyły głównie:

- planowania infrastruktury z uwzględnieniem osi widokowych oraz ekspozycji i otoczenia obiektów zabytkowych oraz wprowadzenie wymogu opracowania studium krajobrazu w przypadku inwestycji kubaturowo i funkcjonalnie obcych historycznemu zagospodarowaniu (*LWKZ*);

⁷ W brzmieniu obowiązującym w dacie wykonywania tego obowiązku.

- wymogów, którym powinny odpowiadać sieć wodociągowa przeciwpożarowa oraz hydranty (PSP);
- warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej planowanych farm wiatrowych oraz tereny, uwzględnienia w MPZP terenów nad/pod urządzeniami elektroenergetycznymi poprzez wydzielenie strefy z planowanej zabudowy urządzeń elektrowni wiatrowej (ENEA);
- przepisów dotyczących ustawy o transporcie kolejowym przy zagospodarowaniu terenów sąsiadujących z terenami kolejowymi w zakresie lokalizacji m.in. budynków, budowli, nie naruszania istniejących granic PKP, a w przypadku ewentualnej potrzeby jakiegokolwiek korekty granic uzgadnianie tego z administratorem terenów kolejowych, w związku z inwestycjami realizowanymi na gruntach będących w sąsiedztwie terenów kolejowych uzgadnianie ich z PKP (PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.);
- uzgadniania konieczności przebudowy systemów drenarskich i odpływów (Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych).

(dowód: akta kontroli str. 342-368, 595-597, 621)

Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna zaopiniowała projekt Studium pozytywnie, zgłaszając jedną uwagę (uwzględnioną) dotyczącą konieczności opracowania tekstu jednolitego Studium uwzględniającego zmiany, wyróżnione w sposób czytelny.

(dowód: akta kontroli str. 342, 362, 383-384)

Zarówno RDOŚ, Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. (dalej *PWIS*) nie wnieśli uwag do przekazanego im projektu zmiany Studium.

(dowód: akta kontroli str. 344-345)

Projekt studium wraz z POS został wyłożony do publicznego wglądu w Urzędzie, przez okres 32 dni⁸. Informacja o wyłożeniu projektu wraz z POS została zamieszczona w Gazecie Lubuskiej, w BIP oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz trzech sołectw, na terenie których planowana jest lokalizacja elektrowni wiatrowych. W informacji określono formę, miejsce i termin (21 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia) składania uwag i wniosków do projektu.

(dowód: akta kontroli str. 370-373, 621)

Dyskusja publiczna nad projektowanymi zmianami wyznaczona na dzień 31 lipca 2009 r. odbyła się z udziałem 10 osób, z czego jedna zabrała głos (główny projektant zmiany Studium), omawiając ustalenia projektu zmiany Studium. Jej przebieg został udokumentowany w formie protokołu zgodnym z załącznikiem nr 6 rozporządzenia w sprawie zakresu projektu studium⁹.

(dowód: akta kontroli str. 374-376, 621)

W wyniku przeprowadzonej dyskusji, jak i wyłożenia projektu do publicznego wglądu nie wniesiono żadnych uwag.

(dowód: akta kontroli str. 374)

W dniu 26 października 2009 r.¹⁰ Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Niegosławice. Jej załącznikami były rysunki Studium z naniesioną granicą

⁸ W okresie od 23 lipca do 24 sierpnia 2009 r. Stosownie do art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu projekt winien zostać wyłożony na okres co najmniej 21 dni.

⁹ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz. 1233).

¹⁰ Nr XXIX/149/2009.

opracowania zmiany Studium, jednolity tekst oraz załącznik informujący o braku złożonych uwag do projektu Studium.

(dowód: akta kontroli str. 383-390)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Postępowanie przy sporządzaniu MPZP

Opis stanu
faktycznego

Rada Gminy, w dniu 19 listopada 2008 r., podjęła uchwałę¹¹ w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu przeznaczonego na lokalizację elektrowni wiatrowych z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie miejscowości: Mycielin, Gościeszowice i Sucha Dolna.

(dowód: akta kontroli str. 391-393, 623)

Informacja o przystąpieniu do sporządzania MPZP, stosownie do postanowień art. 17 pkt 1 ustawy o planowaniu została zamieszczona w Gazecie Lubuskiej oraz wywieszona na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz trzech sołectwach, na terenie których planowano realizację inwestycji oraz w BIP. Pouczono w niej o możliwości składania wniosków, wymogach formalnych, którym wniosek powinien czynić zadość (np. imię i nazwisko), miejsce i terminie jego złożenia (Urząd Gminy w Niegosławicach).

(dowód: akta kontroli str. 394, 623)

O przystąpieniu do sporządzenia MPZP, stosownie do art. 17 pkt 2 ustawy o planowaniu, zawiadomiono organy wymienione w art. 17 pkt 6-7 ww. ustawy, właściwe do uzgadniania i opiniowania projektu planu.

(dowód: akta kontroli str. 395-396, 624)

W związku z zawiadomieniem o przystąpieniu do sporządzenia MPZP, cztery podmioty złożyły uwagi. Dotyczyły one m.in.:

- zlokalizowania inwestycji w znacznym oddaleniu od obiektów chronionych, w sposób niekolidujący z zachowanymi osiami widokowymi (LWKZ);
- uwzględnienia aspektów ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem oraz uwzględnienia w załącznikach graficznych lokalizacji ujęć wód powierzchniowych, podziemnych oraz ich strefy ochronnej (Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej);
- przestrzegania przy sporządzaniu MPZP przepisów dotyczących ochrony środowiska, jako całości, jak i jego poszczególnych komponentów (RDOŚ);
- uwzględnienia wymogów, którym powinny odpowiadać sieci wodociągowe przeciwpożarowe oraz hydranty (Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej).

(dowód: akta kontroli str. 397-409)

Wójt uwzględnił wszystkie uwagi, poza złożonym przez Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, którego nieuwzględnienie nastąpiło m.in. z powodu braku potrzeby realizacji przeciwpożarowych sieci wodociągowych oraz hydrantów na terenach rolnych.

(dowód: akta kontroli str. 410-414)

O zaopiniowaniu lub uzgodnieniu projektu MPZP wraz z POS, Wójt zwrócił się do wszystkich podmiotów wymienionych w art. 17 pkt 6-7 ustawy o planowaniu.

(dowód: akta kontroli str. 421-424, 624)

¹¹ Nr XX/103/2008.

Projekt MPZP został uzgodniony ze wszystkimi organami, o których mowa w art. 17 pkt 7 ustawy o planowaniu. Spośród organów właściwych do zaopiniowania projektu MPZP (art. 17 pkt 6 ustawy o planowaniu), uwagi wniósł jeden – RDOŚ. Dotyczyły one uzupełnienia POS o:

- wykonanie analizy wpływu realizacji zamierzeń planu na właściwy stan ochrony gatunków i po jej dokonaniu dokonanie oceny czy realizacja dokumentu może pogorszyć aktualnie lub w przyszłości stan ochrony któregoś gatunku stanowiącego przedmiot ochrony w narażonych obszarach Natura 2000 „Bory Dolnośląskie” oraz „Stawy przemkowskie”, jak również zachwiać spójność sieci natura 2000;
- informacje dotyczące upraw rolnych lub lokalizacji stawów hodowlanych i oczek wodnych pod planowaną farmę wiatrową mogą powodować wabienie ponad przeciętnej ilości ptaków;
- dokonania oceny wpływu planowanego zagospodarowania terenu w kontekście obowiązujących zakazów i obowiązków wprowadzonych dla ochrony rezerwatu ornitologicznego „Stawy Przemkowskie”;
- wyjaśnienie czy rozpoznaniu podlegał stan chiropterofauny i ewentualne uzupełnienie na podlegające ochronie gatunkowej przedstawicieli chiropterofauny;
- doprecyzowania zapisów dotyczących pozostawienia bez zagospodarowania użytków zielonych w Dolinie Dłużca o określenie dokładnych granic zaproponowanego do wyłączenia spod zagospodarowania elektrowniami na załączniku graficznym do POS.

Po uzupełnieniu POS o brakujące zagadnienia, RDOŚ zaopiniował pozytywnie projekt MPZP.

(dowód: akta kontroli str. 456-488)

Gminna Komisja architektoniczno-urbanistyczna oraz Inspektor Sanitarny nie wnieśli uwag do projektu MPZP.

(dowód: akta kontroli str. 425, 469-488)

Stosownie do postanowień art. 17 pkt 9 i 11 ustawy o planowaniu zapewniono dwukrotnie udział społeczeństwa w opracowaniu projektu MPZP. I tak:

- wyłożono projekt MPZP wraz z POS do publicznego wglądu w Urzędzie, na okres 23 dni¹² i 21 dni¹³;
- zamieszczono informacje o wyłożeniu projektu wraz z POS w Gazecie Lubuskiej, w BIP oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz trzech sołectw, na terenie których planowana jest lokalizacja elektrowni wiatrowych, zawierające pouczenie o formie i miejscu oraz terminie składania uwag i wniosków do projektu;
- zorganizowano publiczne dyskusje nad projektem.

(dowód: akta kontroli str. 489-500, 624-625)

Dyskusja publiczna nad projektem MPZP odbyła się 11 grudnia 2009 r., z udziałem 12 osób. W jej wyniku złożona została jedna uwaga, wnosząca o ograniczenie terenu na których dopuszcza się lokalizację elektrowni wiatrowych (trzy działki), z uwagi na ograniczenie możliwości potencjalnego negatywnego oddziaływania na środowisko. Uwaga w dniu 4 stycznia 2010 r. została przez Wójta uwzględniona. W związku ze zmniejszeniem obszaru, pozwalającego na lokalizację elektrowni wiatrowych, o trzy działki wymienione w złożonych uwagach, ponownie

¹² W okresie od 1 grudnia do 23 grudnia 2009 r.

¹³ W okresie od 9 lutego do 2 marca 2010 r., po uwzględnieniu uwagi zgłoszonej na dyskusji publicznej.

zamieszczono informację w Gazecie Lubuskiej, na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz trzech sołectw, a także w BIP o: wyłożeniu do publicznego wglądu projektu MPZP, możliwości składania uwag do dnia 16 marca 2010 r. oraz przewidywanej dyskusji publicznej na projektem.

(dowód: akta kontroli str. 490-498)

W wyniku powtórnego wyłożenia projektu MPZP do wglądu oraz przeprowadzenia kolejnej dyskusji publicznej, na której omówiono m.in. zmiany wprowadzone do projektu MPZP w związku ze zgłoszoną wcześniej uwagą, do projektu MPZP nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 499-501)

W dniu 30 marca 2010 r., bez uwag, głosami 12 radnych podjęta została uchwała¹⁴ w sprawie uchwalenia MPZP terenu przeznaczonego na lokalizację elektrowni wiatrowych z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie miejscowości Mycielin, Gościeszowice i Sucha Dolna¹⁵.

(dowód: akta kontroli str. 502-523, 563-565)

MPZP dopuszcza lokalizację maksymalnie 27 wież elektrowni wiatrowej.

(dowód: akta kontroli str. 502-510)

Po jej podjęciu, w dniu 6 kwietnia 2010 r. w celu zbadania zgodności z prawem, została ona przekazana Wojewodzie Lubuskiemu wraz z wnioskiem o jej ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym. Wojewoda Lubuski stwierdził zgodność uchwały z prawem i przekazał do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego.

(dowód: akta kontroli str. 529-531)

Gmina nie prowadziła i nie prowadzi sporów sądowych związanych z uchwaleniem MPZP.

(dowód: akta kontroli str. 582)

Dodatkowe działania informacyjne dla społeczeństwa związane z prowadzoną inwestycją zrealizowano w maju 2015 r. Dotyczyły one zorganizowania:

- jednodniowego wyjazdu dla chętnych mieszkańców Gminy na farmę wiatrową w Gminie Puck, w trakcie którego możliwe było bezpośrednie poznanie opinii i doświadczeń jej mieszkańców oraz zapoznanie się z aspektami działania farmy wiatrowej (w wyjeździe udział wzięło 26 mieszkańców),
- spotkania w Gminie, w trakcie którego, w toku indywidualnych rozmów z ekspertami i przedstawicielami inwestora, można było uzyskać informacje na temat inwestycji oraz jej wpływu na zdrowie i otoczenie. Udział w spotkaniu wzięli eksperci w zakresie: oddziaływania inwestycji na zdrowie (profesor dr hab. nauk medycznych); akustyki i infradźwięków; oddziaływania na środowisko; projektowania farm i analiz produktywności.

(dowód: akta kontroli str. 586-590)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹⁴ Nr XXXIV/177/2010

¹⁵ Jeden z radnych wstrzymał się od głosu.

1.3. Prawidłowość wykonywania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z art. 46 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku¹⁶, przed podjęciem uchwał: w sprawie zmiany Studium i opracowania MPZP przeprowadzona została strategiczna ocena oddziaływania na środowisko (dalej SOOS).

W jej ramach zwrócono się do RDOŚ oraz PWIS o określenie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko (dalej POS).

Żaden z organów nie znalazł podstaw wskazujących na potrzebę rozszerzenia zakresu i stopnia szczegółowości POS ponad określony w art. 51 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

(dowód: akta kontroli str. 326-329, 415-418)

Sporządzony POS podlegał opiniowaniu przez RDOŚ, PWIS. Uwagi zgłosił tylko RDOŚ - stwierdził, iż opiniowany dokument nie zawiera wszystkich informacji wymaganych art. 51 i 52 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Zakres koniecznych uzupełnień dotyczył m.in. wykonania analizy wpływu realizacji zamierzeń planu na właściwy stan ochrony gatunków stanowiących przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 (...) „Bory Dolnośląskie”, przeprowadzenia oceny wpływu planowanego zagospodarowania terenu w kontekście obowiązujących zakazów i obowiązków wprowadzonych dla ochrony rezerwatu ornitologicznego „Stawy przemkowskie” i wszystkie zostały uwzględnione.

(dowód: akta kontroli str. 344-345, 463-472, 630)

Według założeń POS:

- lokalizację elektrowni wiatrowych uzasadniano usytuowaniem na terenach rolniczych, zachowaniem dotychczasowego zagospodarowania terenu oraz niewielkim obszarem, które mają one zajmować, jak również możliwością dowolnego ich rozmieszczenia,
- w celu określenia skutków zrealizowanej inwestycji, przewidziano: wykonanie porealizacyjnej analizy akustycznej ustalającej rzeczywiste oddziaływanie wprowadzonych obiektów na środowisko akustyczne; zbadanie rzeczywistego wpływu funkcjonujących elektrowni na ornitofaunę i chiropterofaunę poprzez badanie ewentualnej śmiertelności ptaków i nietoperzy w wyniku kolizji z turbinami oraz wykorzystania przestrzeni powietrznej na terenie objętym MPZP.

(dowód: akta kontroli str. 427-455)

Udział społeczeństwa w postępowaniu SOOS został zapewniony poprzez poinformowanie (umieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu i trzech sołectw na terenie których planowana jest inwestycja, w Gazecie Lubuskiej oraz w BIP) :

- przystąpieniu do opracowania projektu dokumentu (POS) i jego przedmiocie;
- wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany Studium, MPZP oraz POS;
- umożliwieniu składania wniosków i uwag do projektu zmiany Studium, MPZP oraz POS, w obowiązującym terminie (co najmniej 21 dni).

(dowód: akta kontroli str. 370-372, 419-420, 489, 497-498)

¹⁶ Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.)

W trakcie 21-dniowego terminu przewidzianego na składanie uwag i wniosków od społeczeństwa nie wpłynęły do Urzędu żadne uwagi ani wnioski.

(dowód: akta kontroli str. 501, 629-630)

MPZP dostosowano do istniejącego stanu środowiska oraz potencjalnych zmian tego stanu opisanych w POS, poprzez zmniejszenie, w porównaniu do projektu, powierzchni terytorium przeznaczonego na lokalizację elektrowni wiatrowej, ze względu na niebezpieczeństwo negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych na znajdujące się w pobliżu planowanej potencjalnej lokalizacji elektrowni wiatrowych, gniazd bociana czarnego.

(dowód: akta kontroli str. 435, 437, 439, 443, 448, 495)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Przebieg postępowania, dotyczącego wydawania decyzji administracyjnych wymaganych przy lokalizacji elektrowni wiatrowych ze szczególnym uwzględnieniem zapewnienia udziału społeczeństwa w tych procesach

Opis stanu
faktycznego

Wnioskiem z 2 czerwca 2010 r. pełnomocnik Inwestora zwrócił się do Wójta Gminy Niegosławice o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dalej *DSU*) realizacji przedsięwzięcia pn. Budowa zespołu elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą „FW Mycielin” na terenie Gminy Niegosławice (obręb: Mycielin, Niegosławice, Gościeszowice, Sucha Dolna) oraz Gminy Szprotawa (obręb: Długie i Dzikowice) wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia.

Właściwym do wydania *DSU*, stosownie do art. 75 ust. 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, był Wójt Gminy Niegosławice, w porozumieniu z Burmistrzem Szprotawy (przeważająca część terenu, na którym miało być realizowane przedsięwzięcie znajduje się w Gminie Niegosławice).

(dowód: akta kontroli str. 9-11, 14, 66)

Strony postępowania w sprawie wydania *DSU* zostały ustalone na podstawie załącznika do wniosku o wydanie decyzji, tj. wypisów z rejestru gruntów obejmujących przewidywany teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie wraz z obszarem, na którym planowane przedsięwzięcie będzie oddziaływać. Liczba stron przekraczała 20, zatem strony zawiadamiano o wszelkich czynnościach organów publicznych poprzez obwieszczenie, uznane za dokonane w terminie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia (art. 49 KPA¹⁷ w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

(dowód: akta kontroli str. 11, 14, 51)

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze (dalej *SKO*), postanowieniem z 27 czerwca 2011 r., na wniosek Sekretarza Gminy¹⁸ z 20 czerwca 2011 r., wyłączyło byłego Wójta Gminy Niegosławice od załatwienia sprawy w sprawie wydania *DSU* oraz wyznaczyło do jej załatwienia Burmistrza Szprotawy, z uwagi zaistnienie sytuacji określonej art. 25 § 1 KPA. Były Wójt Marek Szylińczuk¹⁹

¹⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.)

¹⁸ Działającego z upoważnienia Wójta Gminy.

¹⁹ Zajmował stanowisko Wójta w okresie od 18 czerwca 1990 r. do 19 stycznia 2012 r.

jest współwłaścicielem pięciu działek (spośród 20), na których ma być zrealizowana inwestycja (wyzdierżawione zostały inwestorowi).

Były Wójt, odnośnie złożenia ww. wniosku do SKO po roku prowadzonego postępowania wyjaśnił, że podejmowano jedynie czynności przygotowawcze - zatem okres prowadzonego przez Urząd postępowania nie miał wpływu na rozstrzygnięcie sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 25-29, 257-258)

Zakres czynności byłego Wójta Gminy Niegosławice, dokonanych w postępowaniu w sprawie wydania DSU do czasu wystąpienia z ww. wnioskiem do SKO, obejmował:

- wystąpienie (18 czerwca 2010 r.) do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. (dalej *RDOŚ*) i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu (dalej *PPIS*) z prośbą o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ewentualnego określenia zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowej inwestycji (*RDOŚ* wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia ww. oceny i określił zakres raportu, natomiast *PPIS* nie stwierdził takiej potrzeby),
- wydanie postanowienia (20 lipca 2010 r.) o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia ww. oceny oraz sporządzenia ww. raportu i jego zakresie (zakres raportu określony w postanowieniu był zgodny z zakresem określonym w opinii *RDOŚ*),
- wystąpienie (pismami z 24 stycznia 2011 r.) do *RDOŚ* i *PPIS* z prośbą o uzgodnienie i opinię w sprawie warunków realizacji przedmiotowej decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 12-13, 16-19, 25-27, 30-32, 35-38)

Pismem z dnia 21 stycznia 2011 r. (brak daty wpływu do Urzędu) inwestor poinformował Urząd o przedłożeniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (dalej *ROS*).

(dowód: akta kontroli str. 39)

W celu zapewnienia udziału społeczeństwa w postępowaniu, obwieszczenia byłego Wójta Gminy Niegosławice, o:

- wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania DSU,
- wydaniu postanowienia o nałożeniu obowiązku dokonania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i sporządzenia *ROS* oraz jego zakresie²⁰,
- wyłożeniu do wglądu *ROS*²¹,

umieszczano na tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy Niegosławice, Urzędu Miejskiego w Szprotawie oraz sołectw, na terenie których planowano inwestycję. Dodatkowo, obwieszczenie o wszczęciu postępowania oraz wydaniu postanowienia nałożeniu obowiązku sporządzenia *ROS* zamieszczono w BIP.

(dowód: akta kontroli str. 14-15, 20-24, 34, 40, 216)

W ww. obwieszczeniach zawarto również informacje o możliwości zapoznania się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie oraz możliwości składania uwag i wniosków, jednakże tylko w obwieszczeniu o wyłożeniu do wglądu *ROS* wskazano wszystkie dopuszczalne możliwości ich składania, tj. określone w art. 34 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (w pozostałych dwóch obwieszczeniach możliwość ich wniesienia określono: „na piśmie w sekretariacie Urzędu”).

²⁰ Obwieszczenie z 20 lipca 2010 r.

²¹ Obwieszczenie z 24 stycznia 2011 r.

W toku prowadzonego przez Urząd postępowania nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski związane z postępowaniem w sprawie wydania DSU.

(dowód: akta kontroli str. 14-15, 20-24, 40, 68)

Poprzez obwieszczenie, stosownie do art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, zawiadomiono również strony postępowania o wyłączeniu przez SKO byłego Wójta od załatwienia sprawy i wyznaczeniu do jej załatwienia Burmistrza Szprotawy.

(dowód: akta kontroli str. 33)

W ROS przedstawiono opis dwóch wariantów alternatywnych realizacji przedsięwzięcia (wariant B i C) oraz wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia, czyli tzw. wariant „zerowy” (wariant A).

Wariant B polegał na realizacji przedsięwzięcia w większej skali (do 33 turbin). Według oceny przedstawionej w raporcie zwiększał on ryzyko negatywnego wpływu na populację gęsi zbożowych i białoczelnych oraz na stanowisko lęgowe bociana czarnego. Wskazano również ryzyko niekorzystnego wpływu lokalizacji turbin w dolinie okresowego cieku, gdzie znajduje się pasmo grądu ze starodrzewiem (stwierdzono w nim gniazdowanie myszołowa i dzięcioła czarnego oraz obecność płomykówki oraz puszczyka).

Wariant C (zaproponowany przez inwestora oraz pozytywnie uzgodniony z RDOŚ i zaopiniowany przez PPIS) polegał na realizacji przedsięwzięcia w mniejszej skali (do 25 turbin). Wariant ten minimalizował lub wykluczał konflikty przyrodnicze. Wskazano również, że zapewnia on dotrzymanie na terenach chronionych wymaganych standardów akustycznych oraz nie wywołuje efektów skumulowanych, które mogłyby naruszać spójność i integralność obszarów Natura 2000.

(dowód: akta kontroli str. 57-58, 72, 85-92, 131-138)

W ROS m.in.:

- uwzględniono również negatywne skutki oddziaływania elektrowni wiatrowych na środowisko, zarówno na etapie jej budowy²², jak również funkcjonowania²³ i likwidacji²⁴, ze szczegółowym opisem wpływu na środowisko wariantu przedsięwzięcia zaproponowanego do realizacji przez inwestora,
- analizie poddano również oddziaływanie na tereny graniczące bezpośrednio z obszarem, na którym planowano inwestycję,
- wskazano na brak regulacji prawnych związanych z efektem cienia, jednakże z uwagi na uwarunkowania klimatyczne obszaru inwestycji skalę uciążliwości związanych z tym efektem określono jako znikomą.

(dowód: akta kontroli str. 100, 128, 138-139, 150-188)

Z ROS wynika, że odległość najbliższej położonej zabudowy od planowanego zespołu elektrowni wynosiła powyżej 500 m (zabudowa zagrodowa, natomiast od najbliższej położonej zabudowy jednorodzinnej około 1 km).

(dowód: akta kontroli str. 152, 159)

²² Na przykład: emisja substancji zanieczyszczających (pył, gazy, odpady) oraz hałasu, związaną z dowozem konstrukcji, urządzeń i materiałów na plac budowy oraz właściwymi pracami budowlano-montażowymi; zużycie wód oraz wytworzenie ścieków bytowych przez załogi budowlano-montażowe.

²³ Na przykład: emisja energii, tj. hałasu, infradźwięków i promieniowania elektromagnetycznego; potencjalne oddziaływania na awifaunę i chiropterofaunę, w tym obejmujące bezpośrednie kolizje, utratę siedlisk i żerowisk (wywołaną przekształceniem terenu lub odstraszeniem ptaków przez turbiny); emisja substancji zanieczyszczających, tj. odpadów.

²⁴ Na przykład: emisja substancji zanieczyszczających, hałas związany z użyciem ciężkich maszyn, powstanie odpadów, w tym wielkogabarytowych elementów.

Urząd przekazał ROS do zaopiniowania PPIS i RDOŚ (proces opiniodawczy został udokumentowany).

(dowód: akta kontroli str. 69-84)

PPIS pozytywnie zaopiniował warunki realizacji przedsięwzięcia pod warunkiem, że:

- inwestycja będzie realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami z uwzględnieniem rozwiązań chroniących środowisko i zdrowie ludzi,
- zostaną zastosowane rozwiązania techniczne i technologiczne zawarte w ROS.

(dowód: akta kontroli str. 72)

RDOŚ, dokonując weryfikacji ROS, wezwał inwestora do uzupełnienia informacji m.in. w zakresie:

- składu gatunkowego i zagęszczenia gatunków ptaków wykorzystujących teren przedsięwzięcia w okresie lęgowym; liczebności i rozmieszczenia lęgowych gatunków ptaków rzadkich i o dużych rozmiarach;
- prognozy śmiertelności ptaków w wyniku kolizji z turbinami, przedstawione w określonym podziale;
- szerszego przedstawienia propozycji przewidywanych działań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań farmy na ptaki i nietoperze;
- szerszego przedstawienia zakresu monitoringu porealizacyjnego;
- wskazania podmiotu odpowiedzialnego za wdrożenie i działań mających na celu zapobieganie i ograniczanie oddziaływań, w tym za ich finansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 75-76, 79-80, 83)

Postanowieniem z 10 czerwca 2011 r., RDOŚ uznał materiał informacyjny w zakresie przyrodniczym, przedstawiony w ROS wraz z uzupełnieniami, za wystarczający do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary Natura 2000 i uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.

Określone przez RDOŚ warunki realizacji przedsięwzięcia dotyczyły etapu budowy i eksploatacji, wymagań koniecznych do uwzględnienia w projekcie budowlanym oraz monitoringu. Jednocześnie wskazano, że na etapie ubiegania się o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę nie ma konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

(dowód: akta kontroli str. 85-92)

Burmistrz Szprotawy, wyznaczony postanowieniem SKO z 27 czerwca 2011 r. do wydania DSU, podał do publicznej wiadomości²⁵ informacje o:

- przebiegu postępowania w sprawie wydania DSU, w tym informacje określone w art. 33 ust. 1 pkt 1-8 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (obwieszczenie z 29 lipca 2011 r.),
- wydanej w dniu 16 września 2011 r. DSU oraz możliwości zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem dokonanym z RDOŚ i opinią PPIS, stosownie do art. 85 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (obwieszczenie z 16 września 2011 r.).

(dowód: akta kontroli str. 28-29, 42-44, 67)

²⁵ Tablice ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Szprotawie, Urzędu Gminy w Niegosławicach i sołectw, na których planowano realizację inwestycji oraz na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Szprotawie.

W trakcie 21-dniowego terminu przewidzianego na składanie uwag i wniosków od społeczeństwa nie wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Szprotawie żadne uwagi ani wnioski.

(dowód: akta kontroli str. 54)

Obwieszczeniami zawiadomiono również strony o:

- zebraniu wszystkich koniecznych materiałów do wydania decyzji środowiskowych oraz możliwości zapoznania się z całą dokumentacją dotyczącą przedsięwzięcia i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów i zgłoszonych żądań (obwieszczenie z 22 sierpnia 2011 r.),
- wydaniu DSU oraz możliwości zapoznania się z jej treścią i prawie odwołania się od tej decyzji (obwieszczenie z 16 września 2011 r.).

(dowód: akta kontroli str. 45-46)

W wyznaczonym w obwieszczeniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski stron.

(dowód: akta kontroli str. 55)

W wydanej DSU Burmistrz Szprotawy m.in.:

- stwierdził konieczność prowadzenia monitoringu porealizacyjnego, określił jego zakres oraz termin realizacji,
- uwzględnił uwarunkowania wskazane w postanowieniu RDOŚ²⁶ oraz z uwagi na ogólną treść postanowienia PPIS zabezpieczył obowiązki wynikające z tego postanowienia w treści DSU,
- stwierdził, iż planowane przedsięwzięcie jest zgodne²⁷ z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego²⁸.

(dowód: akta kontroli str. 47-65)

W toku prowadzonego postępowania (zarówno przez Wójta Gminy Niegosławice jak i Burmistrza Szprotawy) nie wpłynęły żądania dopuszczenia udziału w postępowaniu na prawach strony.

(dowód: akta kontroli str. 217, 265-266)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Były Wójt Gminy Niegosławice, podając do publicznej wiadomości informacje o wszczęciu postępowania w sprawie wydania DSU oraz przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ograniczył do formy pisemnej możliwość wniesienia uwag i wniosków. Zgodnie natomiast z art. 33 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 34 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, uwagi i wnioski mogą być wnoszone: w formie pisemnej, ustnie do protokołu albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej²⁹.

Ograniczenie dopuszczalnych form wniesienia uwag i wniosków nastąpiło, według wyjaśnień byłego Wójta oraz pracownika przygotowującego projekty obwieszczeń w ww. sprawach, przez przeoczenie.

²⁶ Burmistrz Szprotawy wskazał, iż wyniki weryfikacji ROS dokonanej przez Urząd były zbieżne z uzgodnieniem dokonanym przez RDOŚ (nie wskazano utrudnień w weryfikacji ROS z uwagi na brak czy też niedostateczne regulacje prawne).

²⁷ Oceny zgodności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego pod względem przeznaczenia działek w planie dokonał pracownik Urzędu Miejskiego w Szprotawie.

²⁸ Przyjęty Uchwałą Nr XXXIV/177/2010 Rady Gminy Niegosławice z dnia 30 marca 2010 r. oraz Uchwałą Nr LXIX/503/2010 r. Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 30 września 2010 r.

²⁹ Bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym.

Ograniczenie możliwości składania uwag i wniosków tylko do formy pisemnej mogło utrudniać zainteresowanym skorzystanie z tego uprawnienia, jednak z uwagi na skorygowanie tego uchybienia przez organ wydający decyzję (Burmistrza Szprotawy) nie miało ono wpływu na całokształt postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 14, 20-23, 42-44, 232, 268)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność Urzędu w badanym obszarze.

3. Wybrane działania organów gminy związanych z lokalizacją elektrowni wiatrowych ze szczególnym uwzględnieniem przypadków, gdy organ gminy lub członek organu kolegiального gminy nie został wyłączony z postępowania oraz przestrzeganie obowiązku przekazywania wojewodzie uchwał podjętych przez radę gminy

3.1. Podejmowanie uchwał przez radę gminy w toku postępowania planistycznego – wyłączenie członka organu kolegiального gminy

Opis stanu faktycznego

Uchwały w sprawie:

- przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Niegosławice (z dnia 15 września 2008 r.)³⁰;
 - zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Niegosławice (z dnia 26 października 2009 r.)³¹;
 - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przeznaczonego na lokalizację elektrowni wiatrowych z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie miejscowości: Mycielin, Gościeszowice i Sucha Dolna (z dnia 19 listopada 2008 r.)³²;
 - MPZP terenu przeznaczonego na lokalizację elektrowni wiatrowych z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie miejscowości Mycielin, Gościeszowice, Sucha Dolna (z dnia 30 marca 2010 r.)³³,
- obejmują m.in. jedną działkę stanowiącą własność Leszka Kocika będącego Przewodniczącym Rady Gminy, w okresie ich podejmowania.

(dowód: akta kontroli str. 5, 286-288, 385-388, 391-393, 502-519, 570-571, 594, 257-258)

W głosowaniu nad przyjęciem trzech z nich (przystąpienia do zmiany Studium i sporządzenia MPZP, oraz zmiany Studium) brał udział Przewodniczący Rady Gminy.

Z informacji uzyskanych od Wojewody Lubuskiego wynika, iż nie stwierdzono aby uchwały istotnie naruszały prawo, którego konsekwencją byłoby stwierdzenie ich nieważności. W opinii organu nadzoru podjęcie dwóch uchwał tzw. intencyjnych oraz zmiany Studium nie dotyczą bezpośrednio interesu prawnego radnego, uzasadniającego jego wyłączenie. Ponadto, jak wskazano, w trakcie badania legalności uchwał, organ nadzoru nie posiadał wiedzy, że Przewodniczący Rady

³⁰ Nr XVIII/91/2008.

³¹ Nr XXIX/149/2009.

³² nr XX/103/2008.

³³ Nr XXXIV/177/2010.

głosował nad uchwałami, które dotyczyły działki stanowiącej jego własność, a wynik głosowania (14 głosów za przy ustawowej liczbie radnych 15) wskazuje, że jeden głos nie zdecydował o przyjęciu uchwał.

(dowód: akta kontroli str. 539-541, 542-562, 598)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Przestrzeganie obowiązku przekazywania wojewodzie uchwał podjętych przez radę gminy

Opis stanu
faktycznego

Uchwała z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przeznaczanego na lokalizację elektrowni wiatrowych (...) została przekazana Wojewodzie Lubuskiemu, w terminie 7 dni od dnia jej podjęcia (6 kwietnia 2010 r.), tj. zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym³⁴. Wojewoda Lubuski, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, w ramach którego zwrócono się do Wójta o uzupełnienie dokumentacji planistycznej m.in. o obwieszczenie o przyjęciu planu, o informację w jakiej gazecie ukazało się ogłoszenie o przystąpieniu do opracowania MPZP, w dniu 25 maja 2010 r. stwierdził zgodność przedłożonej uchwały z prawem.

(dowód: akta kontroli str. 529-536)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

Ocena cząstkowa

4. Finansowanie dokumentacji planistycznej oraz zmiany wartości nieruchomości związane z lokalizacją elektrowni wiatrowych

Opis stanu
faktycznego

Wynagrodzenie wykonawcy za sporządzenie projektu zmiany Studium oraz projektu MPZP wyniosło łącznie 36.600 zł i zostało w całości opłacone z budżetu Gminy³⁵.

(dowód: akta kontroli str. 233-256, 259-262, 284-285)

W prognozie skutków finansowych uchwalenia MPZP m.in.:

- oszacowano wzrost podatków od nieruchomości i budowlanych na kwotę 1.152,2 tys. zł,
- uwzględniono kwestie związane z art. 36 ustawy o planowaniu (wskazano, że uchwalenie MPZP nie powinno powodować skutków żądania odszkodowań czy też obniżenia wartości nieruchomości, a wręcz przeciwnie - wzrost wartości nieruchomości, co przy ich sprzedaży umożliwi pobranie przez Gminę jednorazowej opłaty określonej w MPZP w wysokości 30% wzrostu wartości nieruchomości).

(dowód: akta kontroli str. 269-280, 502, 516)

Efektom ekonomiczno-finansowym uzyskanym (do dnia 23 kwietnia 2015 r.) przez Gminę w wyniku lokalizacji elektrowni wiatrowej były wpływy z podatku od nieruchomości w kwocie 6.072 zł³⁶.

(dowód: akta kontroli str. 281-283)

³⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.

³⁵ W okresie 2008-2015 r. (do 28.05.) w księgach rachunkowych Gminy nie zaewidencjonowano darowizny od inwestora.

³⁶ Wraz z odsetkami za zwłokę.

W 2015 r.³⁷, w związku z inwestycją farmy wiatrowej przewidzianą w MPZP, wpłynęło do Urzędu 36 pism od mieszkańców Gminy z żądaniem realizacji roszczeń określonych w art. 36 ustawy o planowaniu, z czego jeden dotyczył wyłącznie nieruchomości nieobjętej MPZP.

(dowód: akta kontroli str. 226-231, 581)

Wnioski te załatwiono w następujący sposób:

- w 35 przypadkach wskazano, iż są one bezzasadne (brak podstaw określonych w art. 36 ww. ustawy),
- jedno pozostawiono bez odpowiedzi (brak adresu wnioskodawcy).

(dowód: akta kontroli str. 226-231)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Zielona Góra, dnia 23 lipca 2015 r.

Kontrolerzy
Anna Nowakowska
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Anna Tronowicz
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Dyrektor
Zbysław Dobrowolski

.....
podpis

³⁷ W okresie od 14 kwietnia do 22 maja.