



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Wrocław, dnia 14 marca 2011 r.

Pan
Tadeusz Więckowski

Rektor
Politechniki Wrocławskiej

S/10/005
LWR-4112-03-01-2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(tekst ujednoczony, uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałą Komisji Odwoławczej Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu z dnia 5 kwietnia 2011 r.)

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Politechnikę Wrocławską (zwaną dalej „Politechniką”) w zakresie zamówienia i wdrożenia jednolitego systemu obsługi studenta Politechniki Wrocławskiej (zwanym dalej „JSOS”).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, którego podpisania Pan Rektor odmówił w dniu 30 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli - na podstawie art. 60 ustawy o NIK - przekazuje Panu Rektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Za zgodą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Politechnika w trybie z wolnej ręki udzieliła zamówienia na dostawę i wdrożenie Jednolitego Systemu Obsługi Studentów Politechniki Wrocławskiej, zawierając w tym celu w dniu 25 czerwca 2004 r. umowę z ComputerLand S.A. o wartości 6.516.908 zł (umowę zawarli w imieniu Politechniki Prorektor Adam Grzech i Kwestor Alicja Maniak).

Do października 2010 r. system ten został wdrożony na 8 z 12 wydziałów Politechniki.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Politechniki w skontrolowanym zakresie, co uzasadniają nieprawidłowości dotyczące sposobu przeprowadzenia i udokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wdrażania systemu i egzekwowania od jego wykonawcy zobowiązań wynikających z umowy.

Ocenę powyższą uzasadniają następujące ustalenia i oceny częściowe:

I. W zakresie dotyczącym sposobu udzielenia i udokumentowania zamówienia publicznego.

I.1. Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że postępowanie na dostawę i wdrożenie JSOS zostało przeprowadzone w trybie z wolnej ręki pomimo tego, że nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*² (dalej: Pzp) - nie miała bowiem miejsca sytuacja, w której dostawy i usługi mogły być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.

Chociaż zastosowanie trybu z wolnej ręki w zamówieniu na dostawę i wdrożenie JSOS zostało poprzedzone zgodą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażoną w decyzji z dnia 23 kwietnia 2004 r., gdzie uznano że istnieją przyczyny techniczne o obiektywnym charakterze umożliwiające wykonanie zamówienia tylko przez jednego wykonawcę, to jednak NIK ocenia, że decyzja ta wydana została w oparciu o wniosek, w którym nierzetelnie zaprezentowano uwarunkowania techniczne dotyczące wdrożenia JSOS.

Według ww. wniosku system Promis.CL był podstawą dla JSOS, a zakup jakiegokolwiek modułu oprogramowania od innych producentów (cyt.) *„nie pozwoli na pełną integrację, a ponadto istnieje uzasadniona obawa, że dla Uczelni takie rozwiązanie będzie droższe”*.

Tymczasem z ustaleń kontroli wynika, że zapewnienie prawidłowego działania JSOS nie było powiązane z funkcjonowaniem systemu Promis.CL dowodzi w ocenie NIK fakt, iż obecnie JSOS działa, choć wdrożenie mającego rzekomo stanowić jego **podstawę** systemu Promis.CL nie doszło do skutku (w wyniku ugody zawartej w dniu 28 marca 2007 r., Politechnika odstąpiła od wdrożenia systemu Promis.CL).

Ustalono także, iż JSOS mógł współdziałać z dowolnym systemem RP/ERP II (system zarządzania personelem i finansami uczelni) oraz z istniejącym dotychczas systemem finansowo-księgowym, pod warunkiem utworzenia dodatkowych funkcji i struktur danych oraz wydłu-

² Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

żenia etapu konwersji danych (dostawca JSOS zapewnił powiązanie JSOS z autorskim systemem F-K Politechniki w ciągu 2 miesięcy).

I.2. Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono także z naruszeniem procedur obowiązujących w Politechnice³ w odniesieniu do zamówień o szacunkowej wartości przekraczającej równowartość 30.000 €, mianowicie:

- postępowanie powyższe, pomimo że wartość zamówienia została oszacowana na 8 mln zł, nie zostało przeprowadzone przez Biuro Zamówień Publicznych Politechniki (czego wymagał pkt I ust. 6 Zarządzenia Rektora z dnia 18 marca 2004 r.),
- do Biura Zamówień Publicznych nie został przekazany zaakceptowany przez Prorektora ds. Organizacji wnioszek o wszczęcie ww. postępowania, wraz ze wzorem umowy i specyfikacją techniczną zamówienia (czego wymagały postanowienia pkt III ust. 2 i 3 Regulaminu pracy Komisji Przetargowej stanowiącego załącznik do ww. Zarządzenia),
- Prorektor ds. Organizacji powołał komisję przetargową bez wniosku Biura Zamówień Publicznych w tej sprawie, a w jej skład nie powołał pracowników Biura Zamówień Publicznych, w celu pełnienia przez nich funkcji przewodniczącego i sekretarza komisji oraz udziału w prowadzonych z Computerland S.A. negocjacjach (czego wymagał pkt III ust. 4 ww. Regulaminu).
- Zamówienie nie zostało także ujęte w ewidencji zamówień publicznych prowadzonej w Biurze Zamówień Publicznych, czego wymagał pkt III ust. 9 Zarządzenia.

Ustalono także, iż pracownicy komórki organizacyjnej właściwej do przeprowadzenia powyższego postępowania, nie uczestniczyli w negocjacjach prowadzonych z ComputerLand S.A. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli wyłączenie z postępowania o zamówienie publiczne pracowników Biura Zamówień Publicznych obniżało skuteczność systemu kontroli wewnętrznej w zakresie udzielania zamówień i stworzyło ryzyko wystąpienia zjawisk korupcyjnych w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę i wdrożenie JSOS.

I.3. Dokumentacja postępowania nie była przechowywana we właściwy sposób (rzetelnie), w wyniku czego jej część zaginęła.

Ustalono, że od października 2009 r. Politechnika Wrocławska przedkładała na rzecz kontroli zewnętrznych tylko niektóre dokumenty z postępowania o udzielenie zamówienia publiczne-

³ Zarządzenie wewnętrzne Rektora Politechniki nr 11/2004 z dnia 18 marca 2004 r. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w Politechnice Wrocławskiej.

go na JSOS, mianowicie: **umowę** o udzielenie zamówienia publicznego, **decyzję** Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz poprzedzający tę decyzję **wniosek** Politechniki. W posiadanej przez Politechnikę dokumentacji nie znajdował się jednak protokół postępowania o udzielenie zamówienia, którego sporządzenia wymagał art. 96 ust. 1 Pzp, oraz załączniki do tego dokumentu (poza umową). Ponadto Politechnika nie posiadała dokumentacji, której sporządzenie wymagane było procedurami wewnętrznymi, tj.: wniosku o udzielenie zamówienia, protokołu negocjacji i dokumentu potwierdzającego powołanie komisji przetargowej.

Tymczasem, zgodnie z postanowieniami obowiązującego w Politechnice jednolitego rzeczowego wykazu akt⁴, akta postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinny być przechowywane przez 10 lat. W wyniku kontroli stwierdzono również, że Politechnika nie posiadała dokumentów potwierdzających przeprowadzenie brakowania dokumentacji przedmiotowego postępowania, do których sporządzenia – zobowiązywał przepis § 9 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r.⁵ oraz obowiązująca w Politechnice instrukcja archiwalna (w § 27).

I.4. Niewłaściwy sposób dokumentowania zamówienia skutkowało także tym, iż z kwoty 8.378,0 tys. zł, wydatków możliwych do refundacji ze środków UE w związku z realizacją projektu pn. „*JSOS – Jednolity System Obsługi Studentów Politechniki Wrocławskiej*”⁶, Politechnika mogła dochodzić zwrotu kosztów kwalifikowanych w kwocie 1.966,6 tys. zł, tj. 23,5%.

W szczególności koszty wynagrodzenia wykonawcy JSOS w kwocie 6.013,5 tys. zł zostały uznane przez Wojewodę Dolnośląskiego jako niekwalifikowalne, ponieważ Politechnika nie była w stanie przedłożyć dokumentów opisujących sposób udzielenia zamówienia publicznego na dostawę i wdrożenie JSOS w trybie z wolnej ręki, w związku z czym nie można było ocenić, czy przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z prawem.

NIK zwraca przy tym uwagę, że zawierając umowę o dofinansowanie ww. projektu, Politechnika zobligowała się do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu do końca 2013 r. oraz nie zgłosiła faktu braku możliwości wywiązania się z tego zobowiązania.

⁴ Zał. nr 2 do zarządzenia wewnętrznego Rektora Politechniki Wrocławskiej nr 18/2001 z dnia 31 maja 2001 r.

⁵ Rozporządzenie Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 167, poz. 1375).

⁶ Projekt realizowany na podstawie umowy nr Z/2.02/I/1.5/404/04/U/17/09 z 22 czerwca 2009 r. zawartej z Wojewodą Dolnośląskim

II. W zakresie dotyczącym wdrożenia systemu i egzekwowania od Wykonawcy zobowiązań umownych.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie dotychczasowy przebieg wdrożenia JSOS, ponieważ pomimo upływu ponad sześciu lat od zawarcia umowy na dostawę i wdrożenie tego systemu, na dzień zakończenia kontroli (październik 2010 r.) został on wdrożony na ośmiu wydziałach (w tym na dwóch – w ramach wdrożenia pilotażowego), a w dalszym ciągu trwało tzw. masowe wdrożenie na trzech wydziałach⁷ oraz wdrożenie w jednym z zamiejscowych ośrodków dydaktycznych, zaś w pozostałych trzech zamiejscowych ośrodkach dydaktycznych oraz na Wydziale Chemicznym wdrożenie JSOS nie zostało jeszcze rozpoczęte. NIK podkreśla, że zgodnie z umową z 25 czerwca 2004 r. JSOS powinien być zostać wdrożony do października 2006 r.

NIK zauważa, że zgodnie z postanowieniami punktów 4.25 i 4.27 oraz załącznika nr 5 do tej umowy zakończenie wdrożeń pilotowych na dwóch wybranych wydziałach było planowane w marcu 2006 r., zaś przeprowadzenie wdrożeń masowych na pozostałych dziesięciu wydziałach było planowane na okres od marca do października 2006 r.

Podkreślić należy, iż już wdrożenie pilotażowe uległo opóźnieniu i zakończyło się 17 miesięcy po ww. terminie umownym – wydłużeniu uległo o ten okres wdrożenie wersji 1.1 tego systemu (planowane na październik 2005 r., faktycznie zakończone w marcu 2007 r.), co pociągało za sobą opóźnienie we wdrożeniu wersji 1.2 i 1.3, obejmujących kolejne funkcjonalności (formalny odbiór wersji 1.3 nastąpił w protokole odbioru końcowego JSOS w styczniu 2010 r.). Opóźnienie we wdrażaniu wersji pilotażowej systemu uniemożliwiło także terminową realizację całego zadania.

II.1. W ocenie NIK przedłużenie wdrożenia wersji 1.1. systemu nie było spowodowane wyłącznie czynnikami obiektywnymi. O ile bowiem nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy konieczności wprowadzenia do systemu zmian funkcjonalnych, związanych z wejściem w życie nowych przepisów prawa⁸, o tyle do czynników usprawiedliwiających opóźnienie nie można zaliczyć zmian w organizacji Politechniki, przeprowadzenia w 2006 r. dwóch rekrutacji zamiast jednej oraz dostosowania harmonogramu wdrożenia JSOS do rytmu

⁷ Architektury, Budownictwa Lądowego i Wodnego oraz Inżynierii Środowiska

⁸ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 września 2006 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1154) – tzw. „amnestia maturalna”.

pracy Politechniki, działań spowodowanych brakiem wdrożenia systemu Promis.CL, czy prowadzenia analizy wymagań stawianych JSOS przez Politechnikę.

Okoliczności powyższe wynikały w ocenie Izby z braku starannego i wnikliwego określenia oczekiwań zamawiającego przed zawarciem umowy oraz braku starannego przygotowania Politechniki do realizacji umowy. I tak:

- Konieczność przeprowadzenia trwającej 3 miesiące pogłębionej analizy wymagań stawianych JSOS przez Politechnikę, skutkującej modyfikacją istotnej części wymagań określonych w umowie na dostawę i wdrożenie JSOS, wskazuje na nierzetelne określenie przedmiotu zamówienia w zawartej z wykonawcą umowie. Wskazać przy tym należy, że określenie Szczegółowej Specyfikacji Wymagań Systemu przez wykonawcę JSOS, przy współudziale biorących udział w analizach przedwdrozeniowych pracowników Politechniki, nastąpiło dopiero w październiku 2007 r., pomimo że określonymi w umowie terminem wykonania tej specyfikacji był październik 2004 r., zaś terminem wdrożenia JSOS był październik 2006 r. Tak długi okres sporządzania Szczegółowej Specyfikacji Wymagań Systemu potwierdza ocenę, iż przez trzy lata od zawarcia umowy na dostawę i wdrożenie JSOS przedmiot tej umowy nie był dokładnie określony.
- Niedostatecznego (nierzetelnego) przygotowania zespołu odpowiedzialnego za wdrożenie systemu JSOS w ocenie NIK dowodzi także fakt, iż niektóre funkcjonalności decydujące o komforcie użytkowników (np. książka pocztowa, warunkowa ewidencja kandydatów oraz przyjmowanie kandydatów z list rezerwowych, dołączanie dokumentów w formie plików, tworzenie ankiety rekrutacyjnej oraz zestawień statystycznych w formacie MS Excel, obsługa wielu systemów ocen, kodowanie prac egzaminacyjnych, system numerów ewidencyjnych kandydatów, czy stowarzyszenia kursów) nie zostały uwzględnione na etapie formułowania umowy. NIK podkreśla przy tym, że konieczność implementacji tych funkcjonalności nie wynikała ze zmian w przepisach prawa, lecz z dostosowywania systemu do oczekiwań użytkowników, które nie zostały rzetelnie rozpoznane przez zawarciem umowy. Skutkiem takich okoliczności było rozszerzenie przedmiotu umowy o wykonanie ww. funkcjonalności w drodze aneksu⁹.
- W odniesieniu do zmian organizacji Politechniki do wskazanych jako jeszcze inne uzasadnienie powstałych opóźnień, które miały zajść w trakcie wdrażania JSOS, należy wskazać, że celowym i rzetelnym działaniem byłoby określenie optymalnej organizacji

⁹ aneksem nr 1 z dnia 20 sierpnia 2006 r.

uczelnii **przed przystąpieniem** do wdrożenia kompleksowego i skomplikowanego systemu informatycznego.

- Na niewłaściwe przygotowanie pracowników Politechniki do wdrożenia JSOS wskazuje także wydłużenie prac nad zakończeniem migracji danych o przebiegu studiów na wydziałach, na których było prowadzone wdrożenie pilotażowe, występowanie licznych błędów w migrowanych danych, czy też opóźnienia w przeprowadzeniu migracji i parametryzacji, uniemożliwiające zakończenie testów w zakładanym terminie.
- Politechnika nie zapewniła także dostępności zasobów koniecznych do skutecznego wdrożenia systemu, co przyczyniło się do opóźnienia tego procesu w stosunku do określonych w umowie terminów. I tak wdrożenie masowe prowadzone było **kolejno** na poszczególnych wydziałach Politechniki, a nie **równocześnie** na wszystkich wydziałach nieobjętych wdrożeniem pilotażowym, w określonym umową okresie 7 miesięcy. Rozciągnięcie w czasie wdrożenia masowego było spowodowane postawieniem do dyspozycji Zespołu ds. Wdrożeń i Eksploatacji JSOS zbyt małych zasobów kadrowych, w stosunku do wyznaczonych zadań. W Zespole tym było bowiem zatrudnionych 9 pracowników w wymiarze 8 ½ etatu, zaś oprócz wdrożenia masowego pracownicy tej komórki nadzorowali eksploatację JSOS w jednostkach organizacyjnych, gdzie wdrożenie tego systemu zostało zakończone, prowadzili szkolenia w zakresie JSOS, a także wykonywali zadania należące do pracowników wydziałów, takie jak serwisowe korekty planów studiów i programów studiów oraz korekty w dorobku akademickim.

Należy podkreślić, że kierownik ww. Zespołu w kwietniu 2008 r. informował, że zagrożeniami wdrożenia JSOS były m.in. zbyt duże obciążenie zespołu wdrożeniowego, opóźnienia w testach akceptacyjnych uniemożliwiające sprawne prowadzenie szkoleń oraz znacząco większa pracochłonność zadań wdrożeniowych, niż w przyjętych założeniach. W lutym 2009 r. informował: o potrzebie zatrudnienia dodatkowych pięciu pracowników, w celu zapewnienia mobilnego wsparcia serwisowego dla dziekanatów, o potrzebie utworzenia we współpracy z samorządem studenckim centrum pomocy dla użytkowników JSOS, w celu zapewnienia stałego wsparcia dla wszystkich użytkowników systemu oraz o potrzebie zwolnienia z innych obowiązków pracowników dziekanatów obsługujących JSOS. Należy przy tym wskazać, że w projekcie wstępnym JSOS, stanowiącym załącznik do umowy na dostawę i wdrożenie JSOS, proponowano, aby na niektórych wydziałach wdrożenie wspomóc zespołem bardzo dobrze wyszkolonych informatyków, którzy czasowo mieli przejąć funkcje użytkowników końcowych.

II.2. Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie wdrożenie dodatkowego modułu i funkcjonalności dla JSOS, umożliwiających wydawanie Suplementu B do dyplomu, ponad trzy miesiące po wejściu w życie § 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 23 lipca 2004 r. w *sprawie rodzajów dyplomów i tytułów zawodowych oraz wzorów dyplomów wydawanych przez uczelnie*¹⁰, w którym m.in. określony został wzór części B dyplomu ukończenia studiów – suplementu. I tak, pomimo że powyższe rozporządzenie zostało opublikowane 23 sierpnia 2004 r., zespół mający na celu opracowanie założeń projektowych dla systemu informatycznego do drukowania suplementu dyplomu ukończenia studiów powstał w Dziale Nauczania w dopiero październiku 2004 r. W związku z tym dopiero w listopadzie 2004 r. zlecono wykonawcy JSOS wykonanie oprogramowania dotyczącego części B dyplomu, dopiero 11 kwietnia 2005 r. odpowiednie oprogramowanie¹¹ udostępniono do eksploatacji dziekanatom i absolwentom, zaś Komitet Sterujący Projektu JSOS zalecił, aby wydawanie suplementu do dyplomu rozpocząć najpóźniej od 20 kwietnia 2005 r. Ostatecznie wdrożenie modułu Suplement w wersji 1.03 zostało potwierdzone protokołem 31 maja 2006 r.

Należy przy tym wskazać, że umowa dotycząca dostawy i wdrożenia powyższego modułu za kwotę 286.700 zł (z czego 83.875 zł za wersję 1.01) została zawarta z ComputerLand S.A. dopiero 30 grudnia 2005 r. Wykonawca natomiast z tytułu wykonanych prac dotyczących oprogramowania do obsługi i wydruku suplementu do dyplomu wystawił przed zawarciem umowy już 31 marca 2005 r. fakturę na kwotę 84.302 zł (następnie skorygowaną do wartości 0 zł).

II.3. Stwierdzono, że umowa na dostawę i wdrożenie JSOS nie w pełni zabezpieczała interesy Politechniki, ponieważ Politechnika zrzekła się (w punkcie 9.6 tej umowy) uprawnień z tytułu rękojmi, zaś postanowienie dotyczące kar umownych za opóźnienia nie dotyczyło przypadków, gdzie błędy w dostarczonym do testów oprogramowaniu uniemożliwiały odbiór tego oprogramowania w zakładanym terminie oraz przypadków opóźnienia w dostawie funkcjonalności do testów. Tymczasem jedną z istotnych przyczyn opóźnienia wdrożenia JSOS były liczne błędy w dostarczonym do testów oprogramowaniu, uniemożliwiające odbiór w zakładanym terminie oraz opóźnienia w dostawie kolejnych funkcjonalności do testów, skutkujące koniecznością testowania aplikacji pod presją czasu i stwarzające ryzyko obniżenia jakości oprogramowania.

¹⁰ Dz. U. Nr 182, poz. 1881 ze zm., § 1 wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2005 r.

¹¹ SUPLENET wersja 1.1

Należy przy tym wskazać, że ujawnionymi w toku kontroli nieprawidłowościami w działaniu JSOS, w sposób szczególny utrudniającymi korzystanie z tego systemu były: (1) upadek systemu w czasie trwania elektronicznej rejestracji kandydatów na studia w roku akademickim 2006-2007, w skutek błędów zawinionych przez wykonawcę, (2) krytyczne ograniczenie funkcjonalności portalu w okresie wyznaczonym studentom do zapisywania się na zajęcia w roku akademickim 2009-2010, spowodowane występującymi po stronie Politechniki błędami w konfiguracji platformy sprzętowej, oraz krytycznymi błędami w oprogramowaniu JSOS, za które odpowiadał wykonawca oraz (3) niewystarczające zabezpieczenie haseł użytkowników JSOS, skutkujące wyłączeniem tego systemu w maju 2009 r. Potwierdzeniem niewystarczającej ochrony danych przez ich administratora jest zawiadomienie w styczniu 2011 r. przez Politechnikę organów ścigania o zdarzeniu noszącym znamiona uzyskania dostępu do systemu informatycznego bez uprawnienia.

Podkreślić należy, że pomimo wystąpienia powyższych zdarzeń Politechnika nie korzystała z uprawnień do dochodzenia odpowiedzialności odszkodowawczej od wykonawcy JSOS.

II.4. NIK zauważa, że trudności w opracowaniu i wdrożeniu JSOS czyniły do dnia zakończenia kontroli bezprzedmiotowym uprawnienie Uczelni do uzyskania wynagrodzeń z tytułu sprzedaży przez Sygnity S.A. licencji na JSOS na rzecz innych uczelni. Przeciwnie - dotychczasowe doświadczenia dowodzą, że JSOS jest zawodny i trudny do wdrożenia.

Podając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Niezwłoczne zakończenie wdrażania JSOS we wszystkich jednostkach organizacyjnych Politechniki, w których takie wdrożenie było przewidywane.***
- 2. Poprawę jakości kontroli wewnętrznej w zakresie przechowywania i archiwizacji dokumentów wytworzonych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.***
- 3. Dokonywanie uzasadnienia faktycznego i prawnego zrzekania się uprawnień z tytułu rękopisów.***

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Rektora w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Rektorowi prawo zgłoszenia na pi-

śmie do dyrektora Delegatury umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
Piotr Miklis