



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.012.01.2022

**Pan
Marcin Rosiński
Prezes Zarządu
Polskiego Radia – Regionalnej Rozgłośni
we Wrocławiu – Radio Wrocław – Spółka
Akcyjna**

Polskie Radio – Regionalna Rozgłośnia we
Wrocławiu – Radio Wrocław – Spółka Akcyjna
ul. Karkonoska 10
53-015 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/020 – „Gospodarka majątkowa i finansowa spółek radiofonii publicznej”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Polskie Radio – Regionalna Rozgłośnia we Wrocławiu – Radio Wrocław – Spółka Akcyjna, ul. Karkonoska 10, 53-015 Wrocław (dalej: Spółka, Radio Wrocław lub Rozgłośnia).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marcin Rosiński, Prezes Zarządu Spółki od 1 września 2019 r. (dalej: Prezes Zarządu). W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Jolanta Piątek, Prezes Zarządu od 14 grudnia 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r. Małgorzata Juzyszyn, członek Rady Nadzorczej oddelegowany do czasowego wykonywania czynności Członka Zarządu – Prezesa Zarządu od 10 listopada 2017 r. do 14 grudnia 2017 r. Tomasz Duda, Prezes Zarządu od 6 marca 2010 r. do 14 grudnia 2017 r. ¹
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Zarządzanie Spółką i nadzór. 2. Opracowanie i wdrożenie strategicznych planów wieloletnich. 3. Realizacja zadań przez Spółkę. 4. Gospodarowanie majątkiem Spółki. 5. Rozporządzanie środkami finansowymi Spółki.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2021 (z uwzględnieniem wytworzonych dokumentów i podjętych działań przed i po tym okresie, o ile miały wpływ na ocenę kontrolowanej działalności).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² (dalej: ustawa o NIK).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1. Radosław Kujawiński, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LWR/111/2022 z 18 maja 2022 r. 2. Renata Kojro, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/122/2022 z 1 czerwca 2022 r. 3. Dominik Kosenda, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/141/2022 z 19 lipca 2022 r. 4. Bernard Sosulski, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/120/2022 z 27 maja 2022 r.

(akta kontroli: t. VII, str. 1-4, t. IX, str. 14-100)

¹ Z dniem 9 listopada 2017 r. zawieszony w czynnościach Prezesa Zarządu uchwałą nr 52/2017 Rady Nadzorczej Spółki. Z dniem 14 grudnia 2017 r. odwołany ze stanowiska uchwałą nr 103/2017 Rady Mediów Narodowych.
² Dz. U. z 2022 r. poz. 623.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2017-2021 Radio Wrocław na ogół prawidłowo realizowało zadania oraz zarządzało majątkiem i środkami finansowymi. Podejmowane w tym zakresie działania nie zawsze były jednak w pełni zgodne z prawem i wewnętrznymi obowiązującymi regulacjami oraz rzetelne.

Wykonywanie obowiązków przez Zarząd i Radę Nadzorczą Radia Wrocław przebiegało zgodnie z przepisami prawa oraz obowiązującymi w Spółce regulacjami wewnętrznymi, a w szczególności Statutem Spółki⁴. Jednocześnie jednak, obowiązujące w Spółce regulacje wewnętrzne nie były do końca spójne z realiami jej działalności⁵. Nie korespondowały również w pełni z przepisami prawa powszechnie obowiązującego⁶, a w Spółce nie prowadzono sformalizowanych analiz w tym zakresie. W związku z tym, według NIK, Spółka powinna rozważyć potrzebę przeanalizowania zasadności podjęcia działań dotyczących wprowadzenia zmian w obowiązujących regulacjach wewnętrznych, tak by funkcjonujący w organizacji ład korporacyjny w pełni korespondował z realiami jej działalności oraz przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Radio Wrocław opracowało strategiczne plany wieloletnie, przy czym plan strategiczny na lata 2018-2021 został przyjęty bez wymaganej procedury, określonej w Statucie Spółki. Niemniej, Spółka zrealizowała zaplanowane cele strategiczne oraz priorytetowe działania programowe, jak również większość działań promocyjnych oraz reklamowych. Radio Wrocław opracowało również lata 2020-2024 kartę powinności, o której mowa w art. 21a ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji⁷ (dalej: uorit). Dokument ten, wbrew art. 21 ust. 11 ww. ustawy, nie został udostępniony na stronie internetowej Rozgłośni.

Rozgłośnia rzetelnie przygotowywała plany finansowo-programowe. Podczas ich realizacji nie zawsze jednak w pełni urzeczywistniano przyjmowane założenia programowe, gdyż nie dla wszystkich audycji zrealizowano zakładany czas ich emitowania. Natomiast w ramach nadawania audycji każdy z programów tworzonych przez Rozgłośnię wypełnił obowiązek przeznaczenia co najmniej 33% miesięcznego czasu nadawania w programie utworów słowno-muzycznych na utwory wykonywane w języku polskim oraz obowiązek co najmniej 60% czasu nadawania takich utworów w godzinach pomiędzy 5.00 a 24.00. W Rozgłośni nie przyjęto wewnętrznych sformalizowanych zasad lub wytycznych w zakresie przygotowania i realizacji audycji, niemniej przeprowadzone przez NIK szczegółowe badanie realizacji wybranych audycji nie wykazało nieprawidłowości. Skontrolowane audycje zrealizowano zgodnie z zawartą umową oraz wyemitowano.

Na każdy rok okresu objętego kontrolą Spółka planowała wydatki w obszarze zadań inwestycyjnych, jednakże corocznie nie realizowała w pełni przyjmowanych założeń. Dokonywanie wydatków na zadania inwestycyjne było przy tym uzależnione od wysokości środków finansowych przyznawanych Radiu Wrocław przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji (dalej: KRRiT), a w każdym roku na przestrzeni lat 2017-2021 poziom finansowania był niższy od zapotrzebowania Spółki. Co do zasady objęte

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszej kontroli zastosowano ocenę ogólną kontrolowanej działalności w formie opisowej.

⁴ Uchwała nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z 14 października 2016 r. w sprawie zmiany Statutu Spółki.

⁵ W regulacjach wewnętrznych nie przewidziano odstępstw od zasady przeprowadzanie posiedzenia Zarządu przynajmniej raz w miesiącu, mimo że nie zawsze zachodziła potrzeba przeprowadzenia posiedzenia i występowały miesiące, w których do nich nie dochodziło.

⁶ W zakresie: [1] odwoływania się postanowień Statutu Spółki do nieobowiązujących przepisów i zniesionych organów władzy publicznej; [2] braku zasad wyrażania przez Walne Zgromadzenie Spółki zgody na rozporządzanie składnikami i nabywanie aktywów trwałych, jak również nabywanie i zbywanie akcji innych spółek; [3] braku określenia wymogów wobec osoby wskazywanej jako kandydat na członka organu nadzorczego.

⁷ Dz. U. z 2022 r. poz. 1722.

kontrolą cztery zadania inwestycyjne zostały zrealizowane prawidłowo. Przy czym, w dwóch przypadkach zadania te dotyczyły zakupów o wartości nieprzekraczającej 130 tys. zł. W odniesieniu do tej kategorii zamówień w Spółce nie obowiązywały odpowiednie procedury zakupowe. W związku z tym dwa ww. zadania inwestycyjne przeprowadzono w warunkach nie korespondujących w pełni z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości. Radio Wrocław zgodnie z przepisami, rzetelnie i gospodarnie administrowało posiadanymi nieruchomościami w zakresie bieżącego utrzymania i dokonywania kontroli stanu technicznego budynków. Jedynie książki obiektów budowlanych dla nieruchomości Spółki prowadzono nie zawsze zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Majątkiem dysponowano zgodnie z interesem ekonomicznym Spółki, a z powierzchni wynajmowanych korzystano w zakresie niezbędnym dla funkcjonowania Rozgłośni. Rzetelnie i gospodarnie zarządzano flotą samochodową.

W 2017 r. Spółka poniosła stratę netto z całokształtu działalności. W latach 2018-2021 odnotowała zysk netto. Znaczący wpływ na poprawę sytuacji finansowej Spółki miały przy tym środki stanowiące rekompensatę z tytułu utraconych w poprzednich latach wpływów z opłat abonamentowych z tytułu zwolnień, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych⁸.

W Spółce nie wprowadzono pisemnych zasad dokonywania zakupów, w odniesieniu do których, z uwagi na ich wartość, nie znajdowały zastosowania przepisy ustawy z Prawo zamówień publicznych⁹ (dalej: pzp z 2004 r.) oraz ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰ (dalej: pzp)¹¹. NIK uznała to za działanie nierzetelne. Brak procedur w tym przedmiocie nie stwarzał bowiem pełnej gwarancji, że realizowanie przez Spółkę potrzeb zakupowych odbywa się z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także przejrzystości. Rodziło to także ryzyko dowolności postępowania. Przy dokonywaniu zakupów wystąpiły przypadki prowadzenia i dokumentowania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego niezgodnie z pzp z 2004 r. oraz z pzp, a także nierzetelności postępowania. W jednym przypadku doszło do niegospodarnego wydatkowania środków finansowych z uwagi na możliwość przeznaczenia na usługę nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych wydatków o 10,1 tys. zł niższych, niż rzeczywiście poniesione. Przyjęty w Spółce model zapewniania świadczenia usług ochrony, polegający na corocznym aneksowaniu umowy zawartej w 1995 r., był sprzeczny z podstawowymi regułami udzielania zamówień publicznych wynikającymi z przepisów rangi ustawowej. W latach 2017-2021 na usługi ochrony, bez stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, mimo takiego obowiązku, wydatkowano środki finansowe w łącznej wysokości 1390,1 tys. zł brutto. Model ten nie gwarantował również, że wydatki ponoszone są zgodnie z zasadami efektywnego gospodarowania. Wynagrodzenie wykonawcy nie było bowiem weryfikowane rynkowo, co uniemożliwia potwierdzenie, że oszczędnie i wydajnie wydatkowo środki finansowe.

Poziom zatrudnienia w Spółce był stabilny. W latach objętych kontrolą zachowano zbliżony poziom zatrudnienia na stanowiskach związanych z realizacją programów radiowych, obsługą, jak i na stanowiskach kierowniczych.

Prezesowi Zarządu, pełniącemu funkcję w okresie od 6 marca 2010 r. do 14 grudnia 2017 r., w związku ze zmianami podstawy zatrudnienia w 2017 r. oraz zakończeniem pracy w Radiu Wrocław w 2018 r., w sposób nieuprawniony naliczono

⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 1689, ze zm.

⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm. Ustawa obowiązywała w okresie objętym kontrolą do 31 grudnia 2020 r.

¹⁰ Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm. Ustawa weszła w życie z 1 stycznia 2021 r.

¹¹ Tj. do dnia 31 grudnia 2020 r. – zakupów, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro (art. 4 pkt 8 pzp z 2004 r.), a od dnia 1 stycznia 2021 r. – zakupów, których wartość jest mniejsza niż 130 000 złotych (art. 2 ust. 1 pkt 1 pzp).

należności w łącznej wysokości [...] zł. Ponadto, niegospodarnie naliczono ww. osobie ekwiwalent za jeden dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego w wysokości [...] zł.

Spółka gospodarnie ponosiła koszty krajowych i zagranicznych podróży służbowych. Stwierdzono incydentalne przypadki nieprzestrzegania zasad dokumentowania przyznawanych nagród oraz przyjętych uregulowań wewnętrznych określających zasady obiegu dokumentów księgowych, jak również naruszenie zasad dochodzenia należności i rozliczania kampanii reklamowych według niezaakceptowanego formalnie cennika.

W obowiązującej w Spółce polityce rachunkowości nie określono zasad ewidencjonowania w księgach rachunkowych skarbowych papierów wartościowych otrzymywanych nieodpłatnie w latach 2019-2021. Naruszało to art. 10 ust. 1 pkt 2 i 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹² (dalej: uor).

Nie ustrzeżono się również niespójności pomiędzy obowiązującymi w Spółce trzema regulacjami wewnętrznymi, odnoszącymi się do przyznawania nagród.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Zarządzanie Spółką i nadzór

1.1. Przez cały okres objęty kontrolą zarząd w Spółce był jednoosobowy. Odbyły się łącznie 84 posiedzenia¹⁴ tego gremium. Dokumentowano je zgodnie z obowiązującymi w Spółce regulacjami wewnętrznymi. Stosownie do postanowień Statutu Spółki, w ramach swojej działalności Zarząd podejmował uchwały w sprawach należących do swojego zakresu działania¹⁵, jak również występował o wyrażenie zgody przez Radę Nadzorczą (dalej także: RN) na działania wymagające zgody tego organu¹⁶.

Szczegółowym badaniem objęto łącznie 10 protokołów¹⁷ z posiedzeń Zarządu, na których podejmowano decyzje istotne dla funkcjonowania i realizacji zadań przez Spółkę. Wyżej wymienione dokumenty zostały sporządzone z uwzględnieniem zasad określonych w regulaminie pracy zarządu, tj. zawierały porządek obrad, imiona i nazwiska osób obecnych na posiedzeniu, opis przebiegu posiedzenia oraz informacje o podjętych uchwałach. Wszystkie zbadane protokoły były podpisane przez Prezesa Zarządu.

Zgodnie z obowiązującymi w Spółce regulacjami wewnętrznymi, posiedzenia Zarządu powinny odbywać się nie rzadziej niż raz w miesiącu. Tymczasem, w sierpniu i listopadzie 2017 r., w sierpniu 2018 r., w sierpniu i listopadzie 2020 r. oraz w czerwcu, sierpniu i listopadzie 2021 r., posiedzenia Zarządu nie odbyły się. Jak

¹² Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.

¹³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej. W niniejszej kontroli zastosowano oceny cząstkowe kontrolowanej działalności w formie opisowej.

¹⁴ W tym 15 posiedzeń w 2017 roku, 15 posiedzeń w 2018 roku, 20 posiedzeń w 2019 roku, 20 posiedzeń w 2020 roku oraz 14 posiedzeń w 2021 roku.

¹⁵ M.in. w sprawach: [1] cennika wynajmu i usług obowiązujących w Radiu Wrocław, [2] aneksu do regulaminu pracy, [3] zatwierdzenia planów strategicznych Spółki na lata 2015-2017 oraz na lata 2018-2020, [4] ustalenia projektu karty powinności Radia Wrocław na lata 2020-2024, [5] przyjęcia Regulaminu podziału nagród z zysku dla pracowników zatrudnionych w Spółce „Radio Wrocław” za rok 2019, [6] przyjęcia cennika emisji reklam Radia Wrocław i Radia Ram obowiązującego od dnia 1 września 2021 r.

¹⁶ M.in. w sprawach: [1] zakupu usług sportowo-rekreacyjnych dla pracowników Radia Wrocław, [2] zakupu usług medycznych dla pracowników Radia Wrocław, [3] zaciągnięcia zobowiązania, którego wartość przekraczała równowartość 100 000 euro w złotych w przedmiocie remontu elewacji budynku Radia Wrocław, [4] zawarcia przez Spółkę umów o usługi prawne, których wartość przekracza 100 000 zł netto w stosunku rocznym, [5] zaciągnięcia zobowiązania dot. zakupu usług emisji analogowych programów, którego wartość przekracza równowartość 100 000 euro w złotych.

¹⁷ Wybrano po dwa protokoły dla każdego roku objętego kontrolą – protokoły nr: 5 i 12 z 2017 roku, 6 i 12 z 2018 roku, 4 i 7 z 2019 roku, 5 i 7 z 2020 roku oraz 5 i 14 z 2021 roku.

wskazał Prezes Zarządu, w podanych wyżej okresach nie było zagadnień ani uchwał wymagających odbycia posiedzenia Zarządu. Nie negując braku celowości organizowania posiedzenia zarządu wyłącznie z uwagi na fakt, że wymaga tego przyjęty w spółce ład korporacyjny, NIK zauważa, że w regulacjach wewnętrznych nie przewidziano odstępstw od zasady przeprowadzania posiedzenia Zarządu przynajmniej raz w miesiącu.

(akta kontroli: tom IV, str. 1-99, tom XII, str. 227-232)

W okresie objętym kontrolą Spółka nie zatrudniała doradców Zarządu. Zarząd nie został zobowiązany do opracowania programu naprawczego.

W okresie objętym kontrolą RN działała w składzie trzyosobowym. Wszystkich członków Rady powoływała i odwoływała Rada Mediów Narodowych¹⁸.

Na wynagrodzenia członków RN Spółka poniosła wydatki w łącznej wysokości [...] zł¹⁹. Poniesiono również koszty w łącznej wysokości [...] zł związane z delegacjami oraz biletami lotniczymi.

(akta kontroli: tom XII, str. 33-41, 69)

W okresie objętym kontrolą RN podjęła łącznie 182 uchwały²⁰.

Przed wydaniem opinii i podjęciem uchwały w sprawach dotyczących planów finansowo-programowych przedsięwzięć w zakresie realizacji zadań misji publicznej oraz sprawozdania Zarządu z realizacji planów finansowo-programowych, RN występowała do Rady Programowej o zajęcie stanowiska i za każdym otrzymywała je pozytywne. Rada Nadzorcza zapewniła ciągłość pracy Zarządu w przypadku zawieszenia Prezesa Zarządu w wykonaniu jego funkcji. Sytuacja taka miała miejsce w listopadzie 2017 r., kiedy RN zawiesiła w czynnościach ówczesnego Prezesa Zarządu. Jako uzasadnienie podano, iż RN nie widziała możliwości dalszej współpracy z Prezesem Zarządu.

Badanie protokołów z pięciu posiedzeń RN²¹ wykazało, że posiedzenia tego gremium odbywały się zgodnie z określoną w regulacjach korporacyjnych częstotliwością, tj. co najmniej raz na dwa miesiące oraz w wymaganym składzie. NIK zauważa, iż protokół Nr 34/2020 z posiedzenia RN z dnia 5 lutego 2020 r. zakładał, że następne posiedzenie odbędzie się 25 marca 2020 r. Kolejnym sporządzonym protokołem był protokół nr 35/2020 z dnia 17 września 2020 r. Pomiędzy tymi dwoma protokołami RN podejmowała uchwały w dniach 9 i 14 kwietnia, 6, 22, 25 oraz 31 maja, 30 czerwca oraz 29 lipca 2020 r. W dokumentacji z prac Rady Nadzorczej brakuje również zawiadomienia o planowanym posiedzeniu RN wyznaczonym na 25 marca 2020 r. wraz z porządkiem obrad przesłanego na co najmniej siedem dni przed terminem posiedzenia. Jak wskazał Prezes Zarządu, w okresie pomiędzy marcem a lipcem 2020 r. nie odbyły się żadne posiedzenia Rady Nadzorczej ze względu na ogłoszenie przez Ministerstwo Zdrowia stanu epidemii i wprowadzone zakazy przemieszczania się. Z tego względu nie było też zawiadomień o planowanych posiedzeniach Rady Nadzorczej wraz z porządkiem obrad. Uchwały RN były podejmowane w trybie głosowania przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumienia się na odległość.

(akta kontroli: tom IV, str. 128-158, tom XII, str. 230)

¹⁸ Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o Radzie Mediów Narodowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 692).

¹⁹ [...] zł.

²⁰ W poszczególnym latach: 38 w 2017 r., 37 w 2018 r., 38 w 2019 r., 37 w 2020 r. oraz 32 w 2021 r. Dotyczyły one m.in. oceny sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy, wniosku Zarządu w sprawie podziału zysku lub pokrycia straty, wniosku o zatwierdzenie sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Spółki wraz z wnioskiem o udzielenie absolutorium członków Zarządu Spółki z wykonania przez nich obowiązku, dokonania wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego, określenia terminu i zakresu przedkładania przez Zarząd rocznych planów ekonomiczno-finansowych oraz strategicznych planów wieloletnich i ich opiniowania, opiniowania wniosków przedkładanych przez Zarząd do rozpatrzenia właściwemu ministrowi, Walnemu Zgromadzeniu lub KRRiT, opiniowania sprawozdania z realizacji planów finansowo-programowych.

²¹ Protokoły nr 11/2017, 21/2018, 33/2019, 34/2020 oraz 39/2021.

W okresie objętym kontrolą RN nie wniosowała do Walnego Zgromadzenia Spółki o ustalenie zasad wynagradzania i wysokość wynagrodzenia członków Zarządu. W obszarze tym przez okres objęty kontrolą obowiązywała uchwała nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z 14 grudnia 2016 r. Na podstawie wskazanej powyżej uchwały RN podejmowała uchwały w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia Prezesa Zarządu. Nie wystąpiły sytuacje, w których, w przypadku złożenia wniosku przez Zarząd o uzyskanie zgody na działanie, RN udzieliłaby odmowy. Jednocześnie RN nie występowała z żadnymi wnioskami i propozycjami do Zarządu.

RN wyznaczała dla każdego Prezesa Zarządu cele zarządcze²² i oceniała ich wykonanie przed podjęciem uchwały w sprawie wykonania celów zarządczych przez Prezesa Zarządu i ustaleniem wysokości należnego wynagrodzenia zmiennego. Cele zarządcze dotyczyły zróżnicowanych obszarów działalności Spółki takich jak: realizacja misji publicznej, osiągnięcie zysku netto, utrzymanie przychodów netto ze sprzedaży produktów na określonym poziomie, osiągnięcie określonego poziomu przychód własnych, zakończenie w terminie inwestycji, wzrost przychodów netto ze sprzedaży czasu antenowego czy osiągnięcie określonego poziomu słuchalności. Każdy KPI posiadał określoną wagę²³. Dla każdego wskaźnika ustalono również warunki uznania go za wykonany, częściowo wykonany oraz niewykonany.

W okresie objętym kontrolą wypłacono prezesom Zarządu: [1] w części wynagrodzenie zmienne za rok 2019 w wysokości [...] zł oraz [...] zł²⁴; [2] w części wynagrodzenie zmienne za rok 2020 w wysokości [...] zł²⁵; [3] w całości wynagrodzenie zmienne za rok 2018 w wysokości [...] zł.

NIK zauważa przy tym, że na lata 2018-2020 realizacja misji publicznej stanowiła – odpowiednio – 40%, 50% i 15% wagi celów zarządczych.

(akta kontroli: tom V, str. 69-114, tom VII, str. 225-231)

Rada Nadzorcza w okresie objętym kontrolą zleciła przeprowadzenie audytu finansowo-organizacyjno-prawnego w Radiu Wrocław. Koszt tego audytu wyniósł 51 000,00 zł.

Koszty działalności Rady Programowej wyniosły: [1] [...] zł w 2017 roku; [2] [...] zł w 2018 roku; [3] [...] zł w 2019 roku; [4] [...] zł w 2020 roku; [5] [...] zł w 2021 roku. W badanym okresie koszty poniesione przez Spółkę na funkcjonowanie Rady Programowej wyniosły łącznie [...] zł.

(akt kontroli: tom IX, str. 372-502)

NIK zauważa, że w Statucie Spółki: [1] zawarte było²⁶ odwołanie do art. 388 § 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych²⁷, podczas, gdy przepis ten został uchylony na mocy art. 27 pkt 6 lit. c ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw²⁸. Takie samo odniesienie znajdowało się w regulaminie RN; [2] w kilku miejscach²⁹ znajdowały się postanowienia, które dotyczyły ministra właściwego do

²² Określane również jako KPI, jako skrót hasła Key Performance Indicators, czyli kluczowe wskaźniki aktywności.

²³ Z zakresu od 75% do 10%, przy czym wartości te stanowiły wartości skrajne.

²⁴ Ustępującemu prezesowi Zarządu oraz przychodzącemu prezesowi. Ustępującemu prezesowi nie udało się zrealizować celów zarządczych w postaci: [1] przychodów własnych Spółki – wykonanie na poziomie 88% wartości referencyjnej; [2] płynności finansowej I stopnia – wykonanie na poziomie 95% wartości referencyjnej. Przychodzącemu prezesowi nie udało się zrealizować celów w postaci: [1] przychodów własnych Spółki – wykonanie na poziomie 88% wartości referencyjnej; [2] zakończenia pierwszego etapu remontu elewacji budynku – wykonanie na poziomie 50%.

²⁵ W 2020 roku prezesowi Zarządu nie udało się zrealizować celu zarządczego pod postacią wzrostu przychodów netto ze sprzedaży czasu antenowego względem wykonania w 2019 roku o co najmniej 3%.

²⁶ § 19 ust. 5.

²⁷ Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, ze zm.

²⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 568, ze zm.

²⁹ Np. § 14a ust. 3, § 21 ust. 10 pkt 10, § 24 ust. 3.

spraw Skarbu Państwa, podczas gdy dział administracji rządowej Skarb Państwa został zlikwidowany z dniem 1 stycznia 2017 r. na podstawie art. 23 pkt 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym³⁰; [3] znajdowały się postanowienia³¹ dotyczące powoływania członków rady nadzorczej wskazujące, że następuje to spośród osób, które spełniają warunki określone w przepisach o prywatyzacji i komercjalizacji dla kandydatów do nadzorczych spółek, w których Skarb Państwa jest jedynym akcjonariuszem. Były to jedyne postanowienia Statutu Spółki w tym zakresie, podczas, gdy wymogi wobec osoby wskazywanej jako kandydat na członka organu nadzorczego w spółce z udziałem Skarbu Państwa zostały określone normatywnie w art. 19 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym³² (dalej: uzzmp); [4] znajdowały się postanowienia³³ dotyczące powoływania członków zarządu wskazujące, że następuje to spośród osób posiadających kompetencje w dziedzinie radiofonii i telewizji oraz nieskazanym prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe. Były to jedyne postanowienia Statutu Spółki w tym zakresie, podczas gdy wymogi wobec osoby wskazywanej jako kandydat na członka organu zarządzającego spółki z udziałem Skarbu Państwa zostały określone normatywnie w art. 22 uzzmp. Ponadto, określone w Statucie Spółki kompetencje Walnego Zgromadzenia oraz RN³⁴ nie odzwierciedlały wymogów, które dla organów tych przewiduje art. 17 uzzmp. Jednocześnie 16 kwietnia 2019 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwały, w których odrębnie od Statutu Spółki określono: [1] zasady zbywania aktywów trwałych, tj. uregulowano kwestie, o których mowa w art. 17 ust. 4 uzzmp; [2] zasady uzyskiwania zgody na zawieranie umów o usługi prawne, usługi marketingowe, usługi w zakresie stosunków międzyludzkich (public relations) i komunikacji społecznej oraz usługi doradztwa związanego z zarządzaniem, jak również zasady sprawozdawczości w tym zakresie, tj. uregulowano kwestie, o których mowa w art. 17 ust. 2 i 6 uzzmp, [3] wymogi wobec członka Zarządu Spółki. Z protokołu ww. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia nie wynikało, by podjęte zostały uchwały dotyczące: [1] wymogów, o których mowa w art. 17 ust. 1 uzzmp, tj. zasad wyrażania przez Walne Zgromadzenie Spółki zgody na rozporządzenie składnikami i nabywanie aktywów trwałych, jak również nabywanie i zbywanie akcji innych spółek; [2] wymogów wobec osoby wskazywanej jako kandydat na członka organu nadzorczego, o których mowa w art. 19 uzzmp.

Według Prezesa Zarządu kwestie związane z dostosowaniem Statutu Spółki do wymogów uzzmp nie były przedmiotem wewnętrznych analiz prawnych Radia Wrocław.

W związku z tym, według NIK, Spółka powinna rozważyć potrzebę przeanalizowania zasadności podjęcia działań dotyczących wprowadzenia zmian w obowiązujących regulacjach wewnętrznych, tak by funkcjonujący w organizacji ład korporacyjny w pełni korespondował z realiami jej działalności oraz przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

(akta kontroli: tom IV, str. 100-127, tom V, str. 120-132, tom VII, str. 232-248, tom XIII, str. 214-281)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Wykonywanie obowiązków przez Zarząd i Radę Nadzorczą Radia Wrocław przebiegało zgodnie z przepisami prawa oraz obowiązującymi w Spółce regulacjami wewnętrznymi, a w szczególności Statutem Spółki. Jednocześnie jednak,

³⁰ Dz. U. z 2016 r. poz. 2260, ze zm.

³¹ § 17 ust. 3.

³² Dz. U. z 2021 r. poz. 1933, ze zm.

³³ § 13 ust. 4.

³⁴ § 27 ust. 2 i 3 oraz § 21 ust. 2, 3 i 4.

obowiązujące w Spółce regulacje wewnętrzne nie były do końca spójne z realiami jej działalności³⁵. Nie korespondowały również w pełni z przepisami prawa powszechnie obowiązującego³⁶, a w Spółce nie prowadzono wewnętrznych analiz w tym zakresie.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

2. Opracowanie i wdrożenie strategicznych planów wieloletnich

Zgodnie ze Statutem Spółki sporządzenie i zatwierdzenie strategicznych planów wieloletnich należało do kompetencji Zarządu. Plany te podlegały opiniowaniu przez RN. W okresie objętym kontrolą zostały opracowane trzy plany strategiczne. Dwa z nich, tj. plany na lata 2015-2017 oraz na lata 2018-2020, przyjęto zgodnie z procedurą określoną w Statucie Spółki. Plan strategiczny na lata 2018-2021 został opracowany w związku z pismem KRRiT z dnia 13 września 2017 r. W piśmie tym poproszono zarządy spółek radiofonii regionalnej o przekazanie dokumentu zawierającego m.in. strategiczne kierunki rozwoju spółki w obszarze programowym, inwestycyjnym oraz ekonomiczno-finansowym, zaplanowane do realizacji w najbliższych czterech latach. Wskazany plan nie został przyjęty w procedurze wskazanej w Statucie Spółki, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Przyjęte plany nie były aktualizowane w okresie swojego obowiązywania.

(akta kontroli: tom VII, str. 232-248, tom XII, str. 227-232)

Jako cele strategiczne Radia Wrocław na lata 2015-2017 wskazano m.in.: wzmocnienie pozycji nadawcy regionalnego wraz z rozwojem kanałów internetowych oraz profilowanie działalności medialnej w wąskich specjalnościach. Określono również kierunki działań programowych dla każdego z trzech programów emitowanych przez Spółkę: Program Regionalny, Radio Wrocław Kultura oraz Radio Ram. Założono m.in. wzrost słuchalności, rozbudowanie odpowiednich grup odbiorców oraz dotarcie do nowych grup oraz stałe poszerzanie oferty dostępnej na antenie, stronie internetowej oraz aplikacjach mobilnych.

Poza wskazaniem priorytetów w działaniach programowych opracowano również kierunki i strategie działań promocyjnych i reklamowych Radia Wrocław. Działania promocyjne związane były z rozwojem sali koncertowej, organizowaniem imprez biegowych, a także organizacji części programów w wyjazdowym studiu. W obszarze reklamy Spółka założyła m.in. wzrost sprzedaży reklam oraz sponsoringów rozliczanych w formie gotówkowej, poszerzenie oferty komercyjnej o Radio Wrocław Kultura, organizację wydarzeń tematycznych na terenie Wrocławia i okolic oraz zwiększenie sprzedaży reklam na stronie internetowej Radia Wrocław.

Planowane nakłady na inwestycje i remonty w dziale techniki i administracji na lata 2015-2017 miały wynieść łącznie 3 405,0 tys. zł w dziale techniki, 1 220,0 tys. zł w dziale administracji.

(akta kontroli: tom V, str. 326-358)

Jako cel strategiczny na lata 2018-2020 wskazano m.in.: rozszerzanie możliwości technologicznych do swobodnego konkutowania ze wszystkimi podmiotami na rynku medialnym i zapewnienia odbiorcom jak najszerszego zasobu treści, kompatybilność multimedialnych z platformami mobilnymi oraz zwiększenie składu osobowego regionalnych redakcji w Legnicy i Wałbrzychu oraz utworzenie studia w Jeleniej Górze. Określono również strategie programowe i priorytety dla wszystkich emitowanych programów.

³⁵ W regulacjach wewnętrznych nie przewidziano odstępstw od zasady przeprowadzanie posiedzenia Zarządu przynajmniej raz w miesiącu, mimo że nie zawsze zachodziła potrzeba przeprowadzenia posiedzenia i występowały miesiące, w których do nich nie dochodziło.

³⁶ W zakresie: [1] odwoływania się postanowień Statutu Spółki do nieobowiązujących przepisów i zniesionych organów władzy publicznej; [2] braku zasad wyrażania przez Walne Zgromadzenie Spółki zgody na rozporządzenie składnikami i nabywanie aktywów trwałych, jak również nabywanie i zbywanie akcji innych spółek; [3] braku określenia wymogów wobec osoby wskazywanej jako kandydat na członka organu nadzorczego.

Poza wskazaniem priorytetów w działaniach programowych opracowano również kierunki i strategie działań promocyjnych i reklamowych Radia Wrocław. Planowano m.in.: utrzymanie poziomu organizowanych wydarzeń artystycznych na sali koncertowej, zwiększenie liczby organizowanych imprez biegowych, wraz z organizacją półmaratonu oraz przeprowadzenie dwa razy w roku kampanii wizerunkowej obejmującej zasięgiem Wrocław oraz Dolny Śląsk. W obszarze reklamy Spółka założyła cele strategiczne obejmujące m.in.: zwiększenie przychodów poza abonamentowych w różnych segmentach rynku oraz sprzedaży czasu antenowego i komunikatów, pozyskiwanie środków finansowych z agencji, instytucji rządowych, samorządowych i pozarządowych, zwiększenie przychodów ze sprzedaży usług promocyjnych i marketingowych oraz pozyskanie strategicznych partnerów do poza antenowej promocji zewnętrznej.

Planowane nakłady na inwestycje i remonty w dziale technicznym i administracyjnym na lata 2018-2020 miały wynieść łącznie 3 050,0 tys. zł w dziale techniki, 860,0 tys. zł w dziale administracji oraz 150,5 tys. zł na remonty w dziale administracji.

(akta kontroli: tom V, str. 359-393)

Przyjęte cele strategiczne oraz kierunki i strategie działań promocyjnych i reklamowych na lata 2018-2021 pokrywały się z założeniami przyjętymi w planie strategicznym na lata 2018-2020.

Planowane nakłady w zakresie inwestycji na rok 2021 miały wynieść łącznie 1 050,0 tys. zł w dziale technicznym oraz łącznie 1 320,0 tys. zł w dziale administracji.

(akta kontroli: tom V, str. 396-454)

Spółka zrealizowała zaplanowane cele strategiczne oraz priorytetowe działania programowe, jak również większość działań promocyjnych oraz reklamowych. Nie zrealizowano projektów promocyjnych związanych z: [1] zorganizowaniem biegu na płycie lotniska - ze względu na wycofanie się z projektu partnera – Portu Lotniczego Wrocław [2] organizacją półmaratonu – ze względu na wysokie nakłady finansowe i logistyczne. Częściowo zrealizowano projekt promocyjny związany z wydawaniem i dystrybucją dwumiesięcznika „Emocje”. Jego emisję prowadzono do 2019 r., zawieszono w 2020 r. i wznowiono w 2021 r. Cały czas trwały poszukiwania nowej siedziby dla redakcji w Wałbrzychu. Zrezygnowano ze zmiany siedziby redakcji w Legnicy, w zamian za to dokonano remontu i dostosowania studia do aktualnych potrzeb emisyjnych. W latach 2015-2017 dla Radia RAM nie osiągnięto poziomu słuchalności na poziomie 7% - najwyższy osiągnięty poziom wśród ogółu słuchaczy wyniósł w tym okresie 6,4%. Zakładany poziom uzyskano w 2018 roku.

(akta kontroli: tom XII, str. 185-223)

Zgodnie z art. 21a uorit, Spółka opracowała kartę powinności na lata 2020-2024. Porozumienie w sprawie ustalenia karty zostało zawarte pomiędzy przewodniczącym KRRiT a Spółką 12 maja 2020 r. Spółka zapewniła realizację udziałów głównych kategorii audycji³⁷ zgodnie z założeniami wynikającymi z przyjętej karty powinności, określającymi zakres minimalnych udziałów wymienionych kategorii audycji. Zgodnie z art. 21a ust. 11 uorit, KRRiT oraz właściwa jednostka publicznej radiofonii udostępniają na swoich stronach internetowych ustaloną kartę powinności. Obowiązek ten został dopełniony przez KRRiT³⁸, natomiast Spółka nie udostępniła na swojej stronie internetowej przyjętej karty powinności, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom V, str. 457-487, tom XII, str. 227-232)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

³⁷ Tj.: informacji, publicystyki, kultury, rozrywki, edukacji oraz sportu.

³⁸ Strona internetowa KRRiT, <https://www.gov.pl/web/krrit/radio-wroclaw-sa2> (dostęp: 8 lipca 2022 r.).

1. Plan strategiczny na lata 2018-2021 został przyjęty bez wymaganej procedury określonej w Statucie Spółki. Zgodnie z jego postanowieniami, sporządzanie i zatwierdzanie planów strategicznych należało do kompetencji Zarządu. Jednocześnie podlegały one opiniowaniu przez Radę Nadzorczą. Plan strategiczny na lata 2018-2021 został przyjęty bez zatwierdzenia przez Zarząd oraz bez opinii Rady Nadzorczej.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że wskazany plan został dodatkowo opracowany na polecenie KRRiT pismem z dnia 13 września 2017 roku.

NIK wskazuje, iż KRRiT we wskazanym piśmie nie posługiwała się nazwą „plan strategiczny”, jedynie „strategia spółki”. Jeżeli natomiast postanowiono przyjętą wskazany dokument i nadać mu formę planu strategicznego, to jego opracowanie i przyjęcie powinno czynić zadość procedurze przyjętej przez Spółkę w jej statucie.

(akta kontroli: tom V, str. 394-486, tom XII, str. 227-232)

2. Karta powinności na lata 2020-2024 nie została umieszczona na stronie internetowej Spółki, co było niezgodne z art. 21a ust. 11 uorit. Przepis ten stanowi, że właściwa jednostka publicznej radiofonii udostępnia na swoich stronach internetowych ustaloną kartę powinności.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że nastąpiło to przez przeoczenie, a karta powinności Radia Wrocław znajduje się do wglądu na stronie internetowej KRRiT.

(akta kontroli: tom XII, str. 227-232)

OCENA CZĄSTKOWA

Radio Wrocław opracowało strategiczne plany wieloletnie, przy czym plan strategiczny na lata 2018-2021 został przyjęty bez wymaganej procedury określonej w Statucie Spółki. Niemniej, Spółka zrealizowała zaplanowane cele strategiczne oraz priorytetowe działania programowe, jak również większość działań promocyjnych oraz reklamowych. Radio Wrocław opracowało również na lata 2020-2024 kartę powinności, o której mowa w art. 21a uorit. Dokument ten, wbrew art. 21 ust. 11 ww. ustawy, nie został udostępniony na stronie internetowej Rozgłośni.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

3. Realizacja zadań przez Spółkę

Spółka sporządzała w przewidzianym terminie coroczne plany finansowo-programowe. W latach 2017-2018 odbywało się to do dnia 15 kwietnia każdego roku³⁹, natomiast od 2019 r. termin został wskazany w art. 21c ust. 1 uorit – nie później niż do dnia 31 maja każdego roku kalendarzowego⁴⁰.

Plany zawierały informacje, których wymóg uwzględnienia wynikał z rozporządzenia KRRiT z 2011 r. oraz rozporządzenia KRRiT z dnia 4 grudnia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu planów programowo-finansowych i trybu ich uzgadniania⁴¹. Zostały wyznaczone ramy czasowe dla poszczególnych gatunków programowych, tj. informacji, publicystyki, kultury, rozrywki, edukacji i sportu oraz informacje liczbowe dotyczące kosztów całkowitego przedsięwzięcia oraz źródeł jego finansowania.

W okresie objętym kontrolą Spółka dokonywała korekt planów programowych. Sytuacje te miały związek z: [1] podjętymi przez KRRiT uchwałami o sposobie podziału środków abonamentowych między jednostki radiofonii i telewizji oraz związanym z tym zmniejszeniem kwoty przekazanych środków finansowych⁴², [2] podziałem kwoty z tytułu rekompensaty za utracone wpływy z opłat

³⁹ Na mocy § 2 rozporządzenia KRRiT z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie terminów przedkładania oraz zakresu planów finansowo-programowych przedsięwzięć w zakresie realizacji misji publicznej opracowywanych przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji (Dz. U. Nr 99 poz. 580, ze zm.). Dalej: rozporządzenie KRRiT z 2011 r. Spółka przedłożyła plany za wskazane lata dnia 14 kwietnia każdego roku.

⁴⁰ Spółka przekazała plany odpowiednio 27 maja 2019 r. oraz 29 maja 2020 r.

⁴¹ Dz. U. poz. 2351.

⁴² W związku z takimi uchwałami dokonano korekty planów na lata 2017-2018 oraz na rok 2021.

abonamentowych z tytułu zwolnień⁴³, [3] przekazaniem skarbowych papierów wartościowych w ramach rekompensaty⁴⁴, [4] koniecznością ich uzupełnienia⁴⁵.

(akta kontroli: tom I, str. 1-494, tom II, str. 1-496, tom III, str. 1-463)

W ramach swojej działalności Rozgłośnia tworzyła trzy programy – program regionalny Radia Wrocław, Radio Ram oraz Radio Wrocław Kultura. Dla poszczególnych gatunków programowych, tj. informacji, publicystyki, kultury, rozrywki, edukacji i sportu przyjęto odpowiedni poziom ich udziału w tych programach. W okresie objętym kontrolą dla programu regionalnego założono udział w programie rocznym wskazanych gatunków na poziomie⁴⁶: [1] informacja – od 904 do 1067 godzin, co stanowiło od 10,3% do 12,2% udziału; [2] publicystyka – od 620 do 817 godzin, co stanowiło od 7,1% do 9,3% udziału; [3] kultura – od 964 do 2161 godzin, co stanowiło od 11,0% do 24,7% udziału; [4] rozrywka – od 3944 do 5027 godzin, co stanowiło od 45% do 57,3% udziału; [5] edukacja – od 481 do 623 godzin, co stanowiło od 5,5% do 7,2% udziału; [6] sport – od 108 do 139 godzin, co stanowiło od 1,2% do 1,6% udziału. Dla programu Radio RAM rozkład gatunków w programie rocznym został określony na poziomach: [1] informacja – od 461 do 473 godzin, co stanowiło od 5,3% do 5,4% udziału; [2] publicystyka – od 44 do 123 godzin, co stanowiło od 0,51% do 1,4% udziału; [3] kultura – od 1570 do 2307 godzin, co stanowiło od 18% do 26,3% udziału; [4] rozrywka – od 5561 do 6329 godzin, co stanowiło od 63,5% do 72,3% udziału; [5] edukacja – od 89 do 383 godzin, co stanowiło od 1,0% do 4,5% udziału; [6] sport – od zera do 26 godzin, co stanowiło do 0,3% udziału. W przypadku Radia Wrocław Kultura w latach 2017-2019 emitowano wyłącznie audycje realizujące specjalizację programu z zakresu kultury i muzyki oraz inne⁴⁷. W okresie 2020-2021 emitowano audycje z dwóch gatunków⁴⁸: [1] kultura – w wymiarze od 3233 do 3535 godzin, co stanowiło od 52% do 57% udziału; [2] rozrywka – w wymiarze od 2639 do 2958 godzin, co stanowiło od 42,5% do 47,5% udziału.

(akta kontroli: tom I, str. 1-494, tom II, str. 1-496, tom III, str. 1-463)

Nie dla wszystkich audycji zrealizowano zakładany czas ich emitowania: [A] Radio Wrocław program regionalny: [1] kategoria kultura – rok 2021 – założono emisję na poziomie 24,7% czasu audycji, zrealizowano ją na poziomie 20%; [2] kategoria rozrywka – rok 2020 – założono emisję na poziomie 47,9%, zrealizowano ją na poziomie 45%; [3] kategoria rozrywka – rok 2019 – założono emisję na poziomie 47,3 %, zrealizowano ją na poziomie 44%; [B] Radio RAM: [1] kategoria kultura – rok 2021 – założono emisję na poziomie 25,6% czasu audycji, zrealizowano ją na poziomie 23,4%; [2] kategoria rozrywka – rok 2019 – założono emisję na poziomie 72%, zrealizowano ją na poziomie 69%; [3] kategoria rozrywka – rok 2018 – założono emisję na poziomie 72,3%, zrealizowano ją na poziomie 70%; [C] Radio Kultura: [1] kategoria kultura – rok 2021 – założono emisję na poziomie 57%, zrealizowano ją na poziomie 47,3%.

(akta kontroli: tom IV, str. 272-518, tom V, str. 1-68)

Prezes Zarządu wskazał, że niższy od zakładanego czas emitowania audycji wynikał z: [A] dla Radia Wrocław programu regionalnego: [1] audycje z kategorii kultura w 2021 roku – niższy udział wynikał ze zmiany kategorii muzyki w jednym z pasm. W planach całość audycji zaliczono do kategorii kultura, w sprawozdaniu większą część utworów muzycznych przeniesiono do kategorii rozrywka; [2] audycje z kategorii rozrywka w 2020 roku – niższy udział wynikał z wprowadzenia autorskiej

⁴³ Na takiej podstawie dokonano korekty planów na rok 2018.

⁴⁴ Na takiej podstawie dokonano korekty planów lata 2019-2020.

⁴⁵ Na takiej podstawie dokonano korekty planów na rok 2021.

⁴⁶ Przy rocznym planowanym czasie nadawania programu na poziomie 8764 godzin w 2020 r. oraz na poziomie 8760 w latach 2017-2019 oraz w 2021 r.

⁴⁷ Autopromocja i reklama.

⁴⁸ Oraz działania autopromocyjne i z zakresu reklamy.

audycji muzycznej zaliczanej do kategorii kultura, która zastąpiła audycję zaliczaną w całości do kategorii rozrywki; [3] audycje z kategorii rozrywka w 2019 roku – niższy udział wynikał ze zwiększenia liczby audycji słownych oraz liczby audycji należących do kategorii kultura. [B] dla Radia RAM: [1] audycje z kategorii kultura w 2021 roku – głównym powodem niższego, niż zaplanowano udziału, była zmiana kategorii jednej z audycji z kultury na rozrywkę ze względu na jej zawartość oraz mniejsza ilość muzyki jazzowej, zaliczanej do kategorii kultura; [2] audycje z kategorii rozrywka w 2019 i 2018 roku – niższy udział wynikał ze zwiększenia liczby audycji słownych, co spowodowało mniejszą liczbę godzin oprawy muzycznej. [C] dla Radia Kultura: [1] audycje z kategorii kultura w 2021 roku – niższy udział wynikał z przeniesienia czasu trwania oprawy muzycznej z audycji kulturalnych DAB+ Teatr, literatura oraz sztuki wizualnych i zakwalifikowania jej do kategorii muzyka.

(akta kontroli: tom XII, str. 227-230)

W ramach nadawania audycji każdy z programów tworzonych przez Rozgłośnie wypełnił obowiązek przeznaczenia co najmniej 33% miesięcznego czasu nadawania⁴⁹ w programie utworów słowno-muzycznych na utwory wykonywane w języku polskim oraz obowiązek co najmniej 60% czasu nadawania takich utworów w godzinach pomiędzy 5 a 24.

(akta kontroli: tom VI, str. 247-261)

W przyjętych planach programowo-finansowych nie zakładano osiągnięcia odpowiedniej słuchalności realizowanych programów. Spółka nabywała wyniki pomiarów słuchalności na podstawie sublicencji od Audytorium 17 sp. z o.o.⁵⁰ (dalej: Audytorium 17). Łączne koszty poniesione na ten cel w latach 2017-2021 wyniosły [...] zł⁵¹. Słuchalność programów tworzonych przez Spółkę wyniosła: [1] od 2,82% do 7,46%⁵² dla Radia Wrocław; [2] od 2,21% do 9,65%⁵³ dla Radia RAM; [3] od 0,00% do 0,31%⁵⁴ dla Radia Kultura.

(akta kontroli: tom VI, str. 247-261, 278-283)

Spółka nie posiadała wewnętrznych sformalizowanych zasad lub wytycznych w zakresie przygotowania i realizacji audycji. Jak wskazał Prezes Zarządu, audycje przygotowywane były zgodnie z zasadami etyki dziennikarskiej. Spółka nabywała od innych rozgłośni gotowe audycje. Na ten cel wydatkowo łącznie 10 162,50 zł. Nabywano również gotowe materiały od podmiotów zewnętrznych. W okresie objętym kontrolą zawarto umowy z 12 kontrahentami, a na zakup takich materiałów wydatkowano łącznie 309 513,07 zł. Każda audycja lub pasmo programowe posiadało swój cennik. Ich wycena różniła się w zależności od rodzaju audycji, czasu jej trwania lub wkładu pracy potrzebnego do jego realizacji. Wszystkie wyemitowane pasma lub programy stworzone przez pracowników były wyceniane według tego samego cennika. Gotowe audycje akceptowane były do emisji przez kierowników redakcji, sekretarza programu, koordynatora programu lub dyrektora programowego. Kwalifikacja audycji do poszczególnych gatunków programowych odbywała się na podstawie decyzji kierownika sekretariatu programowego. Za ułożenie playlisty z muzyką emitowaną w danym programie odpowiedzialni byli dziennikarze muzyczni. Do jej ułożenia służył dedykowany program komputerowy pozwalający na dobranie do każdej godziny odpowiedniego rodzaju muzyki, rotacji utworów oraz zaplanowanie odpowiedniej liczby utworów, wykonywanych w języku polskim.

(akta kontroli: tom VI, str. 313-329)

⁴⁹ W badanym okresie miesięczny czas nadawaniu programu dla Radia Wrocław i Radia RAM wynosił od 672 do 744 godzin, dla Radia Wrocław Kultura od 476 do 527 godzin.

⁵⁰ Audytorium 17 spółka z o.o. zostało powołane na mocy umowy z 1 lipca 2001 r. przez 17 Rozgłośni Regionalnych.

⁵¹ Odpowiednio [...] zł w 2017 roku [...] zł w 2018 roku, [...] zł w 2019 roku, [...] zł w 2020 roku oraz [...] zł w 2021 roku.

⁵² Słuchalność programu na terenie Dolnego Śląska.

⁵³ Słuchalność programu na terenie Wrocławia.

⁵⁴ Słuchalność programu na terenie Wrocławia.

Badaniem przebiegu realizacji audycji zgodnie z zawartą umową objęto realizację jednej audycji z każdego gatunku programowego określonego w art. 21 ust. 1 uorit⁵⁵. Ich realizacja przebiegła zgodnie z zawartą umową, a wszystkie stworzone audycje zostały wyemitowane.

(akta kontroli: tom VI, str. 284-312)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Rozgłośnia rzetelnie przygotowywała plany finansowo-programowe. Podczas ich realizacji nie zawsze jednak w pełni urzeczywistniano przyjmowane założenia programowe, gdyż nie dla wszystkich audycji zrealizowano zakładany czas ich emitowania. Natomiast w ramach nadawania audycji każdy z programów tworzonych przez Rozgłośnię wypełnił obowiązek przeznaczenia co najmniej 33% miesięcznego czasu nadawania w programie utworów słowno-muzycznych na utwory wykonywane w języku polskim oraz obowiązek co najmniej 60% czasu nadawania takich utworów w godzinach pomiędzy godziną 5.00 a 24.00. W Rozgłośni nie przyjęto wewnętrznych sformalizowanych zasad lub wytycznych w zakresie przygotowania i realizacji audycji, niemniej przeprowadzone przez NIK szczegółowe badanie realizacji wybranych audycji nie wykazało nieprawidłowości. Skontrolowane audycje zrealizowano zgodnie z zawartą umową oraz wyemitowano.

OBSZAR

4. Gospodarowanie majątkiem Spółki

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą łączna wartość aktywów trwałych Spółki sukcesywnie się zmniejszała i wynosiła: [1] 5 026 319,02 zł na koniec 2017 roku; [2] 4 373 270,67 zł na koniec 2018 roku; [3] 3 925 502,22 zł na koniec 2019 roku; [4] 3 735 976,12 zł na koniec 2020 roku; [5] 3 655 595,08 zł na koniec 2021 roku.

Spadek wartości odnotowały wartości niematerialne i prawne – w 2017 roku ich wartość kształtowała się na poziomie 940 569,57 zł, w 2019 roku wynosiła 482 229,26 zł, by ostatecznie wynieść 130 070,63 zł na dzień 31 grudnia 2021 r. Łączna wartość rzeczowych aktywów trwałych posiadanych przez Spółkę wyniosła: [1] 4 061 533,45 zł w 2017 roku; [2] 3 641 233,90 zł w 2018 roku; [3] 3 362 305,76 zł w 2019 roku; [4] 3 388 864,95 zł w 2020 roku; [5] 3 501 308,45 zł w 2021 roku.

(akta kontroli: tom VII, str. 60)

Spółka była użytkownikiem wieczystym jednej nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa o powierzchni 1,1253 ha. Nieruchomość ta była zabudowana budynkiem biurowym, w którym mieści się siedziba Radia Wrocław, sala koncertowa oraz pozostałe pomieszczenia przeznaczone na wynajem. Łączna powierzchnia użytkowa tego budynku wynosiła 7259 m². Poza wymienionym budynkiem biurowym na wskazanej działce znajdowały się: budynek garażowy o powierzchni 371,3 m² oraz wiaty o łącznej powierzchni 240,83 m².

(akta kontroli: tom VI, str. 176-186)

W ramach prowadzonej działalności Spółka dysponowała licencjami na użytkowanie łącznie [...] programów komputerowych, w tym [...] programów serwerowo-sieciowych, [...] programów do obsługi reklam oraz [...] programów wykorzystywanych do produkcji i emisji programów. Łączna wartość zakupu posiadanego oprogramowania na 31 grudnia 2021 r. wyniosła [...] zł. W okresie objętym kontrolą nabyto [...] programów, w tym [...] służące do zarządzania serwerami i siecią oraz [...] służących do produkcji programów, których wartość zakupu wyniosła [...] zł.

(akta kontroli: tom VI, str. 622-623)

Szczegółowym badaniem objęto wydatki związane z zakupem licencji na użytkowanie oprogramowania użytkowego przeznaczonego do obsługi archiwum oraz służącego

⁵⁵ Tj. informacji, publicystyki, kultury, rozrywki, edukacji i sportu.

emisji i produkcji programów radiowych, normalizacji głośnościowej plików dźwiękowych oraz edycji dźwięku. Umowa dotycząca zakupu oprogramowania do obsługi archiwum została zawarta 8 grudnia 2020 r. i dotyczyła zakupu nowej wersji oprogramowania. Na jej mocy Spółka uzyskała dostęp do programu na nieograniczonej liczbie stacji komputerowych w siedzibie Radia Wrocław. Odbiór gotowego do użytkowania oprogramowania nastąpił 30 grudnia 2020 r., co zostało potwierdzone sporządzonym protokołem odbioru.

(akta kontroli: tom VII, str. 392-407)

Zawarcie umowy na korzystanie z systemu emisji i produkcji programów radiowych zostało poprzedzone ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy z wolnej ręki, a następnie zaproszeniem do negocjacji. Umowa została podpisana 30 czerwca 2017 r. W ramach tej umowy Spółka uzyskała licencję na nieograniczone czasowo korzystanie z modułów oprogramowania na określonej liczbie stanowisk komputerowych. Ich liczba wynikała z załącznika do umowy. Odbiór nastąpił 6 lipca 2017 r. Umowa zakupu oprogramowania normalizacyjnego została zawarta 15 maja 2017 r. W ramach tej umowy Spółka uzyskała licencję na nieograniczone czasowo korzystanie z modułów oprogramowania na określonej liczbie stanowisk komputerowych. Odbiór gotowego oprogramowania oraz jego wdrożenie nastąpił 1 września 2017 r. Zakup pięciu licencji na oprogramowanie służące do edycji dźwięku nie został poprzedzony podpisaniem umowy. Zakup został dokonany na podstawie oferty przesłanej przez przedstawiciela firmy oraz zgody ówczesnego Prezesa Zarządu. Na ten cel wydatkowano 35 863,11 zł. Faktura dokumentująca sprzedaż została wystawiona 6 lutego 2018 r.

(akta kontroli: tom VII, str. 430-483)

Planowane wydatki w obszarze zadań inwestycyjnych ujmowano w załączniku do rocznych planów finansowo-programowych.

W 2017 r. Spółka planowała zrealizować 16 inwestycji na łączną kwotę 1 550,0 tys. zł. Z tej kwoty 1 005,0 tys. zł planowano pokryć ze źródeł, o których mowa w art. 31 ust. 1 pkt 1 uorit, tj. z opłat abonamentowych i innych opłat. Pozostałą część kwoty, tj. 545,0 tys. zł planowano pokryć ze źródeł przychodów, o których mowa w art. 31 ust. 1 pkt 2-4 uorit⁵⁶. W 2017 r. na wydatki inwestycyjne przeznaczono łącznie kwotę 399,2 tys. zł, tj. o ponad 1 150,0 tys. zł mniej, od zaplanowanej. Wydatki te obejmowały m.in. 137,0 tys. zł na urządzenia techniczne, 26,1 tys. zł na wyposażenie, 233,2 tys. zł na wartości niematerialne i prawne oraz 2,9 tys. zł na środki trwałe. Jak wskazał Prezes Zarządu wysokość kwoty przeznaczonej na wydatki inwestycyjne była uwarunkowana nadzieją, że KRRiT zwiększyłaby kwoty przeznaczone dla Rozgłośni. To jednak nie nastąpiło i realizację zadań w dziale technicznym przesunięto na kolejne lata, w tym m.in. nagłośnienie Sali koncertowej im. Jana Kaczmarka, co nastąpiło etapami w 2020 i 2021 roku. W przypadku wydatków zaplanowanych w dziale administracji i inwestycji odstąpiono od realizacji zaplanowanych zadań, gdyż nie wpływały one na stan techniczny budynku i nie wymagały szybkiej realizacji.

(akta kontroli: tom I, str. 1-166, tom XII, str. 33-69)

W 2018 r. Spółka planowała zrealizować 12 inwestycji na łączną kwotę 1 050,0 tys. zł. Z tej kwoty 480,0 tys. zł planowano pokryć ze źródeł, o których mowa w art. 31 ust. 1 pkt 1 uorit, tj. z opłat abonamentowych i innych opłat. Pozostałą część kwoty, tj. 570,0 tys. zł planowano pokryć ze źródeł przychodów, o których mowa w art. 31 ust. 1 pkt 2-4 uorit. W zmodyfikowanym planie, w związku z przyjęciem przez KRRiT 27 czerwca 2017 r. uchwały o sposobie podziału środków abonamentowych na 2018 r., planowano zrealizować dziewięć inwestycji na łączną kwotę 820,0 tys. zł. Całą kwotę planowano pokryć ze źródeł przychodów, o których mowa w art. 31 ust. 1

⁵⁶ Tj. z obrotu prawami do audycji, przekazów handlowych oraz z innych źródeł.

pkt 2-4 uorit. W 2018 r. na wydatki inwestycyjne przeznaczono łącznie 164,9 tys. zł, tj. o ponad 655,0 tys. zł mniej, niż planowano. Wydatki te obejmowały 121,3 tys. zł na urządzenia techniczne, 6,0 tys. zł na środki transportowe oraz 37,7 tys. zł na wartości niematerialne i prawne. Według Prezesa Zarządu różnica pomiędzy zaplanowaną a wydatkowaną kwotą na inwestycje w dziale technicznym wynikała z przesunięcia części zadań do realizacji na lata kolejne. Zadania w dziale administracji i inwestycji były zadaniami przeniesionymi z roku poprzedniego, jednakowoż analiza rynku wynajmu powierzchni biurowych, magazynowych, jak i sal konferencyjnych wykazała, że zwrot poniesionych nakładów wymagałby wielu lat, wobec czego odstąpiono od ich realizacji.

(akta kontroli: tom I, str. 167-494, tom XII, str. 33-69)

W 2019 r. Spółka planowała zrealizować 20 inwestycji na łączną kwotę 1 895,0 tys. zł. Z tej kwoty 450,0 tys. zł planowano pokryć ze źródeł, o których mowa w art. 31 ust. 1 pkt 1 uorit, tj. z opłat abonamentowych i innych opłat. Pozostałą część kwoty, tj. 1 445,0 tys. zł planowano pokryć ze źródeł przychodów, o których mowa w art. 31 ust. 1 pkt 2-4 uorit. W zmodyfikowanym planie, w związku z przyjęciem przez KRRiT uchwały o sposobie podziału środków abonamentowych na 2019 r., przewidziano do realizacji osiem zadań na łączną kwotę 385,0 tys. zł. Całą kwotę planowano pokryć ze źródeł przychodów, o których mowa w art. 31 ust. 1 pkt 2-4 uorit. W 2019 roku na wydatki inwestycyjne przeznaczono łącznie 334,2 tys. zł, tj. o 50,0 tys. zł mniej, niż planowano. Wydatki obejmowały 301,4 tys. zł na środki trwałe oraz 32,8 tys. zł na wartości niematerialne i prawne. Jak wskazał Prezes Zarządu, różnica pomiędzy planowaną a wydatkowaną kwotą na inwestycje w dziale technicznym wynikała w części zadań z wartości konkretnych ofert w porównaniu z planowanymi wydatkami, uruchomienia realizacji jednego z zadań pod koniec roku, w związku z czym nie udało się go zakończyć w całości w 2019 r. oraz rezygnacji z budowy systemu rezerwowania dosyłu programu do obiektów nadawczych. W dziale administracji i inwestycji podjęto decyzję o odstąpieniu od zakupu samochodu osobowego po analizie stanu technicznego posiadanych aut, wskutek której stwierdzono, że obecna flota samochodowa znajduje się w dość dobrym stanie i nie wymaga istotnych i kosztowych napraw.

(akta kontroli: tom II, str. 1-229, tom XII, str. 33-69)

W 2020 r. Spółka planowała zrealizować 11 inwestycji na łączną kwotę 570,0 tys. zł. Z tej kwoty 285,0 tys. zł planowano pokryć ze źródeł, o których mowa w art. 31 ust. 1 pkt 1 uorit, tj. z opłat abonamentowych i innych opłat. Pozostałą część kwoty, tj. 285,0 tys. zł planowano pokryć ze źródeł przychodów, o których mowa w art. 31 ust. 1 pkt 2-4 uorit. W związku z przyjęciem przez KRRiT uchwały o sposobie podziału środków abonamentowych na 2020 r. Radio Wrocław dokonało modyfikacji planu finansowo-programowego. Następną zmianą planu nastąpiła w listopadzie 2019 r. Ostatnia zmiana planu nastąpiła już w 2020 r. W zmodyfikowanym planie założono do realizacji 14 inwestycji na łączną kwotę 905,0 tys. zł. Całą kwotę planowano pokryć ze źródeł przychodów, o których mowa w art. 31 ust. 1 pkt 2-4 uorit. W 2020 r. na wydatki inwestycyjne przeznaczono łącznie 605,7 tys. zł, tj. mniej o ponad 299,0 tys. zł, niż planowano. Wydatki obejmowały 514,3 tys. zł na środki trwałe⁵⁷ oraz 91,4 tys. zł na wartości niematerialne i prawne. Według Prezesa Zarządu różnica pomiędzy planowaną a wydatkowaną kwotą na inwestycje w dziale techniki wynikała z rezygnacji z jednego zadania oraz przesunięcia realizacji zadania związanego z zakupem macierzy dyskowej na kolejne dwa lata. Różnica pomiędzy kwotami planowanymi i wydatkowanymi w dziale administracji i inwestycji wynikała z rezygnacji z zadań związanych z wykonaniem sufitów podwieszanych oraz

⁵⁷ W tym dokonano zakupu dwóch samochodów na kwotę 71 200,00 zł i 57 260,00 zł, usprawniono nagłośnienie w Sali koncertowej za kwotę 89 787 zł i dokonano modernizacji telewizji przemysłowej za kwotę 96 565,10 zł.

wentylacji baru. Na wdrożenie elektronicznego obiegu dokumentów poniesiono jedynie część nakładów, w realizacji tego zadania przeszkodziła pandemia, której skutki wywołały trudności organizacyjne i ograniczenie dostępności do zespołu informatyków prowadzących wdrożenie.

(akta kontroli: tom II, str. 230-496, tom III, str. 1-192, tom XII, str. 33-69)

W 2021 r. Spółka planowała zrealizować 14 inwestycji na łączną kwotę 1 000,0 tys. zł. Całość kwoty planowano pokryć ze źródeł przychodów, o których mowa w art. 31 ust. 1 pkt 2-4 uorit. W 2021 r. na wydatki inwestycyjne przeznaczono łącznie 676,1 tys. zł, tj. o ponad 320,0 tys. zł mniej, niż planowano. Wydatki obejmowały 624,1 tys. zł na środki trwale oraz 52,0 tys. zł na wartości niematerialne i prawne. Według Prezesa Zarządu różnica pomiędzy planowaną a wydatkowaną kwotą na inwestycje w dziale technicznym wynikała z przesunięć w realizacji zadań oraz rezygnacji z zakupu oprogramowania zapewniającego właściwe środowisko pracy dla nowej macierzy, serwerów i oprogramowania wirtualizacyjnego. Z zaplanowanych pięciu zadań w dziale administracji i inwestycji żadne nie zostało zrealizowane. Zrezygnowano z zadań związanych z wykonaniem sufitów podwieszanych oraz wentylacji baru ze względu na spadek zainteresowania powierzchniami pod wynajem. Zadania te zostały przesunięte do realizacji na lata kolejne. Odstąpiono od zakupu samochodu reporterskiego oraz wozu transmisyjnego po analizie stanu technicznego posiadanych aut, w wyniku której stwierdzono, że obecna flota samochodowa znajduje się w dość dobrym stanie i nie wymaga istotnych i kosztowych napraw. Ze względu na pandemię wstrzymano współpracę z firmą zajmującą się wdrożeniem elektronicznego systemu obiegu dokumentów i przełożono realizację tego zadania na 2022 r.

W latach objętych kontrolą wydatki inwestycyjne stanowiły następujący udział w ogólnych wydatkach Spółki: [1] 2,13% w 2017 r.; [2] 0,88% w 2018 r.; [3] 1,72% w 2019 r.; [4] 2,78% w 2020 r.; [5] 3,18% w 2021 r.⁵⁸.

(akta kontroli: tom III, str. 193-463, tom XII, str. 33-69)

Szczegółowym badaniem objęto dwa zadania inwestycyjne oraz dwa zadania dotyczące zakupu dóbr gotowych.

W zakresie zadań inwestycyjnych poddano badaniu zakup macierzy dyskowej wraz z oprogramowaniem za kwotę 274 435,32 zł oraz serwerów do środowiska wirtualizacyjnego nabytych za kwotę 195 904,14 zł.

Zakupy w tym zakresie zostały zrealizowane w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 22 czerwca 2021 r. Spółka poprawnie przeprowadziła postępowanie, w ramach którego została złożona jedna oferta na dostarczenie przedmiotu zamówienia. Złożona oferta mieściła się w planowanej kwocie przeznaczony na realizację zadania oraz była poprawna pod względem wymogów wynikających ze Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Umowa została zawarta 6 lipca 2021 r. z 18 tygodniowym terminem jej realizacji.

(akta kontroli: tom VI, str. 493-621)

W zakresie dotyczącym zakupu dóbr gotowych badaniem objęto działania związane z nabyciem dwóch samochodów osobowych: Dacia Duster za kwotę [...] zł oraz Dacia Sandero za kwotę [...] zł na potrzeby redakcji w Jeleniej Górze i Legnicy. Transakcje dotyczące obu samochodów zostały udokumentowane fakturami VAT z 20 maja 2020 r. Płatność za pojazdy została dokonana 25 maja 2020 r., natomiast 26 maja 2020 r. została dokonana rejestracja samochodów, a następnie zostały one wprowadzone do ewidencji środków trwałych. Przed dokonaniem zakupu rozpoznano

⁵⁸ Łączna kwota wydatków we wskazanych latach wyniosła: 18 775,5 tys. zł w 2017 roku, 18 805,6 tys. zł w 2018 roku, 19 475,9 tys. zł w 2019 roku, 21 774,4 tys. zł w 2020 roku oraz 21 242,7 tys. zł w 2021 roku.

rynek porównując oferty dealerów samochodowych. Zakup nie został jednak przeprowadzony np. w formie zaproszenia do składania ofert lub zapytania ofertowego w celu wyłonienia najlepszego dostawcy z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości. Spółka działała bowiem w tym zakresie w warunkach braku posiadania stosownych procedur zakupowych, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* w obszarze 5 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Jak wskazał Prezes Zarządu, wyboru dokonano mając na względzie określone wymagania Spółki – zakupione auta miały być nowe, stosunkowo tanie, niedrogie w eksploatacji, jednocześnie posiadające wyposażenie, takie jak system głośnomówiący oraz klimatyzację.

Nie negując potrzeb zamawiającego NIK zauważa, że mogły one zostać spełnione w wyniku przeprowadzenia konkurencyjnej procedury, urzeczywistniającej zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także przejrzystości. Ponadto, rozpoznanie rynku poprzez porównanie ofert dealerów samochodowych można uznać za czynność właściwą szacowaniu wartości zamówienia, a nie za działanie służące dokonaniu wyboru wykonawcy.

(akta kontroli: tom V, str. 182-322)

Rozgłośnia otrzymała od KRRiT łącznie 215 tys. zł⁵⁹ na realizację zadań związanych z projektem Biblioteki Cyfrowej Mediów Publicznych (dalej: BCMP). Z tej puli środków Spółka wydatkowało łącznie 176 616,38 zł na następujące inwestycje: [1] w 2013 r. zakupiono analizator sygnałów cyfrowych za kwotę 25 625,28 zł; [2] w 2015 r. zlecono wykonanie modernizacji oprogramowania służącego do zarządzania bazami tekstowymi i dźwiękowymi archiwum Rozgłośni za kwotę 12 853,50 zł; [3] w 2016 r. zakupiono dyski twarde do macierzy dyskowej w celu zwiększenia jej pojemności przeznaczonej do składowania plików dźwiękowych z materiałami archiwalnymi za kwotę 21 700,56 zł; [4] w 2017 r. zakupiono moduły oprogramowania służące do automatycznej normalizacji głośnościowej materiałów dźwiękowych za kwotę 116 437,04 zł.

Z kwoty przekazanej przez KRRiT nie wydatkowano środków w wysokości 38 383,62 zł. W dniu 4 marca 2019 r. Spółka zwróciła się do KRRiT z prośbą o zgodę na przeznaczenie pozostałej kwoty na częściowe sfinansowanie uzupełnienia opisów zdigitalizowanych fonogramów. W odpowiedzi KRRiT poprosiła o uzupełnienie wniosku o informację nt. sposobu finansowania przyszłych zadań związanych z realizacją projektu BCMP. W odpowiedzi Spółka poinformowała, że w przypadku wykorzystania wszystkich środków, kolejne zadania byłyby realizowane z wykorzystaniem środków własnych. W odpowiedzi KRRiT zwróciła się do Zarządu Spółki o skonsultowanie z Telewizją Polską S.A.⁶⁰ szczegółowego zakresu działań dla Spółki w harmonogramie realizacji projektu BCMP i przekazanie do KRRiT planowanych zadań wraz z kosztami. Pismo z 3 kwietnia 2019 r. skierowane do TVP S.A. z prośbą o przesłanie harmonogramu działań w projekcie BCMP pozostało bez odpowiedzi. W pismach z 5 oraz 15 kwietnia 2019 r. skierowanych do KRRiT Spółka ponowiła prośby o wyrażenie zgody na wykorzystanie pozostającej w dyspozycji Spółki kwoty 41 237,12 zł na uzupełnienie metadanych zdigitalizowanych fonogramów. Pisma te do 4 lipca 2022 r.⁶¹ pozostały bez odpowiedzi.

(akta kontroli: tom VI, str. 330-391)

W ramach projektu BCMP została przygotowana karta projektu zawierająca m.in. planowany harmonogram prac i ich finansowania, obszary dotyczące trybu podejmowania decyzji, kierowania i realizacji projektu oraz składy osobowe dwóch ciał kolegialnych – Komitetu Sterującego oraz Zespołu Projektowego. W pracach

⁵⁹ W tym: 30 tys. zł w 2013 r., 10 tys. zł w 2015 r. oraz 175 tys. zł w 2016 r..

⁶⁰ Dalej: TVP S. A. Funkcję lidera projektu BCMP sprawowała TVP S.A..

⁶¹ Dzień udzielenia informacji przez Spółkę.

Komitetu Sterującego uczestniczyła jedna osoba reprezentująca rozgłośnie regionalne radia publicznego – prezes zarządu jednej ze spółek radiowych. W pracach Zespołu Projektowego brał udział kierownik działu informatyki Radia Wrocław. W ramach raportowania o przebiegu prac Spółka pismem z dnia 5 lutego 2018 r. przekazała informację TVP S.A. na temat działań podjętych w 2017 r. na rzecz projektu BCMP.

(akta kontroli: tom XII, str. 33-69)

Spółka dla każdego z trzech użytkowanych budynków prowadziła osobną ksiązkę obiektu budowlanego (dalej: KOB). Budynek biurowo-techniczny był poddawany przeglądom technicznym wymaganych na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁶² (dalej: Prawo budowlane). Ze względu na powierzchnię zabudowy budynku przekraczającą 2000 m² kontrole okresowe stanu technicznego elementów wskazanych w art. 62 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy były przeprowadzane dwa razy w roku – w terminach do 31 maja oraz do 30 listopada. Spółka dotrzymywała co do zasady terminów tych przeglądów. Nie został przeprowadzony przegląd instalacji gazowej w terminie do 30 listopada 2017 r., za co został nałożony mandat przez inspektora Powiatowej Inspekcji Nadzoru Budowlanego dla miasta Wrocławia (dalej: PINB). Budynek garażowy oraz budynek wiat również były poddawane okresowym kontrolom. Protokoły tych kontroli stanowiły załącznik do KOB.

(akta kontroli: tom VI, str. 181-217, 229-231)

W okresie objętym kontrolą odbyły się dwie kontrole obiektów budowlanych Spółki – obie przeprowadzone przez PINB. Pierwsza z tych kontroli odbyła się 17 kwietnia 2018 r. W wyniku tej kontroli Spółka pismem z 18 kwietnia 2018 r. została wezwana do usunięcia luźnych i odpajających się tynków, okładzin i innych elementów znajdujących się na elewacji budynku, a następnie do zabezpieczenia budynku przed dalszą jego degradacją poprzez odtworzenie i uzupełnienie brakujących tynków. W odpowiedzi na to wezwanie Spółka pismem z 21 maja 2018 r. poinformowała PINB, że usunięto wszelkie ruchome i zagrażające odspojeniem części tynku elewacji. Jednocześnie wskazano, że naprawa i uzupełnienie odspojeń odbędzie się po dobraniu technologii odpowiedniej do wieku budynku. Spółka poinformowała, że ze względu na konieczność dobrania odpowiedniej technologii oraz konieczność udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie tych prac nie jest możliwe podanie dokładnej daty wykonania prac zabezpieczających. Wykonanie zaleceń PINB przez Spółkę zostało potwierdzone w protokole z kontroli obiektu budowlanego z 21 maja 2018 r. Informacja o wykonaniu zaleceń została przesłana do PINB. Organ przeprowadzający kontrolę nie przeprowadził kontroli obiektu budowlanego w celu potwierdzenia usunięcia stwierdzonych uszkodzeń oraz uzupełnienia braków. Remont elewacji głównego budynku Spółki został zakończony w 2020 roku. Druga kontrola odbyła się 14 października 2019 r. i dotyczyła sprawdzenia utrzymania obiektu budowlanego. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono żadnych uchybień.

(akta kontroli: tom VI, str. 229-243)

W wyniku przeprowadzonych kontroli okresowych stanu technicznego budynków formułowane były zalecenia. Co do zasady były one wykonywane. W przypadku zalecenia konserwacji elementów stalowych podestów oraz anten PR nie zostało ono wykonane do dnia zakończenia czynności kontrolnych przez NIK, pomimo sformułowania go po raz pierwszy w protokole z okresowej rocznej kontroli stanu sprawności technicznej obiektu budowlanego 26 listopada 2018 r. Spółka wyjaśniła, że stan techniczny podestu i anten nie wymaga natychmiastowej konserwacji oraz nie powoduje zagrożenia dla obiektu. Konserwację tych elementów Spółka zamierzała

⁶² Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, ze zm.

zawrzeć w jednym postępowaniu przetargowym z remontem dachu. Zalecenie zabezpieczenia drabin przed dostępem osób niepowołanych oraz zastosowanie systemów zabezpieczenia przed upadkiem zostało sformułowane po raz pierwszy w protokole z okresowej rocznej kontroli stanu technicznego sprawności obiektu budowlanego z 26 maja 2016 r. Realizacja tego zalecenia nastąpiła przed 29 maja 2020 r., kiedy to kontrola stanu sprawności technicznej obiektu budowlanego nie wykazała już nieprawidłowości w tym zakresie.

(akta kontroli: tom VI, str. 207-217, tom XII, str. 33-69)

Dla dwóch obiektów budowlanych – budynku biurowo-technicznego oraz budynku garażowego – dokonano sprawdzenia prowadzenia KOB pod względem przestrzegania rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego⁶³ (dalej: rozporządzenie w sprawie KOB). Stwierdzono, że KOB nie były prowadzone w pełni zgodnie z tymi przepisami, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom VI, str. 181-217)

Spółka była właścicielem budynku z pomieszczeniami biurowymi, salami konferencyjnymi, salą koncertową oraz studiami nagraniowymi i słuchowiskowymi do wynajęcia oraz budynku garażowego i wiat. Środki otrzymane z tytułu wynajmu ww. majątku Spółki stanowiły część przychodów i corocznie były ujmowane w planie finansowym. W poszczególnych latach objętych kontrolą liczba obowiązujących umów wynajmu pomieszczeń biurowych, budynków garażowych i wiat oraz przychody z tego tytułu kształtowały się następująco: [1] w 2017 r. obowiązywały 63 umowy, a przychody z tego tytułu wyniosły 1 064 976,17 zł; [2] w 2018 r. obowiązywało 61 umów, a przychody z tego tytułu wyniosły 1 068 671,25 zł; [3] w 2019 r. obowiązywało 65 umów, a przychody z tego tytułu wyniosły 1 089 832,93 zł; [4] w 2020 r. obowiązywały 62 umowy, a przychody z tego tytułu wyniosły 1 032 231,06 zł; [5] w 2021 r. obowiązywały 54 umowy, a przychody z tego tytułu wyniosły 885 826,45 zł.

(akta kontroli: tom VII, str. 19-37)

W przypadku wynajmu studiów liczba zawartych umów i uzyskane przychody kształtowały się następująco: [1] w 2017 roku zawarto 20 umów, a przychody z tego tytułu wyniosły 5 283,01 zł; [2] w 2018 roku zawarto 26 umów, a przychody z tego tytułu wyniosły 8 749,93 zł; [3] w 2019 roku zawarto 26 umów, a przychody z tego tytułu wyniosły 6 498,00 zł; [4] w 2020 roku zawarto pięć umów, a przychody z tego tytułu wyniosły 1 549,00 zł; [5] w 2021 roku zawarto pięć umów, a przychody z tego tytułu wyniosły 1 004,16 zł.

(akta kontroli: tom VII, str. 52-58)

Liczba zawartych umów oraz przychody z wynajmu sali koncertowej kształtowały się następująco: [1] w 2017 roku zawarto 72 umowy, a przychody z tego tytułu wyniosły 247 280,00 zł; [2] w 2018 roku zawarto 75 umów, a przychody z tego tytułu wyniosły 255 818,00 zł; [3] w 2019 roku zawarto 98 umów, a przychody z tego tytułu wyniosły 360 850,00 zł; [4] w 2020 roku zawarto 35 umów, a przychody z tego tytułu wyniosły 120 265,04 zł; [5] w 2021 roku zawarto 54 umowy, a przychody z tego tytułu wyniosły 185 615,04 zł.

(akta kontroli: tom VII, str. 38-51)

Łączne przychody z tytułu udostępniania nieruchomości Rozgłośni wyniosły: [1] 1 317 539,18 zł w roku 2017; [2] 1 333 239,18 zł w roku 2018; [3] 1 457 180,93 zł w roku 2019; [4] 1 154 405,10 zł w roku 2020; [5] 1 072 445,65 zł w roku 2021.

⁶³ Dz. U. Nr 120 poz. 1134.

Całkowita powierzchnia użytkowa budynku biurowo-technicznego wynosiła 7259 m², przy czym 5587,97 m² to powierzchnia wykorzystywana przez Spółkę⁶⁴ wraz z powierzchnią przeznaczoną pod wynajem, a 1671,03 m² to powierzchnia korytarzy. W latach objętych kontrolą wielkość powierzchni wykorzystywanych przez Spółkę oraz przeznaczonych do wynajęcia kształtowała się następująco: [1] w 2017 r. Spółka na potrzeby związane z działalnością emisyjną zajmowała 3332,26 m², pod wynajem przeznaczono 2255,71 m², z czego wynajęto 2232,21 m², co stanowiło ponad 98%; [2] w 2018 r. Spółka na potrzeby związane z działalnością emisyjną zajmowała 3369,16 m², pod wynajem przeznaczono 2218,81 m², z czego wynajęto 2183,51 m², co stanowiło ponad 98%; [3] w 2019 r. Spółka na potrzeby związane z działalnością emisyjną zajmowała 3369,16 m², pod wynajem przeznaczono 2218,81 m², z czego wynajęto 2205,21 m², co stanowiło ponad 99%; [4] w 2020 r. Spółka na potrzeby związane z działalnością emisyjną zajmowała 3435,17 m², pod wynajem przeznaczono 2152,80 m², z czego wynajęto 1730,59 m², co stanowiło ponad 80%; [5] w 2021 r. Spółka na potrzeby związane z działalnością emisyjną zajmowała 3461,17 m², pod wynajem przeznaczono 2126,80 m², z czego wynajęto 1582,02 m², co stanowiło ponad 74%. Według Prezesa Zarządu spadek wielkości wynajętych powierzchni był skutkiem pandemii COVID-19 oraz związanego z tym trendu pracy zdalnej i rezygnacji z wynajmowania powierzchni biurowych.

(akta kontroli: tom VI, str. 178-179)

W okresie objętym kontrolą Spółka posiadała zawarte umowy najmu na potrzeby Rozgłośni z czterema podmiotami zewnętrznymi. W trzech przypadkach umowy te dotyczyły najmu pomieszczeń przeznaczonych na redakcje w: Legnicy⁶⁵, Wałbrzychu⁶⁶ oraz Jeleniej Górze⁶⁷. Czwarta umowa dotyczyła umowy najmu mieszkania służbowego⁶⁸. W okresie objętym kontrolą łączne koszty poniesione przez Spółkę z tytułu najmu wyniosły 126 762,95 zł.

(akta kontroli: tom VII, str. 59)

Szczegółową analizą objęto po dwie umowy o najwyższej wartości z zakresu majątku wynajmowanego na potrzeby Rozgłośni oraz z zakresu wynajmowania majątku Rozgłośni firmom oraz osobom fizycznym prowadzącym działalność gospodarczą. Spółka wynajmowała lokal użytkowy na potrzeby związane z prowadzeniem studia radiowego od Gminy Wałbrzych o powierzchni 27,10 m² w budynku biurowym w Wałbrzychu od 2008 r. Obecnie obowiązuje umowa zawarta w dniu 5 lipca 2010 r. na czas nieokreślony, w którym strony ustaliły czynsz najmu w wysokości 7,25 zł⁶⁹ za m² powierzchni użytkowej lokalu. Ceny dostępnych 56 lokali użytkowych do wynajęcia w Wałbrzychu kształtowały się od 20 zł do 140,97 zł za m²⁷⁰. Poza ustalonym czynszem na opłaty za wynajmowany lokal składa się zaliczka: za dostawę zimnej wody; za odprowadzenie ścieków; za centralne ogrzewanie oraz opłata za wywóz nieczystości stałych. Opłaty za wynajem regulowane były zgodnie z terminem zawartym w umowie, tj. do dziesiątego dnia każdego miesiąca.

(akta kontroli: tom VI, str. 130-152)

Umowa najmu pomieszczenia na potrzeby Rozgłośni w Legnicy obowiązywała od 1 listopada 2003 r. Na mocy tej umowy Spółka wynajmowała dwa pomieszczenia w budynku przy placu Słowiańskim 1 od Starostwa Powiatowego w Legnicy o powierzchni 41,2 m². Po zmianach wprowadzonych kolejnymi aneksami

⁶⁴ W skład tej powierzchni wchodziły m.in. sala koncertowa z zapleczem i garderobą, muzeum Radia Wrocław, pomieszczenie ochrony, pokoje socjalne, toalety, studio słuchowiskowe oraz studio kameralne, sale konferencyjne i wykładowe, archiwum zakładowe oraz programowe, studia programów oraz serwerownie.

⁶⁵ Umowa obowiązuje od 1 listopada 2003 r. na czas nieokreślony.

⁶⁶ Umowa obowiązuje od 5 lipca 2010 r. na czas nieokreślony.

⁶⁷ Umowa obowiązuje od 26 marca 2019 r. na czas nieokreślony.

⁶⁸ Umowa obowiązywała od 1 kwietnia 1995 r. do 31 sierpnia 2020 r.

⁶⁹ Cena najmu za 1 m² powierzchni bez stawki VAT wynoszącej 23%.

⁷⁰ Dane według strony: <https://walbrzych.nieruchomosci-online.pl/szukaj.html?3.lokal-uzytkowy.wynajem..Wa%C5%82brzych:53546.....-30&o=pricePM.asc> (dostęp: 14 czerwca 2022 r.).

od 1 listopada 2008 r. Spółka wynajmowała jeden lokal użytkowy o powierzchni 20,7 m², a od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2018 r. obowiązywała stawka 27,70 zł za m², natomiast od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2021 r. – 28,70 zł za m² za koszt utrzymania i eksploatacji. Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika Spółki z Legnicy za wyborem obecnej lokalizacji przemawiały m.in. korzystne położenie w centrum miasta, długoterminowa umowa z dogodną stawką za wynajem, zapewniona ochrona budynku przez całą dobę, dostęp do strzeżonego miejsca postojowego, bliskość głównych legnickich urzędów a lokalizacja Rozgłośni w Legnicy była znana słuchaczom. Ceny dostępnych dziesięciu lokali użytkowych do wynajęcia o powierzchni do 30 m² w Legnicy kształtowały się od 25 zł do 92,59 zł za m² ⁷¹. Opłaty były ponoszone zgodnie z terminem zawartym w umowie, tj. do siedmiu dni po otrzymaniu faktury VAT od wynajmującego.

(akta kontroli: tom VI, str. 153-175)

Umowa najmu pomiędzy Rozgłośnią i spółką z o. o. została zawarta w dniu 3 września 2012 r. z okresem obowiązywania od dnia 1 września 2012 r. Umowa ta była wielokrotnie aneksowana⁷². Zmiany dotyczyły wynajmowanej powierzchni oraz stawki za m². W okresie objętym kontrolą Spółka wynajmowała pomieszczenia o łącznej powierzchni od 98,3 m² poprzez 121,13 m², 144,53 m², 98,33 m² do 48,33 m² na koniec 2021 r. Stawka opłaty za m² powierzchni wynosiła od 47,25 zł do 51,76 zł za m² na koniec 2021 r. Spółka zabezpieczyła swoje interesy poprzez zawarcie w umowie możliwości natychmiastowego rozwiązania umowy w przypadku wystąpienia uchybień po stronie wynajmującego w zakresie obowiązków przeciwpożarowych, dewastacji lokalu, dokonania modernizacji i adaptacji bez zgody Spółki oraz niezapłacenia czynszu za dwa miesiące w terminie. W przypadku zwłoki najemcy w opróżnieniu i oddaniu przedmiotu najmu Spółka zapewniła sobie możliwość naliczenia opłaty w wysokości 250% opłat czynszowych za każdy rozpoczęty miesięczny okres bezumownego korzystania z przedmiotu najmu. Najemca regulował swoje zobowiązania terminowo i w całości. Nie wystąpiły przypadki umorzenia należności przez Spółkę z tytułu umowy najmu.

Jak wskazał Prezes Zarządu, wysokość stawki została ustalona na poziomie obowiązujących wówczas cen na rynku wynajmowanych powierzchni biurowych dla pomieszczeń o takim samym standardzie. Same pomieszczenia do wynajęcia prawdopodobnie zostały polecane firmie przez kogoś z innych najemców pomieszczeń Spółki.

(akta kontroli: tom VI, str. 1-44)

Druga z analizowanych umów wynajmu pomieszczeń stanowiących własność Spółki zawarta została z bankiem w dniu 30 maja 2007 r. z okresem obowiązywania od dnia 1 czerwca 2007 r. Umowa ta była wielokrotnie⁷³ aneksowana. Zmiany dotyczyły wynajmowanej powierzchni, stawki należnej za wynajem oraz okresu obowiązywania umowy. Do 30 czerwca 2015 r. strony umowy dokonywały płatności w walucie Euro według średniego kursu NBP, przy czym zastrzeżono, że kurs nie może wynosić mniej niż 4 zł. Spółka zabezpieczyła swoje interesy poprzez zawarcie w umowie możliwości natychmiastowego rozwiązania umowy w przypadku wystąpienia uchybień po stronie wynajmującego w zakresie obowiązków przeciwpożarowych, dewastacji lokalu, dokonania modernizacji i adaptacji bez zgody Spółki oraz niezapłacenia czynszu za dwa miesiące w terminie. W przypadku zwłoki najemcy w opróżnieniu i oddaniu przedmiotu najmu Spółka zapewniła sobie możliwość naliczenia opłaty w wysokości 250% opłat czynszowych za każdy rozpoczęty miesięczny okres bezumownego korzystania z przedmiotu najmu.

⁷¹Dane według strony: <https://legnica.nieruchomosci-online.pl/szukaj.html?3.lokal-uzytkowy.wynajem.,Legnica:18389.....-30&o=pricePM.asc> (dostęp: 14 czerwca 2022 r.).

⁷² Od dnia podpisania umowy nastąpiło to 26 razy.

⁷³ Łącznie 16 razy w trakcie obowiązywania umowy.

Najemca regulował swoje zobowiązania terminowo i w całości. W dniu 30 listopada 2020 r. strony zawarły aneks do umowy, zgodnie z którym umowa pomiędzy stronami została tego dnia zakończona. Według informacji przekazanych przez Spółkę podpisanie umowy ze wskazaną firmą odbyło się dzięki współpracy ww. firmy z oddziałem regionalnym TVP S.A., który wynajmował spółce pomieszczenia, a Rozgłośnia dysponowała wolnymi pomieszczeniami spełniającymi wymagania firmy. W opinii Spółki stawki za wynajem pomieszczeń w standardzie magazynowym były stosunkowo wysokie.

(akta kontroli: tom VI, str. 45-129)

W okresie objętym kontrolą Spółka dysponowała od ośmiu do dziesięciu samochodami. W skład floty samochodowej na dzień 1 stycznia 2021 r. wchodziło osiem samochodów osobowych oraz dwa samochody przystosowane do pełnienia funkcji wozów transmisyjnych. Wszystkie posiadane samochody były własnością Spółki. Nie występowały sytuacje związane z wynajmem dodatkowym pojazdów na potrzeby Rozgłośni. W Spółce obowiązywał regulamin używania samochodów służbowych. Wszedł on w życie 1 sierpnia 2019 r. i od tego czasu został dwukrotnie aneksowany – 23 lutego 2021 r. oraz 18 sierpnia 2021 r. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa Zarządu przed przyjęciem regulaminu w Spółce obowiązywały podobne zasady korzystania z samochodów służbowych w formie informacji dla osób korzystających z samochodów służbowych. Ewidencja przebiegu pojazdów funkcjonowała w formie papierowych kart drogowych, wypełnianych przez kierującego pojazdem, nie stosowano systemu dedykowanej nawigacji.

(akta kontroli: tom V, str. 133-156, 162-163, 182-322)

Do korzystania z samochodu służbowego uprawnieni byli etatowi pracownicy oraz współpracownicy Spółki. Pracownicy etatowi byli upoważnieni do korzystania z pojazdów służbowych po otrzymaniu zgody swojego przełożonego, okazania prawa jazdy kategorii B Dyrektorowi Działu Administracji i Inwestycji oraz otrzymania od lekarza medycyny pracy orzeczenia o braku przeciwwskazań do prowadzenia pojazdu w ramach obowiązków służbowych. W przypadku pracowników nieetatowych korzystanie z samochodu służbowego odbywało się na podstawie umowy użyczenia, której wzór stanowił załącznik do regulaminu używania pojazdów służbowych. Prowadzenie ewidencji przebiegu pojazdu odbywało się za pośrednictwem dedykowanej aplikacji, z której zobowiązany do korzystania był każdy użytkownik samochodu. Ewidencja prowadzona była w formie elektronicznej, a jej okresem rozliczeniowym był miesiąc kalendarzowy. Regulamin przyjmował, że w przypadku wystąpienia szkody w związku z wykorzystywaniem pojazdu służbowego, która w ramach zawartej umowy ubezpieczenia wyłączy odpowiedzialność ubezpieczyciela pojazdu do jej naprawienia, bądź spowoduje konieczność zwrotu równowartości naprawionej szkody ubezpieczycielowi, pracodawca może domagać się od użytkownika pojazdu zrekompensowania poniesionej szkody w pełnej wysokości. Regulamin natomiast nie przewidywał pokrycia kosztów napraw w sytuacji spowodowania szkody z winy użytkującego pojazd służbowy. W okresie objętym kontrolą miały miejsce trzy wypadki: w jednym pokryto szkodę z ubezpieczenia OC, w drugim przypadku z ubezpieczenia AC, w trzecim przypadku z ubezpieczenia OC sprawcy. Określono również odpłatność oraz zasady korzystania z samochodu służbowego do celów prywatnych – przyjęto miesięczną opłatę brutto jako iloczyn przejechanych kilometrów oraz 60% stawki maksymalnej za 1 km przebiegu samochodu służbowego określonego w stosownym rozporządzeniu Ministra Infrastruktury⁷⁴. W okresie objętym kontrolą zawarto jedną umowę o korzystanie

⁷⁴ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27 poz. 271, ze zm.) Obecna stawka dla samochodów o pojemności silnika pow. 900 cm³ wynosi 0,8358 zł za km.

z samochodu służbowego do celów prywatnych, a korzystający z samochodu uiścił kwotę w wysokości 383,94 zł + VAT oraz został zobowiązany do zwrotu auta z pełnym bakiem paliwa.

(akta kontroli: tom V, str. 323, tom XII, str. 33-69)

W poszczególnych latach objętych kontrolą wydatki związane z utrzymaniem i eksploatacją samochodów służbowych kształtowały się następująco: [1] 155 581,24 zł w 2017 r.; [2] 100 936,06 zł w 2018 r.; [3] 84 324,00 zł w 2019 r.; [4] 90 635,73 zł w 2020 r.; [5] 100 897,94 zł w 2021 r.

Ponadto Spółka zatrudniała jedną osobę na etacie kierowcy. W latach 2017-2021 koszty jej zatrudnienia corocznie wyniosły odpowiednio: [...] zł; [...] zł; [...] zł; [...] zł; [...] zł. Łącznie wydatki związane z utrzymaniem i użytkowaniem samochodów⁷⁵ do całkowitego poziomu wydatków stanowiły: [1] 1,07% w 2017 r.; [2] 0,76% w 2018 r.; [3] 0,67% w 2019 r.; [4] 0,65% w 2020 r.; [5] 0,72% 2021 r.

(akta kontroli: tom V, str. 157-161)

Szczegółowym badaniem objęto użytkowanie pięciu pojazdów służbowych – samochodów marki: Mercedes Sprinter oraz Opel Vivaro wykorzystywanych jako wozy transmisyjne oraz samochody: Peugeot 508 wykorzystywany m.in. do celów przejazdów służbowych z Prezesem Zarządu oraz gości Radia Wrocław, a także Opel Combo i Peugeot 301 wykorzystywane przez pracowników i współpracowników Spółki, w październiku 2019 r. oraz wrześniu 2021 r. W wybranych do analizy miesiącach nie wystąpiły sytuacje użytkowania samochodu służbowego do celów prywatnych, jak również nie wystąpiły przypadki powstania szkód komunikacyjnych. W październiku 2019 r. samochody: Mercedes Sprinter, Opel Vivaro, Opel Combo, Peugeot 301 oraz Peugeot 508 przejechały odpowiednio: 199,28 km; 965,59 km; 524,92 km; 237,68 km oraz 1385,56 km. We wrześniu 2021 r. samochody te przejechały: 164,04 km; 1710,88 km; 277,95 km; 459,23 km oraz 1931,45 km. Wskazane pojazdy były użytkowane na przejazdy związane z m.in.: zaopatrzeniem, transportem sprzętu, transmisjami, przewozem gości, promocją Radia Wrocław, spotkań z kontrahentami i klientami oraz przewozu Prezesa Zarządu i Dyrektora Programowego.

(akta kontroli: tom V, str. 164-181)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W zakresie dotyczącym prowadzenia KOB:

a) w przypadku KOB prowadzonych dla budynku głównego oraz budynku garażowego nie podano daty założenia KOB. Prezes Zarządu wyjaśnił, że w KOB dla obiektu głównego oraz wiat w miejscu przeznaczonym dla danych obiektu nie ma miejsca na wpisanie daty założenia KOB. Jednocześnie na stronie 2 znajdował się wpis o osobie upoważnionej do dokonywania wpisów z 20 listopada 2006 r. oraz na stronie 5 widniał wpis o dołączonych dokumentach, w tym poprzedniej KOB, również z datą 20 listopada 2006 r. W związku z powyższym, według Prezesa, datą założenia obecnej KOB był 20 listopada 2006 r. NIK wskazuje, iż obowiązek podania daty założenia KOB wynika jednoznacznie z § 5 pkt 1 lit. f rozporządzenia w sprawie KOB.

(akta kontroli: tom XII, str. 33-69)

b) dla budynku głównego oraz budynku garażowego na planie sytuacyjnym obiektu nie zostały zaznaczone granice nieruchomości. Ponadto w przypadku KOB prowadzonej dla budynku garażowego na wskazanym planie sytuacyjnym nie określono usytuowania miejsc przyłączenia obiektu do sieci uzbrojenia terenu oraz armatury lub urządzeń przeznaczonych do odcięcia czynnika dostarczającego za pomocą tych sieci. Powyższe wymagania wynikają z § 5 pkt 3 rozporządzenia

⁷⁵ Do wyliczeń wzięto pod uwagę również koszty ponoszone na pracownika działu transportu zatrudnionego w Spółce.

w sprawie KOB. Jak wyjaśnił Prezes Zarządu, na planach sytuacyjnych nie ma obowiązku zaznaczania granic nieruchomości oraz określenia miejsc przyłączy obiektu do sieci. NIK wskazuje, iż obowiązek taki wynika jednoznacznie z brzmienia § 5 pkt 3 rozporządzenia w sprawie KOB.

(akta kontroli: tom XII, str. 33-69)

c) wpisy do KOB prowadzonych dla budynku głównego oraz budynku garażowego nie identyfikowały osoby, która wystawiła dokument będący podstawą do wpisu. Powyższy obowiązek wynika z § 6 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie KOB. Prezes Zarządu wyjaśnił, że powyższa nieprawidłowość wynikała z niedopatrzenia i zostanie niezwłocznie usunięta.

d) wpisy o dokonanych przeglądach pięcioletnich budynku garażowego zostały umieszczone w wykazie protokołów okresowych kontroli stanu technicznego obiektu przeprowadzanych co najmniej raz w roku na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, nie zaś w wykazie protokołów okresowych kontroli stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, przeprowadzanych co najmniej raz na pięć lat na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego. Powyższe stanowi nieprawidłowość ze względu na niezastosowanie się do wzoru KOB, stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie KOB. Prezes Zarządu wyjaśnił, że wskazane wpisy zostały omyłkowo umieszczone w wykazie protokołów z kontroli przeprowadzonych co najmniej raz w roku.

(akta kontroli: tom XII, str. 33-69)

e) W przypadku budynku garażowego nie wpisano adnotacji o przeprowadzonym badaniu instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów. Obowiązek ten wynika z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie KOB. Prezes Zarządu wyjaśnił, że adnotacja o przeprowadzonym badaniu instalacji nie została wpisana przez nieuwagę.

(akta kontroli: tom XII, str. 33-69)

OCENA CZĄSTKOWA

Na każdy rok okresu objętego kontrolą Spółka planowała wydatki w obszarze zadań inwestycyjnych, jednakże corocznie nie realizowała w pełni przyjmowanych założeń. Dokonywanie wydatków na zadania inwestycyjne było przy tym uzależnione od wysokości środków finansowych przyznawanych Radiu Wrocław przez KRRiT, a w każdym roku na przestrzeni lat 2017-2021 poziom finansowania był niższy od zapotrzebowania Spółki. Co do zasady objęte kontrolą cztery zadania inwestycyjne zostały zrealizowane prawidłowo. Przy czym, w dwóch przypadkach zadania te dotyczyły zakupów o wartości nieprzekraczającej 130 tys. zł. W odniesieniu do tej kategorii zamówień w Spółce nie obowiązywały odpowiednie procedury zakupowe. W związku z tym dwa zadania inwestycyjne przeprowadzono w warunkach nie korespondujących w pełni z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości. Radio Wrocław zgodnie z przepisami, rzetelnie i gospodarnie administrowało posiadanymi nieruchomościami w zakresie bieżącego utrzymania i dokonywania kontroli stanu technicznego budynków. Jedynie książki obiektów budowlanych dla nieruchomości Spółki prowadzono nie zawsze zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Majątkiem dysponowano zgodnie z interesem ekonomicznym Spółki, a z powierzchni wynajmowanych korzystano w zakresie niezbędnym dla funkcjonowania Rozgłośni. Rzetelnie i gospodarnie zarządzano flotą samochodową.

5. Rozporządzanie środkami finansowymi Spółki

W okresie objętym kontrolą w planie ekonomiczno-finansowym⁷⁶ wykazywano przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi w kwotach od ponad 17 mln zł do ponad 22 mln zł. Na przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi składały się kategorie: [1] abonament; [2] rekompensata i nadwyżka; [3] reklama i sponsoring; [4] pozostałe przychody własne oraz [5] zmiana stanu produktów.

W latach 2017-2018 przychody ujęte w grupie abonament utrzymywały się na zbliżonym poziomie ok. 11 mln zł (od 62,1% do 62,6% przychodów ze sprzedaży ogółem). W latach 2019-2021 obserwowany był natomiast spadek w tej grupie do kwoty ok. 9,5 mln zł w 2019 r. (45,8% przychodów ze sprzedaży ogółem). W poszczególnych latach przychody w tej grupie wynosiły: w 2017 r. – 11 203 720,0 zł; w 2018 r. – 11 989 992,0 zł; w 2019 r. – 9 500 000,0 zł; w 2020 r. – 9 617 759,0 zł oraz w 2021 r. – 9 682 300,0 zł.

Wpływy z opłat abonamentowych Spółka uzyskiwała w związku z dokonaniem przez KRRiT podziałem tych środków pomiędzy jednostki publicznej radiofonii i telewizji. Prezes Zarządu wskazał, że z tych względów analizami przyczyn niższych wpływów z przychodów abonamentowych w latach 2019-2021 prawdopodobnie zajmowała się KRRiT.

W grupie przychodów rekompensata i nadwyżka, w latach 2019-2021, Spółka otrzymała⁷⁷ rekompensatę z tytułu utraconych w poprzednich latach wpływów z opłat abonamentowych przekazaną w formie skarbowych papierów wartościowych (obligacji zerokuponowych) o nominalnej łącznej wartości 18,7 mln zł. W okresie tym, Spółka sprzedała obligacje o łącznej wartości nominalnej 17,4 mln zł, z tego: w 2019 r. - 4,4 mln zł (21,2% przychodów ze sprzedaży ogółem); w 2020 r. - 7,5 mln zł (34,1% przychodów ze sprzedaży ogółem) oraz w 2021 r. - 5,5 mln zł⁷⁸ w 2021 r. (25,6% przychodów ze sprzedaży ogółem). Z tego tytułu Spółka uzyskała wpływy w wysokości: 4,3 mln zł w 2019 r.; 7,4 mln zł w 2020 r. oraz 5,3 mln zł w 2021 r. Różnica pomiędzy wartością nominalną, a uzyskaną ze sprzedaży wynosiła odpowiednio: 97,1 tys. zł w 2019 r., 94,9 tys. zł w 2020 r. oraz 188,0 tys. zł w 2021 r. Obligacje były sprzedawane przed terminem ich wykupu wynikającym z listów emisyjnych.

Decyzję o sprzedaży obligacji Prezes Zarządu uzasadniał osiągnięciem zysku. Wskazał, że środki pieniężne otrzymane ze sprzedaży obligacji były na bieżąco lokowane. W 2019 r. w planie ekonomiczno-finansowym ujęto remont elewacji na kwotę 1 615,0 tys. zł, którego nie udało się w pełni zrealizować w tym okresie, stąd też sprzedane obligacje miały m.in. zabezpieczyć potencjalne płatności z tego tytułu w późniejszym czasie. Prezes Zarządu wskazał także, że w przypadku wstrzymania sprzedaży obligacji Spółka odnotowałaby stratę, a tak, zamykała rok zyskiem i nie traciła płynności finansowej, a zobowiązania były regulowane terminowo.

Dnia 5 sierpnia 2019 r. Radio Wrocław zawarło umowę na świadczenie usług maklerskich. Przy wyborze wykonawcy dokonano rozeznania rynkowego, aczkolwiek miało ono charakter nieformalny, gdyż w Spółce nie obowiązywały wówczas stosowne procedury zakupowe, o czym szerzej niżej, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

⁷⁶ Według stanu na koniec każdego roku objętego kontrolą NIK.

⁷⁷ Zgodnie z podjętymi przez KRRiT uchwałami nr: [1] 98/2019 z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie ustalenia kwoty rekompensaty z tytułu utraconych w latach 2018 i 2019 opłat abonamentowych z tytułu zwolnień, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o opłatach abonamentowych oraz ustalenia wartości nominalnej skarbowych papierów wartościowych dla poszczególnych jednostek publicznej radiofonii i telewizji z przeznaczeniem na realizację misji publicznej, o której mowa w art. 21 ust. 1 uoirt; [2] 52/2020 z dnia 12 marca 2020 r. w sprawie ustalenia wartości nominalnej skarbowych papierów wartościowych dla poszczególnych jednostek publicznej radiofonii i telewizji z przeznaczeniem na realizację misji publicznej, o której mowa w art. 21 ust. 1 uoirt oraz [3] 15/2021 z dnia 11 lutego 2021 r. w sprawie ustalenia wartości nominalnej skarbowych papierów wartościowych dla poszczególnych jednostek publicznej radiofonii i telewizji z przeznaczeniem na realizację misji publicznej, o której mowa w art. 21 ust. 1 uoirt.

⁷⁸ Z 6,8 mln zł otrzymanej wartości nominalnej.

Spółka pozyskała oferty dwóch wykonawców, ale analizowała także informacje uzyskane w tym przedmiocie przez inne rozgłośnie regionalne oraz Polskie Radio S.A. (m.in. oferty banku państwowego oraz banku kontrolowanego przez Skarb Państwa). Z przedstawionych informacji przez pracownika Polskiego Radia S.A. wynikało, że najdroższa była oferta banku państwowego (trzy razy droższa od innych). Koszty obsługi bankowej zaoferowane przez pozostałych wykonawców były na podobnym poziomie.

Umowa z 5 sierpnia 2019 r. nie została zaparafowana przez radcę prawnego Spółki. W treści ww. umowy nie zawarto zapisów o kosztach prowizji, gdyż jak wskazała Dyrektor Ekonomiczna – Główna Księgowa Spółki, obowiązywały ogólne zasady opisane w cenniku prowizji. Ponadto, koszty prowizji podlegały negocjacom z maklerem, któremu zlecano sprzedaż obligacji. W okresie obowiązywania umowy koszty prowizji kształtowały się w przedziale od 0,0030% do 0,0015% wartości rynkowej instrumentów finansowych. Spółka wydatkowała na obsługę obligacji odpowiednio 6,3 tys. zł w 2019 r., 28,6 tys. zł w 2020 r. oraz 10,7 tys. zł w 2021 r.

Przychody ujęte w grupie reklama i sponsoring utrzymywały się na zbliżonym poziomie ok. 4 mln zł (od 20,3% do 22,5% przychodów ze sprzedaży ogółem). Jedynie w 2020 r. nastąpił zauważalny spadek do kwoty 3,6 mln zł (16,4% przychodów ze sprzedaży ogółem). W poszczególnych latach przychody w tej grupie wynosiły: w 2017 r. – 4 028 808,89 zł; w 2018 r. – 4 559 850,12 zł; w 2019 r. – 4 221 303,62 zł; w 2020 r. – 3 618 939,41 zł oraz w 2021 r. – 4 677 679,58 zł.

Przyczynę spadku przychodów w tej grupie Prezes Zarządu uzasadniał epidemią COVID-19, która miała istotny wpływ na gospodarkę.

Pozostałe przychody własne kształtowały się na poziomie od ok. 1,5 mln zł do 3,0 mln zł (od 7,2% do 15,6% przychodów ze sprzedaży ogółem), przy czym w latach 2019-2021 widoczny był trend malejący. Najwięcej przychodów w tej grupie osiągnięto w roku 2018 – ok. 3,0 mln zł (15,6% przychodów ze sprzedaży ogółem), a najmniej w roku 2021 – 1,5 mln zł (7,2% przychodów ze sprzedaży ogółem).

Prezes Zarządu wskazał, że główną przyczyną spadku przychodów w tej grupie była epidemia COVID-19, przy czym nieznaczny wzrost przychodów osiągniętych w roku 2021 w porównaniu do 2020 był spowodowany powracającą stabilizacją gospodarczą. Ponadto Prezes Zarządu wskazał, że na pozostałe przychody własne istotny wpływ miały też poza antenowe⁷⁹ usługi sprzedaży reklam. W 2018 r. sprzedaż z tego tytułu wynosiła ok. 533,0 tys. zł, w 2019 r. – ok. 236,0 tys. zł, w 2020 r. – ok. 149,0 tys. zł oraz w 2021 r. – ok. 53,0 tys. zł. Prezes Zarządu zwrócił uwagę na to, że rok 2018 był rokiem obchodów 100-lecia Niepodległości Polski, co spowodowało, że Spółka osiągnęła wysokie wpływy. Z tej okazji Radio Wrocław organizowało szereg imprez towarzyszących z finałowym koncertem na pl. Wolności we Wrocławiu. Ponadto, jak wskazał Prezes Zarządu, w 2018 r. kończyła się większość pięcioletnich projektów europejskich, co oznaczało, że Spółka osiągnęła dodatkowe wpływy przy okazji organizacji imprez plenerowych powiązanych z Unią Europejską i Parlamentem Europejskim.

W grupie zmiana stanu produktów w latach 2017-2020 obserwowano zmniejszenie, a w 2021 r. zwiększenie przychodów.

Prezes Spółki wskazał, że zasadniczy wpływ na zmianę w tej grupie miały koszty rezerw, które były tworzone na długoterminowe i krótkoterminowe odprawy emerytalne i rentowe, na część zmienną wynagrodzeń Prezesa Zarządu, na badanie bilansu i na urlopy pracowników pobierających honoraria za działalność twórczą.

(akta kontroli: t. IV, str. 159-271, t. V, str. 487-509, t. VII, str. 61, t. XII, str. 159-166, t. XIII, str. 1-9, 14-172)

⁷⁹ M.in. sponsorowanie koncertów organizowanych przez Radio Wrocław, wydawnictwo płyt, sponsorowanie imprez plenerowych organizowanych przez Radio Wrocław.

W latach 2017-2018 koszty ogółem kształtowały się na poziomie ok. 18 mln zł. Począwszy od 2019 r. koszty wzrastały osiągając najwyższy poziom w 2020 r. wynoszący ok. 21,8 mln zł. Największymi grupami kosztów były: [1] wynagrodzenia (43,7%-48,9%); [2] usługi obce (17,0%-24,2%); [3] świadczenia na rzecz pracowników (9,3%-10,4%).

Prezes Zarządu wskazał, że wpływ na osiągnięty wynik miała proporcja przychodów do kosztów działalności operacyjnej, która w kontrolowanych latach była najwyższa. Na wzrost kosztów w 2020 r. największy wpływ miał w grupie usług obcych remont elewacji (jednorazowy koszt remontów wynosił ok. 1 851,0 tys. zł). Wzrost wynagrodzeń, jak wskazał Prezes Zarządu spowodowany był w latach 2017-2018 obowiązkiem wyrównania wynagrodzenia do kwoty minimalnej dla grupy pracowników z płacą minimalną. Prezes Zarządu wskazał także, że pracownicy od lat nie otrzymywali podwyżek wynagrodzeń. W 2020 r. Zarząd przyznał 10% podwyżki wynagrodzenia zasadniczego dla wszystkich pracowników, a w 2021 r. wynagrodzenie zasadnicze wszystkich pracowników podwyższono o kwotę wzrostu najniższej płacy krajowej. Przyrost kosztów wynagrodzeń miał zasadniczy wpływ na wzrost świadczeń na rzecz pracowników.

W 2017 r. Spółka poniosła stratę netto w wysokości 513,3 tys. zł. Prezes Spółki wskazał, że wpływ na tę sytuację miał w szczególności wzrost kosztów działalności operacyjnej.

W kolejnych latach Spółka osiągała zysk netto, który kształtował się na poziomie: 886,3 tys. zł w 2018 r., 1 561,8 tys. zł w 2019 r., 511,5 tys. zł w 2020 r. oraz 463,5 tys. zł w 2021 r. Znaczący wpływ na poprawę finansową Spółki, jak wskazał Prezes Zarządu miały przychody zarówno otrzymane z KRRiT, jak i przychody własne z działalności komercyjnej.

W latach 2019-2021, Spółka nie dokonywała, wynikających z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg⁸⁰ (dalej: ustawa o RFRD), wpłat na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg (dalej: RFRD). Więcej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: t. V, str. 487-509, t. VII, str. 61, t. XI, str. 345-389, t. XII, str. 159-166, 231, t. XIII, str. 1-9)

W Pionie Marketingu i Promocji Radia Wrocław wyodrębniono Dział Reklamy, podlegający bezpośrednio Prezesowi Zarządu. Do zadań tego Działu należało m.in.: wykonywanie zadań związanych ze sprzedażą własną Spółki (czas antenowy, reklamy, sponsoring), opracowanie strategii marketingowych Radia Wrocław, sporządzanie umów handlowych oraz umów patronackich, kontrola nad budżetem wpływów własnych Spółki, prawidłowe rozliczanie umów barterowych oraz przepływu nagród rzeczowych, nadzór nad jednostkami zewnętrznymi, którym powierzono sprzedaż reklam i czasu antenowego, tworzenie planu sprzedaży reklam i sponsoringu, tworzenie cennika oraz analizy na podstawie której został stworzony, tworzenie polityki rabatowej, proponowanie zmian w ofercie komercyjnej Rozgłośni polepszających jej pozycję rynkową oraz negocjowanie z reklamodawcami optymalnych warunków emisji i sponsoringu.

W ujęciu średniorocznym liczba etatów w Dziale Reklamy kształtowała się odpowiednio na poziomie: [...] w 2017 r.; [...] w latach 2018-2020 oraz [...] etatu w 2021 r.

Pracownicy Działu Reklamy poza wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości płacy minimalnej, otrzymywali również prowizję od ustalonych obrotów i opłaconych zamówień oraz zleceń na rzecz Spółki, na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. Prowizja była naliczana w oparciu o obowiązującą w Rozgłośni

⁸⁰ Dz. U. z 2022 r. poz. 505, ze zm.

w tym zakresie regulację wewnętrzną. W latach 2017-2021 z tytułu prowizji wypłacono pracownikom Działu Reklamy łącznie ok. [...] zł.

(akta kontroli: t. VII, str. 149-224, t. IX, str. 321-345, t. XII, str. 30-31, t. XIII, str. 12)

W latach 2017-2021 w Spółce nie opracowano odrębnego dokumentu strategicznego odnoszącego się wyłącznie do promocji. W kontrolowanym okresie obowiązywały natomiast trzy dokumenty planistyczne opracowane przez Spółkę na lata 2015-2017, 2018-2020, 2018-2021 pn. *Plan Strategiczny Polskiego Radia – Regionalnej Rozgłośni we Wrocławiu „Radio Wrocław” – Spółki Akcyjnej*. W dokumentach tych zawarto założenia i cele, którym przypisano zadania w zakresie rozwoju Rozgłośni, w tym dotyczące promocji. Nie wskazywano jednak szczegółowych wielkości planowanych efektów, które miały warunkować, że zakładane cele zostaną osiągnięte (np. ile konkretnie wydarzeń artystycznych miało zostać zorganizowanych, ile osób zamierzano przeszkolić, ile warsztatów dla dzieci zamierzano przeprowadzić, etc.). Głównym kierunkiem promocji wskazywanym w ww. dokumentach było umacnianie pozycji Spółki jako wiodącej siły medialnej we Wrocławiu i na Dolnym Śląsku oraz kreowanie wizerunku Radia Wrocław jako miejsca spotkań z kulturą we Wrocławiu. Realizację podejmowanych działań promocyjnych monitorowano za pomocą kart projektu, w których wskazywano m.in. sposób prowadzenia działań promocyjnych (np. spoty na antenie Radia Wrocław, informacja na stronie internetowej, ogłoszenia w prasie lokalnej), kalkulację kosztów oraz przychodów dotyczących konkretnych wydarzeń. Zrealizowane działania były także raportowane w sprawozdaniach Zarządu z działalności Spółki w latach 2017-2021.

Jako obszary aktywności promocyjnej wskazywano w ww. dokumentach m.in.: [1] Salę Koncertową Radia Wrocław. Zakładano, że utrzymana zostanie pozycja liczącego się miejsca na mapie kulturalnej Wrocławia, co zamierzano osiągnąć poprzez zwiększenie liczby wydarzeń kulturalnych i artystycznych organizowanych zarówno w ramach własnej oferty, jak i aktywnej współpracy z najemcami. W sprawozdaniach Zarządu z działalności Spółki w latach 2017-2021 wskazywano, że przychody z działalności Sali Koncertowej wzrastały w latach 2017-2019 i wynosiły: 247,3 tys. zł w 2017 r.; 255,8 tys. zł w 2018 r. oraz 360,9 tys. zł w 2019 r. Natomiast w latach 2020-2021, gdy ograniczenia związane z obostrzeniami sanitarnymi uniemożliwiły funkcjonowanie Sali Koncertowej w pełnym zakresie w sprawozdaniach wskazywano na spadek przychodów odpowiednio do 120,3 tys. zł w 2020 r. oraz 185,6 tys. zł w 2021 r. W Sali Koncertowej odbywało się wiele wydarzeń artystycznych z udziałem znanych artystów, a także poranki teatralne dla dzieci, warsztaty radiowe dla młodzieży i spektakle. Ponadto połączono Salę Koncertową z anteną radiową i poprzez transmisje i retransmisje koncertów umożliwiono słuchaczom Radia Wrocław odsłuchanie tych wydarzeń na antenie stacji; [2] Biegamy z Radiem Wrocław. Zamierzano zwiększać liczbę organizowanych imprez biegowych. Ze sprawozdań Zarządu z działalności Spółki wynikało, że imprezy były skutecznie realizowane w latach 2017-2019 i przynosiły zyski ekonomiczne. Łącznie w tych latach zorganizowano 18 imprez biegowych, a przychody z tytułu wpisowego na biegi wynosiły: 32,3 tys. zł w 2017 r.; 39,7 tys. zł w 2018 r. oraz 54,1 tys. zł w 2019 r. Odbyły się m.in.: Bieg Walentynkowy, Bieg Wiosenny, Bieg Rodzinny w Parku Wschodnim, Bieg Grabiszyński, Bieg Mikołajkowy w Parku Tysiąclecia. Imprezy biegowe z powodu pandemii COVID-19 zostały ograniczone w latach 2020-2021. W 2020 r. zorganizowano zaledwie jeden Bieg Walentynkowy, ale już w 2021 r. zorganizowano trzy imprezy biegowe (Bieg Rodzinny na koniec lata w Parku Wschodnim, Bieg Halloween w Parku Skowronim oraz Bieg Mikołajkowy w Parku Tysiąclecia). Również przychody z tego tytułu zmniejszyły się odpowiednio do kwoty 9,6 tys. zł w 2020 r. oraz 21,3 tys. zł w 2021 r.; [3] Akademia Młodego Radiowca. Zamierzano zwiększać liczbę zajęć popołudniowych dla dzieci i młodzieży, a także rozszerzyć ofertę turnusów zajęć warsztatowych w czasie ferii i wakacji. Planowane działania miały

służyć m.in. rozwojowi projektów: „Szkoła w mieście”, „Wakacje z Radiem”, „Ferie z Radiem” oraz popołudniowe warsztaty radiowe „Zamieszkać w Radiu”. W sprawozdaniach Zarządu w latach 2017-2019 wskazywano, że w ramach warsztatów szkolono ok. 200 uczniów szkół (podstawowych i ponadpodstawowych) miesięcznie. W latach 2020-2021 z powodu pandemii COVID-19 zadania były realizowane, ale w ograniczonym zakresie; [4] Ośrodek Szkoleń Radia Wrocław. Oferta pojawiła się w 2019 r. W tym okresie zorganizowano trzy szkolenia dla klientów biznesowych, w 2020 r. – pięć szkoleń z pełnym obłożeniem uczestników, a w 2021 r. – sześć szkoleń; [5] Eventowe wspieranie programu Radia Wrocław, Radia Wrocław Kultura i Radia RAM. Założeniem była organizacja części programów z wyjazdowego studia, przy okazji wydarzeń takich jak: Przegląd Piosenki Aktorskiej, koncertów Wratislavia Cantans, czy Jazz nad Odrą. W sprawozdaniach Zarządu z działalności Spółki w latach 2017-2021 wskazywano, że Radio Wrocław uczestniczyło w tych wydarzeniach, przy czym z powodu pandemii COVID-19 w latach 2020-2021 w ograniczonym zakresie.

Ponadto, w latach 2017-2021 Spółka prowadziła także inne działania promocyjne, które nie były wskazywane w ww. planach strategicznych, a które były związane z wydarzeniami takimi jak np. uznaniem w styczniu 2017 r. Radia Wrocław na European Radio Show w Paryżu za Stację Roku 2017, czy też pandemią COVID-19, gdy Radio Wrocław zakupiło sprzęt ochrony osobistej dla personelu medycznego.

(akta kontroli: t. V, str. 326-486, t. VIII, str. 1-441, t. X, str. 278-343)

W latach 2017-2021 w Spółce nie zatrudniano zewnętrznych podmiotów w celu sprzedaży czasu antenowego.

Niezależnie od powyższego 30 czerwca 2014 r. Spółka, wraz innymi rozgłościami regionalnymi, zawarła porozumienie dotyczące wspólnej reprezentacji na radiowym rynku reklamowym przez Audytorium 17. Porozumienie było dwukrotnie zmieniane na mocy aneksu nr 1 z 27 lutego 2015 r. oraz aneksu nr 2 z 23 lipca 2018 r., przy czym Spółka nie dysponowała dokumentem z 23 lipca 2018 r. podpisanym przez wszystkie strony porozumienia.

Szczegółowym badaniem objęto pięć kampanii radiowych pozyskanych przez Audytorium 17 i zrealizowanych w październiku 2018 r. na łączną kwotę 8,6 tys. zł. Ustalono, że rozliczenia tych kampanii dokonano według zasad wskazanych w porozumieniu i w oparciu o cennik pakietowy, obowiązujący od 3 września 2018 r. Cennik ten nie został ustanowiony aneksem do porozumienia z 30 czerwca 2014 r. Ponadto w rozliczeniu wskazano stawkę prowizji wynoszącą [...] bez określenia kwoty prowizji jaka została pobrana przez Audytorium 17. Szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: t. XII, str. 31, 236-294, t. XIV, str. 123-130, 161-168)

W latach 2017-2021 Zarząd Spółki, w oparciu o przedstawiane w formie pisemnej analizy sporządzane przez Szefa Działu Reklamy, czterokrotnie zmieniał⁸¹ cenniki emisji reklam obowiązujące w Spółce. W analizach jako uzasadnienie zmian cen wskazywano m.in.: podwyżki cenników w lokalnych i regionalnych stacjach komercyjnych (które oscylowały w przedziale od 7% do 35%), wzrost słuchalności Radia Wrocław, wysokie oczekiwania rabatowe ze strony brokerów i dużych domów mediowych. Wskazywano także, że zmiany miały ustabilizować stosowaną agresywną politykę rabatową brokerów, domów mediowych i klientów ogólnopolskich i zapewnić przychody na dotychczasowym poziomie.

(akta kontroli: t. IX, str. 304-320, t. XII, str. 306-307)

⁸¹ Uchwałami Zarządu nr: [1] 20/2021 z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie: przyjęcia cennika emisji reklam Radia Wrocław i Radia RAM obowiązującego od dnia 1 września 2021 r.; [2] 20/2019 z dnia 31 lipca 2019 r. w sprawie: przyjęcia cennika emisji reklam Radia Ram obowiązującego od 2 września 2019 r.; [3] 21/2018 z dnia 9 sierpnia 2018 r. w sprawie: przyjęcia cenników emisji reklam Radia Wrocław i Radia Ram obowiązujących od 1 września 2018 r.; [4] 23/2017 z dnia 12 lipca 2017 r. w sprawie: przyjęcia cennika emisji reklam Radia Wrocław obowiązującego od 1 września 2017 r.

W latach 2017-2021 Spółka osiągnęła przychody z tytułu sprzedaży czasu reklamowego oraz sponsoringu w łącznej kwocie 21 106,7 tys. zł, w tym odpowiednio na poziomie: 4 028,8 tys. zł w 2017 r.; 4 559,9 tys. zł w 2018 r.; 4 221,3 tys. zł w 2019 r.; 3 618,9 tys. zł w 2020 r. oraz 4 677,8 tys. zł w 2021 r. Środki te stanowiły odpowiednio 22,5%; 23,6%; 20,4%; 16,4% oraz 21,8% przychodów ogółem.

Sprzedaż usług w Internecie (marketing) kształtowała się natomiast na poziomie: 15,8 tys. zł w 2017 r.; 14,9 tys. zł w 2018 r.; 14,7 tys. zł w 2019 r.; 19,6 tys. zł w 2020 r. oraz 74,2 tys. zł w 2021 r. Prezes Zarządu wskazał, że Spółka nie oferowała powierzchni reklamowych w Internecie, a jedynie czas emisji materiałów klienta na stronach www. Radia Wrocław.

Sprzedany czas antenowy w tym okresie wynosił kolejno: ok. 586 h w 2017 r.; ok. 609 h w 2018 r.; 538 h w 2019 r.; 432 h w 2020 r. oraz 555 h w 2021 r.

Prezes Zarządu wskazał, że w porównaniu do innych lat, najwięcej wydarzeń o dużych budżetach reklamowych, zanotowano w 2018 r. Było to spowodowane m.in. tym, że w 2018 roku świętowano obchody stulecia odzyskania przez Polskę niepodległości oraz zakończenie projektów finansowych ze środków Unii Europejskiej. Dalej Prezes Zarządu wskazał, że w przypadku roku 2020, zasadniczy wpływ na spadek w przychodach ze sprzedaży czasu antenowego, miała epidemia COVID-19. Prezes Zarządu wskazał, że z jej powodu ograniczono budżety reklamowe, gdyż nie było organizowanych wydarzeń kulturalnych, a centra handlowe prowadziły ograniczoną działalność. Odwoływano także koncerty. Powyższe okoliczności jak wskazał Prezes Zarządu wpłynęły znacząco na uzyskiwane przez Spółkę przychody w tym okresie. W 2021 r. Spółka nadrabiała straty powodowane epidemią COVID-19 i zanotowała zwiększenie przychodów.

Na przychody z tytułu sprzedaży czasu reklamowego i sponsoringu składały się: [1] przychody pochodzące z tytułu zawartych umów barterowych (reklama) na kwotę kolejno: 252,1 tys. zł w 2017 r.; 134,4 tys. zł w 2018 r.; 131,3 tys. zł w 2019 r.; 86,3 tys. zł w 2020 r. oraz 106,6 tys. zł w 2021 r. W ramach zawartych umów barterowych Spółka otrzymała m.in. możliwość ekspozycji plakatów/banerów oraz ulotek promujących akcję Radia Wrocław na stacjach paliw, catering na statku, możliwość ekspozycji materiałów reklamowych na 40 autobusach firmy przewozowej, możliwość emisji spotów reklamowych Radia Wrocław na ekranach plazmowych w holu kina, zaproszenia do kina; [2] przychody z tytułu zawartych umów barterowych (sponsoring) na kwotę 1,2 tys. zł w 2017 r. oraz 4,0 tys. zł w 2019 r.; [3] przychody z tytułu zawartych umów gotówkowych (reklama) na kwotę kolejno: 3 418,9 tys. zł w 2017 r.; 4 057,4 tys. zł w 2018 r.; 3 710,5 tys. zł w 2019 r.; 3 212,8 tys. zł w 2020 r. oraz 4 318,5 tys. zł w 2021 r.; [4] przychody z tytułu zawartych umów gotówkowych (sponsoring) na kwotę: 356,6 tys. zł w 2017 r.; 368,1 tys. zł w 2018 r.; 375,5 tys. zł w 2019 r.; 319,8 tys. zł w 2020 r. oraz 252,7 tys. zł w 2021 r.

Udział w uzyskaniu tych przychodów przez Dział Reklamy wynosił odpowiednio: [...] w 2017 r.; [...] w 2018 r.; [...] w 2019 r.; [...] w 2020 r. oraz [...] w 2021 r., a przez Audytorium 17 kolejno: [...] w 2017 r.; [...] w 2018 r.; [...] w 2019 r.; [...] w 2020 r. oraz [...] w 2021 r. Szef Działu Reklamy wskazała, że w latach 2017-2021 przychody reklamowe ze zleceń pochodzących od Audytorium 17 systematycznie wzrastały. Sytuacja ta była wynikiem elastycznej polityki rabatowej tego podmiotu, ciekawej oferty antenowej oraz otwarcia na kampanie ogólnopolskie. Dzięki możliwości zwiększenia rabatu, Audytorium 17 mogło konkurować i pozyskać budżety dużych sieci handlowych. Szef Działu Reklamy wskazała, że firmy te nie były zainteresowane lokalnymi kampaniami, lecz działaniem na szerszy zasięg, najczęściej na cały kraj. Szef Działu Promocji, wskazała, że w efekcie ww. działań na przestrzeni badanych lat udział przychodów Audytorium 17 w przychodach reklamowych Spółki powiększał się systematycznie. Jednocześnie Szef Działu

Reklamy wskazała, że w wyniku działań Audytorium 17, Spółka straciła kilka podmiotów obsługiwanych bezpośrednio.

Przychody uzyskane z tytułu sprzedaży czasu reklamowego spółkom Skarbu Państwa⁸², jednostkom samorządu terytorialnego oraz za pośrednictwem Audytorium 17 w latach 2017-2021 wynosiły łącznie [...] zł⁸³ i kształtowały się odpowiednio na poziomie: [...] zł⁸⁴ w 2017 r. (co stanowiło [...] % w przychodach ogółem z tytułu reklamy i sponsoringu oraz [...] % przychodów ogółem), [...] zł⁸⁵ w 2018 r. ([...] % w przychodach ogółem z tytułu reklamy i sponsoringu oraz [...] % przychodów ogółem); [...] zł⁸⁶ w 2019 r. ([...] % w przychodach ogółem z tytułu reklamy i sponsoringu oraz [...] % przychodów ogółem); [...] zł⁸⁷ w 2020 r. ([...] % w przychodach ogółem z tytułu reklamy i sponsoringu oraz [...] % przychodów ogółem) oraz [...] zł⁸⁸ w 2021 r. ([...] % w przychodach ogółem z tytułu reklamy i sponsoringu oraz [...] % przychodów ogółem).

W podziale na strukturę reklamodawców ww. przychody wynosiły: [1] Spółki Skarbu Państwa⁸⁹: [...] zł⁹⁰ w 2017 r.; [...] zł⁹¹ w 2018 r.; [...] zł⁹² w 2019 r.; [...] zł⁹³ w 2020 r. oraz [...] zł⁹⁴ w 2021 r.; [2] jednostki samorządu terytorialnego⁹⁵: [...] zł⁹⁶ w 2017 r.; [...] zł⁹⁷ w 2018 r.; [...] zł⁹⁸ w 2019 r.; [...] zł⁹⁹ w 2020 r. oraz [...] zł¹⁰⁰ w 2021 r.; [3] Audytorium 17: [...] zł¹⁰¹ w 2017 r.; [...] zł¹⁰² w 2018 r.; [...] zł¹⁰³ w 2019 r.; [...] zł¹⁰⁴ w 2020 r. oraz [...] zł¹⁰⁵ w 2021 r.

(akta kontroli: t. XII, str. 17-18, 31, 238, 308-334)

Prezes Zarządu wskazał, że nie posiadano narzędzi pozwalających wskazać dla ilu audycji pozyskano sponsorów. Dodał, że główne pozycje antenowe możliwe do sponsorowania to prognoza pogody w stacji Radio Wrocław oraz Radio RAM, audycja Nawigacja w stacji Radio RAM oraz Drogowskaz w stacji Radio Wrocław, a także informacje sportowe w stacji Radio Wrocław.

(akta kontroli: t. XII, str. 31)

W Spółce ewidencjonowano nagrody rzeczowe przekazywane słuchaczom w związku z rozgrywanymi konkursami na antenie Rozgłośni. Na przykładzie wybranych losowo dwóch nagród rozdysponowanych pośród słuchaczy Rozgłośni nie stwierdzono nieprawidłowości. Ustalono, że przed przekazaniem nagrody rzeczowej, w programie komputerowym Nawigator wpisywano w jakim paśmie, kto i jaką nagrodę rozdawał. Następnie prowadzący program wypełniał protokół nagrody, w którym wskazywano: imię i nazwisko osoby odbierającej nagrodę, tytuł nagrody oraz datę i czytelny podpis słuchacza. Słuchacz odbierał nagrodę po okazaniu smsa i podpisaniu protokołu. Protokoły nagród były przechowywane w Spółce.

⁸² Spółki ze 100% udziałem Skarbu Państwa.

⁸³ Co stanowiło [...] % przychodów ogółem Spółki oraz [...] % przychodów z tytułu reklamy i sponsoringu.

⁸⁴ W tym: [...]

⁸⁵ Przychody uzyskano wyłącznie z reklamy. Nie występował sponsoring.

⁸⁶ W tym: [...]

⁸⁷ W tym: [...]

⁸⁸ W tym: [...]

⁸⁹ M.in. [...]

⁹⁰ [...]

⁹¹ [...]

⁹² [...]

⁹³ W tym: [...]

⁹⁴ W tym: [...]

⁹⁵ M.in. [...]

⁹⁶ W tym: [...]

⁹⁷ [...]

⁹⁸ W tym: [...]

⁹⁹ W tym: [...]

¹⁰⁰ [...]

¹⁰¹ W tym: [...]

¹⁰² [...]

¹⁰³ [...]

¹⁰⁴ [...]

¹⁰⁵ [...].

Ewidencja umów reklamowych prowadzona była w wewnętrznym rejestrze, w programie komputerowym Navigator. Emisja spotów odbywała się w oparciu o postanowienia umowne oraz plan emisji. Kwestiami umów zawieranych przez Dział Reklamy zajmowali się koordynatorzy. Prezes Zarządu wskazał, że w Spółce prowadzono działania w zakresie zapobiegania powstawania zaległości, m.in. przed zawarciem umowy sprawdzano wiarygodność kontrahentów (m.in. przy podpisaniu umowy o świadczenie usług reklamowych każdy klient dostarczał dokumenty – aktualną informację z Krajowego Rejestru Sądowego lub wpis do stosownej ewidencji). Dodatkowo w przypadku nowego klienta, czyli takiego, który nigdy nie reklamował się w Radio Wrocław lub jego ostatnia kampania miała miejsce więcej niż 18 miesięcy wstecz, wymagana była przedpłata za kampanię (płatność na podstawie faktury pro-forma przed pierwszą emisją), po zakończonych emisjach wystawiano faktury (w cyklu miesięcznym), a na koniec miesiąca każdy koordynator z Działu Reklamy sprawdzał w raporcie liczbę wystawionych faktur oraz porównywał kwoty należne do zapłaty wynikające z wystawionych faktur z dokonywanymi płatnościami przez kontrahentów. Pomimo podejmowania ww. działań, w Spółce występowały zaległości z tytułu umów zawieranych przez Dział Reklamy. Według stanu na koniec każdego roku należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty już minął i mogły być egzekwowane wynosiły: [1] w 2017 r. – 121,2 tys. zł (z płatnościami zalegało łącznie 18 kontrahentów), co stanowiło 16,4% należności ogółem¹⁰⁶ w tym okresie; [2] w 2018 r. – 155,9 tys. zł (z płatnościami zalegało łącznie 28 kontrahentów), co stanowiło 17,2% należności ogółem¹⁰⁷ w tym okresie; [3] w 2019 r. – 156,5 tys. zł (z płatnościami zalegało łącznie 29 kontrahentów), co stanowiło 24,2% należności ogółem¹⁰⁸ w tym okresie; [4] w 2020 r. – 72,9 tys. zł (z płatnościami zalegało łącznie 21 kontrahentów), co stanowiło 15,2% należności ogółem¹⁰⁹ w tym okresie; [5] w 2021 r. – 54,7 tys. zł (z płatnościami zalegało łącznie 11 kontrahentów), co stanowiło 7,8% należności ogółem¹¹⁰ w tym okresie.

Ze struktury ww. należności przeterminowanych (zaległych) wynikało, że największe stanowiły należności do 30 dni, w tym kolejno: 101,5 tys. zł w 2017 r.; 126,5 tys. zł w 2018 r.; 139,5 tys. zł w 2019 r.; 51,6 tys. zł w 2020 r. oraz 51,6 tys. zł w 2021 r. Należności powstałe w okresie od 31 dni do sześciu miesięcy wynosiły odpowiednio: 19,5 tys. zł w 2017 r.; 29,4 tys. zł w 2018 r.; 17,0 tys. zł w 2019 r.; 21,1 tys. zł w 2020 r. oraz 3,1 tys. zł w 2021 r. Należności powyżej sześciu miesięcy wynosiły natomiast po 0,2 tys. zł w 2017 r. i 2020 r.

Prezes Zarządu wskazał, że w przypadku braku płatności faktury (z reguły po 14 dniach) m.in. podejmowano działania informacyjne wobec dłużnika zmierzające do dobrowolnego wykonania przez niego obowiązku zapłaty należności, kierowano do dłużników wezwania do zapłaty, przekazywano sprawy zadłużenia na drogę postępowania sądowego¹¹¹, a prawomocne tytuły wykonawcze do egzekucji komorniczej.

W latach 2017-2021 dokonywano także odpisów aktualizujących, w tym według stanu na koniec: 2017 r. na kwotę 41,8 tys. zł (osiem spraw); 2018 r. na kwotę 34,2 tys. zł

¹⁰⁶ Kwota należności ogółem wynosiła 739,9 tys. zł.

¹⁰⁷ Kwota należności ogółem wynosiła 906,6 tys. zł.

¹⁰⁸ Kwota należności ogółem wynosiła 646,3 tys. zł.

¹⁰⁹ Kwota należności ogółem wynosiła 478,8 tys. zł.

¹¹⁰ Kwota należności ogółem wynosiła 700,2 tys. zł.

¹¹¹ W latach 2017-2021 (według stanu na koniec roku) przez Sąd było rozpatrywanych odpowiednio: pięć spraw na kwotę 41,8 tys. zł w 2017 r.; pięć spraw na kwotę 19,0 tys. zł w 2018 r.; cztery sprawy na kwotę 25,3 tys. zł w 2019 r.; cztery sprawy na kwotę 23,2 tys. zł oraz pięć spraw w 2021 r.

(siedem spraw); 2019 r. na kwotę 12,0 tys. zł (siedem spraw) oraz w 2021 r. na kwotę 18,1 tys. zł (dwie sprawy).

(akta kontroli: t. XII, str. 31, 295-305, 369-373, t. XIV, str. 136-137)

Prawidłowość podejmowanych przez Spółkę działań windykacyjnych zweryfikowano na przykładzie losowo wybranej jednej z najstarszych zaległości powstałej w okresie objętym kontrolą. W zakresie tym stwierdzono nieprawidłowość, o której szerzej mowa w pkt 13 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: t. XII, str. 342-368, t. XIV, str. 136-137)

W okresie objętym kontrolą w Radiu Wrocław zatrudnienie utrzymywało się na poziomie od [...] do [...] pracowników¹¹². W ujęciu średniorocznym liczba etatów w tym okresie wahała się od [...] do [...] etatów. Podstawową grupę zatrudnienia w Spółce, liczącą od [...] do [...] osób, stanowili pracownicy „twórczy”¹¹³. Drugą grupę, liczącą od [...] do [...] osób, stanowili pracownicy „pozatwórczy”¹¹⁴. Trzecią, najmniejszą grupę liczącą od [...] do [...] osób, stanowili pracownicy techniczni¹¹⁵. Kadra kierownicza stanowiła natomiast grupę liczącą od [...] do [...] osób.

W okresie objętym kontrolą w Spółce zatrudniono łącznie 43¹¹⁶ osoby (w tym 24 pracowników „twórczych”), przy czym w przypadku 15 osób (pracowników „twórczych”) nastąpiła zmiana formy zatrudnienia z umowy cywilnoprawnej na umowę o pracę. Z pracy odeszło w tym czasie 36¹¹⁷ osób (w tym 13 pracowników „twórczych”). Umowy były rozwiązywane m.in. w związku z przejściem na rentę, na mocy porozumienia stron, wskutek upływu czasu, na jaki zostały zawarte lub likwidacją stanowiska pracy. Nie występowały przypadki rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę.

(akta kontroli: t. VII, str. 63, t. XII, str. 32-33)

Wynagrodzenia osobowe¹¹⁸ pracowników etatowych w Spółce w latach 2017-2021 wynosiły ogółem ok. [...] zł, przy czym w latach 2017-2018 utrzymywały się na zbliżonym poziomie ok. [...] zł. Począwszy od 2018 r. wynagrodzenia wzrastały osiągając najwyższy poziom w 2021 r. ok. [...] zł. W latach 2019-2020 wynagrodzenia wynosiły natomiast odpowiednio: ok. [...] zł w 2019 r. oraz ok. [...] zł w 2020 r.

Największą pozycję wynagrodzeń stanowiły wynagrodzenia w grupie pracowników „pozatwórczych”, które w latach 2017-2021 wynosiły ok. [...] zł ogółem (co stanowiło [...] % łącznych wynagrodzeń), w tym kolejno: ok. [...] zł w 2017 r.; ok. [...] zł w 2018 r.; ok. [...] zł w 2019 r.; ok. [...] zł w 2020 r. oraz ok. [...] zł w 2021 r. Przeciętne wynagrodzenie w tej grupie wynosiło odpowiednio: [...] zł w latach 2017-2018; [...] zł w 2019 r.; [...] zł w 2020 r. oraz [...] zł w 2021 r.

Kolejną znaczącą pozycję wynagrodzeń stanowiły wynagrodzenia w grupie kadry kierowniczej. W latach 2017-2021 wynosiły łącznie ok. [...] zł ([...] % ogółu wynagrodzeń), w tym kolejno: ok. [...] zł w latach 2017-2018; ok. [...] zł w latach 2019-2020 oraz ok. [...] zł w 2021 r. Przeciętne wynagrodzenie w tej grupie wynosiło kolejno: [...] zł w 2017 r.; [...] zł w 2018 r.; [...] zł w 2019 r.; [...] zł w 2020 r. oraz [...] zł w 2021 r.

Wynagrodzenia pracowników „twórczych” w latach 2017-2021 wynosiły ogółem ok. [...] zł ([...]%), w tym kolejno: ok. [...] zł w latach 2017-2019; [...] zł w 2020 r.

¹¹² W zatrudnieniu ogółem nie ujęto prezesów zarządu zatrudnionych na podstawie umowy o świadczenie usług w zakresie zarządzania.

¹¹³ M.in. dziennikarze, obsługa pionu programowego.

¹¹⁴ M.in. administracja, pracownicy ds. organizacyjno-personalnych, pracownicy ds. ekonomiczno-finansowych, pracownicy ds. marketingu oraz pracownicy gospodarczy.

¹¹⁵ M.in. realizacja techniczna, emisja, serwis urządzeń.

¹¹⁶ W tym kolejno: 14 osób w 2017 r.; osiem w 2018 r.; sześć w 2019 r.; siedem w 2020 r. oraz osiem w 2021 r.

¹¹⁷ W tym kolejno: osiem osób w 2017 r.; 10 w 2018 r.; osiem w 2019 r., dwie w 2020 r. oraz osiem w 2021 r.

¹¹⁸ Bez odpraw, w tym emerytalnych i nagród jubileuszowych.

oraz [...] zł w 2021 r. Przeciętne wynagrodzenie w tej grupie wynosiło odpowiednio: [...] zł w 2017 r.; [...] zł w 2018 r.; [...] w 2019 r.; [...] w 2020 r. oraz [...] zł w 2021 r.

Najmniejszą pozycję wynagrodzeń stanowiły wynagrodzenia pracowników technicznych. W latach 2017-2021 wynosiły łącznie ok. [...] zł ([...]*%), w tym odpowiednio: ok. [...] zł w 2017 r.; ok. [...] w 2018 r.; ok. [...] zł w latach 2019-2021. Przeciętne wynagrodzenie w tej grupie wynosiło kolejno: [...] zł w 2017 r.; [...] zł w 2018 r.; [...] zł w 2019 r.; [...] zł w 2020 r. oraz [...] zł w 2021 r.

W roku 2017 wynagrodzenie¹¹⁹ ówczesnego Prezesa Zarządu wypłacone z tytułu umowy o pracę wynosiło łącznie [...] zł ([...]* %).

(akta kontroli: t. XIII, str. 10-12)

Honoraria własne w latach 2017-2021 wynosiły łącznie ok. [...] zł, w tym kolejno: ok. [...] zł w 2017 r.; ok. [...] zł w 2018 r.; [...] zł w 2019 r. [...] zł w 2020 r. oraz [...] zł w 2021 r. Przeciętne wynagrodzenie wynosiło odpowiednio: [...] zł w 2017 r.; [...] zł w 2018 r.; [...] zł w latach 2019-2020 oraz [...] zł w 2021 r.

(akta kontroli: t. XIII, str. 10-12)

Koszty poniesione przez Spółkę z tytułu zawartych umów cywilnoprawnych w latach 2017-2021 wynosiły łącznie ok. 18,3 mln zł, w tym kolejno: ok. 3,3 mln zł w 2017 r.; ok. 3,6 mln zł w 2018 r.; ok. 3,7 mln zł w 2019 r.; ok. 3,7 mln zł w 2020 r. oraz ok. 4,0 mln zł w 2021 r.

Koszty umów z przeniesieniem praw autorskich w latach 2017-2021 wynosiły łącznie ok. 13,0 mln zł, w tym: ok. 2,3 mln zł w 2017 r. (128 osób); ok. 2,5 mln zł w 2018 r. (142 osoby); ok. 2,6 mln zł w 2019 r. (134 osoby); ok. 2,7 mln zł w 2020 r. (123 osoby) oraz ok. 2,9 mln zł w 2021 r. (130 osób). W ramach tych umów koszty pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę wynosiły kolejno: ok. 1,9 mln zł w 2017 r. (83 osoby); ok. 2,2 mln zł w 2018 r. (83 osoby), 2,2 mln zł w 2019 r. (80 osób); ok. 2,4 mln zł w 2020 r. (71 osób) oraz ok. 2,5 mln zł w 2021 r. (78 osób).

Koszty umów bez przeniesienia praw autorskich w latach 2017-2021 wynosiły łącznie ok. 4,2 mln zł, w tym: ok. 0,9 mln zł w 2017 r. (64 osoby); ok. 0,9 mln zł w 2018 r. (60 osób); ok. 0,9 mln zł w 2019 r. (77 osób); ok. 0,7 mln zł w 2020 r. (55 osób) oraz ok. 0,8 mln zł w 2021 r. (64 osoby). W ramach tych umów koszty pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę wynosiły kolejno: ok. 0,8 mln zł w 2017 r. (45 osób); ok. 0,8 mln zł w 2018 r. (40 osób); ok. 0,8 mln zł w 2019 r. (51 osób); 0,6 mln zł w 2020 r. (44 osoby) oraz ok. 0,7 mln zł w 2021 r. (51 osób).

W latach 2017-2021 wynagrodzenia podstawowe oraz część zmienna¹²⁰ prezesów zarządu, wynikające z umów o świadczenie usług zarządzania w latach 2017-2021, wynosiły łącznie ok. [...] zł, w tym kolejno: [...] zł w 2017 r. (trzy osoby); [...] zł w 2018 r. (jedna osoba); [...] zł w 2019 r. (dwie osoby); [...] zł w 2020 r. (dwie osoby) oraz [...] zł w 2021 r. (jedna osoba).

(akta kontroli: t. IX, str. 1-184, t. XIII, str. 10-12)

W okresie objętym kontrolą funkcję Prezesa Zarządu pełniły kolejno cztery osoby, w tym jedna osoba była członkiem Rady Nadzorczej delegowanym do czasowego wykonywania czynności Członka Zarządu - Prezesa Zarządu.

W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 października 2017 r. Prezes Zarządu wykonywał swoje obowiązki w oparciu o umowę o pracę z 2 lipca 2010 r.¹²¹. W dniu 1 listopada 2017 r., w oparciu o porozumienie z 19 lipca 2017 r., umowa o pracę została zamieniona na umowę o świadczenie usług zarządzania zgodnie z którą

¹¹⁹ Bez odpraw i odszkodowań oraz ekwiwalentu za urlop.

¹²⁰ Bez odpraw i odszkodowań.

¹²¹ Zmienioną aneksem nr 1 z 17 września 2010 r., porozumieniem z 29 lipca 2015 r. oraz porozumieniem z 19 lipca 2017 r. Powyższa umowa była poprzedzona umową o pracę z 7 maja 2010 r.

Prezes Zarządu wykonywał swoje obowiązki do 9 listopada 2017 r.¹²², tj. do czasu zawieszenia przez Radę Nadzorczą Spółki w czynnościach Prezesa Zarządu. Niezależnie od powyższego, w okresie pełnienia funkcji Prezesa Zarządu oraz po ustaniu tej funkcji, tj. do 12 stycznia 2018 r., ww. osoba była zatrudniona na stanowisku Redaktora Naczelnego na podstawie umowy o pracę zawartej 4 grudnia 2006 r.¹²³, przy czym w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 października 2017 r. nie pobierała wynagrodzenia na stanowisku Redaktora Naczelnego.

W okresie od 10 listopada 2017 r. do 14 grudnia 2017 r., członek Rady Nadzorczej delegowany do czasowego wykonywania czynności Członka Zarządu – Prezesa Zarządu wykonywał swoje obowiązki w oparciu o umowę cywilnoprawną.

Pozostali dwaj prezesi zarządu pełniący funkcję w okresie od 14 listopada 2017 r. do 31 grudnia 2021 r. wykonywali swoje obowiązki w oparciu o umowy o świadczenie usług w zakresie zarządzania.

(akta kontroli: t. IX, str. 1-184)

W umowie o pracę z 2 lipca 2010 r.¹²⁴, zawartej z osobą powołaną na stanowisko Prezesa Zarządu, zapisano m.in., że wynagrodzenie Prezesa Zarządu będzie wynosiło [...] * przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw¹²⁵. Przyznano także inne formy świadczeń ze strony Spółki, jak m.in. nagroda roczna. Prezesowi Zarządu przysługiwała także odprawa pieniężna w wysokości 3-krotności wynagrodzenia miesięcznego w przypadku odwołania z funkcji Prezesa Zarządu lub rozwiązania umowy o pracę z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków ze stosunku zatrudnienia. W umowie tej przewidziano także postanowienia umożliwiające (po wygaśnięciu lub rozwiązaniu umowy o pracę na stanowisku Prezesa Zarządu), powrót do stanu zatrudnienia na stanowisko Redaktora Naczelnego określonego umową o pracę z 4 grudnia 2006 r. przez okres nie krótszy niż 24 miesiące kalendarzowe.

Ponadto zobowiązano Prezesa Zarządu do niepodejmowania dodatkowego zatrudnienia lub innej działalności, w tym noszącej znamiona działalności konkurencyjnej oraz do zachowania w poufności wszelkich informacji dotyczących działalności Spółki oraz jej sytuacji finansowej.

(akta kontroli: t. IX, str. 56-61)

Wszystkie trzy umowy o świadczenie usług zarządzania zawierane były na czas pełnienia funkcji. W umowach wskazywano m.in., że wynagrodzenie całkowite Zarządzającego składało się z części stałej stanowiącej wynagrodzenie miesięczne podstawowe oraz części zmiennej, stanowiącej wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy Spółki. Wynagrodzenie stałe mogło wynosić czterokrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw¹²⁶. Określono je w wysokości [...] * zł miesięcznie. Wynagrodzenie zmienne uzależnione było od realizacji celów zarządczych i nie mogło przekroczyć 50% wynagrodzenia stałego Zarządzającego w poprzednim roku obrotowym, dla którego było dokonywane obliczenie wysokości przysługującego wynagrodzenia zmiennego, pod warunkiem spełnienia przez Zarządzającego w pełni celów zarządczych, określonych procentowo uchwałą Rady Nadzorczej. Wysokość wynagrodzenia zmiennego ulegała proporcjonalnemu obniżeniu, adekwatnie do poziomu realizacji celów zarządczych.

Ponadto Spółka zobowiązała się do ponoszenia lub refinansowania kosztów uczestnictwa Zarządzającego w szkoleniach, konferencjach, seminariach i związanych z tym kosztów podróży w kraju i za granicą, do łącznej wysokości netto

¹²² W dniu 14 grudnia 2017 r. Prezes Zarządu został natomiast odwołany przez Radę Mediów Narodowych.

¹²³ Zmienionej na podstawie porozumienia z 29 lipca 2015 r. oraz 12 stycznia 2018 r.

¹²⁴ Z późniejszymi zmianami.

¹²⁵ Bez wypłaty nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (dalej: GUS).

¹²⁶ Bez wypłat z nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS.

15,0 tys. zł¹²⁷. Udostępniono także do korzystania, w zakresie niezbędnym do wykonywania usług, urządzenia techniczne oraz inne zasoby stanowiące zasoby Spółki, w szczególności: samochód służbowy z kierowcą, komputer przenośny, telefon komórkowy, pomieszczenia wraz z niezbędnym wyposażeniem. Przyjęto, że koszty związane z korzystaniem z ww. zasobów, stanowiących mienie Spółki pokrywa Spółka.

W razie rozwiązania umowy z przyczyn innych niż naruszenie obowiązków, Zarządzającemu przysługiwała odprawa w wysokości 3-krotności wynagrodzenia stałego, pod warunkiem pełnienia przez niego funkcji przez okres co najmniej 12 miesięcy przed rozwiązaniem umowy.

W umowach o świadczenie usług zarządzania zawierane były także postanowienia o konieczności zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa oraz ustanawiano w nich zakaz konkurencji.

(akta kontroli: t. IX, str. 1-184)

W przypadku umowy cywilnoprawnej, zawartej z oddelegowanym członkiem Rady Nadzorczej ustalono jego wynagrodzenie w wysokości czterokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw¹²⁸. Postanowienia tej umowy nie zobowiązywały do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa oraz zakazu konkurencji. Nie przysługiwała także wypłata odprawy w przypadku rozwiązania umowy.

(akta kontroli: t. IX, str. 50-51)

W Spółce nie funkcjonował Program Pomocy Przedemerytalnej.

(akta kontroli: t. XII, str. 32)

W 2020 r. Spółka wypłaciła [...] pracownikom nagrody z zysku za okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. w łącznej wysokości [...] zł. Nagrody określiło i zatwierdziło 10 lipca 2020 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki. Były one przyznawane w oparciu o przyjętą w Radiu Wrocław regulację wewnętrzną. Nagrody z zysku przysługiwały wszystkim pracownikom zatrudnionym na umowę o pracę, bez względu na wymiar etatu w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. Nagrody przysługiwały w jednakowej wysokości, tj. [...] zł. Prawo do nagrody miały także osoby, które nie przepracowały całego 2019 r. z powodu m.in. przebywania na urlopie macierzyńskim, rodzicielskim, wychowawczym, na zwolnieniu chorobowym, czy świadczeniu rehabilitacyjnym, pod warunkiem, że w 2019 r. przepracowały w Spółce co najmniej sześć miesięcy kalendarzowych. W badanej¹²⁹ próbie wypłaconych nagród nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli: t. X, str. 128-144)

W latach 2017-2021 127 pracownikom Spółki wypłacono nagrody uznaniowe na łączną kwotę [...] zł. Nagrody były przyznawane zgodnie z zasadami określonymi w obowiązujących w Spółkę regulacjach: Regulaminie Wynagradzania, Regulaminie Pracy oraz Zakładowym Układzie Zbiorowym Pracy Pracowników Polskiego Radia – Regionalnej Rozgłośni we Wrocławiu „Radio Wrocław” Spółka Akcyjna zawartym we Wrocławiu w dniu 17 grudnia 2003 roku pomiędzy Polskim Radiem Regionalną Rozgłośnią we Wrocławiu „Radio Wrocław” Spółka Akcyjna a Związkiem Zawodowym NSZZ „Solidarność”, Związkiem Zawodowym Pracowników Radia Wrocław S.A. i Kołem Redakcyjnym Syndykatu Dziennikarzy Polskich przy Radiu Wrocław S.A. Wyżej wymienione regulacje nie były przy tym spójne, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

¹²⁷ Ograniczenie kwotowe wprowadzono w dwóch umowach.

¹²⁸ Bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS.

¹²⁹ Do szczegółowego badania wybrano nagrodę wypłaconą pracownikowi przebywającemu w 2019 r. na urlopie rodzicielskim.

Szczegółowym badaniem objęto wypłatę 162 nagród uznaniowych w łącznej kwocie 172,1 tys. zł przyznanych dwóm osobom w latach 2017-2021 (10,7% nagród wypłaconych ogółem). Stwierdzono, że: [1] we wszystkich 162 przypadkach o nagrody dla pracowników wnioskował przełożony; [2] uzasadniając ich przyznanie szczególnym wkładem pracy; wnioski przełożonego o przyznanie 158 nagród dla pracowników, były opatrzone adnotacją Prezesa Zarządu „akceptuję” lub „zgoda”; [3] jeden wniosek przełożonego o wypłatę czterech nagród na kwotę 5,6 tys. zł, nie był opatrzony adnotacją Prezesa Zarządu o wyrażeniu zgody na przyznanie nagrody; [4] w aktach osobowych pracowników nie było odpisów zawiadomień o przyznanej nagrodzie; [5] kwoty przyznawanych nagród wynosiły od 0,2 tys. zł do 2,8 tys. zł.

(akta kontroli: t. X, str. 1-127, 145-248, t. XII, str. 163-164, t. XIV, str. 137-158, t. XIV, str. 161-169)

W okresie objętym kontrolą prezesom zarządu nie były wypłacane nagrody.

(akta kontroli: t. XIV, str. 137-158)

W okresie objętym kontrolą Spółka wypłaciła odprawy w łącznej wysokości [...] zł, w tym: [1] w 2017 r. – dwóm osobom odprawy emerytalne w wysokości [...] zł (w tym jedna wypłacona na kwotę [...] zł pracownikowi „twórczemu”) oraz jedną odprawę pośmiertną w wysokości [...] zł; [2] w 2018 r. – dwóm osobom odprawy emerytalne w wysokości [...] zł, jednej osobie odprawę z tytułu likwidacji stanowiska pracy w wysokości [...] zł; [3] w 2019 r. – trzem osobom odprawy emerytalne w wysokości [...] zł (w tym jedna wypłacona na kwotę w wysokości [...] zł pracownikowi „twórczemu”) oraz jednej osobie z tytułu likwidacji stanowiska pracy w wysokości [...] zł; [4] w 2020 r. – nie wypłacano żadnych odpraw; [5] w 2021 r. – dwóm osobom odprawy emerytalne na łączną kwotę [...] zł (w tym jedną wypłacono na kwotę [...] zł pracownikowi „twórczemu”).

(akta kontroli: t. XII, str. 16, 32, t. XIII, str. 1-9, t. XIV, str. 170-177)

Niezależnie od powyższego, w okresie objętym kontrolą, odchodzącym prezesom zarządu, Spółka wypłaciła odprawy, odszkodowania z tytułu powstrzymania się od działalności konkurencyjnej oraz inne świadczenia w wysokości [...] zł.

Prezesowi Zarządu pełniącemu funkcję w okresie od 6 marca 2010 r. do 14 grudnia 2017 r. i jednocześnie zatrudnionemu na stanowisku Redaktora Naczelnego, naliczono łącznie [...] zł brutto, w tym: [1] ekwiwalent za jeden dzień niewykorzystanego urlopu z chwilą zmiany formy zatrudnienia w Spółce, z umowy o pracę na umowę o świadczenie usług zarządzania na kwotę [...] zł (brutto w 2017 r.); [2] odprawę w wysokości [...] zł brutto¹³⁰ z tytułu rozwiązania stosunku pracy z dniem 31 października 2017 r. na stanowisku Prezesa Zarządu (w 2017 r.); [3] wynagrodzenie na stanowisku Redaktora Naczelnego w okresie od 1 listopada 2017 r. do 12 stycznia 2018 r. na kwotę [...] zł brutto (w tym w okresie od 1 listopada 2017 r. do 14 grudnia 2017 r.¹³¹, kiedy pełnił funkcję Prezesa Zarządu w oparciu o umowę o świadczenie usług zarządzania, na kwotę [...] zł brutto); [4] odprawę pieniężną z tytułu rozwiązania stosunku pracy z dniem 12 stycznia 2018 r. na stanowisku Redaktora Naczelnego na kwotę [...] zł brutto¹³²(w 2018 r.); [5] odszkodowanie w wysokości dziewięciomiesięcznego wynagrodzenia, za rozwiązanie umowy o pracę, przed upływem okresu gwarancji trwałości zatrudnienia, liczonego począwszy od stycznia 2018 r. na kwotę [...] zł brutto¹³³ (w 2018 r.) z tytułu

¹³⁰ Tj. w wysokości trzykrotności podstawowego wynagrodzenia.

¹³¹ Tj. do dnia odwołania przez Radę Mediów Narodowych.

¹³² Wypłaconą w oparciu o postanowienia § 2 porozumienia zawartego w dniu 12 stycznia 2018 r. o rozwiązaniu umowy o pracę z dnia 4 grudnia 2006 r. na stanowisku Redaktora Naczelnego, zgodnie z którymi pracownikowi z tytułu rozwiązania umowy o pracę miała zostać wypłacona m.in. odprawa w wysokości trzykrotności podstawowego wynagrodzenia.

¹³³ Wypłacone w oparciu o postanowienia § 2 porozumienia zawartego w dniu 12 stycznia 2018 r. o rozwiązaniu umowy o pracę z dnia 4 grudnia 2006 r. na stanowisku Redaktora Naczelnego, zgodnie z którymi pracownikowi z tytułu rozwiązania umowy o pracę miało zostać wypłacone m.in. odszkodowanie w wysokości dziewięciomiesięcznego wynagrodzenia, za rozwiązanie umowy o pracę, przed upływem okresu gwarancji trwałości zatrudnienia, liczonego począwszy od stycznia 2018 r.

rozwiązania stosunku pracy z dniem 12 stycznia 2018 r. na stanowisku Redaktora Naczelnego. Szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: t. VII, str. 378-398, t. IX, str. 14-184, t. XII, str. 16, 32, 159-184, t. XIII, str. 1-9, t. XIV, str. 123-135, 161-177)

Prezesowi Zarządu pełniącemu funkcję w okresie od 14 grudnia 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r. wypłacono łącznie [...] zł, w tym: odszkodowanie z tytułu przestrzegania zakazu konkurencji po ustaniu funkcji Prezesa Zarządu w wysokości [...] zł.

(akta kontroli: t. IX, str. 115-120, 126-127)

Spółka nie prowadziła sporów sądowych z pracownikami.

(akta kontroli: t. XII, str. 32)

W Radiu Wrocław były organizowane praktyki dziennikarskie, marketingowe i techniczne. Praktyki odbywały się w ramach porozumień zawartych z uczelniami oraz indywidualnych umów zawartych ze studentami. Za opiekę nad studentami opiekunowie nie otrzymywali wynagrodzenia. W latach 2017-2021 liczba osób odbywających praktyki studenckie wynosiła: 39 (w 2017 r.); 28 (w 2018 r.), 10 (w 2019 r.), osiem osób (w 2020 r.) oraz jedna osoba (w 2021 r.). Prezes Zarządu zmniejszenie liczby osób odbywających praktyki uzasadniał, tym, że w związku z epidemią COVID-19 ograniczono dostęp do pracowników Spółki osób z zewnątrz, w tym praktykantów, tak, aby do minimum zredukować ryzyko zakażeń wśród pracowników.

Ponadto w okresie objętym kontrolą w Spółce przyjęto jednego praktykanta na podstawie ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o praktykach absolwenckich¹³⁴ w zakresie pracy pracownika inżyniersko-technicznego oraz jednego uczestnika stażu na stanowisku konserwatora technicznego, na podstawie umowy z Dolnośląską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. Wynagrodzenie dla opiekuna stażu było wypłacone przez beneficjenta.

(akta kontroli: t. XII, str. 32, 165)

W okresie objętym kontrolą w Spółce nie opracowano i nie wdrożono procedur regulujących sposób i zasady dokonywania zakupów, w odniesieniu do których, z uwagi na ich wartość, nie znajdują zastosowania przepisy o zamówieniach publicznych¹³⁵ (dalej także: zamówienia podprogowe). Szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W Spółce obowiązywał regulamin pracy komisji przetargowej wprowadzony uchwałą Zarządu z 29 grudnia 2016 r.¹³⁶ Prezes Zarządu wskazał, że komisja przetargowa, która zajmowała się przygotowaniem i przeprowadzaniem postępowań o udzielenie zamówień, co do których zastosowanie miały przepisy pzp z 2004 r. i pzp, była powoływana każdorazowo odrębnym zarządzeniem Prezesa Zarządu. NIK zauważa, że obowiązująca w Spółce regulacja wewnętrzna opierała się na przepisach pzp z 2004 r., podczas, gdy od 1 stycznia 2021 r. obowiązują nowe przepisy o zamówieniach publicznych pod postacią pzp. W związku z tym ww. regulacja wewnętrzna nie korespondowała w pełni z zasadami przeprowadzania postępowań publicznych wynikającymi z pzp (np. w zakresie podstawy prawnej składania oświadczeń o bezstronności).

W Spółce nie sporządzano planów zamówień, co do których zastosowanie miały przepisy o zamówieniach publicznych. Nie sporządzano także osobnych planów zamówień podprogowych. Prezes Zarządu wskazał, że nie było takiego obowiązku prawnego. Dodał, że w latach 2017-2021 Spółka przeprowadziła jedynie kilka

¹³⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 1244.

¹³⁵ Tj. do dnia 31 grudnia 2020 r. – zakupów, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro (art. 4 pkt 8 pzp z 2004 r.), a od dnia 1 stycznia 2021 r. – zakupów, których wartość jest mniejsza niż 130 000 złotych (art. 2 ust. 1 pkt 1 pzp).

¹³⁶ Nr 31/2016 w sprawie wprowadzenia zmian do „Regulaminu pracy komisji przetargowej”, obowiązującego w Radiu Wrocław S.A.

postępowania, co do których zastosowanie miały przepisy o zamówieniach publicznych. Zamówienia te, oraz zamówienia podprogowe, które wymagały większych nakładów finansowych, były planowane w powiązaniu z planami inwestycyjnymi sporządzanymi w Spółce corocznie. W odniesieniu do drobnych zakupów przeznaczonych na bieżące potrzeby Spółki, Prezes Zarządu wskazywał, że trudno było je zaplanować, bowiem nie były przewidywalne, ze względu na swoją istotę (wynikały z konieczności utrzymania stanu technicznego budynku oraz zapewnienia bieżących potrzeb w funkcjonowaniu Spółki). Prezes Zarządu wskazał także, że przy zlecaniu jakichkolwiek usług zawsze kierowano się interesem Spółki, poszanowaniem środków publicznych i uczciwą konkurencją.

W Spółce nie sporządzano rejestrów zamówień, co do których zastosowanie miały przepisy o zamówieniach publicznych. Nie sporządzano także rejestrów zamówień podprogowych. Prezes Zarządu uzasadniał powyższe tym, że nie było takiego obowiązku prawnego. Prezes Zarządu dodał, że Spółka wysyłała co roku do Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: UZP) roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach. NIK podkreśla, że prowadzenie rejestrów zamówień wspomaga rzetelne wywiązywanie się ze sprawozdawczości w tym zakresie. Dotyczy w szczególności zamówień podprogowych, gdyż w odniesieniu do tej kategorii sprawozdawczość obejmuje jedynie łączną wartość zamówień udzielonych w danym roku. Jej ustalenie bez rejestru może być utrudnione.

Prawidłowość wykazywanych danych w rocznych sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach za lata 2017-2021 przekazywanych do UZP, na które powoływał się Prezes Zarządu w złożonych wyjaśnieniach, zweryfikowano w toku kontroli NIK. Sprawozdania zostały przekazane Prezesowi UZP z zachowaniem terminów określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. W sprawozdaniach tych nie wykazywano wartości udzielonych zamówień podprogowych, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: t. X, str. 249-277, t. XI, 1-6, t. XII, str. 23-32, 41, 226)

W latach 2017-2021 koszty zakupu usług obcych wynosiły łącznie 20 179,2 tys. zł i kształtowały się odpowiednio na poziomie: 3 526,1 tys. zł w 2017 r., co stanowiło 18,8% kosztów ogółem; 3 907,0 tys. zł w 2018 r., co stanowiło 20,8% kosztów ogółem; 3 872,7 tys. zł w 2019 r., co stanowiło 19,9% kosztów ogółem; 5 261,2 tys. zł w 2020 r., co stanowiło 24,2% kosztów ogółem oraz 3 612,2 tys. zł w 2021 r., co stanowiło 17,0% kosztów ogółem. Na ww. koszty składały się m.in.: koszty emisji, koszty dosyłu, zakupy programów, częstotliwości oraz koszty remontów.

(akta kontroli: t. VII, str. 61, t. VIII, 1-441, t. XIII, str. 1-9)

Szczegółowej kontroli poddano: **[1]** postępowanie nr ZP/227/2019 zainicjowane ogłoszeniem o zamówieniu z 5 sierpnia 2019 r. (w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 pzp z 2004 r.), którego przedmiotem były roboty budowlane polegające na remoncie elewacji budynku Radia Wrocław. W wyniku przeprowadzenia tego postępowania udzielono zamówienia publicznego, na które wydatkowano łącznie 2 143,6 tys. zł; **[2]** postępowanie wyłączone z zastosowania pzp z 2004 r. na podstawie art. 4 pkt 8 tej ustawy, zakończone zawarciem 2 października 2019 r. umowy o świadczenie usług nadzoru inwestorskiego nad ww. robotami budowlanymi. W wyniku przeprowadzenia tego postępowania udzielono zamówienia publicznego, na które wydatkowano łącznie 56,8 tys. zł; przy wyborze wykonawcy tego zamówienia dokonano rozeznania rynkowego, aczkolwiek miało ono charakter nieformalny, gdyż w Spółce nie obowiązywały wówczas stosowne procedury zakupowe, o czym szerzej niżej, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*; **[3]** postępowanie wyłączone z zastosowania pzp z 2004 r. na podstawie art. 4 pkt 8 tej ustawy zakończone zawarciem 28 sierpnia 2020 r. umowy z wykonawcą na

wykonanie i dostawę do siedziby Rozgłośni 1000 sztuk odbiorników radiowych. W wyniku przeprowadzenia tego postępowania udzielono zamówienia publicznego, na które wydatkowano łącznie 87,3 tys. zł; [4] postępowanie nr ZP/372/2018 zainicjowane ogłoszeniem o zamówieniu z 3 grudnia 2018 r. (w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 pzp z 2004 r.), którego przedmiotem był zakup usług medycznych dla pracowników Rozgłośni. W wyniku przeprowadzenia tego postępowania udzielono zamówienia publicznego, na które wydatkowano łącznie 173,1 tys. zł; [5] postępowanie nr ET/83/2021/W zainicjowane ogłoszeniem o zamówieniu z dnia 14 kwietnia 2021 r. (w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 pzp), którego przedmiotem były usługi emisji programów Radia Wrocław w zakresie UKF. W wyniku przeprowadzenia tego postępowania udzielono zamówienia publicznego, na które (w okresie objętym kontrolą) wydatkowano łącznie 1 243,3 tys. zł. W związku z ww. postępowaniami (opisanymi w ppkt. 4 i 5) w Spółce nie ustrzeżono się działań niezgodnych z prawem i nierzetelnych, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: t. XV str. 1-176, 191-276, t. XVI str. 1-256)

Kontrolą objęto również sposób realizowania w Radiu Wrocław usług ochrony. Były one świadczone na podstawie umowy z 1 lipca 1995 r.¹³⁷, dotyczącej ochrony budynku Rozgłośni przy ul. Karkonoskiej 10 we Wrocławiu wraz z parkingiem i terenami przyległymi. Od dnia zawarcia do końca 2021 r. umowa ta była 19 razy zmieniana poprzez aneksy, które przede wszystkim obejmowały cykliczne waloryzowanie wynagrodzenia wykonawcy¹³⁸. W umowie dokonywano również zmian związanych z jej zakresem przedmiotowym¹³⁹ oraz postanowień dotyczących rozwiązywania umowy¹⁴⁰. W toku realizacji umowy doszło również do zmiany nazwy podmiotu świadczącego usługi (wykonawcy)¹⁴¹. W okresie objętym kontrolą ww. umowa była aneksowana w każdym roku. Z tego tytułu Radio Wrocław poniosło koszty w wysokości: [1] w 2017 r. – 174,0 tys. zł netto/214,0 tys. zł brutto; [2] w 2018 r. – 183,6 tys. zł netto/225,8 tys. zł brutto; [3] w 2019 r. – 217,5 tys. zł netto/267,6 tys. zł brutto; [4] w 2020 r. – 266,6 tys. zł netto/327,9 tys. zł brutto; [5] w 2021 r. 288,4 tys. zł netto/354,8 tys. zł brutto. Spółka aneksowała ww. umowę, nie przeprowadzając postępowania(-ań) o udzielenie zamówienia publicznego w tym zakresie, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: t. XIII, str. 206-213, 316-370)

Ponadto wytypowano postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego Świadczenia usług emisji programów radiofonicznych w systemie DAB+. Zgodnie z § 4 ust. 1 Porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia publicznego na multipleksację oraz emisję programów radiofonicznych w systemie DAB+ z dnia 29 maja 2019 r. zawartego pomiędzy Polskim Radiem – Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie a 17 Rozgłościami Regionalnymi Polskiego Radia, strony wyznały Polskie Radio – Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie do przygotowania i przeprowadzenia tego postępowania w ich imieniu i na ich rzecz. W związku z powyższym odstąpiono od szczegółowego badania ww. postępowania.

(akta kontroli t. XV, str. 177-190)

¹³⁷ Nr 8/95/0.

¹³⁸ Aneks nr 1 z dnia 13 grudnia 1995 r.; aneks nr 3 z dnia 13 grudnia 1996 r.; aneks nr 4 z dnia 30 maja 1997 r.; aneks nr 5 z dnia 2 stycznia 1998 r.; aneks nr 6 z dnia 15 grudnia 1998 r.; aneks nr 7 dnia 21 marca 2000 r.; aneks nr 8 z dnia 30 stycznia 2001 r.; aneks nr 11 z dnia 28 lutego 2007 r.; aneks nr 12 z dnia 31 grudnia 2015 r.; aneks nr 13 z dnia 28 października 2016 r.; aneks nr 14 z dnia 13 grudnia 2017 r.; aneks nr 15 z dnia 31 grudnia 2018 r.; aneks nr 16 z dnia 28 sierpnia 2019 r.; aneks nr 17 z dnia 23 września 2019 r.; aneks nr 18 z dnia 13 grudnia 2019 r.

¹³⁹ Aneks nr 2 z dnia 3 lipca 1995 r.; aneks nr 9 z dnia 21 stycznia 2002 r.; aneks nr 10 z dnia 29 listopada 2002 r.; aneks nr 11 z dnia 28 lutego 2007 r.

¹⁴⁰ Aneks nr 2a z dnia 3 kwietnia 1996 r.

¹⁴¹ Aneks nr 9 z dnia 21 stycznia 2002 r.

W Spółce nie określono pisemnych zasad korzystania ze środków funduszu reprezentacyjnego, tj. kosztów ponoszonych w celu wykreowania i utrwalenia pozytywnego wizerunku Rozgłośni wobec innych podmiotów. Prezes Zarządu wskazał, że wydatki tego typu były ponoszone w Spółce incydentalnie, stąd też nie tworzono funduszu reprezentacyjnego, ani zasad korzystania z niego.

(akta kontroli: t. XII, str. 39)

W 2021 r. na wydatki reprezentacyjne przeznaczono kwotę w wysokości 9,1 tys. zł (brutto), co stanowiło 0,04% kosztów ogółem Spółki. Wydatki poniesiono w związku z obchodami Jubileuszu 75 lat Radia Wrocław m.in. na zakup: 20 szt. miesięcznych karnetów VIP do wykorzystania w Aquaparku Wrocław, 25 szt. szklanych mis, 30 szt. zestawów prezentowych. W przypadku wydatków związanych z zakupem 20 szt. karnetów VIP zawarto umowę o wzajemnym świadczeniu usług równej wartości, w ramach której Spółka zobowiązała się do emisji 35 spotów do 30 s. na antenie Radia RAM lub Radia Wrocław. W pozostałych przypadkach umów nie zawierano. Nie stwierdzono nieprawidłowości przy wydatkowaniu ww. środków.

(akta kontroli: t. XII, str. 1-15)

W latach 2017-2021 w Spółce nie zlecano usług marketingowych w zakresie stosunków międzyludzkich i komunikacji społecznej.

W 2017 r. udzielono jednego zamówienia¹⁴² na dokonanie analizy ekonomiczno-finansowej za okres od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2016 r., formalnoprawnej za okres od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2016 r. oraz organizacyjnej za okres od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2016 r. i sporządzenie raportu z wykonanych analiz o łącznej wartości 51,0 tys. zł (netto).

(akta kontroli: t. IX, str. 185-269, 372-502, t. XII, str. 16)

W okresie objętym kontrolą Spółka udzieliła łącznie siedmiu zamówień¹⁴³ na usługi prawnicze o łącznej wartości 478, 9 tys. zł netto, w tym pięciu na świadczenie usług pomocy prawnej oraz dwie na sporządzanie opinii prawnych. Wszystkich zamówień udzielono z wyłączeniem stosowania przepisów o zamówieniach publicznych ze względu na ich wartość. W każdym przypadku nie udokumentowano przeprowadzonych negocjacji lub rozpoznania cenowego rynku w zakresie wyboru podmiotów świadczących pomoc prawną. Szerzej o procedurze dokonywaniu w Spółce zamówień podprogowych w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Prezes Zarządu, pełniący funkcję w okresie od 14 grudnia 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r., zeznała, że nie było konieczności, obowiązku dokumentowania procesu nawiązania współpracy z prawnikiem świadczącym pomoc prawną, bowiem istotne było to, że osoba ta posiadała wiedzę w zakresie praw autorskich (była prawnikiem Oddziału Telewizji Polskiej S.A. we Wrocławiu). Ponadto, jak zeznała, koszt wynagrodzenia wybranego prawnika był niższy niż dotychczasowych etatowych prawników Radia Wrocław, z którymi zakończono współpracę, ze względu na utratę zaufania. Obecny Prezes Zarządu wskazał natomiast, że nie prowadzono rezeźnienia rynku, bowiem postanowiono o kontynuowaniu wcześniejszej współpracy, ze względu na doświadczenie wybranego podmiotu, a także zgodę (od 2019 r.) RN na zawarcie umów na usługi prawne.

NIK zauważa przy tym, że rynek usług prawniczych jest rynkiem, na którym działa bardzo wielu wykonawców. W związku z tym, przy wykorzystaniu konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy takich usług, możliwe jest uzyskanie korzystnych cen przy zachowaniu wysokiej jakości obsługi prawnej.

¹⁴² Umowa z dnia 23 stycznia 2017 r. nr 1/17.

¹⁴³ Umowy z dnia: [1] 29 kwietnia 2021 r.; [2] 22 kwietnia 2020 r.; [3] 22 kwietnia 2020 r.; [4] 12 kwietnia 2019 r.; [5] 30 kwietnia 2018 r.; [6] 29 grudnia 2017 r. oraz [7] 29 grudnia 2017 r.

W przypadku cyklicznych umów na świadczenie usług pomocy prawnej, zawieranych w latach 2018-2021, nie ustalano, czy ww. zamówienia mogą być wykonane jako całość w tym samym czasie przez jednego wykonawcę, a tym samym stanowić przedmiot jednego zamówienia. Umowy były zawierane odrębnie i opiewały na: 114,0 tys. zł (zamówienie z 30 kwietnia 2018 r.), 114,0 tys. zł (zamówienie z 12 kwietnia 2019 r.), 122,0 tys. zł (zamówienie z 22 kwietnia 2020 r.) oraz 122,0 tys. zł (zamówienie z 29 kwietnia 2021 r.). Prezes Zarządu wskazał m.in., że przy zawieraniu pierwszej z cyklu umów prawdopodobnie chodziło o sprawdzenie sposobu wykonywania obsługi prawnej przez nowych radców prawnych, czy pracownicy Spółki będą mieli zastrzeżenia do tej współpracy i czy zawrzeć kolejną umowę z wybranym podmiotem po rocznym okresie współpracy, bez wiązania się długoletnią umową. Takie działanie, jak wyjaśnił Prezes Zarządu nie było sprzeczne z obowiązującymi przepisami, ani też nie było obowiązkiem udzielania zamówień na okresy czteroletnie. NIK wskazuje, że biorąc pod uwagę potrzeby Radia Wrocław oraz przyjęty model zewnętrznej obsługi prawnej, Spółka powinna rozważyć objęcie usług w tym zakresie postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w dłuższej, niż roczna, perspektywie czasowej, w trybie pzp.

W cyklicznych umowach na świadczenie usług pomocy prawnej, zawieranych w latach 2018-2021, nie określono zakresów ilościowych przedmiotu umów, tzn. nie określono, w jakiej ilości należało wykonać dany rodzaj przedmiotu umowy (przykładowo, ile porad prawnych należało udzielić, ile sporządzić opinii, umów, w ilu negocjacjach uczestniczyć, etc.). Prezes Zarządu wskazał, że brak tych zapisów w umowie wynikał z faktu, iż liczba opinii, konsultacji, czy przygotowanych umów w ramach świadczenia usług prawnych była nieprzewidywalna, niemożliwa do określenia, a jej określenie byłoby sztuczne. Prezes Zarządu pełniący funkcję w okresie od 14 grudnia 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r. w złożonych zeznaniach wskazała, że zadań do realizacji przez prawników było wiele, dlatego nie określono ilościowo zadań, które mieli wykonać. Ponadto, w umowach tych: [1] nie wskazano zapisów określających kary umowne z tytułu nienależytego świadczenia usług; [2] dopuszczono możliwość zapłaty wynagrodzenia w terminie do ostatniego dnia roboczego każdego miesiąca za dany miesiąc, a nie po jego zakończeniu; oraz [3] zapewniono płatny urlop wypoczynkowy prawnikowi świadczącemu usługi na rzecz Spółki.

(akta kontroli: t. VII, str. 362-432, t. XII, str. 16, 374-467, t. XIV, str. 161-169)

W Spółce uregulowano wewnętrzne zasady dotyczące wyjazdów służbowych. Określono m.in. wzory dokumentów księgowych, na podstawie których odbywało się m.in. delegowanie oraz rozliczenie podróży służbowych, zasady dokumentowania wydatków oraz terminy rozliczenia kosztów podróży.

(akta kontroli: t. VII, str. 116-148)

W rocznych planach ekonomiczno-finansowych na lata 2017-2021 wskazywano kwoty na zabezpieczenie podróży służbowych, przy czym nie określano liczby planowanych wyjazdów służbowych oraz nie wyszczególniano odrębnie kwot na podróże krajowe, zagraniczne, czy dla Zarządu Spółki. Planowane wartości kształtowały się odpowiednio na poziomie¹⁴⁴: 108,0 tys. zł (w 2017 r.), 130,0 tys. zł (w 2018 r.), 68,0 tys. zł (w 2019 r.), 72,0 tys. zł (w 2020 r.) oraz 44,0 tys. zł (w 2021 r.).

(akta kontroli: t. IV, str. 159-271)

W latach 2017-2021 pracownicy, członkowie Zarządu oraz członkowie Rady Nadzorczej odbyli łącznie 1 944 podróży służbowych, w tym 1 862 podróży krajowych i 82 podróże zagraniczne. W rozbiciu na poszczególne lata liczba ta wahała się pomiędzy 308 i 434 (w tym od 302 do 403 podróży krajowych oraz od jednej do

¹⁴⁴ Według stanu na koniec każdego roku badanego okresu.

31 podróży zagranicznych), z tego prezesi zarządu uczestniczyli łącznie w 44 podróżach (w tym 41 podróżach krajowych oraz trzech podróżach zagranicznych). Faktyczne koszty podróży wynosiły od 37,0 tys. zł do 127,5 tys. zł, co w odniesieniu do kosztów planowanych wynosiło od 84,3% do 118,1%. W podziale na podróże: [1] krajowe wynosiły od 22,4 tys. zł do 40,1 tys. zł oraz [2] zagraniczne od 3,9 tys. zł do 64,3 tys. zł. Koszty podróży krajowych prezesów zarządu wynosiły łącznie 25,7 tys. zł i wynosiły od 4,8 tys. zł do 7,9 tys. zł, a podróży zagranicznych 6,1 tys. zł. Nie ponoszono kosztów podróży członków Rady Programowej. Natomiast koszty podróży służbowych poniesione w latach 2017-2019 w związku z wyjazdami członków Rady Nadzorczej wynosiły od 0,1 tys. zł do 0,4 tys. zł i dotyczyły podróży krajowych. W latach 2020-2021 nie ponoszono kosztów podróży służbowych członków Rady Nadzorczej.

(akta kontroli: t. IV, str. 159-271, t. XII, str. 374, 445-449)

W ramach badania kosztów na podróże służbowe poniesionych przez Spółkę poddano szczegółowej analizie próbę 11 podróży krajowych i zagranicznych na kwotę 23,4 tys. zł. Analiza obejmowała m.in. przygotowywanie i zatwierdzanie wniosków o wyjazd, rozliczanie kosztów podróży, w tym m.in. zagraniczną podróż służbową Prezesa Zarządu i Dyrektora Technicznego. W badanej próbie poza tym, że w czterech przypadkach nie korzystano z opracowanego¹⁴⁵ wzoru dokumentu księgowego, na podstawie którego odbywało się polecenie wyjazdu służbowego poza granicami kraju, nie stwierdzono innych nieprawidłowości.

(akta kontroli: t. XII, str. 375-467)

W okresie objętym kontrolą w Spółce przeprowadzono jeden audyt w zakresie działalności ekonomiczno-finansowej, formalno-prawnej oraz organizacyjnej. Umowa została podpisana 23 stycznia 2017 roku i obejmowała okres od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. w zakresie ekonomiczno-finansowym oraz okres od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2016 r. w zakresie formalno-prawnym i organizacyjnym. Wyniki zostały zaprezentowane w raporcie z dnia 7 marca 2017 r. Podmiot przeprowadzający audyt wystosował trzy rekomendacje związane z badanymi obszarami: **[1]** opracowanie regulaminu zamówień publicznych wraz z wyznaczeniem wśród pracowników Spółki osoby odpowiedzialnej za zamówienia, która byłaby ekspertem w tej dziedzinie i służyła pomocą innym pracownikom lub zatrudnienie takiej osoby na umowę zlecenie w odpowiednim do zadań czasie pracy; **[2]** wprowadzenia w aktach wewnętrznych Spółki zasady „dwóch par oczu” przy podpisywaniu umów zakupu usług powyżej kwoty ustalonej przez RN; **[3]** wprowadzenie wszystkich aktów wewnętrznych Spółki, w tym regulaminów, do dedykowanego programu komputerowego tak, aby były dostępne dla wszystkich pracowników, w tym dla nowych.

(akta kontroli: tom IX, str. 372-502, tom XII, str. 33-69, tom XIV, str. 161-169)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Byłemu Prezesowi Zarządu w sposób nieuprawniony naliczono:

a) w listopadzie 2017 r. – odprawę w wysokości [...] zł brutto¹⁴⁶ z tytułu rozwiązania umowy o pracę z 2 lipca 2010 r. (ze zmianami).

Zgodnie bowiem ze znajdującym zastosowanie do tej umowy art. 12 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi¹⁴⁷ (dalej: ustawa kominowa), jedną z przesłanek warunkujących przyznanie odprawy było rozwiązanie umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej przez podmiot

¹⁴⁵ Stanowił załącznik nr 6 do obowiązującej w Spółce Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Radiu Wrocław S.A.

¹⁴⁶ [...] zł netto.

¹⁴⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 2136.

zatrudniający, tj. poprzez jednostronną czynność tego podmiotu¹⁴⁸. Tymczasem ww. umowa o pracę z 2 lipca 2010 r. (ze zmianami) została rozwiązana w drodze porozumienia stron. Co więcej, odprawa została wypłacona pomimo tego, że były Prezes Zarządu nie stanął w sytuacji konieczności zaadaptowania się do nowej sytuacji życiowej po zakończeniu współpracy ze Spółką. Rozwiązanie umowy o pracę nastąpiło wyłącznie ze względu na wymuszoną uwarunkowaniami normatywnymi zmianę formy zatrudniania osób zarządzających spółkami Skarbu Państwa. Bezpośrednio po rozwiązaniu umowy o pracę, tj. od 1 listopada 2017 r., weszła w życie umowa cywilnoprawna o świadczenie usług zarządzania Spółką przez byłego Prezesa Zarządu.

Jak zeznała Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej oddelegowana do czynności członka zarządu – Prezesa Zarządu, która podjęła decyzję o wypłaceniu ww. odprawy, odprawa została zapisana w umowie o pracę na stanowisku Prezesa Zarządu. Wstrzymanie wypłaty tej odprawy, mogło narazić Spółkę na dodatkowe koszty w przypadku potencjalnego sporu sądowego.

NIK wskazuje, że przesłanki umożliwiające wypłacenie odprawy są uregulowane ustawowo, w związku z czym czynności prawne nie mogą być sprzeczne z tymi zasadami.

b) wynagrodzenie za pracę za okres od 1 listopada 2017 r. do 12 stycznia 2018 r. w łącznej wysokości [...] zł brutto z tytułu zatrudnienia na stanowisku redaktora naczelnego Radia Wrocław na podstawie umowy o pracę z 4 grudnia 2006 r. (ze zmianami).

Zgodnie bowiem z obowiązującą w Spółce co najmniej od 2000 r. zasadą, prezes jej zarządu jest jednocześnie redaktorem naczelnym Radia Wrocław. Z tych względów NIK stoi na stanowisku, że już z tej racji były Prezes Zarządu nie mógł być dodatkowo osobno zatrudniony w Spółce jako redaktor naczelny. Rola ta była mu przypisana w związku z pełnieniem funkcji Prezesa Zarządu, którą do 31 października 2017 r. sprawował w oparciu o umowę o pracę, a od 1 listopada 2017 r. – na podstawie umowy o świadczenie usług zarządzania. Co więcej, stanowisko redaktora naczelnego, w drodze osobnego stosunku prawnego, powierzono byłemu Prezesowi Zarządu w 29 lipca 2015 r. Nastąpiło to poprzez zawarcie pomiędzy nim a Spółką porozumienia zmieniającego do umowy o pracę z dnia 4 grudnia 2006 r.¹⁴⁹. Porozumieniem tym zmieniono umowę o pracę z 4 grudnia 2006 r. w ten sposób, że jako rodzaj umówionej pracy wskazano stanowisko redaktora naczelnego, określono wynagrodzenie miesięczne w wysokości [...] zł miesięcznie oraz zagwarantowano trwałość zatrudnienia pracownika przez okres 24 miesięcy kalendarzowych, począwszy od dnia rozwiązania odrębnej umowy o pracę zawartej z pracownikiem na stanowisku Prezesa Zarządu. W porozumieniu założono przy tym, że w razie naruszenia gwarancji zatrudnienia, pracownikowi przysługiwać będzie, niezależnie od odprawy pieniężnej przewidzianej treścią ustawy o rozwiązywaniu stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników, stosowne odszkodowanie w wysokości iloczynu miesięcznego wynagrodzenia pracownika i liczby miesięcy pozostałych do wyczerpania gwarancji zatrudnienia. Tymczasem, zgodnie z obowiązującym w czasie zawarcia ww. porozumienia art. 5 ustawy kominowej, osobom podlegającym jej przepisom, niezależnie od podstawy nawiązania stosunku pracy lub rodzaju umowy cywilnoprawnej stanowiącej podstawę zatrudnienia przysługiwało wyłącznie wynagrodzenie miesięczne. Osobom tym mogły być także przyznane określone świadczenia dodatkowe oraz nagroda roczna. Stosowne uwarunkowania w tym zakresie dotyczące byłego Prezesa Zarządu, jako osoby podlegającej przepisom

¹⁴⁸ A. Rzetecka-Gil, Ustawa o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi. Komentarz. Komentarz do art. 12 ustawy. Lex/el.

¹⁴⁹ Dotyczącej pracy na stanowisku zastępcy redaktora naczelnego.

ustawy kominowej, zostały zawarte w umowie o pracę z dnia 2 lipca 2010 r. (ze zmianami). Jakikolwiek inne akty kreujące stosunek zatrudnienia byłego Prezesa Zarządu, wykraczające poza ramy wyznaczone przepisami ustawy kominowej, na gruncie jej art. 13 były nieważne. Za taki akt NIK traktuje zawarte w dniu 29 lipca 2015 r. pomiędzy Spółką a byłym Prezesem porozumienie zmieniające do umowy o pracę z dnia 4 grudnia 2006 r.

Jak zeznała Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej oddelegowana do czynności członka zarządu – Prezesa Zarządu, która podjęła decyzję o wypłaceniu ww. wynagrodzenia za listopad 2017 r. powyższe wynikało z umowy o pracę, której w jej ocenie należało przestrzegać. Dodała, że pracując w sądzie jako ławnik, miała tę świadomość, że jeśli pracownik odwoła się do sądu, w sytuacji gdy nie zostanie wypłacone należne wynagrodzenie za pracę, pracownik może wygrać sprawę i Spółka poniesie wielokrotnie większe koszty. Ponadto, jak zeznała, nie posiadała uprawnień dziennikarza, tylko członka Rady Nadzorczej, więc nie mogła być Redaktorem Naczelnym najlepszego radia w Europie, stąd też w okresie pełnienia przez nią funkcji Prezesa Zarządu, było konieczne stanowisko Redaktora Naczelnego.

c) w styczniu i czerwcu 2018 r. – łącznie [...] zł brutto¹⁵⁰ z tytułu odszkodowania za rozwiązanie umowy o pracę przed upływem gwarancji trwałości zatrudnienia oraz odprawy pieniężnej w związku z zawartym 12 stycznia 2018 r. porozumieniem o rozwiązaniu umowy o pracę z 4 grudnia 2006 r., w którym ówczesna Prezes Zarządu Spółki wyraziła zgodę na wypłacenie tych należności.

Należności, na wypłacenie których zgodziła się 12 stycznia 2018 r. ówczesna Prezes Zarządu, były konsekwencją określenia ich w zawartym w dniu 29 lipca 2015 r. pomiędzy byłym Prezesem Zarządu a Spółką porozumieniu zmieniającym do umowy o pracę z dnia 4 grudnia 2006 r. Jak już wskazano powyżej – akt ten, jako wykraczający poza ramy ustawy kominowej, należało traktować jako nieważny. Skoro tak, to późniejsze zawieranie jakichkolwiek umów dotyczących tych należności nie znajdowało usprawiedliwionych podstaw.

Była Prezes Zarządu, która podjęła decyzję o zawarciu porozumienia z dnia 12 stycznia 2018 r. i wypłaceniu ww. należności, zeznała, że poprzednia Rada Nadzorcza przyjęła taki zapis w umowie o pracę na stanowisku Redaktora Naczelnego, że przysługiwała gwarancja zatrudnienia, w sytuacji gdy przestanie pełnić funkcję Prezesa Zarządu. Jak dodała, umowa przewidywała gwarancję zatrudnienia przez 24 miesiące na stanowisku Redaktora Naczelnego, dlatego też podjęła negocjacje, aby skrócić ten okres gwarancji. Jak zeznała, była to sytuacja bardziej dogodna niż porozumienie dwuletnie.

W świetle ustaleń opisanych w podpunkcie b i c, NIK zauważa, że stosunki prawne, które doprowadziły finalnie do wypłacenia ww. należności, zostały nawiązane pod rządami ustawy kominowej, w stosunku do osoby podlegającej jej przepisom. Przy podejmowaniu decyzji w tym zakresie należało zatem w pierwszej kolejności kierować koniecznością respektowania przepisów ustawy kominowej. Te zaś restrykcyjnie podchodziły do możliwości kreowania aktów zatrudnienia osób podlegających jej przepisom.

(akta kontroli: t. VII, str. 378-398, t. IX, str. 14-184, t. XII, str. 16, 32, 159-184, t. XIII, str. 1-9, t. XIV, str. 123-135, 161-177)

2. Byłemu Prezesowi Zarządu wypłacono [...] zł ekwiwalentu za niewykorzystany urlop (jeden dzień) z chwilą zmiany formy zatrudnienia w Spółce, z umowy o pracę na umowę o świadczenie usług w zakresie zarządzania, bez uprzedniego zobligowania

¹⁵⁰ [...] zł netto.

Prezesa Zarządu do wykorzystania zaległego urlopu wypoczynkowego. Powyższe działanie NIK ocenia jako działanie niegospodarne.

W złożonych zeznaniach Prezes Zarządu pełniący funkcję w okresie od 6 marca 2010 r. do 14 grudnia 2017 r.¹⁵¹ wskazał, że powinien był wykorzystać ten urlop, ale nie pamiętał dlaczego tak się nie stało. Jak zeznał, prawdopodobnie mogło to wynikać z faktu, że miał zaplanowany urlop na ostatnie dni wypowiedzenia umowy o pracę, ale ze względu na obowiązki służbowe, nie wykorzystał tego urlopu.

NIK wskazuje, że możliwość nałożenia na Prezesa Zarządu obowiązku wykorzystania urlopu wypoczynkowego w okresie wypowiedzenia wynikała wprost z przepisów art. 167¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy¹⁵² (dalej: Kodeks pracy).

(akta kontroli: t. IX, str. 101, t. XIV, str. 128)

3. W Spółce nie wprowadzono pisemnych zasad dokonywania zakupów, w odniesieniu do których, z uwagi na ich wartość, nie znajdują zastosowania przepisy o zamówieniach publicznych¹⁵³. NIK uznała to za działanie nierzetelne. Spółka, jako podmiot posiadający status zamawiającego na gruncie przepisów o zamówieniach publicznych¹⁵⁴, powinna bowiem w pełni zagwarantować, że realizowanie przez nią potrzeb zakupowych odbywa się z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także przejrzystości. Brak wewnętrznych regulacji w powyższym zakresie doprowadził do tego m.in., że w przypadku zamówień, w odniesieniu do których, z uwagi na ich wartość, nie znajdują zastosowania przepisy o zamówieniach publicznych w Spółce, nie wymagano, aby uzasadnienie dla udzielania zlecenia obejmowało konieczność przeprowadzenia i udokumentowania analizy potrzeb Spółki, a także analizy kosztów i korzyści wynikających ze zlecenia danej usługi oraz udokumentowania czynności w zakresie dokonanego oszacowania wartości zlecanych zamówień podprogowych lub przeprowadzonego rozpoznania cenowego rynku, jak również sformułowanych zapytań ofertowych, przeprowadzonych negocjacji w zakresie wyboru potencjalnych wykonawców lub stosowanych kryteriów oceny otrzymywanych ofert.

Obecny Prezes Zarządu wyjaśnił, że poszczególne Zarządy nie narzuciły formalnych regulacji, procedur, instrukcji czy wytycznych w zakresie takich zakupów.

Zdaniem NIK, procedury wewnętrzne odnoszące się do procesu dokonywania zakupów umożliwiałyby m.in. weryfikowalność i czytelność podejmowanych w tym zakresie decyzji. Ze względu m.in. na brak dokumentowania niektórych podejmowanych działań było to utrudnione.

(akta kontroli: t. XII, str. 23-30, t. XIV, str. 123-130, 161-169)

4. W latach 2017-2021, w każdym roku, w Spółce podpisywano aneks do umowy o usługi ochrony nr 8/95/0 z dnia 1 lipca 1995 r., nie przeprowadzając postępowania (-ań) o udzielenie zamówienia publicznego w tym zakresie, mimo że coroczne wydatki na świadczenie usług objętych umową i świadczonych po cenach określonych aneksami przekraczały bez podatku od towarów i usług próg kwotowy¹⁵⁵ obligujący do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych¹⁵⁶. NIK stoi przy tym na stanowisku, że na gruncie przepisów o zamówieniach publicznych każdy aneks do umowy o usługi ochrony należy traktować jako osobne zamówienie publiczne.

¹⁵¹ Z dniem 14 grudnia 2017 r. Prezes Zarządu został odwołany ze stanowiska uchwałą nr 103/2017 Rady Mediów Narodowych. Z dniem 9 listopada 2017 r. został zawieszony w czynnościach Prezesa Zarządu uchwałą nr 52/2017 Rady Nadzorczej.

¹⁵² Dz. U. z 2022 r., poz. 1510, ze zm.

¹⁵³ Tj. do dnia 31 grudnia 2020 r. – zakupów, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro (art. 4 pkt 8 pzp z 2004 r.), a od dnia 1 stycznia 2021 r. – zakupów, których wartość jest mniejsza niż 130 000 złotych (art. 2 ust. 1 pkt 1 pzp).

¹⁵⁴ Do 31 grudnia 2020 r. – art. 3 ust. 1 pkt 3 pzp z 2004 r., od 1 stycznia 2021 r. – art. 4 pkt 3 pzp.

¹⁵⁵ Tj. wyrażoną w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro – do dnia 31 grudnia 2020 r., a od dnia 1 stycznia 2021 r. – kwotę 130 tys. zł.

¹⁵⁶ Tj. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, ze zm.) - do dnia 31 grudnia 2020 r. a od dnia 1 stycznia 2021 r. - ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.).

Powyższy sposób postępowania stanowił zatem naruszenie – odpowiednio – art. 7 ust. 3 pzp z 2004 r. oraz art. 17 ust. 2 pzp. W myśl tych przepisów zamówienia udziela wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Ustosunkowując się do kwestii, dlaczego w latach 2017-2021 w każdym roku podpisywano aneksy do umowy o usługi ochronnym nie przeprowadzając postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mimo że w każdym roku wydatki na świadczenie usług objętych umową i świadczonych po cenach określonych aneksami przekraczały bez podatku od towarów i usług próg kwotowy obligujący do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, Prezes Zarządu wyjaśnił, że aneksy były zawierane ze względu na ustawową zmianę wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę mającego wpływ na wysokość umownego wynagrodzenia wykonawcy i obowiązku podwyższenia tego wynagrodzenia przez zamawiającego.

NIK zauważa, iż przyjęty w Spółce sposób zapewniania świadczenia usług ochrony był nie tylko sprzeczny z podstawowymi regułami udzielania zamówień publicznych wynikającymi z przepisów rangi ustawowej, ale nie gwarantował również, że działalność w tym zakresie jest zgodna z zasadami efektywnego gospodarowania. Wynagrodzenie wykonawcy nie było bowiem weryfikowane rynkowo, co uniemożliwia potwierdzenie, że oszczędnie i wydajnie wydatkowo środki finansowe.

(akta kontroli: t. XII, str. 47-48, t. XIII, str. 316-370)

5. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP/372/2018 dotyczącym zakupu usług medycznych dla pracowników Spółki:

a) ówczesny kierownik zamawiającego nie złożył niezbędnego oświadczenia o bezstronności, o którym mowa w art. 17 ust. 2 pzp z 2004 r.¹⁵⁷;

b) protokół z postępowania o udzielenie ww. postępowania nie został zatwierdzony przez ówczesnego kierownika zamawiającego, co naruszało art. 96 ust. 1 pzp z 2004 r.;

c) nie dochowano siedmiodniowego terminu na składanie ofert przez potencjalnych wykonawców, co naruszało art. 43 ust. 1 pzp z 2004 r. (w ogłoszeniu o zamówieniu nr 656298-N-2018 z 3 grudnia 2018 r., wyznaczono czas na składanie ofert do 10 grudnia 2018 r. do godziny 9:15, a więc ograniczono go do: 6 dni, 9 godzin i 15 minut).

Prezes Zarządu wyjaśnił, że oświadczenie o bezstronności zostało przekazane do podpisu, jednak przez nieuwagę nie zostało odebrane i wpięte do dokumentacji. Dodał, że osoba sporządzająca protokół nie dopilnowała podpisu protokołu przez ówczesną Prezes Zarządu. W przypadku ogłoszenia o zamówieniu, zostało ono umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 grudnia 2018 roku. Procedury umieszczenia zostały rozpoczęte we wczesnych godzinach rannych, około godziny 8:00. W procesie zamieszczania ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych napotkano jednak na problemy techniczne. W tym dniu była już przygotowana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), aby umieścić go również na stronie internetowej. Dlatego też pojawiła się rozbieżność o 1 godzinę 17 minut do pełnych 7 dni.

Prezes Zarządu pełniący tę funkcję w czasie przeprowadzania ww. postępowania zeznała, że w trakcie przeprowadzania ww. postępowania nie zachodziła żadna

¹⁵⁷ Tj. oświadczenia w sprawie braku lub istnienia okoliczności wskazanych w art. 17 ust. 1 pzp, a dotyczących: 1) ubiegania się o udzielenie tego zamówienia; 2) pozostawania w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub związania z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia; 3) przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia pozostawania w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą lub byłymi członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia; 4) pozostawania z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób; 5) prawomocnego skazania za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych.

z przesłanek wymienionych w art. 17 ust. 1 pzp z 2004 r. i w związku z brakiem w dokumentacji postępowania oświadczenia o bezstronności mogły być dwie sytuacje: albo je podpisała i oświadczenie jest gdzieś w dokumentach spółki, albo nikt jej tego nie przekazywał do podpisu. W przypadku niezatwierdzenia protokołu z postępowania zeznała, że prawdopodobnie nie dostała tego dokumentu do podpisania i trudno jej odtworzyć przebieg tego postępowania. Dodała, że nie ma wiedzy w temacie dochowania terminu na składanie ofert w tym postępowaniu ponieważ przetargiem zajmowała się osoba merytoryczna.

NIK zauważa, że zgodnie z art. 17 ust. 2 pzp z 2004 r. osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, w formie pisemnej oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 tego artykułu. Co więcej zgodnie z art. 96 ust. 2 pzp z 2004 r., oświadczenia o bezstronności winny stanowić załączniki do protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 97 ust. 1 pzp z 2004 r., zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność. W przypadku zaś niepodpisania przez ówczesnego kierownika zamawiającego protokołu z przedmiotowego postępowania NIK wskazuje, że wzór tego dokumentu był załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego¹⁵⁸, który w swojej treści przewidywał konieczność jego zatwierdzenia. Natomiast w przypadku niedochowania siedmiodniowego terminu na składanie ofert przez potencjalnych wykonawców należy zauważyć, że pzp z 2004 r. nie regulowało sposobu obliczania tego czasu i odsyłało do ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny¹⁵⁹ (dalej: Kodeks cywilny). W tym przypadku zastosowanie ma art. 111 § 2 Kodeksu cywilnego, który wskazuje, że jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło, a termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia (art. 111 § 2 Kodeksu cywilnego). W związku z tym by dochować ww. siedmiodniowego terminu, treść ogłoszenia winna przewidywać czas na składanie ofert najwcześniej do 11 grudnia 2018 r.

(akta kontroli: t. XIV, str. 161-169, t. XVI, str. 1-275)

6. W toku postępowania nr ET/83/2021/W dotyczącego usługi emisji programów Radia Wrocław w zakresie UKF:

a) po otwarciu ofert (które nastąpiło 20 maja 2021 r.) Prezesowi UZP przekazano informację o złożonych ofertach, z opóźnieniem (16 czerwca 2021 r.), co naruszało wyrażony w art. 81 ust. 1 pzp termin siedmiu dni od otwarcia ofert;

b) w Załączniku nr 1 do SWZ w treści Warunków wymaganych przy realizacji usług emisji, które wykonawca winien spełnić własnym staraniem i na swój koszt w pkt 2 nie zawarto kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, wskazując wyposażenie obiektów nadawczych Wrocław/Ślęza i Lubań/Nowa Karczma w procesory/kodery stereo o parametrach nie gorszych niż Optimod 8218, co stało w sprzeczności z art. 99 ust. 6 pzp;

c) do oferty, która była podstawą do podpisania umowy z wykonawcą, w której do załącznika _TP_1 (Załącznik A.2 dotyczącego Deklaracji zgodności nadajnika Rohde&Schwarz serii NR 82xx oraz B.2 dotyczącego Deklaracji zgodności nadajnika Siel serii EXC xxx GT) dołączono dokumenty zawierające treść w języku angielskim i włoskim, podczas gdy w pkt 12.3 i SWZ wskazano, że ofertę należy sporządzić w języku polskim.

¹⁵⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 1128.

¹⁵⁹ Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, ze zm.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że po otwarciu ofert w przedmiotowym postępowaniu przekazano Prezesowi UZP informacje o złożonych ofertach. Informacja obejmowała wszystkie osiem części zamówienia, które opisane zostały w Szczegółowych Warunkach Zamówienia. Dodatkowo przedstawił wydruk pliku XML, który został wygenerowany po wypełnieniu wszystkich wymaganych pól na portalu <https://ezamowienia.gov.pl/pl/> w dziale Formularz informacji o złożonych ofertach i wnioskach do Prezesa UZP. Dodał, że w trakcie opracowywania informacji pojawił się problem z wizualizacją przygotowanego wcześniej pliku XML z wymaganymi danymi poprzez wykorzystanie dostępnej w tym dziale opcji Wizualizacja. Problem ten został zgłoszony w Centrum pomocy. Przedstawił także wydruk zgłoszenia nr 17238 z 16 czerwca 2021 r. W przypadku braku zawarcia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności wyjaśnił, że wprawdzie w SWZ nie opisano kryteriów w celu oceny równoważności dla przywołanych z nazwy procesorów/koderów Optimod 8218, niemniej jest to sprzęt znany wszystkim zajmującym się emisją programów radiowych osobom procesor/koder stereo, (który można nabyć dziś za kwotę 399 euro - <https://ebay.to/3zBWuE5>), co w porównaniu z wartością rzeczywistego przedmiotu zamówienia w postaci usług emisji stanowi znikomą wartość. Istotą pracy tego urządzenia jest limiter sygnału zmultipleksowanego MPx, co zabezpiecza nadajnik przez przekraczaniem dozwolonej dewiacji ± 75 kHz (parametr zapisany we wszystkich decyzjach KRRiT) i koder stereofoniczny, o czym wszyscy działający w branży wiedzą. Niezależnie od tego, w przyszłości zamieścimy kryteria stosowane w celu oceny równoważności w przypadkach takiego opisu choćby drobnego elementu wchodzącego w skład zamówienia. W przypadku przyjęcia do realizacji oferty zawierającej dokumenty przedstawione w języku innym niż wskazanym w treści SWZ wyjaśnił, że te dwie krótkie deklaracje sporządzone w językach angielskim i włoskim nie stanowiły dla komisji przetargowej Radia Wrocław żadnego utrudnienia w kwestii weryfikacji spełniania warunków i norm unijnych dla sprzętu nadawczego zaoferowanego w postępowaniu. Żądanie dostarczenia tłumaczenia przysięgłego tych dokumentów byłoby przerostem formy nad treścią. Z tego powodu zaakceptowano ofertę i na jej podstawie podpisano umowę na świadczenie przedmiotowych usług.

NIK wskazuje, że przesłanie informacji o złożonych ofertach do Prezesa UZP winno nastąpić w ciągu siedmiu dni od otwarcia ofert, a więc maksymalnie do 27 maja 2021 r. Natomiast dowody świadczące o próbie przesłania tej informacji (zgłoszenie nr 17238), przedstawiają datę 16 czerwca 2021 r., co oznacza, że czynności te podjęto po upływie 20 dni od końca terminu określonego w art. 81 ust. 1 pzp. W przypadku braku zawarcia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, art. 99 ust. 6 pzp nie wskazuje minimalnych ani maksymalnych wartości wydatków, co do których należy - bądź nie - stosować te zasady, co oznacza że całość opisu przedmiotu zamówienia winna zostać sporządzona w sposób określony w tym przepisie. W odniesieniu do kwestii przyjęcia oferty zawierającej załączniki sporządzone w języku włoskim i angielskim, kontrolowany z własnej woli określił warunek składania ofert w języku polskim, nie wskazując jednocześnie, że w odniesieniu do dokumentów przedkładanych w języku innym niż polski – wymaga tłumaczenia poświadczonego przez tłumacza przysięgłego.

(akta kontroli: t. XV, str. 1-176, 191-276, t. XVI, str. 257-275)

7. W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP/227/2019, które dotyczyło robót budowlanych polegających na remoncie elewacji budynku Radia Wrocław:

a) w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego brak było stosownego protokołu, o którym mowa w art. 96 pzp z 2004 r. oraz złożonych przez

osoby biorące udział w postępowaniu oświadczeń o bezstronności, wymaganych na gruncie art. 17 ust. 2 pzp z 2004 r.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że ww. dokumenty zostały sporządzone, ale się zagubiły.

NIK wskazuje, że zgodnie z art. 97 ust. 1 pzp z 2004 r. zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność. Jak wskazuje art. 96 ust. 2 pzp z 2004 r., załącznikami do protokołu są oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania, o którym mowa w art. 38 ust. 3 pzp z 2004 r., zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego, które stanowią załączniki do protokołu. Powyższe ramy prawne wskazują na konieczność zachowania integralności dokumentacji o udzielenie zamówienia publicznego.

b) w ogłoszeniu o zamówieniu wskazano, że nie przewiduje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. W stanowiącym załącznik do SIWZ wzorze umowy przewidziano możliwość wprowadzania zmian do umowy. Tym samym, nie zapewniono spójności ogłoszenia o zamówieniu z SIWZ, co było działaniem nierzetelnym.

Prezes Zarządu wyjaśnił m.in., że wszyscy oferenci mogli zapoznać się z SIWZ wraz z załącznikami i poznać szczegółowo okoliczności, w których dopuszczalne są zmiany umowy.

NIK wskazuje, że obowiązkiem zamawiającego jest przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z należytą starannością, w ramach której niezbędne jest zapewnienie pełnej spójności przygotowanych dokumentów.

c) umowa o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane obejmujące realizację ww. przedsięwzięcia została podpisana 2 października 2019 r. Do umowy dołączono zabezpieczenie należytego wykonania umowy w postaci gwarancji ubezpieczeniowej z 3 października 2019 r. Oznacza to, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione po jej podpisaniu. Tymczasem, zarówno w świetle SIWZ dla przedmiotowego zamówienia¹⁶⁰, jak również na gruncie pzp z 2004 r., zabezpieczenie należytego wykonania umowy powinno zostać wniesione przed podpisaniem umowy.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że w umowie jest wpisana data 2 października 2019 r., bowiem tego dnia wykonawca miał dostarczyć zabezpieczenie należytego wykonania umowy w postaci gwarancji ubezpieczeniowej i przybyć na podpisanie umowy. Gwarancja została dostarczona 3 października 2019 r. i tego dnia nastąpiło faktyczne podpisanie umowy, natomiast w egzemplarzach umowy nie została zmieniona data zawarcia umowy.

NIK nie podziela tych wyjaśnień, gdyż prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i zawieranie umów po ich rozstrzygnięciu, z prawnego punktu widzenia cechuje się istotnym stopniem sformalizowania. Odpowiednia sekwencja zdarzeń musi znajdować odzwierciedlenie w dokumentach, czego w niniejszej sprawie bezsprzecznie zabrakło.

(akta kontroli: t. XIII, str. 371-482, t. XIV, str. 109-114)

8. W umowie z 2 października 2019 r. o pełnienie nadzoru inwestorskiego nad przedsięwzięciem, które dotyczyło robót budowlanych polegających na remoncie elewacji budynku Radia Wrocław, przyjęto formułę miesięcznego wynagradzania inspektora nadzoru inwestorskiego. Na te cel wydatkowano łącznie 56,8 tys. zł brutto.

¹⁶⁰ Punkt 15.7.

Możliwe było natomiast ustalenie wynagrodzenia ryczałtowego w wysokości 46,7 tys. zł brutto. Doszło zatem do niegospodarnego wydatkowania środków finansowych z uwagi na możliwość przeznaczenia na usługę nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych wydatków o 10,1 tys. zł niższych, niż rzeczywiście poniesione.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że decyzję o podpisaniu umowy na nadzór inwestorski z formułą miesięcznego wynagrodzenia, ponieważ znajdują się w niej zapisy o zawieszeniu wynagrodzenia na okres zimowy. Zamawiający szacował, że okres bez wynagrodzenia to ok. 3 miesiące, co pozwoliłoby na zmniejszenie kosztów za nadzór. W trakcie wykonywania prac okazało się, że część robót nie może być realizowana, ale można rozpocząć inne etapy robót, które miały być rozpoczynane później, tym samym zwiększając front robót.

NIK nie podziela argumentacji wynikającej z tych wyjaśnień. Wykonawca, z którym zawarto umowę o pełnienie nadzoru inwestorskiego, złożył Spółce ofertę wariantową, wskazując, że może wykonywać oczekiwaną usługę za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 4,2 tys. zł netto (5,2 tys. zł brutto), albo zrealizować ją za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 38,0 tys. zł (46,7 tys. zł brutto). Ofertowa wysokość netto wynagrodzenia ryczałtowego odpowiadała więc dziewięciu stawkom ofertowego wynagrodzenia miesięcznego netto oraz przybliżonemu czasowi realizacji przedsięwzięcia. Zarazem, ryczałtowe określenie wynagrodzenia eliminowało wszelkie ryzyko jego zwiększenia w związku z ewentualnymi przesunięciami czasowymi realizacji inwestycji. Z umowy na pełnienie nadzoru inwestorskiego nie wynikało jednoznacznie zawieszenie wynagrodzenia na okres zimowy. Umowa zawierała postanowienia, z których wynikało, że w okresie przerwy wykonywaniu robót trwającej dłużej niż 21 dni wynagrodzenie miesięczne inspektora nadzoru podlega proporcjonalnemu obniżeniu. Ponadto, z umowy o udzielenie zamówienia na roboty budowlane nie wynikało, by zamawiający co do zasady przewidywał przerwę zimową. Natomiast niezależnie od czasu trwania inwestycji, zakres prac w ramach nadzoru inwestorskiego był taki sam. Z tych względów wynagrodzenie ryczałtowe było dla Spółki ze wszech miar korzystniejszym rozwiązaniem.

NIK zauważa również, że Spółka poszukiwała wykonawcy usługi pełnienia nadzoru inwestorskiego w sposób nieformalny, gdyż w Spółce nie obowiązywały wówczas stosowne procedury zakupowe, co zostało przybliżone powyżej w opisie nieprawidłowości nr 3. Do złożenia oferty zaproszono dwóch wykonawców. Jeden z nich złożył ww. ofertę wariantową. Drugi natomiast ofertę wskazującą wyłącznie wysokość wynagrodzenia miesięcznego. W tym stanie rzeczy w postępowaniu tym rywalizowały ze sobą nieporównywalne oferty.

(akta kontroli: t. XIII, str. 371-377, 395-427, t. XIV, str. 109-114)

9. W pięciu umowach¹⁶¹ o świadczenie pomocy prawnej Spółka nie zabezpieczyła w sposób należyty swoich interesów, co było działaniem nierzetelnym. W umowach tych bowiem: [1] brakowało zapisów określających kary umowne z tytułu nienależytego świadczenia usług; [2] zapewniono płatny urlop wypoczynkowy prawnikowi świadczącemu usługi na rzecz Spółki, podczas, gdy ideą zakupu usług zewnętrznych jest zapewnienie ciągłości ich realizowania i nieponoszenie wydatków za czas niewykonywania powierzonych zadań; [3] dopuszczono możliwość zapłaty wynagrodzenia w terminie do ostatniego dnia roboczego każdego miesiąca za dany miesiąc, a nie po jego zakończeniu, czym pozbawiono Spółkę możliwości weryfikacji liczby dni i godzin faktycznie poświęconych przez wykonawcę na realizację zadania w danym miesiącu.

¹⁶¹ Umowy z dnia: [1] 29 kwietnia 2021 r.; [2] 22 kwietnia 2020 r.; [3] 12 kwietnia 2019 r.; [4] 30 kwietnia 2018 r. oraz [5] 31 lipca 2015 r.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że w trakcie wykonywania ww. umów nie dochodziło do sporów pomiędzy stronami. Dodał, że w umowach o świadczenie pomocy prawnej nie uwzględniono kar umownych z tytułu nienależytego świadczenia usług, bowiem uznano, że wystarczająca była odpowiedzialność na zasadach ogólnych oraz ewentualna możliwość skorzystania z polisy ubezpieczeniowej odpowiedzialności zawodowej. Co, do zapewnienia płatnego urlopu, Prezes Zarządu wyjaśnił, że, co prawda przewidziano prawo do płatnego urlopu, ale umowa była realizowana przy udziale oddelegowanych przez niego osób. Standardowo jak wyjaśnił Prezes Zarządu pomoc była świadczona przez dwóch radców prawnych wykonujących dyżury zamiennie (każdy miał po dwa dyżury w tygodniu). Prezes Zarządu dodał, że idea tego zapisu było umożliwienie wykonywania dyżurów przez jednego z radców prawnych, np. przez dwa tygodnie z rządu, przy jednoczesnym „urlopie” drugiego z radców prawnych. Prezes Zarządu wyjaśnił ponadto, że w trakcie obowiązywania umowy zapewniona została ciągłość realizowania usług i Spółka ponosiła wydatki jedynie za czas wykonywania zadań powierzonych prawnikowi. Prezes Zarządu wyjaśniając kwestię zapisów dopuszczających możliwość zapłaty wynagrodzenia w terminie do ostatniego dnia roboczego podał, że zapis ten został wynegocjowany przez kancelarię prawną i był powtarzany w kolejnych umowach, przy czym faktury były wystawiane zawsze po wykonaniu usługi.

NIK wskazuje, że niezależnie od występowania określonych zdarzeń w praktyce wykonywania umów, dla zabezpieczenia interesów Spółki niezbędne jest formułowanie w nich zasad dotyczących uwarunkowań takich, jak wskazane powyżej. W szczególności, podkreślenia wymaga, że istotą korzystania z usług zewnętrznych jest zapewnienie ciągłości ich realizowania i nieponoszenie wydatków za czas niewykonywania zadań.

(akta kontroli: t. VII, str. 362-432, t. XII, str. 16, 39-139, 374-467, t. XIV, str. 161-169)

10. W przekazywanych Prezesowi UZP w latach 2017-2021 rocznych sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach podawano nierzetelne dane. W sprawozdaniach tych nie uwzględniano łącznej wartości udzielonych zamówień bez podatku od towarów i usług, udzielonych z wyłączeniem przepisów o zamówieniach publicznych z uwagi na ich wartość¹⁶².

Pracownik odpowiedzialny za sporządzenie ww. sprawozdań wyjaśnił, że przeoczył ten punkt formularza, który odnosił się do wskazywania wartości zamówień podprogowych.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że sprawozdania były sporządzane przez Dyrektora Administracji i Inwestycji i nikt nie nadzorował prawidłowości sporządzenia tych sprawozdań.

(akta kontroli: t. X, str. 249-277, t. XII, str. 41, 226)

11. W obowiązujących¹⁶³ w Spółce zasadach prowadzenia polityki rachunkowości nie określono zasad ewidencjonowania w księgach rachunkowych skarbowych papierów wartościowych otrzymywanych nieodpłatnie w latach 2019-2021. Naruszało to art. 10 ust. 1 pkt 2 i 3 lit. a uor, dotyczących metod wyceny aktywów i sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w szczególności wyceny na dzień bilansowy skarbowych papierów wartościowych przekazanych Spółce nieodpłatnie oraz sposobu rozliczenia powstałych różnic z wyceny.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że nie uwzględniono ww. postanowień przez niedopatrzenie. Zapisy te zostaną uzupełnione.

¹⁶² Tj. do dnia 31 grudnia 2020 r. – zakupów, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro (art. 4 pkt 8 pzp z 2004 r.), a od dnia 1 stycznia 2021 r. – zakupów, których wartość jest mniejsza niż 130 000 złotych (art. 2 ust. 1 pkt 1 pzp).

¹⁶³ Przyjętych uchwałą nr 44/2015 Zarządu Spółki „Radio Wrocław” S.A. z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie: ustalenia przyjętych zasad prowadzenia polityki rachunkowości w Radiu Wrocław S.A.

W ocenie NIK skarbowe papiery wartościowe otrzymywane z KRRiT stanowiły istotną pozycję w majątku Spółki, a zatem zasady wyceny i ewidencjonowania tego majątku powinny być opisane w polityce rachunkowości, tym bardziej, że sposobów wyceny skarbowych papierów wartościowych dopuszczonych przez uor jest wiele, a polityka rachunkowości zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 uor to wybrane i stosowane przez jednostkę rozwiązania dopuszczone ustawą, w tym także określone w Międzynarodowych Standardach Rachunkowości, zapewniające wymaganą jakość sprawozdań finansowych.

(akta kontroli: t. IX, str. 270-303, t. XII, str. 41, t. XIII, str. 14-15)

12. Spółka zaakceptowała rozliczenia pięciu kampanii reklamowych prowadzonych przez Audytorium 17 w październiku 2018 r. na łączną kwotę 8,6 tys. zł, według kwot określonych w cenniku pakietowym z 3 września 2018 r., pomimo, iż cennik ten nie był formalnie usankcjonowany¹⁶⁴ pisemnym aneksem do porozumienia z 30 kwietnia 2014 r.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że cennik pakietowy z 3 września 2018 r. był bardziej korzystny dla Spółki niż poprzedni cennik emisji spotów i zaakceptowano go w sposób dorozumiany.

NIK wskazuje, że obowiązek wprowadzenia w życie cennika pakietowego z 3 września 2018 r. pisemnym aneksem wynikał wprost z postanowień ww. porozumienia. Niesłusznie zatem Spółka zatwierdzała rozliczenia kampanii reklamowych prowadzonych przez Audytorium 17 według wyższych cen, bowiem nie wynikały one z postanowień porozumienia.

(akta kontroli: t. XII, str. 236-294)

13. W wezwaniu¹⁶⁵ do zapłaty należności z dnia 25 września 2019 r. Spółka nie naliczyła:

a) opłaty z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności w związku z opóźnieniem płatności faktury¹⁶⁶ na kwotę 4,6 tys. zł. Według stanu na dzień wystawienia wezwania opóźnienie w zapłacie należności wynosiło 72 dni, a mimo tego rekompensata nie została naliczona.

(akta kontroli: t. XII, str. 348, t. XIV, str. 136-137)

b) odsetek z tytułu nieterminowego regulowania należności w związku z opóźnieniem płatności faktury¹⁶⁷ na kwotę 4,6 tys. zł. Według stanu na dzień wystawienia wezwania opóźnienie w zapłacie należności wynosiło 72 dni, a mimo tego nie naliczono odsetek z tytułu nieterminowego uregulowania należności.

(akta kontroli: t. XII, str. 348, t. XIV, str. 136-137)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że nie było konieczności ujmowania tej opłaty w wezwaniu. Ponadto wskazał, że przy naliczaniu opłaty czy też odsetek, Spółka stosowała zasady zapisane w polityce rachunkowości, zgodnie z którymi przy wycenie należności stosowano zasadę ostrożności, tj. aktualizuje się należności uwzględniając stopień prawdopodobieństwa ich zapłaty poprzez dokonanie odpisu aktualizującego. Dalej Prezes Zarządu kontynuował, że decyzja o dokonaniu odpisu aktualizującego każdorazowo była podejmowana przez kierownika jednostki, w stosunku do należności, z zapłatą których dłużnik zalega dłużej niż sześć miesięcy, jeżeli przewiduje się, że taka spłata nie jest możliwa w najbliższym półroczu. Co do zasady, jak wyjaśnił Prezes Zarządu, nie nalicza się opłaty czy też odsetek od należności.

¹⁶⁴ Zgodnie z § 3 ust. 4 porozumienia z 30 kwietnia 2014 r. strony porozumienia ustaliły, że cennik pakietowy (tj. cennik w oparciu, o który Audytorium 17 oferowało klientom realizację kampanii radiowych), mógł być zmieniany nie częściej niż raz do roku, a każda zmiana cennika wymagała zgodnego oświadczenia woli stron w formie pisemnej, jako aneks do porozumienia.

¹⁶⁵ Nr WEZ/2019/09/001.

¹⁶⁶ Nr FS-F20/0064/06/2019 z 30 czerwca 2019 r.

¹⁶⁷ Nr FS-F20/0064/06/2019 z 30 czerwca 2019 r.

NIK wskazuje, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹⁶⁸, wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek przysługuje od dłużnika, bez wezwania, równowartość kwoty odpowiednio: 40 euro - gdy wartość świadczenia pieniężnego nie przekracza 5 000,00 złotych lub 70 euro - gdy wartość świadczenia pieniężnego jest wyższa niż 5000 złotych, ale niższa niż 50 000,00 złotych przeliczonej na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, stanowiącej rekompensatę za koszty odzyskiwania należności.

(akta kontroli: t. XII, str. 348, t. XIV, str. 136-137)

14. Postanowienia obowiązujących w Spółce trzech regulacji wewnętrznych, odnoszące się do przyznawania nagród¹⁶⁹, nie były w pełni rzetelne, gdyż występowały pomiędzy nimi niespójności. W jednej z tych regulacji przyznawanie nagród zostało powierzone Zarządowi Spółki¹⁷⁰, w dwóch pozostałych zaś – Prezesowi Zarządu¹⁷¹. Zgodnie ze Statutem Spółki, organem, który prowadzi sprawę Spółki i reprezentuje ją na zewnątrz jest Zarząd. Ponadto, każdy z tych aktów w inny sposób regulował przesłanki przyznawania nagród¹⁷² oraz tryb postępowania w tym zakresie¹⁷³.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że nagrody były zagadnieniem regulowanym przez Kodeks pracy, a więc miały ścisły związek z pracodawcą. Dodał także, że zapisy wszystkich powyższych dokumentów stanowiły, że czynności z zakresu prawa pracy realizował jednoosobowo Prezes Zarządu. W Regulaminie wynagradzania zostało to zapisane w § 2 ust. 2, w Regulaminie pracy również w § 2 ust. 2, w Zakładowym Układzie Zbiorowym Pracy postanowienie takie zostało wprowadzone protokołem dodatkowym nr 5 z 12 grudnia 2013 r. w § 2. Ponadto, jak dodał Prezes Zarządu, od 2015 r. Zarząd Spółki był jednoosobowy i zgodnie ze Statutem Spółki, do składania oświadczeń w imieniu Spółki uprawniony był jeden członek Zarządu – Prezes Zarządu. Zapisy tych dokumentów stanowiły również, że nagrody były przyznawane przez Prezesa Zarządu na wniosek bezpośredniego przełożonego i miały charakter uznaniowy w zależności od zaangażowania pracownika i jego nakładu pracy.

(akta kontroli str. t. X, str. 1-142, t. XII, str. 164-165)

15. W aktach osobowych dwóch pracowników objętym szczegółowym badaniem NIK, którym w latach 2017-2021 przyznano 162 nagrody uznaniowe na kwotę ogółem 172,1 tys. zł, nie było odpisów zawiadomień o przyznanej nagrodzie. Powyższe było niezgodne z art. 105 Kodeksu pracy, zgodnie z którym odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika. Dokumentami, na podstawie których przyznano nagrody, były wnioski przełożonego o przyznanie tych nagród, zawierające imię i nazwisko pracownika, wysokość nagrody

¹⁶⁸ Dz. U. z 2022 r. poz. 893.

¹⁶⁹ § 10 Regulaminu Wynagradzania Pracowników Polskiego Radia-Regionalnej Rozgłośni we Wrocławiu „Radio Wrocław” S.A.; § 20 Regulaminu Pracy Polskiego Radia – Regionalnej we Wrocławiu „Radio Wrocław” S.A.; § 18 Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy Pracowników Polskiego Radia – Regionalnej Rozgłośni we Wrocławiu „Radio Wrocław” Spółka Akcyjna, zawarty we Wrocławiu w dniu 17 grudnia 2003 roku pomiędzy Polskim Radiem Regionalną Rozgłośnia we Wrocławiu „Radio Wrocław” Spółka Akcyjna a Związkiem Zawodowym NSZZ „Solidarność”, Związkiem Zawodowym Pracowników Radia Wrocław S.A. i Kołem Redakcyjnym Syndykatu Dziennikarzy Polskich przy Radiu Wrocław S.A.

¹⁷⁰ § 20 Regulaminu Pracy Polskiego Radia – Regionalnej we Wrocławiu „Radio Wrocław” S.A.

¹⁷¹ § 10 Regulaminu Wynagradzania Pracowników Polskiego Radia-Regionalnej Rozgłośni we Wrocławiu „Radio Wrocław” S.A.; § 18 Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy Pracowników Polskiego Radia – Regionalnej Rozgłośni we Wrocławiu „Radio Wrocław” Spółka Akcyjna zawarty we Wrocławiu w dniu 17 grudnia 2003 roku pomiędzy Polskim Radiem Regionalną Rozgłośnia we Wrocławiu „Radio Wrocław” Spółka Akcyjna a Związkiem Zawodowym NSZZ „Solidarność”, Związkiem Zawodowym Pracowników Radia Wrocław S.A. i Kołem Redakcyjnym Syndykatu Dziennikarzy Polskich przy Radiu Wrocław S.A.

¹⁷² Możliwość przyznania nagrody: [1] za szczególne osiągnięcia zawodowe mające istotny wpływ na wyniki działalności Spółki; [2] za wzorowe wypełnianie obowiązków i przejawianie inicjatywy w pracy; [3] pracownikom wyróżniającym się w pracy zawodowej.

¹⁷³ Możliwość przyznania nagrody: [1] na wniosek lub po konsultacji z właściwym przełożonym, któremu służbowo podlega pracownik; [2] na wniosek bezpośredniego przełożonego; [3] na wniosek Szefów Pionów i Szefów Programów.

oraz uzasadnienie, opatrzone zgodą lub akceptacją Prezesa Zarządu, przechowywane w odrębnym segregatorze.

Kierownik Działu Kadr i Organizacji wyjaśniła, że dokumenty o przyznaniu nagrody konkretnemu pracownikowi nie były przechowywane w aktach osobowych, lecz stanowiły dokumentację płacową przechowywaną w pionie księgowości.

(akta kontroli: t. X, str. 1-127, 145-248, t. XII, str. 163-164, t. XIV, str. 137-158, t. XIV, str. 161-169)

16. W Spółce występowały przypadki nieprzestrzegania przyjętych uregulowań wewnętrznych określających zasady obiegu dokumentów księgowych, bowiem:

a) w dziewięciu¹⁷⁴ przypadkach stwierdzono, że umowy nie zostały zaparafowane przez radcę prawnego na wszystkich stronach każdego egzemplarza. Było to niezgodne z postanowieniami określonymi w rozdziale IV Obieg dokumentów finansowo-księgowych – obieg umów/porozumień, aneksów do umów i dokumentów o podobnym charakterze w pkt 5 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Radiu Wrocław.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że ideą zaparafowania każdej strony egzemplarza umowy było dokonanie przez radcę prawnego kontroli formalno-prawnej umowy przygotowanej przez właściwie merytoryczną komórkę organizacyjną Spółki przed jej podpisaniem przez Prezesa Zarządu. Umowy na świadczenie pomocy prawnej i zastępstwa procesowego, zawierane były z radcą prawnym, a zatem musiały być przez niego skontrolowane pod względem formalnoprawnym, o czym świadczy podpis na każdej z tych umów. W odniesieniu do umowy o świadczenie usług maklerskich w zakresie prowadzenia rachunku papierów wartościowych, została podpisana w trybie pilnym. Prezes Zarządu dodał, że zasadniczo umowa była przygotowana przez bank i nie podlegała żadnym negocjacjom.

NIK wskazuje, że postanowienia ww. Instrukcji były jednoznaczne i nie przewidywały odstępowań od określonych w nich zasad z uwagi na przywoływane przez Prezesa Zarządu okoliczności.

(akta kontroli: t. VII, str. 362-432, t. XII, str. 43-44, t. XIII, str. 28-38)

b) w czterech przypadkach badanych wydatków poniesionych na podróże zagraniczne, w żadnym nie korzystano z opracowanego¹⁷⁵ wzoru dokumentu księgowego, na podstawie którego odbywało się polecenie wyjazdu służbowego poza granicami kraju.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że w związku z wdrożeniem programu informatycznego umożliwiającego obsługę podróży służbowych, przyjęto druk delegacji dla wyjazdów zarówno krajowych, jak i zagranicznych, według wzoru z ww. programu. Tym samym przestał być stosowany wzór druku delegacji wymieniony w Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Radiu Wrocław. Prezes Zarządu dodał, że formalnie wzór ten nie został uchylony z przedmiotowej instrukcji.

(akta kontroli: t. VII, str. 116-148, t. XII, str. 42)

c) cztery nagrody¹⁷⁶ na łączną kwotę 5,6 tys. zł przekazano do wypłaty na podstawie wniosku złożonego, który nie był podpisany przez Prezesa Zarządu, co stanowiło naruszenie postanowień wskazanych w pkt 1 lit. e w części Obieg dokumentów dotyczących wypłaty wynagrodzeń oraz dokumentów o podobnym charakterze w Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Radiu Wrocław. Zgodnie z ww. postanowieniami dokumentami poprzedzającymi wypłatę wynagrodzeń są

¹⁷⁴ Powyższe dotyczyło: [1] umowy o świadczenie usług maklerskich przez Dom maklerski Pekao z dnia 5 czerwca 2019 r., [2] umów o świadczenie pomocy prawnej z dnia: [a] 29 kwietnia 2021 r., [b] 22 kwietnia 2020 r.; [c] 12 kwietnia 2019 r.; [d] 30 kwietnia 2018 r. oraz [e] 31 lipca 2015 r.; [3] umowy o świadczenie zastępstwa procesowego z dnia 22 kwietnia 2020 r. oraz [4] dwóch umów z dnia 29 grudnia 2017 r. na sporządzenie opinii prawnej w przedmiocie określenia stanu prawnego stanowisk Prezesa Zarządu oraz Redaktora Naczelnego.

¹⁷⁵ Stanowił załącznik nr 6 do obowiązującej w Spółce Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Radiu Wrocław S.A.

¹⁷⁶ O które wniosowała Szef Działu Promocji Radia Wrocław dla pracowników działu za miesiąc sierpień 2019 r. w piśmie z 21 sierpnia 2019 r.

dowody dotyczące naliczenia wypłaty wynagrodzeń, tj. wnioski o nagrody podpisane przez członka Zarządu.

Prezes Zarządu pełniąc funkcję w okresie od 14 grudnia 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r. zeznała, że nie pamiętała tej sytuacji, stąd też trudno jej było wytłumaczyć powody braku jej podpisu. Natomiast obecny Prezes Zarządu wyjaśnił, że na wniosku o nagrodę najprawdopodobniej nie umieszczono akceptacji Prezesa Zarządu z powodu przeoczenia. Jak dodał, bezpośrednia wypłata i przelew na konto pracownika odbywało się wyłącznie po podpisaniu list płac przez Prezesa Zarządu. Dalej kontynuował, że wszystkie wypłaty, w tym przypadku wnioski o nagrody podpisane przez kierownika działu, były zawsze załączane do sporządzanych list płac przedstawianych do podpisu Prezesowi Zarządu, w celu potwierdzenia prawidłowości i celowości przygotowywanych dokumentów wypłaty.

NIK nie podziela stanowiska Prezesa Zarządu. Zasady przyznawania nagród wynikają wprost z wewnętrznych procedur obowiązujących w Spółce. Ponadto, sporządzenie listy płac i wypłacenie nagrody ma charakter wykonawczy w odniesieniu do jej przyznania. Nie sposób uznać, że sam wniosek o przyznanie nagrody, bez akceptacji Prezesa Zarządu, stanowił potwierdzenie jej przyznania.

(akta kontroli: t. VII, str. 116-148, t. X, str. 199, 245, t. XII, str. 164, t. XIV, str. 161-169)

17. W latach 2019-2021 Spółka nie dokonywała wpłat wynikających z ustawy o RFRD. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 5 tej ustawy, środki RFRD pochodzą z wpłat spółek w wysokości 7,5% ich zysku po opodatkowaniu podatkiem dochodowym.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że 5 grudnia 2019 r. Minister Infrastruktury zwrócił się do Spółki o dokonywanie stosownych wpłat, ale Spółka nie przekazywała środków z tego tytułu. Kierownik Działu Kadr i Organizacji dodała, że obowiązujące w tamtym czasie przepisy były niejasne i uznano, że Spółka nie powinna dokonywać wpłat. Stanowisko w tej sprawie Spółka wyraziła w piśmie z 18 grudnia 2019 r., które zostało skierowane do Sekretarza Stanu w Ministerstwie Infrastruktury. Radio Wrocław stanęło na stanowisku, że przepisy ustawy o RFRD znajdują zastosowanie do spółek w rozumieniu art. 1 ustawy z dnia 1 grudnia 1995 r. o wpłatach z zysku przez jednoosobowe spółki Skarbu Państwa¹⁷⁷ (dalej: ustawa o wpłatach z zysku), a Rozgłośnia spółką taką nie jest. Wywodzono bowiem, że przepisów ustawy o wpłatach z zysku nie stosuje się do jednoosobowych spółek Skarbu Państwa działających na podstawie uorit. Dodano również, że Spółka nie była zobowiązana do wpłat na rzecz Funduszu Inwestycji Kapitałowych, o których mowa w art. 33 ust. 1 uzzmp, która również odsyłała do postanowień ustawy o wpłatach z zysku. Kierownik Działu Kadr i Organizacji dodała, że podjęta w tamtym czasie decyzja o niedokonywaniu wpłat, była słuszna, tym bardziej, w sytuacji, gdy postanowieniami ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o zmianie ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg oraz niektórych innych ustaw¹⁷⁸ doprecyzowano sporne kwestie, w tym, że spółki publicznej radiofonii zostaną zwolnione z wnoszenia tych opłat.

NIK nie podziela poglądu Radia Wrocław. Obowiązujący w latach 2019-2021 sposób ukształtowania zakresu podmiotowego zastosowania ustawy o RFRD, oparty na przepisach tej ustawy oraz odesłaniu do unormowań ustawy o wpłatach z zysku, nie wykluczał z niego spółek działających na podstawie uorit. Ponadto, dokonane w 2022 r. zmiany legislacyjne jednoznacznie wskazują, że przed ich dokonaniem na spółkach publicznej radiofonii ciążyły obowiązki wynikające z ustawy o RFRD.

(akta kontroli: t. XII, str. 231, t. XIV, str. 178-181)

OCENA CZĄSTKOWA

W 2017 r. Spółka poniosła stratę netto z całokształtu działalności. W latach 2018-2021 odnotowała zysk netto. Znaczący wpływ na poprawę sytuacji

¹⁷⁷ Dz. U. z 2022 r. poz. 44.

¹⁷⁸ Dz. U. poz. 1768.

finansowej Spółki miały przy tym środki stanowiące rekompensatę z tytułu utraconych w poprzednich latach wpływów z opłat abonamentowych z tytułu zwolnień, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o opłatach abonamentowych.

W Spółce nie wprowadzono pisemnych zasad dokonywania zakupów, w odniesieniu do których, z uwagi na ich wartość, nie znajdują zastosowania przepisy o zamówieniach publicznych¹⁷⁹. NIK uznała to za nierzetelne. Brak procedur w tym przedmiocie nie stwarzał bowiem pełnej gwarancji, że realizowanie przez Spółkę potrzeb zakupowych odbywa się z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także przejrzystości. Rodziło to także ryzyko dowolności postępowania. Przy dokonywaniu zakupów wystąpiły przypadki prowadzenia i dokumentowania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego niezgodnie z przepisami pzp z 2004 r. i pzp, a także nierzetelności postępowania. Przyjęty w Spółce sposób zapewniania świadczenia usług ochrony, polegający na corocznym aneksowaniu mowy zawartej w 1995 r., by sprzeczny z podstawowymi regułami udzielania zamówień publicznych wynikającymi z przepisów rangi ustawowej. Nie gwarantował również, że działalność w tym zakresie jest zgodna z zasadami efektywnego gospodarowania. Wynagrodzenie wykonawcy nie było bowiem weryfikowane rynkowo, co uniemożliwia potwierdzenie, że oszczędnie i wydajnie wydatkowo środki finansowe w związku z przyjętym modelem zapewniania świadczenia usług ochrony. W latach 2017-2021 bez stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, mimo takiego obowiązku, wydatkowano środki finansowe w łącznej wysokości 1390,1 tys. zł brutto.

Poziom zatrudnienia w Spółce był stabilny. W latach objętych kontrolą zachowano zbliżony poziom zatrudnienia na stanowiskach związanych z realizacją programów radiowych, obsługą, jak i na stanowiskach kierowniczych.

Prezesowi Zarządu Spółki pełniącemu funkcję w okresie od 6 marca 2010 r. do 14 grudnia 2017 r., w związku ze zmianami podstawy zatrudnienia w 2017 r. oraz zakończeniem pracy w Radiu Wrocław w 2018 r., bezpodstawnie naliczono należności w łącznej wysokości 282,7 tys. zł. Ponadto, niegospodarnie naliczono ww. osobie ekwiwalent za jeden dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego w wysokości 1,2, tys. zł.

Spółka gospodarnie ponosiła koszty krajowych i zagranicznych podróży służbowych. Stwierdzono incydentalne przypadki nieprzestrzegania zasad dokumentowania przyznawanych nagród oraz przyjętych uregulowań wewnętrznych określających zasady obiegu dokumentów księgowych, jak również naruszenie zasad dochodzenia należności i rozliczania kampanii reklamowych według niezaakceptowanego formalnie cennika.

W obowiązującej w Spółce polityce rachunkowości nie określono zasad ewidencjonowania w księgach rachunkowych skarbowych papierów wartościowych otrzymywanych nieodpłatnie w latach 2019-2021. Naruszało to art. 10 ust. 1 pkt 2 i 3 lit. a uor.

Nie ustrzeżono się również niespójności pomiędzy obowiązującymi w Spółce trzema regulacjami wewnętrznymi, odnoszącymi się do przyznawania nagród.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następującą uwagę i wnioski:

¹⁷⁹ Tj. do dnia 31 grudnia 2020 r. – zakupów, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro (art. 4 pkt 8 pzp z 2004 r.), a od dnia 1 stycznia 2021 r. – zakupów, których wartość jest mniejsza niż 130 000 złotych (art. 2 ust. 1 pkt 1 pzp).

- Uwaga Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że opisane w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości dotyczące udzielania zamówień publicznych wskazują przede wszystkim na potrzebę wzmocnienia funkcjonujących w Spółce mechanizmów ładu korporacyjnego poprzez przegląd, aktualizację lub wprowadzenie nowych regulacji wewnętrznych w tym zakresie. Jednocześnie, rozważenia wymaga zapewnienie rozwoju kompetencji zawodowych pracowników. W latach 2017-2021, zatrudnione w Spółce osoby zajmujące się zamówieniami publicznymi nie odbywały bowiem szkoleń w tej dziedzinie. Według NIK, mogło to przyczynić się do wystąpienia nieprawidłowości opisanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym. Jest to więc czynnik, którego wyeliminowanie może przełożyć się na zmniejszenie ryzyka występowania podobnych błędów w przyszłości.
- (akta kontroli: t. XIII, str. 37)
- Wnioski
1. Zamieszczenie Karty powinności na lata 2020-2024 na stronie internetowej Radia Wrocław.
 2. Zapewnienie prowadzenia ksiąg obiektu budowlanego dla budynku głównego oraz budynku garażowego w sposób zgodny z § 5 pkt 1 lit. f oraz § 5 pkt 3 rozporządzenia w sprawie KOB.
 3. Poinformowanie NIK o uzupełnieniu ksiąg obiektów budowlanych prowadzonych dla budynku głównego oraz budynku garażowego o identyfikację osoby, która wystawiła dokument będący podstawą do wpisu.
 4. Zamieszczanie w księdze obiektu budowlanego dla budynku garażowego wpisów o dokonanych przeglądach pięcioletnich w przeznaczonym do tego miejscu, zgodnym ze wzorem książki obiektu budowlanego stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie KOB.
 5. Przeanalizowanie możliwości dochodzenia, na zasadzie art. 483 § 1 Kodeksu spółek handlowych, odpowiedzialności odszkodowawczej wobec Spółki od osób odpowiedzialnych za bezpodstawne wypłacanie Prezesowi Zarządu Spółki pełniącemu funkcję w okresie od 6 marca 2010 r. do 14 grudnia 2017 r. należności, które były związane ze zmianami podstawy zatrudnienia w 2017 r. oraz zakończeniem pracy w Radiu Wrocław w 2018 r.
 6. Wprowadzenie pisemnych zasad dokonywania zakupów, w odniesieniu do których, z uwagi na ich wartość, nie znajdują zastosowania przepisy o zamówieniach publicznych, tj. zamówień których wartość jest mniejsza niż 130,0 tys. zł.
 7. Doprowadzenie do rozwiązania umowy o usługi ochrony nr 8/95/0 z dnia 1 lipca 1995 r. i udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług ochrony wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami pzp.
 8. Należyte zabezpieczanie interesów Spółki we wszystkich zawieranych umowach o świadczenie pomocy prawnej, w szczególności poprzez ujmowanie w nich kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy, zapewnianie bezwzględnej ciągłości świadczenia usług oraz stosowanie zasady dokonywania płatności po zakończeniu okresu rozliczeniowego.
 9. Skorygowanie sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych za 2021 r. w zakresie ujęcia w nim łącznej wartości udzielonych zamówień, których wartość jest mniejsza niż 130,0 tys. zł.
 10. Określenie w polityce rachunkowości zasad ewidencjonowania skarbowych papierów wartościowych.
 11. Stosowanie wzorów dokumentów księgowych, na podstawie których odbywało się polecenie wyjazdu służbowego poza granicami kraju, określonego w wewnętrznych procedurach.

12. Naliczenie i egzekwowanie rekompensaty za koszty odzyskiwania należności wynikającej z przepisów o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
13. Zamieszczanie w wezwaniach do zapłaty należności kierowanych do dłużników wysokości odsetek za zwłokę należnych na dzień wystawienia wezwania oraz wskazywanie sposobu i trybu obliczania przez dłużników odsetek za zwłokę należnych .
14. Doprowadzenie do spójności postanowień Regulaminu Wynagradzania Pracowników Polskiego Radia-Regionalnej Rozgłośni we Wrocławiu „Radio Wrocław” S.A.; Regulaminu Pracy Polskiego Radia – Regionalnej we Wrocławiu „Radio Wrocław” S.A. oraz Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy Pracowników Polskiego Radia – Regionalnej Rozgłośni we Wrocławiu „Radio Wrocław” Spółka Akcyjna zawarty we Wrocławiu w dniu 17 grudnia 2003 roku pomiędzy Polskim Radiem Regionalną Rozgłośnią we Wrocławiu „Radio Wrocław” Spółka Akcyjna a Związkiem Zawodowym NSZZ „Solidarność”, Związkiem Zawodowym Pracowników Radia Wrocław S.A. i Kołem Redakcyjnym Syndykatu Dziennikarzy Polskich przy Radiu Wrocław S.A., w zakresie odnoszącym się do zasad i trybu przyznawania nagród dla pracowników.
15. Każdorazowe wprowadzanie zmian cenników pakietowych aneksami do porozumienia zawartego z Audytorium 17.
16. Każdorazowe włączanie do akt osobowych pracownika zawiadomienia o przyznanej nagrodzie

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, września 2022 r.

Kontrolerzy
Radosław Kujawiński
Doradca prawny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
p.o. Dyrektor
Marcin Kaliński

.....
podpis

.....
podpis

Renta Kojro
Główny specjalista kontroli
państwowej

.....
podpis

* Informacja wyłączona przez NIK z podania do publicznej wiadomości na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jako zawierająca tajemnicę ustawowo chronioną stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa. Wyłączenia dokonano w interesie Polskiego Radia – Regionalnej Rozgłośni we Wrocławiu – Radio Wrocław – Spółka Akcyjna.