



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.010.03.2022

Hun Soon Sin
Prezes Zarządu
Mando Corporation Poland Sp. z o.o.
ul. Uczniowska 36
58-306 Wałbrzych

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/011 – „Wspieranie inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Mando Corporation Poland Sp. z o.o. ¹ , ul. Uczniowska 36, 58-306 Wałbrzych.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Hun Soon Sin, Prezes Zarządu Spółki od 1 stycznia 2019 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Hee Man Shin, Prezes Zarządu Spółki w okresie od 10 marca 2017 r. do 31 grudnia 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1) Wykonywanie zobowiązań wynikających z umowy wsparcia. 2) Efekty systemu wspierania inwestycji.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do 1 kwietnia 2022 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1) Mariusz Orawczak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/104/2022 z 11 maja 2022 r. 2) Katarzyna Marczyńska, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/105/2022 z 11 maja 2022 r.

(akta kontroli: tom I, str. 1-4)

¹ Dalej: Spółka lub Beneficjent.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Spółka wykonała zasadnicze postanowienia umowy⁴ o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej dla inwestycji pn. *Budowa fabryki elementów układów hamulcowych i kierowniczych w Wałbrzychu*⁵, tj. wykonała zobowiązania umowne dotyczące poniesienia nakładów inwestycyjnych oraz utworzenia nowych miejsc pracy, w tym dla osób z wyższym wykształceniem. Inwestycja była realizowana w latach 2012-2016. Wystąpiły natomiast opóźnienia w realizacji przez Spółkę części obowiązków sprawozdawczych. Wskazać należy, iż fakt nieterminowego składania sprawozdań nie wiązał się dla Spółki z negatywnymi konsekwencjami, bowiem w treści umowy nie zawarto regulacji dotyczących ewentualnych kar umownych z tego tytułu, jak również nie miał on wpływu na realizację inwestycji. Spółka, do czasu zakończenia czynności kontrolnych⁶, kontynuowała prowadzenie działalności gospodarczej w województwie dolnośląskim, wypełniając tym samym obowiązek dochowania tzw. okresu trwałości inwestycji, który miał zakończyć się wraz z upływem 5 lat od daty zakończenia inwestycji (tj. 31 grudnia 2021 r.).

W Spółce prowadzona była ewidencja księgową i kadrową umożliwiającą bieżące monitorowanie, a także weryfikację kosztów inwestycji oraz liczby utworzonych miejsc pracy, choć zastosowany sposób ewidencjonowania wydatków był niezgodny z przyjętą przez Spółkę polityką rachunkowości, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷.

Efekty inwestycji realizowanej przy wsparciu środków publicznych były zgodne z warunkami umowy. Udzielone wsparcie w postaci dotacji celowej w kwocie 12 263,4 tys. zł z tytułu poniesionych nakładów inwestycyjnych oraz 2 438,5 tys. zł z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy zapewniło osiągnięcie celów i zakładanych efektów wskazanych we wniosku o udzielenie pomocy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Wykonywanie zobowiązań wynikających z umowy wsparcia

Opis stanu faktycznego

1.1. W dniu 31 sierpnia 2011 r. Beneficjent, stosownie do założeń *Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020*⁹, złożył wniosek o udzielenie pomocy publicznej stanowiącej finansowe wsparcie inwestycji. W odpowiedzi na wniosek, Prezes Zarządu Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych S.A. pismem z dnia 6 września 2011 r. wydał list intencyjny¹⁰ uznając, że projekt Beneficjenta kwalifikuje się do objęcia pomocą. W dniu 28 listopada 2012 r. doszło do zawarcia umowy pomiędzy ministrem

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Umowa Nr IV/827/P/15014/2830/12/DIW z dnia 28 listopada 2012 r. zawarta między Ministrem Gospodarki a Beneficjentem. Dalej: umowa.

⁵ Dalej: Inwestycja.

⁶ Do dnia 10 czerwca 2022 r.

⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm. Dalej: ustawa o rachunkowości.

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Dalej: Program.

¹⁰ Z dniem wydania listu Beneficjent mógł rozpocząć realizację projektu inwestycyjnego, a co za tym idzie, ponosić koszty kwalifikujące się do objęcia pomocą oraz tworzyć nowe miejsca pracy.

właściwym do spraw gospodarki¹¹ a Beneficjentem, na podstawie której Minister zobowiązał się do udzielenia Spółce wsparcia w formie dotacji celowej z tytułu utworzenia miejsc pracy oraz poniesionych nakładów inwestycyjnych w maksymalnej kwocie 15 112,3 tys. zł, przeznaczonej na dofinansowanie w latach 2012-2015 inwestycji, z czego 12 673,8 tys. zł z tytułu poniesionych nakładów inwestycyjnych oraz 2 438,5 tys. zł z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy. Następnie w dniu 12 listopada 2015 r. Strony¹² zawarły aneks do przedmiotowej umowy w zakresie przesunięcia terminu realizacji inwestycji najpóźniej do dnia 31 grudnia 2016 r. W okresie objętym kontrolą nie wprowadzono innych zmian w treści umowy w postaci aneksów.

(akta kontroli: tom I, str. 5-130)

Zgodnie z umową Spółka miała utworzyć, najpóźniej do dnia 31 grudnia 2015 r., co najmniej 277 nowych miejsc pracy, w tym 88 dla osób z wyższym wykształceniem. Umowa nie profilowała charakteru nowych miejsc pracy, w szczególności tych na których mieli być zatrudnieni pracownicy z wyższym wykształceniem. Według złożonego, do Ministra Gospodarki¹³, sprawozdania¹⁴, na dzień 31 grudnia 2015 r., w Spółce były zatrudnione 393 osoby, w tym 122 z wykształceniem wyższym. Suma wypłaconej pomocy z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy wyniosła 2 438,5 tys. zł¹⁵ i była zgodna z zawartą umową.

(akta kontroli: tom I, str. 91-108, 110-121, 189-235, 284, 296-320)

Spółka zobowiązała się, że do końca 2016 r. poniesie nakłady inwestycyjne w łącznej kwocie 380 593,6 tys. zł. Wartość poniesionych nakładów wyniosła 404 051,9 tys. zł¹⁶. Z tego tytułu w ramach dotacji celowej Spółka otrzymała pomoc w wysokości 12 263,4 tys. zł¹⁷, tj. niższą o 410,4 tys. zł od przewidzianej umową kwoty¹⁸.

(akta kontroli: tom I, str. 110-121, 189-235, 284-320)

Wypłata pomocy¹⁹ w kwotach przewidzianych na dany rok kalendarzowy dokonywana była po spełnieniu przez Spółkę warunków określonych w § 2 ust. 1 umowy, tj. po złożeniu i akceptacji przez Ministra sprawozdania finansowo-rzeczowego w zakresie poniesionych nakładów inwestycyjnych oraz liczby utworzonych miejsc pracy, jak również oświadczenia o liczbie przewidywanych do utworzenia miejsc pracy i planowanych nakładów inwestycyjnych.

(akta kontroli: tom I, str. 91-108, 285-295)

Jednocześnie umowa nakładała na Beneficjenta obowiązek przedstawienia corocznie (w latach 2013-2022) danych dotyczących łącznej wysokości podatków od osób prawnych, od osób fizycznych, od towarów i usług oraz podatku od nieruchomości, zapłaconych przez Spółkę za rok poprzedni oraz wartości sprzedaży na rynek

¹¹ W momencie zawarcia umowy był to Minister Gospodarki. Od 12 sierpnia 2021 r. Minister Rozwoju i Technologii.
Dalej: Minister.

¹² Minister Gospodarki i Beneficjent.

¹³ Dalej: Minister.

¹⁴ Sprawozdanie z dnia 25 stycznia 2017 r. w zakresie łącznej liczby utworzonych miejsc pracy oraz łącznej wysokości poniesionych nakładów inwestycyjnych, pospawszy od dnia rozpoczęcia realizacji inwestycji do dnia jej zakończenia.

¹⁵ Wysokość wypłaconej pomocy w poszczególnych latach wyniosła: 801,1 tys. zł w 2012 r., 396,2 tys. zł w 2013 r., 625,0 tys. zł w 2014 r. i 616,2 tys. zł w 2015 r.

¹⁶ Wartość nakładów inwestycyjnych w poszczególnych latach wyniosła: 141 618,8 tys. zł w 2012 r., 45 358,2 tys. zł w 2013 r., 62 147,3 tys. zł w 2014 r., 20 175,0 tys. zł w 2015 r. i 134 752,6 tys. zł w 2016 r.

¹⁷ Wysokość wypłaconej pomocy w poszczególnych latach wyniosła: 4 619,8 tys. zł w 2012 r., 1 606,5 tys. zł w 2013 r., 1 951,5 tys. zł w 2014 r., 671,8 tys. zł w 2015 r. i 3 413,8 tys. zł w 2016 r.

¹⁸ Niższa kwota wypłaconej pomocy dotyczyła roku 2015 i wyniosła 671,8 tys. zł zamiast 1 082,2 tys. zł, w wyniku poniesienia mniejszych nakładów inwestycyjnych w tym roku, w odniesieniu do deklarowanych w umowie.

¹⁹ Pomoc publiczna w postaci dotacji celowej.

krajowy²⁰, a także konieczność przedłożenia Ministrowi sprawozdania²¹ w zakresie łącznej liczby utworzonych i utrzymywanych miejsc pracy oraz łącznej wysokości poniesionych nakładów inwestycyjnych od dnia rozpoczęcia realizacji inwestycji do dnia 31 grudnia 2016 r.

(akta kontroli: tom I, str. 148--235, 237-283, 333-428)

Ponadto na podstawie zawartej umowy Beneficjent zobowiązał się zakończyć realizację inwestycji najpóźniej do dnia 31 grudnia 2016 r. oraz prowadzić działalność gospodarczą przez okres co najmniej pięciu lat²², jak również utrzymać przez ten okres każde utworzone miejsce pracy i inwestycję w województwie dolnośląskim. Spółka zrealizowała obowiązek informacyjny i pismem z dnia 25 stycznia 2017 r. poinformowała Ministra o zakończeniu inwestycji. Następnie corocznie składała sprawozdania z wykonania wymienionych wyżej obowiązków.

(akta kontroli: tom I, str. 236-283)

1.2. Spółka spełniła obowiązek prowadzenia ewidencji księgowej wydatków związanych z inwestycją w sposób określony w umowie i umożliwiający jednoznaczną ocenę jej dokonania pod względem finansowym.

W świetle umowy, Beneficjent był zobowiązany do ewidencjonowania danych w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie i weryfikację, w tym kontrolę, nakładów inwestycyjnych z tytułu nowej inwestycji oraz liczby utworzonych miejsc pracy²³. Dodatkowo, w celu wypełnienia obowiązków sprawozdawczych Spółka prowadziła ewidencję w arkuszu kalkulacyjnym na podstawie raportów z systemu finansowo-księgowego, zawierającą obroty na kontach środków trwałych, środków trwałych w budowie oraz wartości niematerialnych i prawnych. Jak wyjaśniła główna księgowa Spółki, każda z pozycji tej ewidencji była szczegółowo weryfikowana pod względem wypełnienia warunków umowy o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej.

Beneficjent realizował tylko jedną inwestycję, stąd przyjęty przez niego sposób ewidencjonowania wydatków pozwalał na jednoznaczną ocenę dokonania ich pod względem finansowym, choć było to niezgodne z przyjętą przez Spółkę polityką rachunkowości, co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom I, str. 429-442, tom II, str. 15-49, 378)

Weryfikacja prowadzonej ewidencji księgowej dokonana na podstawie wybranych 11 dowodów księgowych zakupu w 2016 r. przez Spółkę środków trwałych, na łączną kwotę 48 551,4 tys. zł (36,2% wszystkich wydatków inwestycyjnych poniesionych w tym roku) wykazała, że objęte badaniem szczegółowym maszyny i urządzenia zostały zakupione w związku z realizowaną inwestycją i figurowały w ewidencji Spółki jako środki trwałe. Ponadto przeprowadzone badanie losowo wybranych 10 teczek personalnych (3,6% wymaganych nowych miejsc pracy) zawierających w szczególności umowy o pracę oraz zakresy obowiązków pracowników, i zestawienie ich z ewidencją zatrudnienia, potwierdziło ścisły związek stworzonych miejsc pracy z realizowaną inwestycją.

(akta kontroli: tom II, str. 50-299)

Sprawozdania kontrolowanej Spółki w okresie realizacji umowy oraz w okresie trwałości inwestycji były rzetelne, tj. dane wykazywane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z prowadzonej przez Beneficjenta ewidencji księgowej nakładów inwestycyjnych i ewidencji zatrudnienia. Sprawozdania te były składane

²⁰ W terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku.

²¹ W terminie nie później niż do dnia 30 stycznia 2017 r.

²² Od dnia 31 grudnia roku, w którym realizacja inwestycji została zakończona. Beneficjent został zobowiązany do pisemnego poinformowania Ministra o dacie zakończenia realizacji inwestycji.

²³ § 4 ust. 4 umowy.

w wymaganym zakresie rzeczowym i merytorycznym oraz w przewidzianych umową terminach, za wyjątkiem sprawozdania z wykonania obowiązków za lata 2018, 2019 i 2021, co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom I, str. 147-283)

W dniu 14 listopada 2017 r. upoważnieni przedstawiciele Ministra przeprowadzili w Spółce kontrolę, której przedmiotem była realizacja zobowiązań Beneficjenta wynikających z umowy w zakresie wartości poniesionych nakładów inwestycyjnych oraz liczby utworzonych nowych miejsc pracy, w związku z realizacją inwestycji. Kontrola obejmowała okres od początku realizacji inwestycji do dnia jej zakończenia, tj. do dnia 31 grudnia 2016 r. W jej wyniku stwierdzono, że warunki ustalone w umowie dotyczące poniesienia nakładów inwestycyjnych oraz utworzenia nowych miejsc pracy zostały spełnione. W protokole z kontroli nie odniesiono się do realizacji innych zobowiązań Beneficjenta wynikających z umowy, w szczególności do obowiązków sprawozdawczych i prowadzenia szczegółowej ewidencji księgowej wydatków związanych z inwestycją.

(akta kontroli: tom I, str. 444-448)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak księgowania, w całym okresie realizacji inwestycji, wydatków związanych z dofinansowaną dotacją inwestycją na wydzielonych kontach, do czego zobowiązywały zasady przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych określone w części III przyjętej przez Spółkę polityki rachunkowości. Spółka, zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości²⁴, posiadała wydzielone konta dla środków trwałych sfinansowanych dotacjami (w szczególności dla maszyn, środków transportu, form, narzędzi, przyrządów, pozostałych środków trwałych oraz ich umorzenia), jednakże nie dokonywała na nich zapisów księgowych, co było naruszeniem art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Główna księgowa Spółki wyjaśniła, że wydzielone konta księgowe dla środków trwałych sfinansowanych dotacją są ujęte w globalnej polityce księgowości grupy Mando, przy czym nie są dostępne dla Spółki w systemie finansowo-księgowym. Jednakże, w związku z faktem, że cała działalność Spółki dotyczyła nowej inwestycji, która miała na celu otwarcie nowego zakładu produkcyjnego, księgowanie inwestycji związanych z dotacją odbywało się na kontach środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych bez różnicowania kont na konta związane i niezwiązane z dotacją.

(akta kontroli: tom II, str. 15-49, 378)

2. Przedłożenie Ministrowi sprawozdania z wykonania obowiązków, o których mowa w pkt 1-4 umowy, za 2018 r. i 2019 r. z opóźnieniem w stosunku do terminów wynikających z § 4 ust. 2 pkt 5 umowy. Spółka miała obowiązek przedkładania Ministrowi sprawozdania w pięciu kolejnych latach następujących po roku, w którym realizacja inwestycji została zakończona w terminie do dnia 31 marca roku następującego po danym roku sprawozdawczym (czyli za rok 2018 i 2019 do 31 marca odpowiednio 2019 r. i 2020 r.). Tymczasem sprawozdanie za rok 2018 zostało złożone dnia 31 maja 2019 r. (61 dni po terminie), natomiast za rok 2019 – dnia 8 kwietnia 2020 r. (8 dni po terminie).

Główna księgowa Spółki wyjaśniła, że powyższe wynikało z niedopatrzenia.

(akta kontroli: tom I, str. 96, 237-259, tom II, str. 378)

²⁴ Przyjmowaną corocznie w Spółce.

3. Brak terminowego przedłożenia Ministrowi sprawozdania z wykonania obowiązków za 2021 r. Zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 5 umowy przedmiotowe sprawozdanie powinno zostać złożone w terminie do dnia 31 marca 2022 r.

Główna księgową Spółki wyjaśniła, że brak ten był wynikiem wadliwej interpretacji umowy związanej z pominięciem aneksu do umowy, który wydłużał terminy sprawozdawcze o kolejny rok, tj. do 2021 r.

W trakcie kontroli, pismem z dnia 20 maja 2022 r. (50 dni po terminie), Spółka przedłożyła Ministrowi sprawozdanie za 2021 r.

(akta kontroli: tom I, str. 96, 110-114, 273-283, tom II, str. 378)

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka wykonała zasadnicze postanowienia umowy, tj. do końca 2016 r. poniosła nakłady inwestycyjne w wysokości 404 051,9 tys. zł (o 23 458,2 tys. zł więcej niż deklarowała) oraz do końca 2015 r. utworzyła 393 nowe miejsca pracy (o 116 więcej niż była zobowiązana), w tym 122 dla osób z wyższym wykształceniem (o 34 więcej). Wystąpiły natomiast opóźnienia w realizacji przez Spółkę części obowiązków sprawozdawczych. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych Spółka kontynuowała prowadzenie działalności gospodarczej w województwie dolnośląskim, wypełniając tym samym obowiązek dochowania tzw. okresu trwałości inwestycji, który miał zakończyć się wraz z upływem 5 lat od daty zakończenia inwestycji (tj. 31 grudnia 2021 r.).

OBSZAR

2. Efekty systemu wspierania inwestycji

Opis stanu faktycznego

2.1. Zgodnie z założeniami wynikającymi z zawartej umowy, Spółka planowała ponieść do 31 grudnia 2016 r. nakłady inwestycyjne w wysokości 380 593,6 tys. zł. Faktyczne wydatki wyniosły 404 051,9 tys. zł i o 6,3% przekroczyły deklarowane nakłady.

Przeprowadzone w trakcie kontroli NIK oględziny wybranych 79 środków trwałych²⁵, będących na wyposażeniu Spółki, wykazały zgodność dokonanych zakupów maszyn i urządzeń z przedłożoną dokumentacją księgową oraz ich faktyczny związek z inwestycją. Urządzenia posiadały tabliczki znamionowe, zawierające numer inwentarzowy zgodny z ewidencją środków trwałych i dokumentem księgowym OT, a ich stan wskazywał na zdatność do użytkowania.

(akta kontroli: tom II, str. 300-376)

Spółka zobowiązała się do utworzenia do końca 2015 r. 277 nowych miejsc pracy, w tym 88 dla osób z wykształceniem wyższym. Faktyczna liczba zatrudnionych pracowników na koniec inwestycji, tj. 31 grudnia 2016 r., wyniosła 486 osób (tj. o 75,5% więcej od liczby deklarowanej), w tym 149 z wykształceniem wyższym (tj. o 69,3% więcej).

(akta kontroli: tom I, str. 189-235)

2.2. Zadeklarowane we wniosku o udzielenie pomocy publicznej efekty rzeczowe w postaci nakładów inwestycyjnych oraz nowych miejsc pracy, które były tożsame

²⁵ Były to: (1) linia CARA1 służąca do montażu zacisków hamulcowych tylnych, składająca się z 44 urządzeń; (2) linia MRBM1 służąca do obróbki listwy zębatej przekładni kierowniczej, składająca się z 10 urządzeń; (3) linia CAHM5 służąca do obróbki zacisków hamulcowych, składająca się z siedmiu urządzeń; (4) linia CAHM6 służąca do obróbki zacisków hamulcowych, składająca się z siedmiu urządzeń; (5) siedem specjalistycznych podnośników znajdujących się w różnych miejscach głównego budynku na hali produkcyjnej; (6) trzy testery, tj. tester niezawodności mechanicznej zacisków hamulcowych, tester wydajności zacisków hamulcowych oraz tester wydajności układów kierowniczych, które znajdowały się w wydzielonym pomieszczeniu badania niezawodności (dział kontroli jakości) w głównym budynku produkcyjnym; (7) twardościomierz znajdujący się w laboratorium.

z postanowieniami umowy, zostały przez Beneficjenta osiągnięte. Wniosek²⁶ ten zawierał niezwymiarowane efekty jakościowe inwestycji, takie jak: zmniejszenie bezrobocia, zwiększenie konkurencyjności regionu oraz wpływ na rozwój gospodarki w regionie i w Polsce, których Spółka nie monitorowała. Wniosek nie przewidywał współpracy ze szkołami średnimi i wyższymi.

Przedsięwzięcie Spółki obejmowało swoim zakresem cały etap realizacji inwestycji na terenie Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej od przygotowania projektu poprzez budowę²⁷ hal produkcyjnych o powierzchni 24,1 tys. m² i budynku biurowo-socjalnego o powierzchni 5,1 tys. m², zakup wyposażenia, narzędzi, przyrządów, aparatury i linii technologicznych. W efekcie tych działań, Beneficjent rozpoczął produkcję samochodowych układów hamulcowych włącznie z systemami ABS, układów kontroli trakcji ESP oraz elektronicznego wspomaganie układów kierowniczych, co było zgodne z deklarowanymi zapisami wniosku.

Na koniec okresu trwałości inwestycji, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., Spółka zatrudniała 672 osoby, w tym 190 z wykształceniem wyższym. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w Spółce w latach 2017-2021 kształtowało się na poziomie: 5,2 tys. zł w 2017 r., 5,3 tys. zł w 2018 r., 5,7 tys. zł w 2019 r., 6,1 tys. zł w 2020 r. oraz 6,8 tys. zł w 2021 r. Wynagrodzenie to przewyższało w analogicznym okresie przeciętne wynagrodzenie w mieście Wałbrzychu²⁸ oraz w powiecie wałbrzyskim²⁹, co świadczyło o atrakcyjności stworzonych przez Spółkę miejsc pracy.

(akta kontroli: tom I, str. 25-65, 273-283, 321-332, tom II, str. 1-14)

Z tytułu prowadzonej działalności, Spółka za lata 2018-2021, zapłaciła podatek od osób prawnych (w tym „podatek u źródła”)³⁰ w łącznej kwocie 11 331,3 tys. zł³¹ (z czego 3 227,1 tys. zł w 2018 r., 2 600,7 tys. zł w 2019 r., 2 076,4 tys. zł w 2020 r. i 3 427,1 tys. zł w 2021 r.) oraz podatek od osób fizycznych w łącznej kwocie 19 862,4 tys. zł³² (z czego 4 592,4 tys. zł w 2018 r., 4 863,4 tys. zł w 2019 r., 4 502,5 tys. zł w 2020 r. i 5 904,1 tys. zł w 2021 r.).

Kwota zapłaconego podatku od nieruchomości w 2021 r. wyniosła 1 639,2 tys. zł³³.

W okresie objętym kontrolą Beneficjent nie odprowadzał podatku od towarów i usług w związku z faktem jego nadpłaty.

Wartość sprzedaży netto na rynek krajowy w latach 2018-2021 wyniosła łącznie 236 202,7 tys. zł³⁴ (z czego 62 385,9 tys. zł w 2018 r., 59 915,5 tys. zł w 2019 r., 63 902,7 tys. zł w 2020 r. i 49 998,6 tys. zł w 2021 r.).

(akta kontroli: tom II, str. 333-443)

²⁶ W szczególności dokument: Efekt zachęty – Analiza wykonalności dużego przedsięwzięcia w przypadku uzyskania pomocy publicznej oraz bez jej udziału.

²⁷ Spółka na podstawie decyzji Nr 459/2012 z dnia 19 września 2012 r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w powiecie wałbrzyskim uzyskała stosowne pozwolenie na użytkowanie całego zakładu produkcyjnego.

²⁸ Zgodnie z danymi Głównego Urzędu Statystycznego (<https://wroclaw.stat.gov.pl>) przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (ogółem) w mieście Wałbrzychu wyniosło: 4,5 tys. zł w 2017 r., 4,8 tys. zł w 2018 r., 5,2 tys. zł w 2019 r. oraz 5,6 tys. zł w 2020 r.; brak było danych za 2021 r.

²⁹ Zgodnie z danymi Głównego Urzędu Statystycznego (<https://wroclaw.stat.gov.pl>) przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (ogółem) w powiecie wałbrzyskim wyniosło: 3,6 tys. zł w 2017 r., 3,8 tys. zł w 2018 r., 4,1 tys. zł w 2019 r. oraz 4,4 tys. zł w 2020 r.; brak było danych za 2021 r.

³⁰ „Podatek u źródła” to forma podatku od osób prawnych, którym można opodatkować wypływające z kraju przelewy transgraniczne, wynikające z takich tytułów jak odsetki, należności licencyjne, dywidendy czy wybrane usługi niematerialne.

³¹ W okresie od początku inwestycji, tj. od 2012 r. suma ta wyniosła 17 794,0 tys. zł.

³² W okresie od początku inwestycji suma ta wyniosła 35 853,8 tys. zł.

³³ We wcześniejszych latach Spółka korzystała ze zwolnienia od tego podatku.

³⁴ W okresie od początku inwestycji wartość ta wyniosła 392 120,5 tys. zł.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w badanym obszarze. Efekty inwestycji realizowanej przy wsparciu środków publicznych były zgodne z warunkami umowy. Udzielone wsparcie zapewniło osiągnięcie celów i zakładanych efektów wskazanych we wniosku o udzielenie pomocy.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi i wnioski

W związku ze zrealizowaniem przez Spółkę inwestycji oraz zakończeniem jej okresu trwałości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Wrocław, czerwca 2022 r.

Kontrolerzy:
Mariusz Orawczak
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Katarzyna Marczyńska
Inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
p.o. Dyrektor
Marcin Kaliński

.....
podpis