



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.008.06.2021

**Pani  
Marlena Kościańska  
prowadząca działalność gospodarczą  
pod firmą „Studio Kosmetyczno-  
Fryzjerskie VENUS Marlena Kościańska”**

Studio Kosmetyczno-Fryzjerskie VENUS  
Marlena Kościańska  
ul. Gustawa Morcinka 8  
67-200 Głogów

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/101 – „Funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego”

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Studio Kosmetyczno-Fryzjerskie VENUS Marlena Kościańska ul. Gustawa Morcinka 8, 67-200 Głogów (dalej: „Studio”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marlena Kościańska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Studio Kosmetyczno-Fryzjerskie VENUS Marlena Kościańska”, od 21 grudnia 2009 r. (dalej: „właścicielka” lub „pracodawca”)
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2021 do czasu zakończenia czynności kontrolnych <sup>1</sup> , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Zdzisław Błauciak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/64/2021 z dnia 13 kwietnia 2021 r.

(akta kontroli str. 1-4)

---

<sup>1</sup> Tj. 6 maja 2021 r.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm.; dalej: „ustawa o NIK”.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie środków pozyskanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (dalej: „KFS”) na kształcenie ustawiczne pracodawcy i pracownika.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Studio prawidłowo wydatkowało środki KFS w kwocie 30 000 zł na sfinansowanie kosztów udziału pracodawcy w kursie kosmetyki, wizażu i masażu oraz pracownika w kursie makijażu permanentnego. Dane wykazane we wniosku, stanowiącym podstawę do uzyskania dofinansowania, były zgodne ze stanem faktycznym. Rozliczenia przyznanych z KFS środków dokonano z zachowaniem wymogów umowy na finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracodawcy i pracownika zawartej z Powiatowym Urzędem Pracy w Głogowie (dalej: „PUP”).

## III. Opis stanu faktycznego

### Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą Studio pozyskało środki KFS na sfinansowanie kształcenia ustawicznego pracodawcy i pracownika (łącznie dwóch osób) w kwocie ogółem 30 000 zł. Środki te przyznane zostały na podstawie zawartej z PUP w dniu 4 grudnia 2020 r. umowy o finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracodawcy i pracownika (dalej: „umowa z PUP”) w trybie ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. *o promocji zatrudnienia instytucjach rynku pracy*<sup>4</sup> (dalej: „ustawa o promocji zatrudnienia”) w wysokości 100% kosztów kursów z zakresu kosmetyki, wizażu i masażu oraz makijażu permanentnego.

(akta kontroli str. 60)

2. Wnioskiem z dnia 10 listopada 2020 r. Studio wystąpiło do PUP o przyznanie środków KFS na sfinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracownika i pracodawcy (dalej: „wniosek o środki KFS”). Wniosek ten zawierał elementy określone w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. *w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego*<sup>5</sup> (dalej: „rozporządzenie ws. KFS”).

Zgodnie z wnioskiem o środki KFS:

[1] właścicielka Studia występowała o przyznanie środków KFS w wysokości 30 000 zł na sfinansowanie w 100% kształcenia ustawicznego: [a] pracodawcy w zakresie kursu kosmetyki, wizażu i masażu (122 godziny)<sup>6</sup>; koszt uczestnictwa w kursie – 15 000 zł; [b] pracownika<sup>7</sup> w zakresie kursu makijażu permanentnego (88 godzin)<sup>8</sup>; koszt uczestnictwa w kursie – 15 000 zł;

[2] wybór realizatora ww. kursów został uzasadniony w odniesieniu do ceny usługi szkoleniowej. W przypadku kursu z zakresu kosmetyki, wizażu i masażu<sup>9</sup> oraz

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1100, ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 117.

<sup>6</sup> Kurs obejmował następujące tematy zajęć: mezoterapia, masaż „Kobido”, podstawy masażu klasycznego, przedłużenie rzęs metodą 1:1, przedłużanie rzęs „MEGA VOLUME”, laminacja i botox rzęs, makijaż kobiety dojrzałej, makijaż wieczorowy, idealna kreska oraz perfekcyjne brwi i usta, makijaż „Smoke eye”, mezoterapia trychologiczna.

<sup>7</sup> Zatrudniony na podstawie umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy (umowa o pracę z dnia 1 stycznia 2010 r. z aneksami).

<sup>8</sup> Zakres kursu obejmował: perfekcyjny rysunek „Architektura brwi” metodą: „Ombre”, „Brows”, włos po włosie, „Power Efekt”, brwi „Hair storke” oraz makijaż permanentny: „Usta Basic”, „Lip gloss”, kreski ozdobne „Butterfly”, efekt szminki.

<sup>9</sup> W kursie tym cena jednej godziny pracy realizatora szkolenia wynosiła 123 zł.

kursu makijażu permanentnego<sup>10</sup> poprzez wskazanie we wniosku o środki KFS cen ofert szkoleniowych czterech innych podmiotów prowadzących kursy w zbliżonym zakresie. Porównanie ceny do liczby zajęć szkoleniowych było korzystne dla wybranego realizatora kursów.

Realizator kursów figurował w rejestrze instytucji szkoleniowych Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy oraz posiadał aktualny certyfikat Standard Usług Szkoleniowo-Rozwojowych Polskiej Izby Firm Szkoleniowych (SUS 2.0).

W załączeniu do wniosku, zgodnie z wymogami § 5 ust. 2 *rozporządzenia ws. KFS*, Studio przedstawiło wszystkie wymagane dokumenty, w szczególności oświadczenie o otrzymaniu pomocy *de minimis* w ciągu ostatnich trzech lat<sup>11</sup> w łącznej kwocie 126 804,36 zł (29 400,89 euro)<sup>12</sup>.

(akta kontroli str. 3-30, 44-46)

Jak wskazała właścicielka Studia, wniosek o środki KFS sporządziła samodzielnie, według wzoru pobranego ze strony internetowej PUP. Porównania ceny rynkowej wnioskowanych do dofinansowania kursów dokonała na podstawie informacji dostępnych na stronach internetowych podmiotów szkoleniowych z branży kosmetycznej.

(akta kontroli str. 72)

Pismem z dnia 9 grudnia 2020 r., tj. w terminie wypełniającym dyspozycję § 4 ust. 1 umowy z PUP<sup>13</sup>, Studio wystąpiło do PUP z wnioskiem o wypłatę środków KFS. Wnioskowane środki w wysokości 30 000 zł wpłynęły na rachunek bankowy Studia w dniu 10 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 3-39, 64-65)

**3.** Właścicielka Studia wydatkowała środki KFS przyznane na szkolenie zgodnie z postanowieniami umowy z PUP. W dniu 4 grudnia 2020 r. zawarła z realizatorem kursów umowę w sprawie organizacji kształcenia. Zakres kursów, w tym liczba i tematy godzin szkoleniowych, odpowiadał warunkom określonym we wniosku o środki KFS i został w pełni zrealizowany. Pracodawca, poprzez przekazanie do PUP umowy w sprawie organizacji kształcenia w terminie 7 dni od jej zawarcia, poinformowała PUP o rzeczywistym terminie realizacji kursów (od 8 grudnia 2020 r. do 8 stycznia 2021 r.), który był inny niż wskazany we wniosku o dofinansowanie (od 24 listopada 2020 r. do 14 grudnia 2020 r.). PUP nie wnosił o korektę wniosku / umowy w ww. zakresie.

W dniu 14 grudnia 2020 r. realizator kursów wystawił fakturę nr 11/12/2020 na kwotę 30 000 zł za realizację kursów, która zapłacona została w dniu 21 grudnia 2020 r., tj. w wymaganym terminie.

(akta kontroli str. 48-51, 72)

**4.** Właścicielka Studia rozliczyła realizację kursów w wymaganym terminie i z zachowaniem wymogów umowy z PUP. W dniu 13 stycznia 2021 r., tj. pięć dni po zakończeniu kształcenia ustawicznego<sup>14</sup>, przedłożyła do PUP wykazane w § 5 pkt 2 tej umowy:

[1] dokumenty potwierdzające wydatkowanie środków KFS, tj. fakturę realizatora kursów wraz z potwierdzeniem zapłaty;

<sup>10</sup> W kursie tym cena jednej godziny pracy realizatora szkolenia 170,50 zł.

<sup>11</sup> Tj. w roku, w którym ubiegano się o taką pomoc oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat podatkowych.

<sup>12</sup> Wykazana wartość pomocy publicznej była zgodna z ewidencją Bazy Systemu Udostępniania Danych o Pomocy publicznej (SUDOP) udostępnianej przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (<https://sudop.uokik.gov.pl/home>).

<sup>13</sup> Nie później niż do dnia 20 grudnia 2020 r.

<sup>14</sup> Zgodnie z § 5 pkt 2 umowy z PUP, pracodawca zobligowany był do rozliczenia przyznanych środków KFS – poprzez przedłożenie w PUP wymaganych dokumentów – w terminie 30 dni po zakończeniu ostatniej formy działania obejmującego kształcenie ustawiczne.

[2] dokumenty potwierdzające nabycie umiejętności zawodowych w ramach szkolenia, tj. certyfikaty i zaświadczenia o ukończeniu kursu;  
[3] wykaz osób i działań obejmujących kształcenie ustawiczne w ramach KFS;  
[4] oświadczenie pracodawcy dotyczące m.in. braku powiązań z realizatorem szkolenia (osobowych lub kapitałowych).

(akta kontroli str. 29-30, 32-34, 52-59, 61-63)

Pismem z dnia 23 marca 2021 r. PUP poinformował Studio, że po sprawdzeniu prawidłowości wykonania umowy z dnia 4 grudnia 2020 r., umowa z PUP wygasła, tym samym jej strony nie mają w stosunku do siebie żadnych roszczeń.

(akta kontroli str. 66)

5. Zgodnie z art. 69b ust. 1 ustawy o *promocji zatrudnienia*, otrzymane przez Studio środki KFS w wysokości 30 000 zł pozwoliły na sfinansowanie kosztów kursów w 100%, nie przekroczyły tym samym 300% przeciętnego wynagrodzenia w danym roku na jednego uczestnika szkolenia<sup>15</sup>.

(akta kontroli str. 67)

6. Zgodnie z wymogami § 5 pkt 6 umowy z PUP, szkoleny pracownik został zobowiązany<sup>16</sup> do zwrotu kosztów poniesionych przez pracodawcę w przypadku nieukończenia kursu z powodu rozwiązania przez pracownika umowy o pracę lub rozwiązania z nim umowy o pracę na podstawie art. 52 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy*<sup>17</sup>.

Właścicielka Studia wyjaśniła, że PUP nie przeprowadzał kontroli w zakresie realizacji umowy na finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne oraz nie żądał przedłożenia ww. umowy zawartej z pracownikiem uczestniczącym w tym kształceniu.

(akta kontroli str. 47, 72)

7. Warunki zatrudnienia pracownika uczestniczącego w kursie finansowanym z KFS nie zmieniły się. Właścicielka Studia wskazała, że pozyskane nowe kwalifikacje (umiejętności) pozwoliły na rozszerzenie oferty świadczonych przez Studio usług kosmetycznych.

(akta kontroli str. 40-42, 52-53, 72)

8. Badanie ankietowe osób, które wzięły udział w sfinansowanych z KFS kursach wykazało m.in., że: [1] ukończenie kursu pozwoliło na zwiększenie posiadanych kompetencji na rynku pracy, [2] zdobyte umiejętności były często wykorzystywane w pracy w Studio, [3] udział w kursie wpłynął pozytywnie na sferę zawodową i osobistą osób przeszkolonych.

(akta kontroli str. 68-71)

9. Studio nie korzystało z konsultacji i poradnictwa dotyczącego KFS organizowanego przez Ministerstwo<sup>18</sup>, Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy oraz PUP. Nie ubiegało się również o środki z KFS na określenie potrzeb pracodawcy w zakresie kształcenia ustawicznego. Właścicielka Studia wskazała, że z uwagi na rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej i zatrudnienie pięciu osób, nie zachodziła potrzeba korzystania z ww. instrumentów.

(akta kontroli str. 72)

---

<sup>15</sup> W dniu zawarcia umowy z PUP przeciętne wynagrodzenie wynosiło 5 168,93 zł (komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 10 listopada 2020 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w trzecim kwartale 2020 r., M.P. poz. 1030).

<sup>16</sup> Na podstawie zawartej w dniu 4 grudnia 2020 r. umowy.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, ze zm.

<sup>18</sup> Urząd obsługujący ministra właściwego ds. pracy.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **IV. Uwagi i wnioski**

Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Wrocław,      lipca 2021 r.

Kontroler  
Zdzisław Błauciak  
Główny specjalista kontroli  
państwowej

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu  
p.o. Dyrektor  
Marcin Kaliński

.....  
*podpis*