



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.008.04.2021

**Pan
Sławomir Majewski
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy w Głogowie**

Powiatowy Urząd Pracy w Głogowie
ul. Piaskowa 1
67-200 Głogów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/101 – „Funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego”

I. Dane identyfikacyjne

| | |
|-------------------------------------|---|
| Jednostka kontrolowana | Powiatowy Urząd Pracy w Głogowie, ul. Piaskowa 1, 67-200 Głogów (dalej: „PUP”, „Urząd”) |
| Kierownik jednostki kontrolowanej | Sławomir Majewski – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Głogowie od 3 lutego 2004 r. (dalej: „Dyrektor PUP”) |
| Zakres przedmiotowy kontroli | <ol style="list-style-type: none">1. Kierunki i założenia działań finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego.2. Prawdliwość rozdysponowania i wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego.3. Efekty realizacji działań finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego oraz ich ocena i monitorowanie. |
| Okres objęty kontrolą | Lata 2019-2021 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych ¹ , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem) |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli | Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> ² |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu |
| Kontroler | Dawid Matschay, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/61/2021 z 9 kwietnia 2021 r. |

(akta kontroli Tom I str. 1-3)

¹ 25 czerwca 2021 r.

² Dz.U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm. Dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Działania Powiatowego Urzędu Pracy w Głogowie w latach 2019-2021 (I kwartał) w zasadniczej części odpowiadały założeniom przyjętym dla funkcjonowania Krajowego Funduszu Szkoleniowego⁴. W szczególności zapewniły one wykorzystanie środków KFS poprzez sfinansowanie, w ramach przyznanego powiatowi głogowskiemu limitu, działań na rzecz kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców. Niemniej realizacja zadań w tym zakresie nie przebiegała w pełni prawidłowo.

W Urzędzie określono kryteria rozpatrywania wniosków o dofinansowanie z KFS, stosując model punktacji, który przyczyniał się do przejrzystości prowadzonych postępowań. Kontrola wykazała jednak w tym obszarze nieprawidłowości polegające m.in. na tym, że: **[1]** w wewnętrznych wytycznych nie przewidziano możliwości finansowania form kształcenia ustawicznego takich jak szkolenia, co w konsekwencji skutkowało nieuprawnioną odmową przyznania środków KFS trzem wnioskodawcom; **[2]** w procedurze rozpatrywania wniosków o dofinansowanie z KFS nie uwzględniono kryterium planów dotyczących dalszego zatrudnienia osób, które będą objęte kształceniem ustawicznym, pomimo takiego obowiązku wynikającego z § 6 ust. 5 pkt 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego⁵.

W Urzędzie nie w pełni rzetelnie rozpatrywano wnioski pracodawców o środki z KFS i weryfikowano prawidłowość realizacji umów o finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców. Nieprawidłowości w tym zakresie dotyczyły m.in.: **[1]** rozpatrzenia dwóch z 89 objętych badaniem wniosków o dofinansowanie pomimo ich złożenia przed terminem naboru, co stanowiło naruszenie § 6 ust. 1 rozporządzenia ws. KFS; **[2]** niewzewania do uzupełnienia braków dwóch wniosków, co stanowiło naruszenie § 6 ust. 2 rozporządzenia ws. KFS; **[3]** przekazania 25 z 30 zaświadczeń o udzielonej pomocy *de minimis* w terminie naruszającym § 7 ust. 4 każdej z umów; **[4]** przyjęcia rozliczeń umów dokonanych po terminie w dziewięciu przypadkach na 31 badanych oraz niepodejmowania przez ponad 16 miesięcy żadnych działań w celu rozliczenia umowy o wartości 14 456,00 zł, a działania w tym zakresie podjęto dopiero w trakcie kontroli NIK; **[5]** zaakceptowania przez PUP złożonego przez pracodawcę rozliczenia wniosku o dofinansowanie, pomimo nieudokumentowania wydatków w wysokości 5 344,10 zł; **[6]** niezidentyfikowania błędu w rozliczeniu pracodawcy, co skutkowało przyjęciem przez PUP zwrotu środków w wysokości zawyżonej o 6 348,76 zł. Ponadto w PUP nie opracowano zasad dokumentowania rozchodu materiałów służących do promocji KFS.

W Urzędzie co do zasady rzetelnie monitorowano stan realizacji działań finansowanych ze środków KFS w ramach posiadanych kompetencji i w zakresie wynikającym z obowiązujących procedur. Stwierdzona nieprawidłowość w sporządzeniu jednego sprawozdania miała charakter formalny i nie wpłynęła na realizację działań KFS.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej także: „KFS”.

⁵ Dz.U. z 2018 r. poz. 117. Dalej: „rozporządzenie ws. KFS”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Kierunki i założenia działań finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego

Opis stanu faktycznego

1. Zgodnie z postanowieniami regulaminu organizacyjnego PUP⁷, finansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy w ramach środków KFS należało do zakresu zadań Centrum Aktywizacji Zawodowej (dalej: „CAZ”)⁸.

(akta kontroli Tom I str. 4-23)

Zadaniami z zakresu KFS zajmowało się w Urzędzie 12 pracowników CAZ⁹. Zakresy czynności poszczególnych pracowników nie zawierały obowiązków dotyczących zadań związanych z KFS, a jedynie ogólne sformułowania *realizowanie instrumentów Rynku Pracy i innych form pomocy*. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora PUP, każdy pracownik CAZ wykonywał zadania przypisane PUP, w tym zadania dotyczące KFS, tym samym nie było potrzeby umocowania odrębnym pismem pracowników w tym zakresie.

(akta kontroli Tom I str. 24, 34, 75, Tom II str. 211)

2. Starosta Głogowski upoważnił¹⁰ Dyrektora i Zastępcę Dyrektora PUP do m.in.: [1] realizacji wszystkich zadań przypisanych staroście wynikających z przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o *promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*¹¹ oraz rozporządzeń wykonawczych, w tym zawierania umów cywilnoprawnych, oraz [2] monitoringu i kontroli zadań, w tym dotyczących KFS, oraz udzielania dalszych upoważnień dla pracowników PUP.

Starosta Głogowski upoważnił¹² również kierownika CAZ do m.in. monitoringu i kontroli zadań, w tym dotyczących KFS.

(akta kontroli Tom I str. 164-168, 335-336)

Dyrektor PUP, zgodnie z zakresem upoważnienia udzielonego mu przez Starostę Głogowskiego, upoważnił na podstawie § 14 ust. 2 pkt 6 lit. c regulaminu organizacyjnego 11 pracowników¹³ m.in. do monitorowania realizacji świadczeń finansowanych w ramach KFS¹⁴.

(akta kontroli Tom I str. 329-334, 505-506, Tom II str. 211)

3. PUP otrzymywał od Ministerstwa właściwego do spraw pracy¹⁵ kierunkowe wytyczne dla urzędów pracy¹⁶ na kolejne lata kontrolowanego okresu.

(akta kontroli Tom I str. 76, 168-254, Tom IV str. 437-438)

4. Obowiązujące w PUP wytyczne i wzory dokumentacji związanej z KFS¹⁷ opracowane zostały przez Zastępcę Dyrektora PUP i kierownika CAZ na podstawie:

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Wprowadzonym uchwałą nr 8/2016 Zarządu Powiatu Głogowskiego z dnia 12 lutego 2016 r. w sprawie *regulaminu organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Głogowie*. Dalej: „regulamin organizacyjny”.

⁸ Tj. komórki organizacyjnej PUP.

⁹ Według stanu na 12 kwietnia 2021 r.

¹⁰ Na podstawie upoważnień nr 31 i 32 z 20 marca 2018 r.

¹¹ Dz.U. z 2021 r. poz. 1100 ze zm. Dalej: „ustawa o promocji zatrudnienia” lub „u.o.p.z.”.

¹² Na podstawie upoważnienia nr 17 z 8 marca 2018 r.

¹³ Według stanu na 12 kwietnia 2021 r.

¹⁴ W kontrolowanym okresie stan osobowy pracowników posiadających upoważnienia Dyrektora PUP wynosił od 11 do 16 osób.

¹⁵ Dalej: „Ministerstwo”.

¹⁶ Dalej: „kierunkowe wytyczne dla urzędów pracy”.

¹⁷ Dalej: „wewnętrzne wytyczne PUP”.

u.o.p.z., rozporządzenia *ws. KFS*, oraz *kierunkowych wytycznych dla urzędów pracy*. Informowano o nich w kolejnych ogłoszeniach o naborze wniosków z KFS.

(akta kontroli Tom I str. 76, 78-163)

Wewnętrzne wytyczne PUP w zakresie: [1] treści wniosku, [2] trybu rozpatrywania wniosku, [3] elementów umowy o dofinansowanie, [4] wartości dofinansowania oraz [5] informowania o wymogu wydatkowania środków KFS w ramach priorytetów Ministra i Rady Rynku Pracy, spełniały zasady określone w *u.o.p.z.* i rozporządzeniu *ws. KFS*.

Wewnętrzne wytyczne PUP w części nie odpowiadały jednak zasadom określonym w *u.o.p.z.* i rozporządzeniu *ws. KFS*, a różnice polegały na: [1] nieuwzględnieniu w kryteriach rozpatrywania wniosków kryterium, o którym mowa w § 6 ust. 5 pkt 6 rozporządzenia *ws. KFS*, dotyczącego planów dalszego zatrudnienia osób, które mają zostać objęte kształceniem ustawicznym finansowanym z KFS, [2] nieuprawnionego zawężenia definicji „kursu”, o którym mowa w art. 69a ust. 2 pkt 1 lit. b *u.o.p.z.*, co w konsekwencji doprowadziło do odrzucania wniosków o dofinansowanie - co zostało opisane szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli Tom I str. 78-163, 339-342, 471-472)

5. W kontrolowanym okresie PUP przeprowadził łącznie osiem naborów wniosków o dofinansowanie KFS, w tym pięć w 2019 r.¹⁸, dwa w 2020 r.¹⁹ i jeden w 2021 r.²⁰. Siedem z ośmiu naborów dotyczyło wydatkowania środków limitu podstawowego według priorytetów określonych przez Ministra, a jeden wydatkowania środków rezerwy KFS według priorytetów określonych przez Radę Rynku Pracy²¹.

W latach 2019-2021 (do 31 marca 2021 r.) przedsiębiorcy złożyli łącznie 214 wniosków do PUP o dofinansowanie z KFS, w tym odpowiednio w poszczególnych latach: 64, 67, 83. Kwota wnioskowanego dofinansowania wyniosła łącznie 3 183 863,35 zł, w tym odpowiednio w poszczególnych latach: 607 322,98 zł, 1 143 161,77 zł i 1 433 378,60 zł.

W latach 2019-2021 (do 31 marca 2021 r.) rozpatrzono pozytywnie łącznie 91 wniosków, w tym odpowiednio w poszczególnych latach: 38, 56 i 0. Kwota dofinansowania wynikająca z pozytywnie rozpatrzonych wniosków wyniosła łącznie 1 178 438,16 zł, w tym odpowiednio w poszczególnych latach: 317 126,70 zł, 861 311,46 zł i 0 zł. Na podstawie rozpatrzonych pozytywnie wniosków zawarto łącznie 93 umowy, w tym w poszczególnych latach: 37, 56 i 0, na łączną kwotę 1 162 450,16 zł, w tym w poszczególnych latach: 301 138,7 zł, 861 311,46 zł i 0 zł.

W latach 2019-2021 (do 31 marca 2021 r.) rozpatrzono negatywnie łącznie 35 wniosków, w tym odpowiednio w poszczególnych latach: 26, 9 i 0. Wnioskowana kwota dofinansowania wynikająca z tych wniosków wyniosła łącznie 550 330,80 zł, w tym odpowiednio w poszczególnych latach: 466 074,80 zł, 84 256,00 zł i 0 zł.

(akta kontroli Tom I str. 317-324, Tom V str. 7)

¹⁸ Nabory przeprowadzono w terminach: [1] od 1 marca 2019 r. do 8 marca 2019 r., [2] od 23 kwietnia 2019 r. do 30 kwietnia 2019 r., [3] od 10 czerwca 2019 r. do 14 czerwca 2019 r., [4] od 19 sierpnia 2019 r. do 23 sierpnia 2019 r., [5] od 1 października 2019 r. do 7 października 2019 r.

¹⁹ Nabory przeprowadzono w terminach: [1] od 2 marca 2020 r. do 13 marca 2020 r., [2] od 2 listopada 2020 r. do 10 listopada 2020 r.

²⁰ Nabór przeprowadzony w terminie od 8 do 19 marca 2021 r.

²¹ Nabór wniosków w 2020 r., przeprowadzony od 2 listopada 2020 r. do 10 listopada 2020 r.

W trakcie naborów PUP nie zmieniał trybu i warunków ich przeprowadzenia oraz, co do zasady, przeprowadzał nabór z uwzględnieniem warunków określonych w § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia ws. KFS.

Urząd przy organizacji naborów nie wziął pod uwagę elementu, o którym mowa w § 6 ust. 5 pkt 6 ww. rozporządzenia, tj. planów dotyczących dalszego zatrudnienia osób, które będą objęte kształceniem ustawicznym finansowanym ze środków KFS, co zostało opisane w punkcie czwartym obszaru drugiego niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli Tom I str. 128-167)

6. Urząd w kontrolowanym okresie w *wewnętrznych wytycznych*, publikowanych w treści ogłoszeń o naborach, określił sposób rozpatrywania wniosków. Kryteria rozpatrywania zostały podzielone na siedem formalnych i pięć merytorycznych, przy czym niespełnienie tych pierwszych powodowało odrzucenie wniosku.

Na kryteria formalne składały się następujące wymagania: [1] wnioskujący o środki KFS to pracodawca w myśl ustawy o *promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*; [2] wniosek wpisuje się w priorytety wydatkowania środków KFS określone przez Ministra/Radę Rynku Pracy; [3] wniosek jest wypełniony prawidłowo; [4] wniosek zawiera wymagane załączniki; [5] działania przewidziane do sfinansowania są zgodne z ustawą o *promocji zatrudnienia* (badane było czy zaplanowana forma kształcenia jest nazwana: kursem, studiami podyplomowymi lub egzaminem); [6] działania przewidziane do sfinansowania nie rozpoczną się przed podpisaniem umowy o sfinansowanie z KFS i rozpoczną się w danym roku kalendarzowym; [7] koszt kształcenia jednej osoby w ramach sfinansowania z KFS nie przekracza 300% przeciętnego wynagrodzenia w roku kalendarzowym.

Za kryteria merytoryczne PUP przyznawał punkty (maksymalnie 70 pkt), a ranking punktacji wniosków decydował, którym z nich zostanie przyznane dofinansowanie z KFS. Na kryteria te składały się następujące wymagania: [1] kompetencje nabywane przez uczestników kształcenia zgodne z potrzebami lokalnymi (maksymalnie 10 pkt); [2] koszt kształcenia ustawicznego w porównaniu do podobnych usług dostępnych na rynku nie przewyższał 30% lub 60% (maksymalnie 10 pkt); [3] realizator usługi kształcenia ustawicznego posiadał certyfikat jakości oferowanych usług (maksymalnie 10 pkt); [4] realizator usługi kształcenia ustawicznego posiadał dokument²², na podstawie którego prowadzi pozaszkolne formy kształcenia w przypadku kursów (spełnia - 0 pkt, nie spełnia - minus 10 pkt); [5] średni koszt kształcenia ustawicznego na jedną osobę (maksymalnie 20 pkt²³) oraz wartość wnioskowanej kwoty ogółem do sfinansowania z KFS z uwzględnieniem wielkości wnioskodawcy (maksymalnie 20 pkt²⁴).

W kryteriach formalnych i merytorycznych rozpatrywania wniosków PUP: [1] nie uwzględnił planów dotyczących dalszego zatrudnienia osób, które będą objęte kształceniem ustawicznym finansowanym ze środków KFS, o których mowa w § 6 ust. 5 pkt 6 *rozporządzenia ws. KFS*, co zostało opisane w punkcie czwartym obszaru drugiego niniejszego wystąpienia pokontrolnego; [2] przyjął kryterium formalne „działania przewidziane do sfinansowania są zgodne z ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy”, przyjmując przy tym, że dofinansowanie może zostać przyznane na formę kształcenia określoną jako „kurs”, a nie jako

²² W wytycznych nie wymieniono katalogu dokumentów, a wskazano jedynie, że weryfikacja następuje na podstawie informacji zawartej we wniosku lub na podstawie elektronicznych rejestrów internetowych.

²³ I tak, im wyższy średni koszt kształcenia ustawicznego przypadający na jedną osobę, wnioskodawca otrzymywał mniej punktów. Np. średni koszt kształcenia do 1 200,00 zł – 20 pkt, a od 10 800,00 zł do 12 000,00 zł – 2 pkt.

²⁴ I tak, im wyższa kwota ogółem do sfinansowania z KFS tym mniej punktów. Np. kwota dla mikroprzedsiębiorcy do 2 000,00 zł – 20 pkt, od 18 000,00 zł do 20 000,00 zł – 2 pkt.

„szkolenie” – co doprowadziło do nieuprawnionego ograniczenia dostępności środków KFS i zostało opisane szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli Tom I str. 128-167)

7. Informacje o zapotrzebowaniu na środki z KFS do wysokości wyznaczonych limitów były przekazywane do Ministra oraz wojewódzkiego urzędu pracy sukcesywnie, w miarę pozytywnie rozpatrzonych wniosków pracodawców, czym wypełniono wymóg przewidziany w § 3 rozporządzenia ws. KFS.

PUP nierzetelnie określił kwotę zaangażowanych środków we wniosku o uruchomienie rezerwy KFS w 2020 r. skierowanym do Ministerstwa, co zostało opisane szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli Tom II str. 168-191, 203-208)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przyjęcie przez PUP w ramach kryterium formalnego „działania przewidziane do sfinansowania są zgodne z ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy”, że dofinansowaniem może być objęta jedynie forma kształcenia nazwana „kursem” lub „studiami podyplomowymi” lub „egzaminem”, przy jednoczesnej odmowie dofinansowania kształcenia określanego jako „szkolenie”, doprowadziło do ograniczenia dostępności środków KFS poprzez zastosowanie nieuprawnionej interpretacji art. 69a ust. 2 pkt 1 lit. b *u.o.p.z.* Przepis ten stanowi, że powiatowe urzędy pracy mogą przeznaczyć środki KFS na finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawcy, na które składają się kursy i studia podyplomowe realizowane z inicjatywy pracodawcy lub za jego zgodą. W PUP założono, że do dofinansowania kwalifikuje się jedynie forma kształcenia literalnie nazwana „kurs” lub „studia podyplomowe”, a nie kwalifikuje się forma kształcenia ustawicznego nazwana „szkoleniem”, niezależnie od zakresu merytorycznego wnioskowanych do dofinansowania działań.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że definicja „kursu” została określona w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 sierpnia 2017 r. *w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych*²⁵. Zgodnie z § 3 ww. rozporządzenia kształcenie ustawiczne prowadzi się w następujących formach pozaszkolnych: kwalifikacyjny kurs zawodowy; kurs umiejętności zawodowych; kurs kompetencji ogólnych; turnus dokształcania teoretycznego młodocianych pracowników; kurs, inny niż wymienione w pkt 1-3, umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych.

NIK wskazuje, że kursy i studia podyplomowe, o których mowa w art. 69a ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy *o promocji zatrudnienia* składają się na kształcenie ustawiczne, które zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 lit. b tej ustawy należy rozumieć jako kształcenie w szkołach dla dorosłych, branżowych szkołach II stopnia, szkołach policealnych, a także uzyskiwanie i uzupełnianie lub doskonalenie wiedzy ogólnej, umiejętności i kwalifikacji zawodowych w odniesieniu do pracowników i pracodawców. Istotne jest zatem ustalenie, czy dana forma kształcenia (niezależnie od nazwy) realizuje cele, jakie ustawa stawia przed kształceniem ustawicznym. Wejście w życie ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - *Prawo oświatowe*²⁶ i aktów wykonawczych do niej (późniejsze niż wejście w życie przepisów regulujących KFS) nie może być poczytywane jako zmiana rozumienia celów, dla jakich wprowadzono dofinansowania z KFS, bowiem

²⁵ Dz.U. poz. 1632. Dalej: „rozporządzenie ws. kształcenia ustawicznego”.

²⁶ Dz.U. z 2021 r. poz. 1082 ze zm. Dalej: „ustawa Prawo oświatowe”.

gdyby było to zamiarem ustawodawcy, to wprowadziłby on stosowne zmiany do ustawy o promocji zatrudnienia, do czego jednak nie doszło. Dodatkowo należy zauważyć, że w kierunkowych wytycznych dla urzędów pracy przekazywanych przez Ministra wskazywano, że przepisy dotyczące KFS nie zakazują żadnej formy szkoleń, co również prowadzi do wniosku, że nie nazwa danej formy kształcenia winna decydować o możliwości przyznania dofinansowania z KFS.

(akta kontroli Tom I str. 78-167, Tom II str. 167)

2. PUP w ogłoszeniach o naborach wniosków o dofinansowanie z KFS przeprowadzonych w latach 2019-2021 nie uwzględnił w kryteriach rozpatrywania wniosków kryterium, o którym mowa w § 6 ust. 5 pkt 6 *rozporządzenia ws. KFS*, tj. planów dalszego zatrudnienia osób, które mają zostać objęte kształceniem ustawicznym finansowanym z KFS.

Dyrektor PUP wyjaśnił, iż nie uwzględniano planów zatrudnienia w kryterium oceny, ponieważ takie dane znajdowały się we wniosku, co PUP brał pod uwagę podczas ich weryfikacji.

NIK wskazuje, że w § 6 ust. 5 *rozporządzenia ws. KFS* przewidziano kryteria, które winny być uwzględniane przy rozpatrywaniu wniosków o dofinansowanie z KFS. W PUP osobno weryfikowane i punktowane w ramach oceny formalnej i merytorycznej były kryteria wymienione w § 6 ust. 5 *rozporządzenia ws. KFS*, oprócz kryterium planów zatrudnienia, co było działaniem nierzetelnym. Uwzględnienie danego kryterium w przypadku przyjęcia w PUP systemu punktowego związanego z poszczególnymi kryteriami winno skutkować określeniem liczby punktów dla każdego z kryteriów wymienionych w ww. przepisie.

(akta kontroli Tom I str. 78-163, 339-402, Tom II str. 168, Tom V str. 9)

3. PUP we wniosku do Ministerstwa z 22 września 2020 r. o wypłatę środków rezerwy z KFS o wartości 600 000,00 zł zawyżył kwotę zaangażowania środków z limitu podstawowego KFS o 3 790,00 zł. W treści pisma podano bowiem, iż zaangażowanie środków KFS wynosiło 394 200,00 zł z planowanego limitu wynoszącego 400 000,00 zł, w sytuacji gdy 17 września 2020 r. podpisano aneks nr 1 do umowy na finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne z jednym z wnioskodawców²⁷ zmniejszający przyznaną wartość środków KFS z 7 580,00 zł na 3 790,00 zł. Tym samym kwota zaangażowania środków KFS na dzień sporządzenia pisma do Ministerstwa wynosiła 390 410,00 zł.

Zastępca Dyrektora PUP wyjaśnił, że PUP „oscyłował ze środkami zaangażowanymi”, a wstępna decyzja nie zawsze odzwierciedla środki zabezpieczone w umowie do wypłaty. PUP mógł podać środki planowane do wypłaty.

NIK wskazuje, że w dniu sporządzenia wniosku do Ministerstwa PUP był w posiadaniu informacji o zmniejszeniu zaangażowania środków z limitu podstawowego.

(akta kontroli Tom II str. 201-208, Tom V str. 7)

OCENA CZĄSTKOWA

Dyrektor i pracownicy PUP działali na podstawie i w granicach przyznaných im upoważnień do dysponowania środkami KFS. W Urzędzie określono kryteria rozpatrywania wniosków o dofinansowanie, stosując model punktacji, który przyczyniał się do przejrzystości prowadzonych postępowań. Nie uwzględniano

²⁷ Umowa nr CAZ-4225-12/RP/2020 z 19 maja 2020 r.

jednak w ogłoszeniach o naborze kryterium planów dotyczących dalszego zatrudnienia osób, które będą objęte kształceniem ustawicznym finansowanym ze środków KFS. Ponadto w sposób nieuprawniony przyjęto w PUP kryterium przyznania dofinansowania form kształcenia nazwanych „kursem” lub „studiami podyplomowymi”, przy jednoczesnej odmowie dofinansowania kształcenia określanego jako „szkolenie”.

OBSZAR

2. Prawidłowość rozdysponowania i wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego

Opis stanu faktycznego

1. PUP określał corocznie zapotrzebowanie na środki KFS na podstawie ankiet przesyłanych przez przedsiębiorców. Ankiety były ogólnodostępne na stronie internetowej PUP w zakładce dotyczącej KFS, a Urząd dodatkowo przysyłał je tym podmiotom, z którymi dotychczas współpracował i posiadał ich adresy poczty elektronicznej.

(akta kontroli Tom III str. 327, Tom IV str. 202, Tom V str. 8, 11-17)

Zapotrzebowanie na środki KFS z limitu podstawowego i rezerwy KFS były składane do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Wałbrzychu²⁸ i Ministerstwa²⁹, zgodnie z określonymi wzorami w *kierunkowych wytycznych dla urzędów pracy*, z uwzględnieniem kwot określonych na podstawie ankiet składanych przez pracodawców³⁰. Badanie ankietowe przeprowadzano zarówno w zakresie priorytetów dotyczących limitu podstawowego, jak i tych dotyczących rezerwy KFS.

(akta kontroli Tom I str. 444-452)

PUP w latach 2019-2021 (do 31 marca 2021 r.) zgłaszał zapotrzebowanie na środki KFS (łącznie z limitu podstawowego i rezerwy KFS) w kwocie wyższej niż otrzymana w późniejszym terminie w ramach podziału na powiaty województwa dolnośląskiego³¹.

Dyrektor PUP nie stwierdził, iż powyższa sytuacja negatywnie wpłynęła na działania PUP na rzecz kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców.

(akta kontroli Tom I str. 76-77, 444-452)

Dyrektor PUP w planie wydatków Funduszu Pracy na poszczególne lata³² dokonał podziału na zadania wymienione w art. 69a ust. 2 pkt 1 i 4 *u.o.p.z.*, tj. kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawcy oraz promocję KFS.

Podział wydatków na poszczególne zadania wymienione w art. 69a ust. 2 ww. ustawy oraz na priorytety Ministra lub Rady Rynku Pracy nie był ustalony wcześniej przez inne organy.

(akta kontroli Tom II str. 166, 285-324)

2. Wysokość przyznanego limitu środków KFS (limitu podstawowego oraz rezerwy KFS³³) w latach 2019-2021 wyniosła kolejno: 330 000,00 zł, 1 000 000,00 zł

²⁸ Dalej: „DWUP”.

²⁹ W przypadku rezerwy KFS.

³⁰ I tak np. badanie potrzeb pracodawców na rok 2020 r. wykazało zainteresowanie dofinansowaniem ze środków KFS w łącznej wysokości 542 500,00 zł, a w złożonym 7 listopada 2019 r. zapotrzebowaniu do DWUP wskazano kwotę 500 000,00 zł.

³¹ I tak w latach 2019-2021 wnioskowano łącznie o środki odpowiednio w wysokości: 550 000,00 zł, 1 700 000,00 zł i 700 000,00 zł, a otrzymano odpowiednio środki w wysokości: 330 000,00 zł, 1 000 000,00 zł i 400 000,00 zł.

³² Wprowadzonych przez Dyrektora PUP, na podstawie upoważnienia udzielonego przez Starostę Głogowskiego pismami: FK.3210/1/MK/2019 z 2 stycznia 2019 r. z późniejszymi zmianami, FK.3210/1/MK/2020 z 2 stycznia 2020 r. z późniejszymi zmianami i FK.3210/1/MK/2021 z 4 stycznia 2021 r.

³³ Wniosek o wypłatę środków z rezerwy KFS dotyczył tylko roku 2020 (według stanu na 21 czerwca 2021 r.).

i 400 000,00 zł, a kwota zrealizowanych wydatków (w 2021 r. według stanu na 31 marca 2021 r.) odpowiednio 329 996,25 zł (99,9 % limitu), 838 174,82 zł (83,82% limitu) i 2 595,3 zł (0,65% limitu).

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora PUP, przyczyną niewykonania limitów był brak zainteresowania pracodawców.

Liczba pracodawców, którzy otrzymali dofinansowanie w latach 2019-2021 (do 31 marca 2021 r.) wyniosła odpowiednio: 35, 56 i 0, a osób objętych działaniami na rzecz kształcenia ustawicznego odpowiednio: 150, 208 i 0. Średni koszt szkolenia jednej osoby w latach 2019-2021 (do 31 marca 2021 r.) wyniósł odpowiednio: 1 995,5 zł, 3 888,84 zł i 0 zł.

(akta kontroli Tom I str. 453-465, Tom II str. 168, Tom III str. 341-348, Tom V str. 18)

3. W toku kontroli poddano badaniu wnioski przedsiębiorców o przyznanie środków z KFS na realizację działań w zakresie kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy.

- 1) Badanie 30 wniosków³⁴ o najwyższej wartości na łączną kwotę 712 986,25 zł rozpatrzonych pozytywnie wykazało, że co do zasady: zostały złożone przez podmioty uprawnione; zostały złożone w terminie; zawierały wszystkie wymagane dane i załączniki; dotyczyły działań wymienionych w art. 69a ust. 2 *u.o.p.z.*; spełniały kryteria dofinansowania brane pod uwagę przy rozpatrywaniu wniosku (§ 6 ust. 5 rozporządzenia ws. *KFS*), a w szczególności wpisywały się w priorytety odpowiednio Ministra lub Rady Rynku Pracy; zawierały prawidłowe obliczenie wysokości finansowania działań z KFS. Wystąpiły dwa przypadki nieprawidłowości opisane szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.
- 2) Badanie 15 wniosków³⁵ o najwyższej wartości na łączną kwotę 455 993,00 zł rozpatrzonych negatywnie wykazało, że w sześciu przypadkach jako decyzję odmowną wskazano niewpisywanie się w katalog działań określonych w art. 69a ust. 2 pkt 1 *u.o.p.z.* (we wniosku wskazano szkolenie jak formę kształcenia ustawicznego³⁶); w sześciu przypadkach wniosek nie zdobył odpowiedniej liczby punktów; w trzech przypadkach wnioski nie wpisywały się w priorytety Rady Rynku Pracy na dany rok. We wszystkich przypadkach o odmowie zawiadomiono wnioskodawcę i podano mu jej powody. W pięciu przypadkach wystąpiły nieprawidłowości opisane szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.
- 3) Badanie 14 wniosków³⁷ na łączną kwotę 76 601,76 zł pozostawionych bez rozpatrzenia wykazało, że w dwóch przypadkach podano błędną podstawę prawną w piśmie informującym przedsiębiorcę o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia.

(akta kontroli Tom I str. 471-472, Tom IV str. 207-209, 453-454, Tom V str. 96-99)

4. Zgodnie z § 6 ust. 5 pkt 3 rozporządzenia ws. *KFS*, przy rozpatrywaniu wniosku uwzględnia się: koszty usługi kształcenia ustawicznego wskazanej do sfinansowania ze środków KFS w porównaniu z kosztami podobnych usług dostępnych na rynku. W celu dokonania weryfikacji cen usług wybranych przez wnioskodawców, Urząd bazował na danych zawartych we wnioskach. Jednocześnie zgodnie z punktem

³⁴ Z 94 (31,91%) wniosków rozpatrzonych pozytywnie w latach 2019-2021 (do 31 marca 2021 r.).

³⁵ Z 21 (71,43%) wniosków rozpatrzonych negatywnie w latach 2019-2021 (do 31 marca 2021 r.).

³⁶ W tym w jednym wniosku również nie załączono wymaganej dokumentacji.

³⁷ 100% wniosków w latach 2019-2021 (do 31 marca 2021 r.).

drugim kryteriów merytorycznych *wytycznych wewnętrznych*, PUP przyznawał punkty w rankingu wniosków za koszt usług kształcenia ustawicznego wskazanych do sfinansowania z KFS w porównaniu do kosztów podobnych usług dostępnych na rynku (wskazanych przez wnioskodawcę we wniosku) nieprzewyższający 30% kosztów - 10 pkt oraz nieprzewyższających 60% kosztów - 5 pkt. W przypadku braku wskazania przez wnioskodawcę dwóch porównywalnych ofert punkty za przedmiotowe kryterium nie były przyznawane.

(akta kontroli Tom I str. 78-163, Tom II str. 167)

Badanie szczegółowe 30 rozpatrzonych pozytywnie wniosków o najwyższej wartości wykazało, że w dwóch przypadkach (6,67%) wnioskodawcy nie wskazali cen porównawczych podobnych usług szkoleniowych, a jako powody podali unikatowość wybranego przez nich realizatora szkolenia z uwagi m.in. na lokalizację w mieście siedziby pracodawcy (brak kosztów dojazdu i delegacji), długoletni staż pracy instruktorów czy bardzo dobre opinie o realizatorze szkolenia. Cena szkolenia przypadająca na jedną osobę w omawianych przypadkach wyniosła 4 500,00 zł i 6 455,00 zł. Z kolei w pozostałych 28 przypadkach (93,33%), w których wnioskodawcy wskazali ceny porównawcze, najniższa kwota dofinansowania przypadająca na jedną osobę wyniosła 593,00 zł, a najwyższa 15 000,00 zł.

(akta kontroli Tom IV str. 207-208)

W oświadczeniu pracodawcy, stanowiącym załącznik nr 5 do umowy na sfinansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne w pkt 1 pracodawca oświadczał, że *organizatorem działań kształcenia ustawicznego nie był podmiot powiązany ze mną osobowo lub kapitałowo*. Zgodnie z § 5 ust. 2 lit. d umowy pomiędzy PUP a pracodawcą, złożenie ww. załącznika przez pracodawcę było niezbędne do rozliczenia umowy.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora PUP, nie weryfikowano powiązań kapitałowych lub osobowych pracodawcy i wykonawcy szkolenia w KFS. Pracodawca wskazywał jednostkę, która działała zgodnie z prawem i była uprawniona do przeprowadzania kursów.

(akta kontroli Tom III str. 351, 335, 369-375)

5. Umowy o sfinansowanie działań z KFS zawierały elementy, o których mowa w § 7 rozporządzenia *ws. KFS* (m.in. strony umowy oraz datę i miejsce jej zawarcia, okres obowiązywania umowy czy wysokość środków z KFS na finansowanie działań, o których mowa we wniosku) oraz co do zasady w treści odnosiły się do przedmiotu wniosku o dofinansowanie (stanowiącego jednocześnie załącznik do umowy).

Stosownie art. 69b ust. 2 *u.o.p.z.*, w związku z regułami dotyczącymi udzielania i dokumentowania pomocy *de minimis*, w dacie podpisania ww. umów PUP wystawiał przedsiębiorcom zaświadczenia o pomocy *de minimis*. Treść tych zaświadczeń była zgodna z wymogami wskazanymi w § 3 i § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w *sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie*³⁸.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w procesie wydawania 28 zaświadczeń *de minimis* na 30 badanych pozytywnie rozpatrzonych wniosków o najwyższej wartości (93,33%), a stwierdzone nieprawidłowości w przeważającej większości polegały na dostarczaniu zaświadczeń już po podpisaniu umowy o dofinansowanie z KFS, co było niezgodne z jej postanowieniami i co zostało opisane szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

³⁸ Dz.U. z 2018 r. poz. 350. Dalej: „rozporządzenie *de minimis*”.

(akta kontroli Tom IV str. 207-209)

6. W toku kontroli poddano badaniu proces realizacji oraz rozliczenia umów przez przedsiębiorców. Badanie 31 zrealizowanych umów³⁹ o najwyższej wartości na łączną kwotę 642 509,35 zł potwierdziło prawidłowość realizacji 21 z nich (67,74%). Natomiast stwierdzone nieprawidłowości omówione zostały szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli Tom III str. 14-306, Tom IV str. 455-456, Tom V str. 94-95)

W przypadku wszystkich badanych 31 umów, Urząd po złożeniu dokumentacji do rozliczenia przez przedsiębiorcę informował każdorazowo pisemnie, że strony nie mają w stosunku do siebie żadnych roszczeń z zastrzeżeniem postanowień umowy wynikających z § 7 pkt 5 umowy. Zgodnie bowiem z § 16 umów pomiędzy PUP a pracodawcą, umowa wchodzi w życie z dniem jej zawarcia – i z zastrzeżeniem postanowień § 5 pkt 9 i § 7 pkt 5 – wygasa w związku z wykonaniem umowy przez pracodawcę i po sprawdzeniu przez PUP prawidłowości jej wykonania, co zostanie potwierdzone stosownym pismem skierowanym do pracodawcy przez PUP.

(akta kontroli Tom IV str. 300-350)

7. Urząd nie korzystał z prawa kontroli realizacji umów o dofinansowanie KFS określonego w § 9 tychże umów, który wskazywał, że kontrola taka była możliwa w okresie obowiązywania umowy w zakresie realizacji i dochowywania jej postanowień. Jednocześnie w zakresie pomocy *de minimis* w § 7 ust. 5 umów o dofinansowanie zawarto sformułowanie, że pracodawca zobowiązuje się do przechowywania w swojej siedzibie dokumentacji pozwalającej na sprawdzenie zgodności przyznanej pomocy przez 10 lat podatkowych od daty przyznania pomocy.

(akta kontroli Tom II str. 167, Tom III str. 334-335, Tom IV str. 300, 349)

Na podstawie badania szczegółowego 30 rozliczonych umów o przyznanej największej wartości stwierdzono, że w jednym (3,33%) przypadku PUP nie otrzymał i nie zażądał danych o uczestnikach działań w ramach kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 11 *rozporządzenia ws. KFS*. Pracodawca bowiem nie złożył załącznika do umowy, zawierającego dane przeszkolonych osób, w tym dotyczące ich wieku, poziomu wykształcenia i terminu realizacji szkolenia⁴⁰.

(akta kontroli Tom IV str. 455-456)

8. Wartość środków KFS wydatkowanych przez PUP na działania określone w art. 69a ust. 2 pkt 2-5 *u.o.p.z.* wyniosła w latach 2019-2021 (do 14 maja) łącznie 62 561,92 zł, w tym odpowiednio w poszczególnych latach: 30 671,26 zł, 29 295,36 zł i 2 595,30 zł. Środki te wydatkowano w ramach limitu podstawowego, natomiast w 2020 r. kwotę 20 000,00 zł wydatkowano w ramach rezerwy KFS. Wszystkie środki zostały wydane na promocję KFS, tj. działanie określone w art. 69a ust. 2 pkt 4 *u.o.p.z.*

(akta kontroli Tom I str. 453-464)

³⁹ Z 91 (34,07%) wniosków rozpatrzonych pozytywnie w latach 2019-2020. W 2021 r. (stan na 10 czerwca 2021 r.) nie rozliczono umów z naboru ogłoszonego w tym roku.

⁴⁰ Co zostało szczegółowo opisane w pkt 6 obszaru drugiego niniejszego wystąpienia pokontrolnego i nieprawidłowości z nim związanej.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. PUP nie wezwał do uzupełnienia braków dwóch wniosków o dofinansowanie z KFS w sytuacji, gdy: [1] przedsiębiorca wskazał jako miejsce prowadzenia działalności i siedzibę miasto Lubin, położone poza powiatem głogowskim⁴¹; [2] brak było podpisu wnioskodawcy na formularzu *informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis*⁴². Zaniechanie wezwania do uzupełnienia wniosków stanowiło naruszenie § 6 ust. 2 rozporządzenia ws. KFS.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że PUP sprawdza kompletność wniosków, a z dokumentów będących w posiadaniu PUP wynikało, że miejscem prowadzenia działalności pierwszej ze spółek jest również Głogów, dlatego też rozpatrzono wnioski.

Zdaniem NIK w powyższych przypadkach wnioski zostały wypełnione nieprawidłowo, wobec czego PUP powinien był wezwać wnioskodawców do uzupełnienia złożonych dokumentów, a w przypadku ich nieuzupełnienia, pozostawić wnioski bez rozpatrzenia.

(akta kontroli Tom II str. 326-340, Tom III str. 151-157, Tom V str. 8)

2. PUP w trzech przypadkach⁴³, na podstawie przyjętego we własnym zakresie kryterium zgodności planowanej formy kształcenia z ustawą, rozumianego jako określenie tej formy literalnie jako „kurs”, odmówił dofinansowania z KFS z uwagi na wskazanie przez wnioskodawcę proponowanej formy kształcenia ustawicznego pn. „szkolenie”.

Dyrektor PUP wyjaśnił m.in., że możliwymi formami kształcenia ustawicznego były kursy, studia podyplomowe i egzaminy, wskazane w art. 69a ust. 2 *u.o.p.z.* a definicja „kursu” wynika z § 3 rozporządzenia *ws. kształcenia ustawicznego*. Wyżej wymieniony przepis wskazuje, że kształcenie ustawiczne prowadzi się w następujących formach pozaszkolnych: kwalifikacyjny kurs zawodowy; kurs umiejętności zawodowych; kurs kompetencji ogólnych; turnus dokształcania teoretycznego młodocianych pracowników; kurs, inny niż wymienione w pkt 1-3, umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych.

NIK wskazuje, że powyższa praktyka skutkowałą zawężeniem katalogu form objętych dofinansowaniem z KFS tylko do literalnie wskazanych w § 3 rozporządzenia *ws. kształcenia ustawicznego* wydanego na podstawie przepisów ustawy *Prawo oświatowe*. Natomiast w kierunkowych wytycznych dla urzędów pracy przekazywanych przez Ministra wskazywano, że przepisy dotyczące KFS nie zakazują żadnej formy szkoleń, co również wskazuje na to, że nie nazwa danej formy kształcenia winna decydować o możliwości przyznania dofinansowania z KFS. Dodatkowo PUP nie wykazał w uzasadnieniach swoich decyzji odmownych, że zaproponowane szkolenia nie będą stanowić elementu kształcenia ustawicznego, w szczególności nie odniósł się do programów szkoleń i tego, czy będą one służyć podnoszeniu kwalifikacji i umiejętności zawodowych (bez względu na nazwę).

(akta kontroli Tom II str. 167, Tom IV str. 1-201, Tom V str. 9)

⁴¹ Wniosek z 4 października 2019 r., nr CAZ-60/IMS/2019.

⁴² Załącznik do umowy z 23 maja 2019 r., nr CAZ-4225-15/MWaś/2019.

⁴³ Informacje o rozpatrzeniu wniosków nr: CAZ-4224-45/JN/2019, CAZ-4224-57/IMS/2020, CAZ-4224-30/IMS/2020.

3. PUP rozpatrzył odmownie dwa wnioski o dofinansowanie z KFS złożone 8 lutego 2019 r.⁴⁴, tj. przed terminem naboru, podczas gdy przyjmowanie wniosków w pierwszym naborze w 2019 r. zostało zaplanowane od 1 do 8 marca 2019 r. Powyższe było niezgodne z § 6 ust. 1 rozporządzenia ws. KFS, zgodnie z którym PUP był zobowiązany do rozpatrywania wniosków wraz z załącznikami złożonych w terminie, o którym mowa w § 2 ust. 1, tj. wskazanym przez starostę w ogłoszeniu o naborze wniosków. Pomimo iż PUP pismami z 20 lutego 2019 r. poinformował przedsiębiorcę o ww. terminie składania wniosków, kolejnymi pismami z 3 kwietnia 2019 r.⁴⁵ przekazał przedsiębiorcy informację o odmownym rozpatrzeniu ww. wniosków.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że wnioski te nie zostały rozpatrzone, a pracodawca został poinformowany, że zgłoszone do dofinansowania szkolenie nie spełnia kryterium formalnego, tj. nie wpisuje się w katalog działań określony w art. 69 ust. 2 *u.o.p.z.*

NIK wskazuje, że z pisemnych informacji przekazanych przedsiębiorcy pismami z 3 kwietnia 2019 r. wynikało, że przedmiotowe wnioski zostały rozpatrzone poprzez odmowę przyznania dofinansowania z KFS. Tymczasem wnioski złożone poza terminem naboru w ogóle nie powinny być oceniane pod względem spełniania kryteriów naboru.

(akta kontroli Tom I str. 473-504, Tom II str. 325)

4. W procesie wydawania 30 zaświadczeń o pomocy *de minimis* PUP: [1] w 25 przypadkach przekazał zaświadczenie w terminach od jednego dnia po podpisaniu umowy do pięciu miesięcy po podpisaniu umowy⁴⁶, podczas gdy § 7 ust. 4 każdej umowy pomiędzy PUP a pracodawcą stanowił, iż jest ono wydawane pracodawcy w momencie jej podpisania; [2] w jednym przypadku zaświadczenie zostało wydane⁴⁷ pięć miesięcy po podpisaniu umowy, co stanowiło naruszenie § 4 ust. 1 rozporządzenia *de minimis*, który stanowi, że zaświadczenie wydaje się z urzędu w dniu udzielenia pomocy publicznej będącej pomocą *de minimis*.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że stosowana była praktyka wydawania zaświadczeń w momencie zawarcia umowy, a niewydanie takiego dokumentu mogło wynikać z przeoczenia.

(Tom II str. 326-334, Tom IV str. 203-205, 207-209, Tom V str. 8, 19-85)

5. PUP w dziewięciu przypadkach nie wyegzekwował terminowego rozliczenia umów przez pracodawców korzystających ze środków KFS. Zgodnie z § 5 pkt 2 umowy zawartej z PUP pracodawca był zobowiązany do rozliczenia umowy w terminie 30 dni po zakończeniu ostatniej formy działania obejmującej kształcenie ustawiczne, w tym przedłożenia rachunków, faktur, potwierdzeń nabycia uprawnień i umiejętności zawodowych uzyskanych w ramach kształcenia ustawicznego. W toku kontroli stwierdzono dziewięć przypadków⁴⁸,

⁴⁴ Wnioski nr CAZ-1/AK/2019 i nr CAZ-2/AK/2019.

⁴⁵ Pisma nr CAZ-4224-1/MWaż/2019 i nr CAZ-4224-2/MWaż/2019.

⁴⁶ W dwóch skrajnych przypadkach zaświadczenie dostarczono po czterech i pięciu miesiącach od podpisania umowy: [1] umowa z 10 grudnia 2020 r., nr CAZ-4225-52/PB/2020, podczas gdy zaświadczenie nr 304/PB/2020 wysłano pocztą dopiero w dniu 16 marca 2021 r. oraz [2] umowa z 23 maja 2019 r., nr CAZ-4225-15/MWaż/2019, podczas gdy zaświadczenie zostało wysłane pocztą dopiero 30 października 2019 r.

⁴⁷ Umowa z 23 maja 2019 r., nr CAZ-4225-15/MWaż/2019, podczas gdy zaświadczenie nr 398/MWaż/2019 zostało wystawione dopiero 29 października 2019 r.

⁴⁸ Na 31 zbadanych (29,03%). Brak rozliczenia się po terminie wynikającym z wniosku stwierdzono w przypadku zawartych umów: nr CAZ-4225-37/JKo/2019, nr CAZ-4225-15/MWaż/2019, nr CAZ-4225-5/AP/2019, nr CAZ-4225-34/JSi/2019, nr CAZ-4225-22/JKo/2020, nr CAZ-4225-31/RP/2020, nr CAZ-4225-39/AP/2020, nr CAZ-4225-1/JSi/2020, nr CAZ-4225-32/JKr/2020.

w których pracodawca nie rozliczył się z PUP w terminie 30 dni od końca realizacji działań szkoleniowych, a PUP nie wezwał niezwłocznie pracodawcy do rozliczenia otrzymanych środków, co było działaniem nierzetelnym.

Dyrektor PUP wyjaśnił m.in., że termin rozliczenia umów był weryfikowany na bieżąco, jednak zbyt duża liczba spraw mogła przyczynić się do braku reakcji Urzędu na opóźnienie.

(Tom II str. 431-485, Tom III str. 1-307, 349-410, 458-473, Tom IV str. 272-305, 371-395, 455-456, 466-560, Tom V str. 8)

6. Urząd rozliczył jedną umowę o dofinansowanie ze środków KFS na kwotę 8 544,10 zł⁴⁹ pomimo nieprzedłożenia przez przedsiębiorcę: [1] dokumentacji wydatków w wysokości 5 344,10 zł, do czego był zobowiązany na podstawie § 5 ust. 2 lit. a umowy pomiędzy PUP a pracodawcą oraz [2] wymaganego obligatoryjnie załącznika nr 4 *wykaz osób i działań obejmujących kształcenie ustawiczne w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego*, do czego był zobowiązany na podstawie § 5 ust. 2 lit. c umowy pomiędzy PUP a pracodawcą. Dyrektor PUP wyjaśnił, że przedłożono dokument podstawowy rozliczenia kształcenia, tym samym wyjątkowo zaakceptowano poniesione wydatki pomimo braku dokumentu wynikającego z umowy.

NIK wskazuje, że umowa pomiędzy PUP a pracodawcą precyzyjnie określała obligatoryjną dokumentację, którą należy złożyć celem rozliczenia umowy. W jej skład wchodziła m.in. dokumentacja potwierdzająca wydatkowanie środków z KFS (w pełnej kwocie) oraz ww. załącznik.

(akta kontroli Tom IV str. 299-367, 455-456, Tom V str. 8)

7. PUP od 31 stycznia 2020 r. do 5 maja 2021 r. nie podjął żadnych działań w celu rozliczenia umowy na kwotę 14 456,00 zł⁵⁰ przez przedsiębiorcę, który nie rozliczył jej w terminie. Przywołana umowa została zawarta 23 maja 2019 r., a termin realizacji działań szkoleniowych upływał 31 grudnia 2019 r. Tym samym terminem na rozliczenie umowy był 31 stycznia 2020 r. (zgodnie z § 5 ust. 2 umowy). PUP zastrzegł możliwość rozwiązania umowy z pracodawcą zgodnie z § 6 tej umowy. Dopiero w toku kontroli NIK, Urząd 5 maja 2021 r. wystosował pismo wzywające do rozliczenia umowy w terminie siedmiu dni. W przedmiotowym piśmie wskazano, że nieprzedłożenie dokumentów lub oświadczenia w wyznaczonym terminie będzie skutkowało rozwiązaniem umowy i zobowiązaniem do zwrotu środków wraz z należnymi odsetkami. Pomimo upływu ww. terminu Urząd nie rozwiązał umowy, a przedsiębiorca już po upływie siedmiu dni wyznaczonych przez PUP złożył drogą e-mailową 28 maja 2021 r. prośbę o przedłużenie terminu rozliczenia umowy.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że Urząd podchodzi do pracodawców partnersko, pracodawca skierował pracownika na kurs i poniósł koszty zgodnie z założeniami, a cel umowy został zrealizowany.

NIK wskazuje, że umowa zawarta przez PUP z przedsiębiorcą wiąże obie strony i winna być przestrzegana. Dodać należy, że w aktach sprawy brak było dowodów na poniesienie wydatków przez pracodawcę i realizację celu umowy o dofinansowanie z KFS. Nie było zatem podstaw do przedłużenia terminu złożenia dokumentacji przez pracodawcę po upływie 7-dniowego terminu wyznaczonego przez PUP. W opisanym przypadku doszło w stosunku do przedsiębiorcy do nieuprawnionej dowolności postępowania, która zaliczana jest

⁴⁹ Umowa nr CAZ-4225-13/MWaś/2019 z 16 kwietnia 2019 r.

⁵⁰ Umowa nr CAZ-4225-15/MWaś/2019 z 23 maja 2019 r.

przez Najwyższą Izbę Kontroli do katalogu działań zawierających możliwość powstawania mechanizmów korupcyjnych⁵¹.

(akta kontroli Tom IV str. 368-395, 455-456, Tom V str. 9)

8. PUP nie zidentyfikował błędu w rozliczeniu umowy⁵² i nie zwrócił nadwyżki środków przekazanych przez przedsiębiorcę Urzędowi nienależnie w wysokości 6 348,76 zł.

Pismem z 4 marca 2020 r. spółka poinformowała PUP, iż na podstawie § 5 pkt 5 lit. c umowy na środki KFS, zwraca środki otrzymane na szkolenie dwóch pracowników, którzy nie przystąpili do udziału w kursach w łącznej wysokości 19 136,00 zł, tj. 9 568,00 zł za każdą osobę. Przelewu środków na rachunek PUP dokonano w dniu 9 marca 2020 r.

Wysokość zwrotu środków KFS za szkolenie tych pracowników (zakwalifikowanych do drugiej grupy szkoleniowej) ustalona została nieprawidłowo, tj. według wartości wnioskowanego, a nie faktycznie otrzymanego dofinansowania. Niższa kwota przyznanych spółce środków KFS i wynikająca z niej zmiana warunków realizacji kursów w zakresie obniżenia liczby godzin szkoleniowych (zaakceptowana przez PUP w dniu 14 listopada 2019 r.) spowodowała obniżenie wysokości środków dofinansowania przypadającej na jednego uczestnika (drugiej grupy szkoleniowej) do kwoty 6 393,62 zł, tj. o 3 174,38 zł (o 33,2%) w stosunku do wysokości wnioskowanego dofinansowania. PUP nie zidentyfikował prawidłowej kwoty zwrotu podczas rozliczenia umowy oraz nie zwrócił nadwyżki środków w wysokości 6 348,76 zł na rzecz ww. przedsiębiorcy.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że zaakceptował zwrot w zawyżonej kwocie sugerując się otrzymanym pismem od przedsiębiorcy, w którym wskazano kwotę 19 136,00 zł, tj. zgodną z kwotą wskazaną we wniosku.

NIK zauważa, że PUP posiadał dane wskazujące na zmniejszony wymiar realizacji kształcenia, tym samym powinien rzetelnie zweryfikować kwotę zwrotu odpowiadającą stanowi faktycznemu.

(akta kontroli Tom III str. 14-306, Tom V str. 94-95)

9. W PUP nie opracowano zasad ewidencjonowania rozchodu materiałów służących promocji KFS, co skutkowało tym, że Urząd nie udokumentował wykorzystania części zakupionych ze środków KFS w latach 2019-2020 materiałów promocyjnych, tj. power banków w liczbie 177 szt., o wartości 5 398,5 zł (według cen nabycia z 2020 r.), co było działaniem nierzetelnym.

Z łącznej liczby 642 zakupionych w ww. okresie power banków (430 szt. w 2019 r. zakupionych w ramach umowy nr OA-0115/24/MS/2019 z 10 grudnia 2019 r. opiewającej na kwotę 43 105,46 zł i 212 szt. zakupionych w ramach umowy OA.0115.25.2020 z 11 grudnia 2020 r. opiewającej na kwotę 23 299,36 zł) w związku z prowadzonymi działaniami promocyjnymi wydano 149 tych urządzeń⁵³, a 316 pozostawało w posiadaniu Urzędu⁵⁴. Power banki w liczbie 177 szt. nie znajdowały się w Urzędzie, a PUP nie posiadał

⁵¹ Zob. *Zagrożenie korupcją w świetle wyników kontroli NIK opublikowanych w latach 2016-2020* (<https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/nik-o-zapobieganiu-korupcji-2020.html>).

⁵² Umowa nr CAZ-4225-37/JKo/2019 z 23 października 2019 r.

⁵³ 100 urządzeń wydano podczas konferencji „Rok pracodawcy”, a 49 urządzeń w trakcie spotkań Dyrektora PUP lub Zastępcy Dyrektora PUP z pracodawcami.

⁵⁴ Co potwierdzone zostało w wyniku przeprowadzonych w trakcie kontroli podczas oględzin. Stan nierozdanych power banków zakupionych w 2019 r. wynosił 154 szt., a zakupionych w 2020 r. - 162 szt. (na dzień 17 maja 2021 r.).

dokumentacji poświadczającej ich wykorzystanie w związku z prowadzonymi działaniami promocyjnymi KFS.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że w Urzędzie nie obowiązywała procedura przechowywania i wydawania materiałów promocyjnych, a liczba gadżetów rozdanych przedsiębiorcom na spotkaniach promocyjnych nie była jednakowa.

(akta kontroli Tom II str. 61-165, 210, Tom III str. 332-340, Tom V str. 10)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że w Urzędzie nie w pełni rzetelnie rozpatrywano wnioski pracodawców o środki z KFS i weryfikowano prawidłowość realizacji umów o finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców. W skrajnym przypadku zaniechanie działań w stosunku do przedsiębiorcy skutkowało nierozliczeniem umowy przez blisko 16 miesięcy, co w ocenie NIK było skutkiem nieuprawnionej dowolności postępowania zaliczanej do katalogu działań zawierających możliwość powstawania mechanizmów korupcyjnych. NIK wskazuje również na brak opracowania w PUP zasad ewidencjonowania rozchodu materiałów służących promocji KFS.

OBSZAR

3. Efekty realizacji działań finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego oraz ich ocena i monitorowanie

Opis stanu faktycznego

1. W kontrolowanym okresie PUP składał następujące sprawozdania do DWUP: [1] załącznik nr 4 do sprawozdania MRPiP-01 – *poradnictwo zawodowe, szkolenie bezrobotnych i poszukujących pracy, staż i przygotowanie zawodowe dorosłych, kształcenie* składany rocznie⁵⁵; [2] druk nr 10 – *informacja o zaangażowaniu środków tzw. limitu podstawowego KFS, według priorytetów ministra właściwego ds. pracy* składany na koniec każdego kwartału narastająco⁵⁶; [3] druk 12 – *informacja o zaangażowaniu rezerwy KFS według priorytetów Rady Rynku Pracy za rok 2020*⁵⁷; [4] sprawozdanie *priorytety wydatkowania środków KFS w 2019 w powiecie głogowskim* składane na koniec każdego kwartału narastająco⁵⁸; [5] sprawozdanie *monitoring KFS* składane na koniec każdego kwartału narastająco⁵⁹.

Powyższe sprawozdania, co do zasady, sporządzono zgodnie ze stanem faktycznym oraz przekazano je terminowo do DWUP, a zawyżenie liczby wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia o 14 w sprawozdaniu *monitoring KFS* na koniec IV kwartału 2019 r. zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli Tom I str. 410-443, Tom II str. 1-6)

PUP użytkował oprogramowanie aplikacyjne Syriusz Std służące do kompleksowej realizacji zadań powiatowych urzędów pracy, w tym do obsługi wniosków dotyczących dofinansowania kosztów kształcenia ustawicznego z KFS. Dane były wprowadzane i gromadzone w aplikacji zgodnie z podziałem na poszczególne rodzaje wsparcia kształcenia ustawicznego, określone w art. 69a ust. 2 pkt 1 *u.o.p.z.* Kierownik CAZ wyjaśnił, że z aplikacji generowane były zbiorcze dane statystyczne przekazywane następnie do DWUP.

(akta kontroli Tom III str. 326-331)

⁵⁵ Składane na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2018 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2019 (Dz.U. poz. 2103 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 października 2019 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2020 (Dz.U. poz. 2366 ze zm.).

⁵⁶ Składany na podstawie dokumentu kierunkowych wytycznych dla urzędów pracy.

⁵⁷ Składany na podstawie dokumentu kierunkowych wytycznych dla urzędów pracy.

⁵⁸ Składane na podstawie informacji przekazanej przez DWUP.

⁵⁹ Składane na podstawie informacji przekazanej przez DWUP.

PUP, oprócz danych zawartych w aplikacji Syriusz, prowadził statystkę dotyczącą KFS w postaci arkuszy kalkulacyjnych z podziałem na poszczególne lata. Arkusze te dotyczyły: [1] złożonych wniosków w zakresie dofinansowania KFS oraz [2] zawartych umów o dofinansowanie KFS.

(akta kontroli Tom III str. 475-483, 487-491)

W 2019 r. i 2020 r. PUP przeznaczył z limitu podstawowego odpowiednio 9,29%⁶⁰ i 2,43%⁶¹ środków na promocję KFS. Dodatkowo w 2020 r. PUP na promocję KFS przeznaczył z rezerwy KFS 4,39% środków⁶².

(akta kontroli Tom I str. 428, 431-432)

Na 91 przedsiębiorców, którzy otrzymali środki z KFS na kształcenie ustawiczne w latach 2019-2021 (do 31 marca 2021 r.), 88 (tj. 96,7%) reprezentowało sektor prywatny. Wśród beneficjentów Funduszu najwięcej było mikroprzedsiębiorstw (57, tj. 56,04%), a najmniej dużych przedsiębiorstw (7, tj. 7,69%). Najpopularniejszą⁶³ formą wsparcia z KFS były kursy i studia podyplomowe (skorzystało z niej 358 osób), natomiast mniejszym zainteresowaniem cieszyły się egzaminy (51 osób) oraz badania lekarskie i psychologiczne (12 osób).

W kontrolowanym okresie przedsiębiorcy nie korzystali z wsparcia na określenie potrzeb w zakresie kształcenia ustawicznego oraz z finansowania ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków w związku z podjęciem kształcenia.

Na 91 przedsiębiorców korzystających ze środków KFS, w latach 2019-2021 (do 31 marca 2021 r.), 21 zawarło z PUP więcej niż jedną umowę na finansowanie kształcenia ustawicznego. Natomiast w 2019 r. i 2020 r. ze środków KFS korzystało 11 tych samych pracodawców, w tym sześciu mikroprzedsiębiorców.

Finansowanych z KFS 39 kursów zostało zrealizowanych w 2019 r. przez 23 podmioty, natomiast w 2020 r. – 60 kursów przez 41 podmiotów.

Spośród 358 przeszkolonych pracodawców / pracowników, w latach 2019-2021 (do 31 marca 2021 r.) najliczniejszą grupę stanowiły osoby w wieku 45 lat i więcej (33,52%) oraz osoby z wyższym wykształceniem (33,24%). Natomiast najrzadziej szkoliły się osoby z grupy wiekowej 15-24 lat (41 osób) oraz legitymujące się wykształceniem podstawowym (16 osób).

W 2020 r. nastąpił: [1] wzrost średniego jednostkowego kosztu kształcenia z 1 995,50 zł w 2019 r. do 3 888,84 zł; [2] wzrost liczby osób poddanych szkoleniom z wykształceniem wyższym z 31 w 2019 r. do 88 w 2020 r.; [3] wzrost, w porównaniu do roku 2019, wartości dofinansowania pozytywnie rozpatrzonych wniosków o 171,6%, przy czym wzrost liczby pozytywnie rozpatrzonych wniosków wyniósł 47,37% w porównaniu do 2019 r.; [4] wzrost kwoty wynikającej ze złożonych wniosków, w porównaniu do 2019 r., o 88,23%, przy czym wzrost liczby składanych wniosków wyniósł 4,69%; [5] wzrost kształcenia ustawicznego z sześciu osób w 2019 r. do 33 osób w zakresie tematyki rachunkowość, księgowość, bankowość, ubezpieczenia, analiza inwestycyjna; [6] spadek kształcenia ustawicznego z 55 osób w 2019 r. do 13 w zakresie technika i handel artykułami technicznymi; [7] spadek kształcenia ustawicznego z 35 osób w 2019 r. do 3 w zakresie usług transportowych; [8] wzrost kształcenia ustawicznego z 11 i 20 osób w 2019 r. do 45 i 35 osób odpowiednio w zakresie usług hotelarskich, turystyki i rekreacji oraz gastronomii; [8] wzrost liczby podmiotów wykonujących szkolenia finansowane

⁶⁰ 30 671,26 zł z łącznej sumy środków z limitu podstawowego KFS w wysokości 329 996,25 zł.

⁶¹ 9 295,36 zł z łącznej sumy środków z limitu podstawowego KFS w wysokości 382 720,02 zł.

⁶² 20 000,00 zł z łącznej sumy środków z rezerwy KFS w wysokości 455 454,8 zł.

⁶³ Zakładając, że dana osoba mogła uczestniczyć w więcej niż jednej formie wsparcia.

z KFS z 23 w 2019 r. do 41; [9] wzrost liczby osób poddanych szkoleniom ze 150 w 2019 r. do 208 w 2020 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora PUP, powyższe zmiany spowodowane były m.in. zwiększeniem zainteresowania pracodawców dofinansowaniem z KFS oraz skuteczną promocją KFS. Na zmiany w zakresie liczby osób, wykształcenia i liczby jednostek szkolących czy kosztów szkoleń PUP nie miał wpływu, były to bowiem czynniki zależne od wyboru pracodawców.

(akta kontroli Tom I str. 438-443, Tom III str. 341-348, 484-486, Tom V str. 7)

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora PUP, w trakcie pandemii COVID-19 PUP wydłużał okres realizacji umów ze względu na problemy z terminową realizacją kursów.

(akta kontroli Tom III str. 334)

2-4. W dokumencie strategicznym obowiązującym na terenie powiatu głogowskiego pn. „Program Rozwoju Powiatu Głogowskiego na lata 2016-2020”⁶⁴ nie określono poziomu efektywności wsparcia udzielonego ze środków KFS w powiecie. Dyrektor PUP wyjaśnił, że nie przeprowadzono badania efektywności KFS w powiecie, a PUP sprawdzał każdego pracodawcę w momencie rozliczania się ze środków KFS.

(akta kontroli Tom III str. 333-334)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

PUP w sprawozdaniu za IV kwartał 2019 r. *monitoring KFS* składanym do DWUP zaniżył liczbę wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia o 14, a zawiżył liczbę wniosków rozpatrzonych negatywnie o 14.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że wnioski, które nie dawały podstaw do zawarcia umowy, ostatecznie były rozpatrzone odmownie.

NIK wskazuje, że kwalifikacja wniosków jako załatwionych odmownie i pozostawionych bez rozpatrzenia nie może być dowolna. Przedstawiają one bowiem dwie różne sytuacje opisane w § 6 ust. 3 i ust. 6 rozporządzenia ws. KFS. Wnioski pozostawione bez rozpatrzenia, w przeciwieństwie do wniosków rozpatrzonych negatywnie, nie są oceniane merytorycznie z uwagi na braki formalne.

(akta kontroli Tom I str. 429, Tom III str. 348, Tom V str. 7)

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd co do zasady rzetelnie monitorował stan realizacji działań finansowanych ze środków KFS w ramach posiadanych kompetencji i w zakresie wynikającym z obowiązujących procedur. Stwierdzona nieprawidłowość w sporządzeniu jednego sprawozdania miała charakter formalny i nie wpłynęła na realizację działań KFS.

⁶⁴ Przyjęty uchwałą nr XII/84/2016 Rady Powiatu Głogowskiego z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Powiatu Głogowskiego na lata 2016-2020, <https://archiwum-powiatglogow.bip.net.pl/?a=1722>, (dostęp na 16 czerwca 2021 r.).

IV. Uwaga i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o *NIK*, przedstawia następującą uwagę i wnioski:

Uwaga Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że opisane w niniejszym wystąpieniu nieprawidłowości wskazują, że w Urzędzie nie funkcjonowała skuteczna, adekwatna i efektywna kontrola zarządcza wymagana na gruncie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*⁶⁵. Słabość mechanizmów tej kontroli oraz przypadek nieuprawnionej dowolności postępowania przy rozliczeniu umowy zawartej z przedsiębiorcą mieszczą się katalogu działań zawierających możliwość powstawania mechanizmów korupcyjnych. Powyższe uzasadnia potrzebę podjęcia działań wzmacniających kontrolę zarządczą w Urzędzie w celu urzeczywistnienia, określonego w art. 68 ust. 1 ww. ustawy, wymogu zapewnienia realizacji celów i zadań jednostki w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

- Wnioski**
1. Odstąpienie od stosowania kryteriów przyznawania środków KFS na kształcenie ustawiczne pracownikom i pracodawcy, które skutkują ograniczeniem dostępności do tych środków w stosunku do wynikającej z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.
 2. Uwzględnienie w wewnętrznych wytycznych i przy rozpatrywaniu wniosków jako kryterium planów dotyczących dalszego zatrudnienia osób, które będą objęte kształceniem ustawicznym finansowanym ze środków KFS.
 3. Podjęcie działań w celu zapewnienia rzetelnej analizy wniosków pracodawców, w tym w szczególności w zakresie wystąpienia przesłanek do ich poprawienia.
 4. Wydawanie zaświadczeń o pomocy *de minimis* w dacie podpisania umowy z beneficjentem środków KFS oraz przekazywanie tych zaświadczeń w terminie wynikającym z postanowień umowy.
 5. Zapewnienie terminowego rozliczania umów o dofinansowanie ze środków KFS.
 6. Doprowadzenie do zgodnego z umową rozliczenia wydatków w wysokości 5 344,10 zł poniesionych w ramach umowy z 16 kwietnia 2019 r. nr CAZ-4225-13/MWaś/2019.
 7. Doprowadzenie do ostatecznego rozliczenia umowy z 23 maja 2019 r. nr CAZ-4225-15/MWaś/2019.
 8. Dokonanie zwrotu na rzecz przedsiębiorcy kwoty 6 348,76 zł wynikającej z przyjęcia błędnego rozliczenia umowy z 23 października 2019 r. nr CAZ-4225-37/JKo/2019.
 9. Opracowanie i wdrożenie zasad ewidencjonowania rozchodu materiałów służących promocji KFS.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

⁶⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 *ustawy o NIK*, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, lipca 2021 r.

Kontroler
Dawid Matschay
Inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
p.o. Dyrektor
Marcin Kaliński

.....
podpis

.....
podpis