



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.036.03.2018

Tomasz Gabrysiak - Starosta Bolesławiecki  
Starostwo Powiatowe w Bolesławcu  
ul. Armii Krajowej 12  
59-700 Bolesławiec

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**P/18/075 „Działania z zakresu kompetencji jednostek samorządu terytorialnego realizowane na podstawie prawa administracyjnego”**

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Bolesławcu (dalej: „Starostwo” lub „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Gabrysiak, Starosta Bolesławiecki od dnia 20 listopada 2018 r.  W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Karol Stasik, Starosta Bolesławiecki, od dnia 14 listopada 2016 r. do dnia 19 listopada 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Udzielanie upoważnień do realizacji wybranych zadań w jst.</li><li>2. Prowadzenie rejestru upoważnień.</li><li>3. Sprawowanie kontroli nad udzielaniem upoważnień.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	2017-2019 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych). Kontrolą objęto także działania wcześniejsze związane z przedmiotem kontroli mające wpływ na działalność jednostki w kontrolowanym zakresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> <sup>1</sup> (dalej: „ustawa o NIK”).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli  Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Maria Ossowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/251/2018 z dnia 4 grudnia 2018 r.

(akta kontroli str. 1-2)

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Starostwa Powiatowego w Bolesławcu w zakresie działań z zakresu kompetencji jednostek samorządu terytorialnego realizowanych na podstawie prawa administracyjnego.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Powyższa ocena wynika ze skali, wagi i charakteru stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, które polegały na : **[1]** wydaniu przez etatowego członka Zarządu Powiatu trzech decyzji administracyjnych bez upoważnienia Starosty; **[2]** niewskazaniu przez Starostę w dokumencie upoważnienia Sekretarza Powiatu podstawy prawnej; **[3]** wydaniu przez Sekretarza Powiatu oraz etatowego członka Zarządu Powiatu kart wędkarskich bez upoważnienia; **[4]** niepodjęciu przez Starostę skutecznych działań w celu wyegzekwowania złożenia oświadczeń majątkowych przez: Naczelnika Wydziału Środowiska, referenta i inspektora w Wydziale Komunikacji i Transportu upoważnionych przez Starostę do wydawania decyzji administracyjnych (w związku z rozwiązaniem umowy o pracę) do czego zobowiązywał art. 25c ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym<sup>3</sup>; **[5]** opatrzeniu sześciu decyzji administracyjnych datami wskazującymi na dni, w których osoby podpisujące te decyzje były nieobecne w pracy; **[6]** nie odnotowywaniu w rejestrze na bieżąco wygaśnięcia lub cofnięcia upoważnienia, co uniemożliwiało w szczególności ustalenie na jego podstawie aktualnej liczby ważnych upoważnień; **[7]** nieprzeprowadzaniu analiz ryzyka i nie wykonywaniu zadań audytowych oraz kontrolnych w zakresie udzielania pracownikom upoważnień.

Nieprawidłowości te wskazują na niewłaściwe funkcjonowanie w Urzędzie mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie objętym kontrolą.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

### 1. Udzielanie upoważnień do realizacji wybranych zadań w Starostwie.

Opis stanu  
faktycznego

1. Zasady udzielania upoważnień przyjęte w Starostwie.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 i 4 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa<sup>5</sup> „upoważnienie pracowników Starostwa do wydawania w jego imieniu decyzji i innych aktów administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej oraz upoważnienie pracowników Starostwa do wykonywania innych zadań Starostwa i lub Powiatu należy do wyłącznych czynności Starosty”.

(akta kontroli str. 5-40)

W Starostwie brak było pisemnych zasad wydawania upoważnień do wydawania decyzji lub wykonywania określonych czynności. Upoważnienia dla pracowników Starostwa wydawane były na wniosek zwierzchnika służbowego. W przypadku kierowników jednostek organizacyjnych upoważnienia takie wydawane były zgodnie z potrzebami wynikającymi z zakresu działania danej jednostki. W strukturze

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 995, ze zm. Dalej: „ustawa o samorządzie powiatowym”.

<sup>4</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>5</sup> Uchwała Zarządu Powiatu Bolesławieckiego Nr 117/16 z dnia 7 stycznia 2016 r.

organizacyjnej Starostwa nie przypisano wprost zadań w zakresie wydawania upoważnień do wydawania decyzji. Projekt upoważnienia uzgadniany był przez kierownika komórki organizacyjnej z Sekretarzem Powiatu i radcą prawnym. Treść upoważnień do wykonywania czynności innych, niż wydawanie decyzji administracyjnych dla pracowników Starostwa, była określana przez kierowników komórek organizacyjnych Starostwa. Zadania związane z przygotowaniem upoważnień, nie były wskazane w zakresach czynności pracowników.

(akta kontroli str. 41-43)

Na dzień 1 stycznia 2017 r. do wydawania decyzji administracyjnych w Starostwie były upoważnione 22 osoby.<sup>6</sup>

Na dzień 1 stycznia 2018 r., do wydawania decyzji administracyjnych w Starostwie było upoważnionych 21 osób.<sup>7</sup>

Na dzień 1 stycznia 2019 r., do wydawania decyzji administracyjnych w Starostwie były upoważnione 22 osoby.<sup>8</sup>

Ponadto:

Na dzień 1 stycznia 2017 r. do wydawania decyzji administracyjnych w imieniu Starosty byli upoważnieni: dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Bolesławcu i jego zastępca oraz kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Na dzień 1 stycznia 2018 r. do wydawania decyzji administracyjnych w imieniu Starosty byli upoważnieni: dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Bolesławcu i jego zastępca oraz kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Na dzień 1 stycznia 2019 r. do wydawania decyzji administracyjnych w imieniu Starosty byli zobowiązani: dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Bolesławcu i jego zastępca oraz kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

(akta kontroli str. 43-84)

## **2. Skala udzielonych i cofniętych upoważnień**

Według stanu na dzień 1 stycznia 2017 r. liczba aktualnych upoważnień wynosiła 37, w tym do wydawania decyzji administracyjnych – 28, liczba wydanych nowych upoważnień w 2017 r. wynosiła 38, w tym jedno do wydawania decyzji administracyjnych, w 2017 r. wygasły cztery upoważnienia, z których dwa do wydawania decyzji administracyjnych, liczba aktualnych upoważnień według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. wynosiła 71, w tym do wydawania decyzji

<sup>6</sup> Tj.: Wicestarosta Bolesławiecki, Sekretarz Powiatu; naczelnik Wydziału Środowiska; naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu oraz jego zastępca, trzech podinspektorów, trzech inspektorów i czterech referentów; naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru – Geodeta Powiatowy oraz jego zastępca; naczelnik Wydziału Architektoniczno-Budowlanego oraz jego zastępca; Geolog Powiatowy; naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz jego zastępca.

<sup>7</sup> Tj.: Wicestarosta Bolesławiecki, Sekretarz Powiatu; naczelnik Wydziału Środowiska; naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu oraz jego zastępca, dwóch podinspektorów, trzech inspektorów i czterech referentów; naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru – Geodeta Powiatowy oraz jego zastępca; naczelnik Wydziału Architektoniczno-Budowlanego oraz jego zastępca; Geolog Powiatowy; naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz jego zastępca.

<sup>8</sup> Tj.: Wicestarosta Bolesławiecki; etatowy członek Zarządu, naczelnik Wydziału Środowiska i jego zastępca; naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu oraz jego zastępca, dwóch podinspektorów, dwóch inspektorów i pięciu referentów; naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru – Geodeta Powiatowy oraz jego zastępca; naczelnik Wydziału Architektoniczno-Budowlanego oraz jego zastępca; Geolog Powiatowy; naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz jego zastępca.

administracyjnych – 27. Według stanu na dzień 1 stycznia 2018 r. liczba aktualnych upoważnień wynosiła 71, w tym do wydawania decyzji administracyjnych – 27, w 2018 r. wydano dziewięć nowych upoważnień, w tym siedem do wydawania decyzji administracyjnych, w 2018 r. wygasło sześć upoważnień, wszystkie do wydawania decyzji administracyjnych, liczba aktualnych upoważnień według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. wynosiła 75, w tym do wydawania decyzji administracyjnych – 28. Według stanu na dzień 1 stycznia 2019 r. liczba aktualnych upoważnień wynosiła 75, w tym do wydawania decyzji administracyjnych – 28. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych tj. do dnia 15 stycznia 2019 r. wydano dwa nowe upoważnienia, w tym jedno do wydawania decyzji. Żadne upoważnienie nie zostało cofnięte ani nie wygasło.

(akta kontroli str. 85)

### **3. Prawidłowość udzielania upoważnień i składania oświadczeń majątkowych w związku z upoważnieniem do wydawania decyzji administracyjnych.**

W latach 2017-2019 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. do dnia 15 stycznia 2019 r.) w poszczególnych komórkach organizacyjnych Starostwa, zostało wydanych łącznie 66 454 decyzji, z czego na podstawie upoważnienia Starosty 66 218 decyzji (99,6%)<sup>9</sup>:

- 1) w Wydziale Organizacyjnym w liczbie 31, z czego 27 na podstawie upoważnienia Starosty<sup>10</sup>, tj. 0,04 % decyzji wydanych na podstawie upoważnienia Starosty ogółem;
- 2) w Wydziale Komunikacji i Transportu w liczbie 63 178, z czego 63 167 na podstawie upoważnienia Starosty <sup>11</sup>, tj. 99,39% decyzji wydanych z upoważnienia Starosty ogółem;
- 3) w Wydziale Architektoniczno-Budowlanym w liczbie 2 432, z czego 2 418 na podstawie upoważnienia Starosty <sup>12</sup>, tj. 3,65 % decyzji wydanych z upoważnienia Starosty ogółem;
- 4) w Referacie Spraw Obywatelskich i Zdrowia w liczbie 30, z czego 12 na podstawie upoważnienia Starosty <sup>13</sup>, tj. 0,02% decyzji wydanych z upoważnienia Starosty ogółem;
- 5) w Wydziale Środowiska w liczbie 600, z czego 449 na podstawie upoważnienia Starosty <sup>14</sup>, tj. 0,68% decyzji wydanych z upoważnienia Starosty ogółem;
- 6) w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami w liczbie 88<sup>15</sup>, tj. 0,13 % decyzji wydanych z upoważnienia Starosty ogółem;
- 7) w Wydziale Geodezji i Katastru w liczbie 55<sup>16</sup>,

<sup>9</sup> W tym 32 242 w 2017 r., tj. 48,69% decyzji wydanych w latach 2017-2019 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. do dnia 15 stycznia 2019 r.); 32 813 w 2018 r., tj. 49,55% decyzji wydanych w latach 2017-2019 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych), 1 163 w 2019 r., tj. 1,75% decyzji wydanych w latach 2017-2019 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych).

<sup>10</sup> W tym 10 w 2017 r., 17 w 2018 r., w 2019 r. (do zakończenia czynności kontrolnych) nie wydawano decyzji z upoważnienia Starosty.

<sup>11</sup> W tym 30 793 w 2017 r., 31 244 w 2018 r., 1 130 w 2019 r. (do zakończenia czynności kontrolnych).

<sup>12</sup> W tym 1 085 w 2017 r., 1 305 w 2018 r., 28 w 2019 r. (do zakończenia czynności kontrolnych).

<sup>13</sup> W tym 9 w 2017 r., 3 w 2018 r., w 2019 r. (do zakończenia czynności kontrolnych) nie wydawano decyzji z upoważnienia Starosty.

<sup>14</sup> W tym 262 w 2017 r., 183 w 2018 r., 4 w 2019 r. (do zakończenia czynności kontrolnych).

<sup>15</sup> W tym 34 w 2017 r., 54 w 2018 r., w 2019 r. (do zakończenia czynności kontrolnych) nie wydawano decyzji z upoważnienia Starosty.

- 8) w Wydziale Edukacji, Kultury i Sportu w liczbie 40, z czego 2 na podstawie upoważnienia Starosty<sup>17</sup>.

Badaniom kontrolnym poddano:

- 1) wszystkie udzielone upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych i innych czynności o charakterze administracyjnym. W ich wyniku stwierdzono, że: [a] wszystkich upoważnień udzielił Starosta Powiatu; [b] przyjęcie każdego upoważnienia potwierdziła osoba upoważniona; [c] upoważnienia wydano z powołaniem prawidłowej podstawy prawnej (oprócz przypadku wskazanego w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości” w pkt. 3);
- 2) decyzje administracyjne podjęte w Wydziałach: Środowiska – w liczbie 298; Komunikacji – w liczbie 192, Organizacyjnym – w liczbie 5; Architektury i Budownictwa – w liczbie 50, Edukacji i Kultury w liczbie -2; Gospodarki Nieruchomościami – w liczbie 50, Geodezji i Katastru – w liczbie 10, Referacie Spraw Społecznych – w liczbie 12. Razem – 619. W ich wyniku stwierdzono nieprawidłowości wykazane w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości” w pkt. 2, 3 i 6.
- 3) inne czynności o charakterze administracyjnym podjęte w Wydziałach: Środowiska – w liczbie 67; Komunikacji – w liczbie 80, Architektury i Budownictwa – w liczbie 25, Gospodarki Nieruchomościami – w liczbie 25, Referacie Spraw Społecznych – w liczbie 2. Razem – 199. W ich wyniku stwierdzono nieprawidłowości wykazane w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”, w pkt. 4.

(akta kontroli str. 86 – 103, 104, 105 -145, 145, 146-148, 151-219, 220-233, 234-238,239-271)

Na dzień 31 grudnia 2016 r. do złożenia oświadczenia majątkowego z tytułu upoważnienia Starosty do wydawania decyzji administracyjnych w jego imieniu, w Starostwie były zobowiązane 23 osoby<sup>18</sup>, z których 20 złożyło oświadczenia majątkowe w terminie do dnia 30 kwietnia 2017 r.,<sup>19</sup> tj. zgodnie z art. 25c ust. 1 i 5 *ustawy o samorządzie powiatowym*.

---

<sup>16</sup> W tym 47 w 2017 r., siedem w roku 2018, i jedna w 2019 r.

<sup>17</sup> Wydane tylko w 2017 r.

<sup>18</sup> Tj.: Wicestarosta; Sekretarz Powiatu; naczelnik Wydziału Środowiska – zobowiązana do złożenia pierwszego oświadczenia do 30 dni od 1 stycznia 1999 r.; naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu zobowiązana do złożenia pierwszego oświadczenia do 30 dni od 24 lipca 2000 r. oraz jego zastępca zobowiązana do złożenia pierwszego oświadczenia do 30 dni od 10 marca 2004 r., trzech podinspektorów zobowiązanych do złożenia pierwszego oświadczenia do 30 dni od 10 marca 2004 r., od 6 lutego 2006 r. i od 5 czerwca 2014 r.; trzech inspektorów zobowiązanych do złożenia pierwszego oświadczenia do 30 dni od: 10 marca 2004 r. (dwóch), od 10 lutego 2005 r. i pięciu referentów zobowiązanych do złożenia pierwszego oświadczenia do 30 dni od: 6 maja 2013 r., 8 czerwca 2016 r., 1 lipca 2016 r., 9 i 10 listopada 2016 r.; naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru – Geodeta Powiatowy zobowiązany do złożenia pierwszego oświadczenia do 30 dni od 1 października 2012 r. oraz jego zastępca zobowiązany do złożenia pierwszego oświadczenia do 30 dni od 12 lipca 2013 r.; naczelnik Wydziału Architektoniczno-Budowlanego zobowiązany do złożenia pierwszego oświadczenia do 30 dni od 1 stycznia 1999 r. oraz jego zastępca zobowiązany do złożenia pierwszego oświadczenia do 30 dni od 1 października 2007 r.; Geolog Powiatowy zobowiązany do złożenia pierwszego oświadczenia do 30 dni od 30 marca 2011 r.; naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz jego zastępca zobowiązani do złożenia pierwszego oświadczenia do 30 dni od 23 kwietnia 2010 r.

<sup>19</sup> Tj.: Wicestarosta, Sekretarz Powiatu; naczelnik Wydziału Środowiska, naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu oraz jego zastępca, trzech podinspektorów, trzech inspektorów i czterech referentów; naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru – Geodeta Powiatowy; naczelnik Wydziału Architektoniczno-Budowlanego oraz jego zastępca; Geolog Powiatowy; naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz jego zastępca.

W związku z udzieleniem jednego nowego upoważnienia, w dniu 9 stycznia 2017 r. osoba, która je otrzymała, złożyła oświadczenie majątkowe w dniu 17 stycznia 2017 r.

Na dzień 31 grudnia 2017 r. do złożenia oświadczenia majątkowego z tytułu upoważnienia Starosty do wydawania decyzji administracyjnych w jego imieniu w Starostwie było zobowiązanych 21 osób<sup>20</sup>, z których 19<sup>21</sup> złożyło oświadczenia majątkowe w terminie do 30 kwietnia 2018 r., tj. zgodnie z art. 25c ust. 5 *ustawy o samorządzie powiatowym*<sup>22</sup>.

W związku z udzieleniem nowych upoważnień w 2018 r. sześć osób, które je otrzymało, tj. dwóch referentów w Wydziale Komunikacji i Transportu w dniu 4 czerwca, naczelnik Wydziału Środowiska i jego zastępca w dniu 8 czerwca, etatowy członek Zarządu oraz wicestarosta w dniu 7 grudnia, złożyło oświadczenie majątkowe odpowiednio w dniach: 2 lipca, 19 czerwca, 4 lipca, 29 czerwca, 20 grudnia i również 20 grudnia 2018 r.

W związku z udzieleniem nowego upoważnienia w 2019 r. jedna osoba, które je otrzymała, tj. zastępca dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w dniu 7 stycznia, złożyła oświadczenie majątkowe w dniu 4 lutego 2019 r.

Jedna osoba (referent w Wydziale Komunikacji i Transportu) złożyła oświadczenie majątkowe w dniu rozwiązania umowy o pracę (15 stycznia 2018 r.). Trzy osoby (referent i inspektor w Wydziale Komunikacji i Transportu oraz naczelnik Wydziału Środowiska) nie złożyły oświadczeń majątkowych w dniu rozwiązania umowy o pracę, tj. odpowiednio w dniu 21 kwietnia 2017 r. oraz 10 października 2017 r. oraz 24 kwietnia 2018 r.

Starostwo wywiązało się z obowiązku publikowania na stronach BIP oświadczeń majątkowych. Czynności tych dokonywano w terminie od 2 do 58 dni od dnia ich złożenia.

(akta kontroli str.149-150)

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki stwierdzenia nieważności decyzji wydawanych w Starostwie na skutek wydania ich przez osobę nieuprawnioną.

(akta kontroli str. 272)

---

<sup>20</sup> Tj.: Wicestarosta, Sekretarz Powiatu; naczelnik Wydziału Środowiska; naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu oraz jego zastępca, dwóch podinspektorów, trzech inspektorów i czterech referentów; naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru – Geodeta Powiatowy oraz jego zastępca; naczelnik Wydziału Architektoniczno-Budowlanego oraz jego zastępca; Geolog Powiatowy; naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz jego zastępca.

<sup>21</sup> Tj.: Wicestarosta, Sekretarz Powiatu; naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu oraz jego zastępca, trzech podinspektorów, trzech inspektorów i trzech referentów; naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru – Geodeta Powiatowy; naczelnik Wydziału Architektoniczno-Budowlanego oraz jego zastępca; Geolog Powiatowy; naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz jego zastępca.

<sup>22</sup> Zgodnie z tym przepisem członek zarządu powiatu, sekretarz powiatu, skarbnik powiatu, kierownik jednostki organizacyjnej powiatu, osoba zarządzająca i członek organu zarządzającego powiatową osobą prawną oraz osoba wydająca decyzje administracyjne w imieniu starosty składają pierwsze oświadczenie majątkowe w terminie 30 dni od dnia wyboru lub powołania na stanowisko albo od dnia zatrudnienia. Do pierwszego oświadczenia majątkowego członek zarządu powiatu, sekretarz powiatu, skarbnik powiatu, kierownik jednostki organizacyjnej powiatu, osoba zarządzająca i członek organu zarządzającego powiatową osobą prawną oraz osoba wydająca decyzje administracyjne w imieniu starosty są obowiązani dołączyć informację o sposobie i terminie zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej, jeżeli prowadzili ją przed dniem wyboru, powołania lub zatrudnienia. Kolejne oświadczenia majątkowe są składane przez nich co roku do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, oraz w dniu odwołania ze stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**[1]** Stanisław Chwojncki, etatowy członek Zarządu Powiatu od dnia 20 grudnia 2014 r. r. i nadal (od 27 listopada 2006 r. do 19 grudnia 2014 r. pełnił funkcję wicestarosty Bolesławieckiego):

a) wydał trzy decyzje administracyjne będące w zakresie działania Referatu Spraw Obywatelskich, Społecznych i Zdrowia Starostwa: nr OSZ.7040.7.2017 z dnia 26 stycznia 2017 r., nr OSZ.7040.12.2017 z dnia 5 maja 2017 r., nr OSZ.7040.15.2017 z dnia 1 września 2017 r., bez upoważnienia do ich wydania<sup>23</sup>.

Wydanie decyzji bez upoważnienia lub z przekroczeniem upoważnienia oznacza, że decyzja została wydana z rażącym naruszeniem prawa, co stanowi podstawę do stwierdzenia jej nieważności (art. 156 § 1 pkt 2 ustawy z dnia z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>24</sup>, dalej: „KPA”).

b) w okresie od 10 lipca 2017 r. do 26 kwietnia do 2018 r. wydał 10 kart wędkarskich, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym<sup>25</sup>, bez upoważnienia do dokonywania tych czynności.

Starosta wyjaśnił, że decyzja nr OSZ.7040.15.2017 z dnia 1 września 2017 r. dotyczyła zezwolenia na sprowadzenie do Polski z zagranicy szczątków osoby zmarłej. Wniosek o jej wydanie wpłynął do Starostwa 31 sierpnia 2017 r. (czwartek). Zgodnie z obowiązującymi przepisami decyzja-zezwoleń na sprowadzenie zwłok i szczątków powinna być wydana niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie trzech dni od dnia złożenia wniosku. Nieobecność Starosty 1 września 2017 r. (piątek) spowodowała przedłożenie decyzji do podpisu bezpośrednio przełożonemu pionowi, tj. etatowemu członkowi Zarządu Stanisławowi Chwojnickiemu. Pozostałe dwie decyzje zostały przedłożone do podpisu etatowemu członkowi Zarządu w związku z zaistnieniem okoliczności wymagających sprawnego działania Starostwa i nienarażania rodzin osób zmarłych na dodatkowe traumatyczne przeżycia. Wydanie 10 kart wędkarskich miało natomiast miejsce w związku z koniecznością realizacji zadań zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, tj. w terminie ustawowym bez zbędnej zwłoki. Etatowy członek Zarządu Powiatu, jako przedstawiciel organu w związku z nieobecnością Starosty Bolesławieckiego, wydał karty wędkarskie, mając na uwadze konieczność wychodzenia w dobrej wierze naprzeciw potrzebom petenta. Ze strony Wydziału Środowiska było to działanie wynikające z przeświadczenia o posiadaniu upoważnienia przez etatowego członka Zarządu Powiatu do wykonywania powyższych czynności, zwłaszcza, że posiadanie upoważnień od Starosty nie jest upublicznione. Na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa z dnia 7 stycznia 2006 r. zabezpieczenie funkcjonowania Zarządu Powiatu należy do zadań Sekretarza Powiatu.

(akta kontroli str. 44-86, 107-153, 226-277, 279-287)

<sup>23</sup> W trakcie kontroli NIK w dniu 7 grudnia 2018 r. Starosta udzielił Stanisławowi Chwojnickiemu upoważnienia do podpisywania w jego imieniu decyzji, postanowień i zaświadczeń z zakresu administracji publicznej oraz do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem. Upoważnienie zostało odebrane przez Stanisława Chwojnckiego w dniu 7 grudnia 2018 r.

<sup>24</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.

<sup>25</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1476, ze zm.



Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że Starosta jako organ administracji publicznej jest jedynym uprawnionym podmiotem do wydawania decyzji administracyjnych oraz podejmowania innych czynności o charakterze administracyjnym w przypadkach przewidzianych prawem. Podstawę do upoważnienia pracowników Urzędu do załatwiania spraw w imieniu Starosty stanowi art. 268a KPA oraz art. 38 ust. 2 *ustawy o samorządzie powiatowym*. Stosownie do tych przepisów prawidłowe delegowanie kompetencji Starosty do wydawania decyzji administracyjnych oraz kart wędkarskich wymaga udzielenia na piśmie imiennego upoważnienia.

**[2]** W dniu 3 lutego 2015 r. Starosta Powiatu upoważnił do wydawania decyzji administracyjnych bez wskazania podstawy prawnej Radosława Palczewskiego, pełniącego stanowisko Sekretarza Powiatu w okresie od 3 lutego 2015 r. do 31 grudnia 2018 r.

Starosta wyjaśnił, że upoważnienie Sekretarza Powiatu do wydawania decyzji administracyjnych nastąpiło na podstawie art. 38 ust. 2 *ustawy o samorządzie powiatowym*, pomimo nie wpisania podstawy prawnej w treści upoważnienia. Starosta podniósł, iż zgodnie z prezentowanym w judykaturze stanowiskiem „*decyzja, która nie zawiera powołania podstawy prawnej, określa ją ogólnikowo lub błędnie, nie będzie decyzją wydaną bez podstawy prawnej, a dotknięta będzie tylko wadą formy z racji naruszenia przepisu art. 107 § 1 KPA. W takim bowiem przypadku podstawa prawna realnie istnieje, lecz nie ma o niej prawidłowej informacji w decyzji administracyjnej.*” (wyrok NSA z dnia 25 sierpnia 2011 r. I OSK 1769/10).

(akta kontroli str. 44-86, 279-287)

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że nieprawidłowość odnosi się do treści upoważnienia, a nie do treści decyzji administracyjnych wydawanych przez Sekretarza Powiatu.

**[3]** W okresie od 16 lutego 2018 r. do 18 czerwca 2018 r. Sekretarz Powiatu Radosław Palczewski bez upoważnienia wydał 23 karty wędkarskie (w tym dwie karty w dniach 12 i 18 czerwca 2018 r., kiedy w pracy była obecna Naczelniczka Wydziału Środowiska, upoważniona do dokonywania tych czynności).

Starosta wyjaśnił, że były Sekretarz Powiatu był upoważniony do podpisywania wszystkich pism wychodzących z zakresu rzeczowego działania Starostwa Powiatowego w Bolesławcu niezastrzeżonych dla Członków Zarządu i Skarbnika Powiatu zgodnie z § 32 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa<sup>26</sup>. Ponadto z przyczyn niezależnych od Urzędu Naczelniczka Wydziału Środowiska pieczętę o stosownej treści otrzymała w dniu 18 czerwca 2018 r. Upoważnienie nr ORG.077.1.50.2018 z dnia 8 czerwca 2018 r. zostało odebrane przez Panią Lucynę Wroczyńską w dniu 8 czerwca 2018 r. W dniu 11 czerwca 2018 r. Wydział Środowiska złożył zapotrzebowanie na pieczętę z dopiskiem „z up. Starosty Bolesławieckiego”, następnie dnia 12 czerwca zlecono wykonanie pieczętki w jednej z drukarni. Pieczętka została wyrobiona w dniu 18 czerwca 2018 r. i odebrana przez Naczelniczkę Wydziału Środowiska z datą 18 czerwca 2018 r., tj. po fakcie podpisania

---

<sup>26</sup> Zgodnie z tym przepisem Sekretarz Powiatu podpisuje pisma wychodzące niezastrzeżone dla Starosty z zakresu swojego działania, a także działania komórek organizacyjnych, które nadzoruje. Sekretarz Powiatu jest upoważniony do podpisywania wszystkich pism wychodzących, które są niezbędne do właściwego wykonywania zadań przez komórki w pionach Starosty, Wicestarosty i Członka Zarządu.

w dniu 18 czerwca 2018 r. przez Sekretarza Powiatu przedmiotowych kart wędkarskich.

(akta kontroli str. 240-27, 279-287)

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela stanowiska wyrażonego w wyjaśnieniach Starosty. Wydanie kart wędkarskich jest bowiem czynnością materialno-techniczną zastrzeżoną wyłącznie do kompetencji Starosty na podstawie art. 7 ust. 5 *ustawy o rybactwie śródlądowym*, a nie pismem wychodzącym, o którym mowa w § 32 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa. Posługiwanie się ww. pieczętą nie jest natomiast niezbędnym elementem wydania decyzji z upoważnienia Starosty.

**[4]** Starosta w trzech przypadkach nie wezwał pracowników upoważnionych do wydawania decyzji administracyjnych do złożenia oświadczenia majątkowego, co było niezgodne z art. 25c ust. 5a *ustawy o samorządzie powiatowym*. Trzy osoby, upoważnione przez Starostę do wydawania decyzji administracyjnych tj. referent i inspektor w Wydziale Komunikacji i Transportu oraz Naczelnik Wydziału Środowiska nie złożyły oświadczenia majątkowego w dniu rozwiązania umowy o pracę, tj. odpowiednio 21 kwietnia 2017 r., 10 października 2017 r. oraz 24 kwietnia 2018 r. do czego zobowiązywał art. 25c ust. 5 *ustawy o samorządzie powiatowym*.

Starosta wyjaśnił, że zajmująca stanowisko naczelnika Wydziału Środowiska w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu do dnia 24 kwietnia 2018 r. nie złożyła oświadczenia majątkowego w dniu rozwiązania umowy o pracę, do czego była zobligowana na podstawie art. 24c ust. 5 *ustawy o samorządzie powiatowym*, mimo ustnego przypomnienia o tym obowiązku przez kierownika Biura Organów Powiatu. Ponadto Starosta wskazał, że *ustawa o samorządzie powiatowym*, która nakłada obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego, nie przewiduje sankcji dla osób, które nie zrealizują tego obowiązku w dniu odwołania lub rozwiązania umowy o pracę.

(akta kontroli str.154-155, 279-287)

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Starosta powinien podjąć działania, o których mowa w art. 25c ust. 5a *ustawy o samorządzie powiatowym*, tj. w terminie 14 dni od dnia stwierdzenia niedotrzymania terminu wezwać osobę, która nie złożyła oświadczenia do jego niezwłocznego złożenia wyznaczając dodatkowy czternastodniowy termin.

**[5]** niżej wymienione decyzje administracyjne zostały opatrzone datami, w których osoby je podpisujące były nieobecne w pracy:

- 1) decyzja administracyjna nr ROŚ.6241.1.2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r., podpisana przez Naczelnik Wydziału Środowiska,
- 2) trzy decyzje administracyjne: [a] nr 02919/01/0201 z dnia 3 marca 2017 r., [b] nr 02104/04/0201 z dnia 3 marca 2017 r., [c] nr 00027/17/0201 z dnia 8 września 2017 r. – podpisane przez Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu,
- 3) decyzja administracyjna nr WGN.68211.3.2017 z dnia 24 lutego 2017 r., podpisana przez Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami,
- 4) decyzja administracyjna nr ROŚ.6540.1.2017 z dnia 28 marca 2017 r., podpisana przez Geologa Powiatowego.

(akta kontroli str. 273-274,275-281, 282-283, 284-297)

Starosta wyjaśnił, że Naczelnik Wydziału Środowiska pełniła obowiązki do 24 kwietnia 2018 r. Podpisanie przez nią decyzji datowanej na 19 kwietnia 2018 r., gdy była nieobecna w pracy, wynikało z pomyłki. Pracownik Wydziału Środowiska przygotował projekt decyzji w dniu 19 kwietnia 2018 r. i przedłożył go do podpisu w dniu 20 kwietnia 2018 r., nie zmieniając przy tym daty decyzji.

(akta kontroli str. 107-149, 288-289)

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu wyjaśnił, że podpisane decyzje z upoważnienia Starosty:

- nr 02919/01/0201 z dnia 3 marca 2017 r. (odebrane przez wnioskodawcę w dniu 23 marca 2017 roku),
- nr 02104/04/0201 z dnia 3 marca 2017 r. (odebrane przez wnioskodawcę w dniu 16 marca 2017 roku),
- nr 00027/17/0201 z dnia 8 września 2017 r. (odebrane przez wnioskodawcę w dniu 12 września 2017 r.)

zostały przygotowane przez pracowników Wydziału Komunikacji i Transportu w czasie nieobecności Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu w pracy, natomiast podpisane przez niego w następnym dniu roboczym (po powrocie do pracy).

(akta kontroli str. 107-149, 290-303)

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że w dniu 15 lutego 2017 r. przedłożono jej projekt decyzji, po sprawdzeniu którego naniosiła poprawki. W dniu 23 lutego 2017 r. pracownik merytoryczny pod koniec dnia pracy przekazał ponownie poprawioną decyzję, datując ją na 24 lutego 2017 r. Pracownik założył, że składając decyzję skorygowaną Naczelnik sprawdzi ją i podpisze w następnym dniu, tj. 24 lutego 2017 r. Pracownik merytoryczny pracował do 14.40, a postanowienie o urlopie Naczelnik podjęła o 15.00 i dlatego w dniu 24 lutego 2017 r. (piątek) nie było jej w pracy. W dniu 27 lutego 2017 r. (poniedziałek) rozpoczęła dzień pracy od analizy treści decyzji nie weryfikując daty wydania decyzji wpisanej przez pracownika merytorycznego.

(akta kontroli str. 107-149, 290-303)

Geolog powiatowy wyjaśnił, że podpisał decyzję kończącą postępowanie w sprawie zatwierdzenia projektu robót geologicznych, poza harmonogramem pracy w Starostwie, ponieważ miał na uwadze konieczność realizacji zadań zgodnie z przepisami KPA, tj. w terminie ustawowym i bez zbędnej zwłoki oraz uzasadnione oczekiwania Wnioskodawcy, związane z terminowością procesów inwestycyjnych.

(akta kontroli str. 107-149, 290-303)

Wyjaśnienia osób odpowiedzialnych za nieprawidłowość nie zasługują na uwzględnienie. Decyzja winna zawierać datę jej faktycznego podpisania.

**[6]** W Starostwie nie zapewniono pełnej rzetelności działań związanych z publikowaniem w BIP oświadczeń majątkowych, gdyż w niektórych przypadkach dokonywano tego nawet do 58 dni od dnia złożenia oświadczenia, czego nie można uznać za niezwłoczne w sytuacji, gdy możliwe było również wykonanie obowiązku publikacji w BIP oświadczenia o stanie majątkowym w terminie 2 dni, tj. niewątpliwie niezwłocznie.

## OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie udzielanie upoważnień do wydawania decyzji administracyjnych i innych czynności o charakterze administracyjnym, ponieważ: [1] etatowy członek Zarządu Powiatu wydał trzy decyzje administracyjne bez upoważnienia; [2] Starosta upoważnił Sekretarza Powiatu do wydawania decyzji administracyjnych nie wskazując w dokumencie upoważnienia podstawy prawnej; [3] Sekretarz Powiatu bez upoważnienia wydał 23 karty wędkarskie; [4] Naczelnik Wydziału Środowiska upoważniona przez Starostę do wydawania decyzji administracyjnych nie złożyła oświadczenia majątkowego w związku z rozwiązaniem umowy o pracę; [5] sześć decyzji administracyjnych opatrzone datami wskazującymi na dni, w których osoby podpisujące te decyzje były nieobecne w pracy; [6] nie zapewniono pełnej rzetelności w zakresie niezwłocznego publikowania w BIP oświadczeń majątkowych.

## OBZAR

### 2. Prowadzenie rejestru upoważnień

Opis stanu faktycznego

1. Zgodność prowadzenia rejestru upoważnień z obowiązującymi w Starostwie regulacjami wewnętrznymi.

Prowadzenie rejestru upoważnień należało do zadań Wydziału Organizacyjnego Starostwa, podlegającego Sekretarzowi Powiatu zgodnie z § 6 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego tego Wydziału zatwierdzonego przez Starostę Bolesławieckiego dnia 1 lutego 2017 r. W Regulaminie tym nie określono sposobu prowadzenia rejestru upoważnień. Przedmiotowe zadania zostały powierzone pracownikowi Wydziału Organizacyjnego zatrudnionemu na stanowisku „pomoc administracyjna”.

(akta kontroli str. 298-319, 320-327)

#### 2. Rzetelność prowadzenia rejestru upoważnień.

Rejestr udzielonych upoważnień i pełnomocnictw prowadzony jest w Starostwie w sposób ręczny, w formie zbioru arkuszy wpiętych do segregatora. Wskazano w nim: liczbę porządkową, osobę upoważnioną lub umocowaną, przedmiot upoważnienia lub umocowania oraz datę upoważnienia lub umocowania. Rejestr zawierał zarówno upoważnienia do podejmowania decyzji administracyjnych i czynności innych niż decyzje administracyjne, jak również upoważnienia i pełnomocnictwa spoza obszaru postępowania administracyjnego. W rejestrze upoważnień nie zamieszczono wygasłych upoważnień do podejmowania decyzji administracyjnych i czynności innych niż decyzje.

(akta kontroli str. 328-347)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W rejestrze upoważnień nie odnotowywano wygaśnięcia upoważnień do podejmowania decyzji administracyjnych i czynności innych niż decyzje: czterech w 2017 r. (w tym dwóch do wydania decyzji) oraz czterech w 2018 r. (do wydania decyzji), co było działaniem nierzetelnym, gdyż m. in. uniemożliwiało ustalenie na podstawie rejestru liczby ważnych upoważnień na dany dzień.

Starosta wyjaśnił, że nie uznawano za konieczne odnotowywania w rejestrze upoważnień, które straciły moc obowiązywania w związku z zakończeniem stosunku pracy z czterema pracownikami Starostwa, co było równoznaczne z tym, że upoważnienia wygasły.

Ponadto Starosta wyjaśnił, że w rejestrze upoważnień na 2019 r. dodano kolumnę pod nazwą „upoważnienie cofnięte/wygasłe” w celu umożliwienia ustalenia dokonywania stosownej adnotacji.

(akta kontroli str. 334-353, 279-287)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie prowadzenie rejestru upoważnień w Starostwie, ponieważ rejestr ten uniemożliwiał ustalenie, ile na dany dzień upoważnień pozostawało w mocy, bowiem nie odnotowywano w rejestrze na bieżąco wygaśnięcia lub cofnięcia upoważnienia.

#### OBSZAR

### 3. Sprawowanie kontroli nad udzielaniem upoważnień

Opis stanu faktycznego

1. Sprawowanie kontroli zarządczej nad działalnością Starostwa w zakresie wydawania upoważnień.

Zasady funkcjonowania i koordynacji kontroli zarządczej w Starostwie, w tym zasady zarządzania ryzykiem w Starostwie, zostały wprowadzone Zarządzeniami Starosty: Nr 65.IV/12 z dnia 7 maja 2012 r. oraz nr 96.IV/12 z dnia 31 grudnia 2012 r. Nie przeprowadzono analizy ryzyka w zakresie wydawania upoważnień i nie planowano zadań audytowych i kontrolnych w tym zakresie.

(akta kontroli str. 348-393)

**2. Przeprowadzanie w Starostwie kontroli i audytów wewnętrznych dotyczących prawidłowości udzielania upoważnień oraz wykonywania zadań na podstawie upoważnień, w tym przygotowania projektów decyzji administracyjnych.**

W okresie objętym kontrolą w Starostwie nie przeprowadzono kontroli i audytów wewnętrznych dotyczących prawidłowości udzielania upoważnień oraz wykonywania zadań na podstawie upoważnień, w tym przygotowania projektów decyzji administracyjnych. Skala stwierdzonych nieprawidłowości związanych z udzielaniem upoważnień oraz prowadzeniem rejestru upoważnień świadczy o nie funkcjonowaniu w Urzędzie w pełni adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w tym zakresie.

(akta kontroli str. 394-396)

Stwierdzona nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Stwierdzone w toku kontroli NIK nieprawidłowości polegające na wydawaniu decyzji administracyjnych i dokonywaniu innych czynności bez upoważnienia Starosty, a także na nieodnotowywaniu w rejestrze upoważnień faktu wygaśnięcia upoważnienia świadczą o niewłaściwym funkcjonowaniu w Urzędzie w tym zakresie mechanizmów kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>27</sup>. Zgodnie z tym przepisem kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

<sup>27</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.

Starosta wyjaśnił, że w Urzędzie w o oparciu o system zarządzania jakością ISO 9001 podczas audytów sprawdza się upoważnienia do wydawania decyzji w wybranych komórkach organizacyjnych na podstawie próbki przedstawionych przez osobę audytowaną. Audytorzy sytemu zarządzania jakością ISO 9001 na podstawie planu audytów ISO 9001 na 2019 r. w każdej audytowanej komórce organizacyjnej sprawdzą upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych i podejmowania innych czynności. W celu poprawienia funkcjonowania kontroli zarządczej zostanie rozważona możliwość opracowania procedury wydawania i cofania upoważnień do podpisywania decyzji administracyjnych oraz do wykonywania innych czynności.

(akta kontroli str. 354-402, 279-287)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie sprawowanie kontroli zarządczej nad udzielaniem pracownikom upoważnień oraz prowadzeniem rejestru z uwagi na skalę nieprawidłowości stwierdzonych w dwóch poprzedzających obszarach.

### IV. Uwaga i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

#### Uwaga

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, w szczególności wydawanie decyzji administracyjnych i dokonywanie innych czynności o charakterze administracyjnym bez upoważnienia lub z przekroczeniem jego zakresu, wskazują na potrzebę podjęcia przez Starostę działań wzmacniających w Urzędzie kontrolę zarządczą nad udzielaniem pracownikom upoważnień. W szczególności, rozważenia wymaga wprowadzenie w Starostwie wewnętrznych regulacji określających terminy publikowania w BIP oświadczeń majątkowych, czyniące zadość potrzebie niezwłocznego wywiązywania się z tego obowiązku.

#### Wnioski

1. Wydawanie decyzji administracyjnych oraz podejmowania innych czynności administracyjnych przez na podstawie upoważnienia Starosty.
2. Udzielanie upoważnień z powołaniem w ich treści podstawy prawnej.
3. Opatrywanie decyzji administracyjnych datami zgodnymi z rzeczywistą datą ich podpisania.

### V. Pozostałe informacje i pouczenia

#### Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 *ustawy o NIK*, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław,        marca 2019 r.

Kontroler:  
Maria Ossowska

Główny specjalista kontroli  
państwowej

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu  
p.o. Dyrektor  
Radosław Kujawiński

.....  
*podpis*