



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.035.01.2018

Pani Monika Stefańska
Prezes Zarządu
Arti-Bau Sp. z o.o.
ul. Łubinowa 1/1, 52-210 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.068.2019
Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia
2 kwietnia 2019 r.

Dotyczące realizacji przez Arti-Bau Sp. z o.o. projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020, badanego w ramach kontroli P/18/008 - „Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2010 w ramach Polityki Spójności”.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Arti-Bau Sp. z o.o. ul. Łubinowa 1/1, 52-210 Wrocław ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Monika Stefańska, Prezes Zarządu od dnia 22 lutego 2011 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Realizacja projektu współfinansowanego z regionalnego programu operacyjnego województwa dolnośląskiego.2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2014 r. do dnia zakończenia kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Paweł Matuszak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/237/2018 z dnia 14 listopada 2018 r.2. Andrzej Skupiński, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LWR/21/2019 z dnia 29 stycznia 2019 r. <p>(akta kontroli str. 1-2, 1169)</p>

¹ Dalej: „Spółka” lub „Beneficjent”.

² Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm.; dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Beneficjent poprawnie przygotował projekt RPDS.01.05.01-02-0097/16 pn. „Transfer nowej technologii hybrydowej podstawą rozwoju firmy Arti-Bau Sp. z o.o.” (dalej: „Projekt”), współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020. W części dotyczącej nabycia przewidzianych w Projekcie urządzeń poligraficznych i sprzętu informatycznego zrealizował go zgodnie z umową z dnia 25 października 2016 r. o dofinansowanie ze środków budżetu Unii Europejskiej, zawartą z Województwem Dolnośląskim - Dolnośląską Instytucją Pośredniczącą⁴ (dalej: „DIP”). Osiągnięto także założone efekty tego przedsięwzięcia, związane z wdrożeniem innowacyjnego druku etykiet z równoległym wykorzystaniem dwóch technologii (analogowej i cyfrowej). Umożliwia to wytwarzanie etykiet uszlachetnionych lakierem (błyszczącym, matowym, termotransferowym), uszlachetnionych złoceniem (cold-stamping), z drukiem od strony wierzchniej i od strony kleju, wielowarstwowych peel-off.

Spółka zaangażowała w realizację Projektu środki, których 35% zrefinansowane zostało z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W części dotyczącej zakupu urządzeń poligraficznych i sprzętu informatycznego środki te wydatkowane zgodnie z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów. W tym zakresie Beneficjent prawidłowo rozliczył się z DIP, na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie Projektu.

Określone w umowie o dofinansowanie Projektu wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte przed sporządzeniem wniosku o płatność dofinansowania. Wskaźniki te zostały utrzymane do czasu zakończenia kontroli NIK. Beneficjent prawidłowo informował opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania ze środków unijnych na realizację Projektu.

Stwierdzona w wyniku kontroli nieprawidłowość dotyczyła niepełnej dokumentacji związanej z realizacją działań określonych w umowie powierzającej zarządzanie Projektem oraz umowie promocji Projektu. Udokumentowanie przez Beneficjenta, że wydatek jest niezbędny do realizacji celów Projektu oraz, że został poniesiony w związku z realizacją Projektu, było jednym z warunków uznania kwalifikowalności wydatków, określonych w pkt 2 i 3 rozdziału 6.2 wytycznych z dnia 10 kwietnia 2015 r. Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Do przestrzegania tych wytycznych Beneficjent zobowiązał się zawierając umowę o dofinansowanie Projektu.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dolnośląska Instytucja Pośrednicząca powołana została Uchwałą Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 31 listopada 2007 r., działała na podstawie porozumienia w sprawie powierzenia zadań w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020 przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego – Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja projektu współfinansowanego z regionalnego programu operacyjnego województwa dolnośląskiego

Opis stanu faktycznego

1.1 Objęty kontrolą Projekt realizowany był w ramach osi Priorytetowej nr 1 „Przedsiębiorstwa Innowacyjne”, Działania 1.5 „Rozwój produktów i usług w MŚP, Poddziałania 1.5.1 „Rozwój produktów i usług w MŚP – konkurs horyzontalny” Schematu 1.5 A „Wsparcie innowacyjności produktowej i procesowej MŚP”. Pismem z dnia 27 czerwca 2016 r. DIP poinformował Spółkę, iż wniosek o dofinansowanie Projektu spełnił wszystkie kryteria oceny formalnej i merytorycznej zawarte w „Kryteriach wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020” i został wybrany do dofinansowania. Projekt obejmował zakup dwóch urządzeń poligraficznych, tj. maszyny hybrydowej do druku cyfrowo-analogowego oraz maszyny sztancująco konfekcjonującej (przewijarki) do etykiet, a nadto pięciu urządzeń informatycznych (stanowiska komputerowego dla grafika, laptopa, serwera NAS, dwóch dysków). W wyniku wdrożenia w ramach projektu innowacji procesowej, zakupione urządzenia umożliwiały m.in. produkcję etykiet z wykorzystaniem dwóch technologii równolegle, tj. cyfrowej i analogowej. Przekładało się to na innowacyjność produktową w postaci możliwości wytwarzania etykiet uszlachetnionych lakierem (błyszczącym, matowym, termotransferowym), uszlachetnionych złączeniem (cold-stamping), z drukiem od strony wierzchniej i od strony kleju, wielowarstwowych peel-off. Projekt zrealizowano zgodnie z umową z dnia 25 października 2016 r. o dofinansowanie Projektu zawartą pomiędzy Spółką oraz DIP, którą aneksowano dwukrotnie. Pierwszym z aneksów do umowy o dofinansowanie, podpisanym w dniu jej zawarcia, tj. 25 października 2016 r. Beneficjent zobowiązał się m.in. upubliczniania zapytań ofertowych objętych Projektem zamówień powyżej 50 tys. zł w internetowej „bazie konkurencyjności”. Drugim aneksem do umowy podpisanym 28 listopada 2016 r., przesunięto terminy zakończenia rzeczowej i finansowej realizacji Projektu z dnia 31 października 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r.

Koszt Projektu w wysokości 3 578,3 tys. zł (bez VAT), uwzględniający, obok nakładów na ww. urządzenia, również wydatki na usługi zarządzania projektem oraz jego promocji (zlecone osobie prowadzącej działalność gospodarczą), dofinansowany został z budżetu środków europejskich kwotą 1 252,4 tys. zł, stanowiącą 35% kosztów kwalifikowanych. Pozostałą część tych kosztów, tj. 2 325,9 tys. zł (65%), stanowił udział Beneficjenta z jego środków własnych. Po uwzględnieniu podatku VAT mającego zastosowanie w rozliczeniu niektórych urządzeń i usług, wartość ogółem zrealizowanego Projektu wyniosła 3 647,8 tys. zł.

Stosownie do zapisu § 17 powołanej umowy o dofinansowanie Projektu, Beneficjent zobowiązał się do zapewnienia trwałości projektu w okresie trzech lat od dnia dokonania płatności końcowej na jego rzecz, tj. od dnia 2 sierpnia 2017 r.

W złożonym przez Beneficjenta w DIP wniosku o dofinansowanie Projektu określono całkowitą wartość projektu na kwotę 3 824,6 tys. zł (z VAT), całkowitą kwotę wydatków kwalifikowanych związanych z realizacją projektu na 3 746,9 tys. zł (bez VAT), dofinansowanie stanowiące pomoc publiczną ze środków budżetu Unii

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

Europejskiej w kwocie nieprzekraczającej 1 311,4 tys. zł, stanowiącej 35% całkowitych wydatków kwalifikowanych.

Łączna wartość nabycia oszacowanych we wniosku o dofinansowanie urządzeń i usług, w postępowaniach o ich zamówienie, po uwzględnieniu cen najkorzystniejszych ofert, zmniejszyła się z podatkiem VAT do kwoty 3 647,8 tys. zł, a bez podatku VAT do kwoty 3 578,3 tys. zł.

W umowie o dofinansowanie Projektu (po zmianach) określono m.in. okres realizacji Projektu, od dnia 8 stycznia 2016 r. (dzień złożenia wniosku o dofinansowanie) do dnia 31 grudnia 2016 r.

(akta kontroli str. 3-37, 152-282, 283-570, 630-641, 934, 1097-1098, 1139-1124)

1.2 W wyniku zrealizowania projektu Spółka osiągnęła zakładane we wniosku o dofinansowanie Projektu z dnia 8 stycznia 2016 r. wskaźniki produktu⁶ i rezultatu⁷ zadeklarowane w tym wniosku. W zakresie wskaźników produktu m.in. zakupili służące realizacji projektu cyfrowo analogowe urządzenie do druku etykiet, przewijarkę do etykiet oraz sprzęt informatyczny.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez kontrolera NIK w dniu 10 grudnia 2018 r. potwierdzono, iż zakupione w ramach Projektu urządzenia znajdowały się w zakładzie produkcyjnym Spółki zlokalizowanym w miejscowości Ślęza w gminie Kobierzyce. Zakład ten mieścił się na wydzielonej ogrodzonej działce zabudowanej m.in. dwukondygnacyjnym budynkiem, w którym na poziomie 0 (poziomie gruntu) mieściły się pomieszczenia produkcyjne Spółki, a na piętrze jej pomieszczenia biurowe. Zakupione w ramach Projektu hybrydowe urządzenie do druku etykiet oraz przewijarka użytkowane były w hali produkcyjnej, laptop i komputer grafika zgodnie z przeznaczeniem użytkowane były przez pracowników odpowiednio działu handlowego oraz graficznego. Serwer współfinansowany ze środków budżetu UE znajdował się w serwerowni, podobnie jak dodatkowe dyski pamięci, które według wyjaśnień Prezesa Zarządu zamontowano w serwerach nabytych poza Projektem.

Zgodność z Projektem użytkowanego przez Beneficjenta cyfrowo-analogowego urządzenia do druku etykiet potwierdził też biegły, powołany przez NIK na podstawie art. 49 ust. 1 i 2 *ustawy o NIK*. Stosownie do wydanej przez niego opinii i sporządzonego sprawozdania, zakupiona w ramach Projektu maszyna drukująca jest sprawna, zdatna do użytku, stanowiąc zintegrowane urządzenie łączące w sobie cechy dwóch maszyn drukujących, tj. analogowej (drukującej techniką fleksograficzną) oraz cyfrowej (drukującej techniką atramentową). W trakcie prowadzonego przez biegłego badania przedmiotowego urządzenia produkowano przy jego użyciu etykiety wielowarstwowe peel-off z jednoczesnym wykorzystaniem technologii analogowej i cyfrowej.

(akta kontroli str. 38-51, 542, 642-653, 795-796, 834-864, 867, 1170-1197)

1.3 Wniosek o płatność dofinansowania kosztów Projektu zaksięgowanych przez Beneficjenta w okresie kwalifikowalności, tj. przed zakończeniem 2016 r., skierowano do DIP na początku 2017 r. Zgłoszone w nim koszty dotyczyły faktur końcowych za zrealizowane w związku z Projektem urządzenia poligraficzne i sprzęt informatyczny w wysokości 3 607,4 tys. zł oraz faktur za usługi zarządzania projektem i jego promocji w wysokości 40,3 tys. zł. Z ogólnych wymienionych wyżej

⁶ [1] Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku – szt. 1. [2] Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje – szt. 1. [3] Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy – szt. 1. [4] Liczba zakupionych środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych służących realizacji projektu – szt. 7.

⁷ [1] Liczba wprowadzonych innowacji – szt. 2. [2] Liczba wprowadzonych innowacji procesowych – szt. 1. [3] Liczba wprowadzonych innowacji produktowych – szt. 4. [4] Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – 2 pracowników.

kosztów zakupu urządzeń poligraficznych i sprzętu informatycznego, wydatki kwalifikowane (koszty zakupu bez podatku VAT) wynosiły 3 545,5 tys. zł, a z ogólnych kosztów wymienionych usług osobowych, do wydatków kwalifikowanych zaliczono pełną ich kwotę, pomniejszoną o VAT, tj. 32,8 tys. zł.

Zatem z ogólnej kwoty, wykazanej we wniosku o płatność jako koszty Projektu w wysokości 3 647,8 tys. zł, do kosztów kwalifikowalnych zaliczono 3 578,3 tys. zł, z których 1 252,4 tys. zł postulowano objąć refundacją ze środków budżetu Unii Europejskiej, z tego 1 240,9 tys. zł dotyczyło dofinansowania środków trwałych (urządzeń poligraficznych i sprzętu informatycznego), a 11,5 tys. zł dofinansowania usług osobowych (zarządzania i promocji Projektu). Kwoty te zostały zatwierdzone przez DIP do dofinansowania w dniu 25 lipca 2017 r. Przelewu dofinansowania na rachunek Spółki, w wymienionej wysokości, DIP dokonała w dniu 2 sierpnia 2017 r.

Zgłoszona do refundacji kwota stanowiła, zgodnie z umową o dofinansowanie Projektu, 35% kosztów kwalifikowanych Projektu.

Wydatki Beneficjenta związane z zakupem urządzeń i sprzętu informatycznego spełniały kryteria zawarte w rozdziale 6.2 obowiązujących w 2016 r. wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 10 kwietnia 2015 r., tj. zostały faktycznie poniesione zgodnie z przepisami prawa i postanowieniami umowy o dofinansowanie, zostały uwzględnione w budżecie Projektu, były niezbędne do realizacji celów Projektu, zostały należycie udokumentowane.

(akta kontroli str. 38-51, 52-112, 113-145, 693-720, 721, 795-797, 1087-1095)

1.4 Z wniosku o dofinansowanie Projektu z dnia 8 stycznia 2016 r. wynikało, że polityka kadrowo-płacowa Spółki zapobiega dyskryminacji ze względu na płeć, rasę pochodzenie, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek, orientację seksualną. Wskazano w nim, że Beneficjent przestrzega przepisów prawa polskiego i europejskiego odnoszących się do kwestii równego traktowania pracowników i niedyskryminacji. Podczas rekrutacji kandydatów do pracy na dwa miejsca pracy utworzone w wyniku realizacji Projektu, Beneficjent będzie uwzględniał wyłącznie kryteria związane z kwalifikacjami, doświadczeniem i umiejętnościami niezbędnymi do pełnienia funkcji na określonym stanowisku. Dodatkowo Beneficjent wskazując we wniosku o dofinansowanie Projektu, że zakupione w ramach Projektu środki trwałe, ze względu na ich zaawansowanie technologiczne umożliwiające stworzenie miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej, zadeklarował, iż zamierza taką osobę zatrudnić. Faktycznie natomiast, na utworzone w wyniku realizacji Projektu stanowiska pracy, zatrudniono z dniem 3 października 2016 r. handlowca, a z dniem 1 czerwca 2017 r. grafika komputerowego niebędących niepełnosprawnymi.

Prezes Zarządu wyjaśniła, iż Spółka poszukując nowych pracowników nie stosowała kryterium dyskryminującego. Gdyby osoby niepełnosprawne złożyły aplikację do pracy na miejsca utworzone w wyniku realizacji Projektu, miejsca pracy dla nich zorganizowane byłyby nie na piętrze, a na parterze budynku, gdzie nie ma barier architektonicznych uniemożliwiających poruszanie się niepełnosprawnym.

(akta kontroli str. 313, 642-643, 736-752, 795-796, 1087-1095)

1.5 Do objętych Projektem zamówień na urządzenia techniczne i informatyczne oraz usługi nie miały zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁸, natomiast w umowie o dofinansowanie Projektu z dnia 25 października 2016 r. Beneficjent zobowiązał się do przygotowania

⁸ Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, ze zm.

i przeprowadzenia postępowania o udzielenie tych zamówień w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, a także zgodnie z warunkami i procedurami określonymi w powołanych już w niniejszym wystąpieniu wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 10 kwietnia 2015 r.

Beneficjent dysponował środkami finansowymi na sfinansowanie Projektu podlegającego dofinansowaniu ze środków budżetu Unii Europejskiej w formie refundacji 35% jego kosztów kwalifikowanych.

1.5.1 Stosownie do powołanych wyżej wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 10 kwietnia 2015 r. zapytania ofertowe w postępowaniu o zamówienie objętych Projektem urządzeń technicznych i informatycznych skierowano do potencjalnych dostawców takich urządzeń.

Wszystkie zapytania ofertowe umieszczono na stronie internetowej Spółki, a w przypadku zamówienia urządzeń poligraficznych, ze względu na ich wartość, dodatkowo w Dzienniku Urzędowym UE. Zapytań ofertowych żadnego z zamówień nie umieszczono natomiast na stronie internetowej ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (tzw. „*Bazie Konkurencyjności Funduszy Europejskich*”), mimo podpisania w tej sprawie w dniu 25 października 2016 r. aneksu do umowy o dofinansowanie Projektu z tego samego dnia.

Prezes Zarządu wyjaśniła, że mimo zobowiązania się Spółki wskazanym aneksem do umowy o dofinansowanie Projektu do upublicznienia zapytań ofertowych na realizowane zamówienia w „*Bazie Konkurencyjności Funduszy Europejskich*”, było to niewykonalne. Beneficjent uruchomił bowiem proces zamówień urządzeń poligraficznych i sprzętu informatycznego przed podpisaniem umowy o dofinansowanie Projektu, co było dopuszczalne tą umową. Możliwość upublicznienia zapytań ofertowych na tej stronie w 2016 r. dotyczyła natomiast wyłącznie beneficjentów mających w dniu upublicznienia zawartą umowę o dofinansowanie projektów. W chwili dokonywania zapytań ofertowych przez Spółkę, nie miała ona zatem uprawnień do upublicznienia zapytań na tej stronie.

Zgodnie z wymogami wytycznych z dnia 10 kwietnia 2015 r. wszystkie zapytania ofertowe dotyczące urządzeń poligraficznych i sprzętu informatycznego zawierały poprawny opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, sposobu dokonywania oceny ich spełnienia, kryteriów oceny ofert, informację o terminie złożenia ofert, informację na temat wykluczenia w przypadku występowania powiązań osobowych lub kapitałowych.

Wszystkie oferty, które wpłynęły w wyniku przeprowadzonej procedury udzielenia zamówień spełniały wymagania postanowione przez zamawiającego. Nie wpłynęły żadne oferty po terminie. Do realizacji dostaw poszczególnych urządzeń zostali wybrani wykonawcy, którzy spełnili podstawowe warunki, a ich oferty okazały się najkorzystniejsze.

Przebieg postępowania o udzielenie zamówienia, udokumentowano protokołem z dnia 29 marca 2016 r. zawierającym: [1] opis przedmiotu zamówienia, [2] wartość zamówienia, [3] informacje o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego w Europejskim Dzienniku Zamówień Publicznych (TED nr ogłoszenia 2016/S028-045083), [4] informację o otrzymanych ofertach, jednej dotyczącej dostawy hybrydowej maszyny drukującej oraz dwóch dotyczących maszyny sztancująco konfekcjonującej, [5] informację o udzielonych zamówieniach wraz z podaniem cen,

[6] uzasadnienie wyboru wskazując, iż wszyscy oferenci spełniali warunki udziału w postępowaniu. Żaden z wykonawców, którzy złożyli oferty nie był powiązany z zamawiającym osobowo lub kapitałowo.

1.5.2 Zamówienie na usługi osobowe przewidziane we wniosku o dofinansowanie Projektu, tj. na zarządzanie Projektem oraz jego promocję udzielone zostały jednej z osób prowadzącej działalność gospodarczą we Wrocławiu, związanej głównie z tłumaczeniami. Usługi zarządzania Projektem wyceniono na 13,5 tys. zł netto (16,6 tys. zł z VAT), natomiast usługi związane z promocją Projektu na 19,3 tys. zł (23,7 tys. zł z VAT). Powierzenie wymienionych usług poprzedzono rozeznaniem rynku na takie usługi.

(akta kontroli str. 3-36, 571- 629, 693-720, 723-726, 730-735, 863-867, 1087-1095, 1112-1113, 1140-1142)

1.6 W zakresie dotyczącym urządzeń poligraficznych i sprzętu informatycznego w trakcie realizacji projektu Beneficjent gromadził związane z nimi dokumenty zgodnie z umową o dofinansowanie Projektu oraz polityką rachunkowości ustalającą zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych Spółki. Wymieniony już w niniejszym wystąpieniu wniosek o płatność, w zakresie tych urządzeń i sprzętu został wypełniony wyłącznie na podstawie zgromadzonych w Spółce dowodów źródłowych, potwierdzających poniesienie kosztów Projektu. Wszystkie przy tym faktury zostały oznakowane informacją przypisującą je Projektowi określone umową o dofinansowanie Projektu.

Wnioski o płatność zawierały również rozliczenie wskaźników produktu i rezultatu określone we wniosku o dofinansowanie Projektu, a ponadto wprowadzonego przez DIP po podpisaniu umowy o dofinansowanie Projektu, obowiązkowego wskaźnika produktu „Inwestycje produkcyjne: Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)”, którego wartość docelową wyrażoną w PLN stanowi różnica pomiędzy wartością całkowitą projektu, a dofinansowaniem. Uległa ona zmniejszeniu z kwoty 2 513,1 tys. zł do kwoty 2 395,4 tys. zł.

Podczas trwania kontroli, kontroler zasięgnął od Dyrektora DIP informacji, którą potwierdził, iż Beneficjent zrealizował wszystkie wskaźniki projektu. Tym samym, stosownie do przytoczonej informacji Dyrektora DIP, Beneficjent nie ma obowiązku dalszego składania sprawozdań z osiągnięcia wskaźników projektu, natomiast jest zobowiązany do utrzymania trwałości projektu i informowania DIP w przypadku zaistnienia ryzyka niezachowania trwałości.

Podnieść nadto także należy, że Spółka zrealizowała obowiązek wynikający z § 19 umowy o dofinansowanie Projektu dotyczący elektronicznego obiegu dokumentów pomiędzy Spółką a DIP przy użyciu portalu SL2014. Do jego obsługi Prezes Zarządu wyznaczyła Główną Księgową Spółki.

(akta kontroli str. 3-36, 37-51, 833-834, 862, 934, 1097-1098)

1.7 Beneficjent informował opinię publiczną o otrzymaniu dofinansowania na realizację Projektu. Na stronie internetowej Spółki umieszczono informację o realizowanym Projekcie z wskazaniem jego nazwy i numeru wniosku o dofinansowanie. Na zakupionych w ramach Projektu środkach trwałych zamieszczono informację o źródle dofinansowania ze środków europejskich. Dokumenty dotyczące realizacji projektu „Transfer nowej technologii hybrydowej podstawą rozwoju firmy Arti-Bau”, opatrzone były stosownymi logotypami. Tablica informacyjna o dofinansowaniu Projektu z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na latach 2014-2020, zamontowana podczas realizacji projektu, w czasie przeprowadzania kontroli znajdowała się w naprawie (została uszkodzona przez pracowników firmy wykonującej usługę remontową

budynku Spółki). Naprawioną tablicę zamontowano ponownie przy wejściu do budynku w dniu 9 stycznia 2019 r.

(akta kontroli str. 795, 814, 833-834, 862, 1140-1142)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W przypadku wydatku związanego z zarządzaniem Projektem (w wysokości 13 500 zł bez VAT) Spółka nie dysponowała dokumentem (dowodem) bezpośrednio wskazującym na wykonanie przez usługobiorcę działań określonych w umowie powierzającej realizację zarządzania Projektem, tj.: związanych bezpośrednio z realizacją Projektu, reprezentowaniem Beneficjenta przed DiP w zakresie składania wyjaśnień związanych z Projektem, przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz sprawowania nadzoru nad ich realizacją. Prezes Zarządu wyjaśniła, że Spółka zastosowała zasadę ograniczonego zaufania i wszelkie działania związane z realizowaniem umowy o dofinansowanie objęte zostały nadzorem osób zatrudnionych w Spółce. W przypadku umowy promocji Projektu (w wysokości 19 300 zł bez VAT) Spółka nie udokumentowała zakresu (rozmiarów) przeprowadzonej akcji billboardowej oraz okresu jej przeprowadzenia, a także programu, uczestników i terminu imprezy promującej Spółkę. Prezes Zarządu wyjaśniła, że na żadnym z etapów realizowania Projektu, tj. aplikowania o środki, rozliczania ich oraz kontroli wydatki nie zostały zakwestionowane, a jedynie potwierdzone jako prawidłowo poniesione i zrefundowane. Należy zauważyć, że udokumentowanie przez Beneficjenta, że wydatek jest niezbędny do realizacji celów Projektu oraz, że został poniesiony w związku z realizacją Projektu, było jednym z warunków uznania kwalifikowalności wydatków, określonych w pkt 2 i 3 rozdziału 6.2 wytycznych z dnia 10 kwietnia 2015 r. Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Do przestrzegania tych wytycznych Beneficjent zobowiązał się zawierając umowę o dofinansowanie Projektu. W ocenie NIK, niepełna dokumentacja realizacji działań określonych w umowie powierzającej i umowie promocji Projektu rodzi ryzyko uznania wydatków poniesionych w ww. zakresie za niekwalifikowalne w trakcie ewentualnej kontroli Projektu przez DIP w okresie jego trwałości, tj. 3 lat od dnia dokonania płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, zgodnie z § 16 ust. 2 w zw. z § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 38-77, 78-112, 113-145, 693-720, 721, 795-797, 1087-1095)

OCENA CZĄSTKOWA

Beneficjent zrealizował Projekt, w części dotyczącej nabycia środków trwałych, zgodnie z umową o jego dofinansowanie i osiągnął założone w tej umowie efekty w postaci m.in. wdrożenia innowacyjnego druku etykiet z równoległym wykorzystaniem dwóch technologii (analogowej i cyfrowej). Umożliwiło to wytwarzanie etykiet uszlachetnionych lakierem (błyszczącym, matowym, termotransferowym), uszlachetnionych złoceniem (cold-stamping), z drukiem od strony wierzchniej i od strony kleju, wielowarstwowych peel-off. Beneficjent zaangażował przy tym środki finansowe na zakup objętych Projektem urządzeń poligraficznych i sprzętu informatycznego, z uwzględnieniem zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów. Prawidłowo rozliczył wydatki kwalifikowalne związane z realizacją zamówień urządzeń i sprzętu informatycznego. Osiągnął także wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu określone w umowie o dofinansowanie Projektu. Ponadto prawidłowo informował opinię publiczną o fakcie otrzymania z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020 dofinansowania na realizację Projektu. Stwierdzona w wyniku kontroli nieprawidłowość dotyczyła niepełnej dokumentacji dotyczącej realizacji działań określonych w umowie powierzającej zarządzanie Projektem oraz umowie promocji Projektu. Udokumentowanie przez Beneficjenta, że wydatek jest niezbędny do realizacji celów Projektu oraz, że został poniesiony

w związku z realizacją Projektu, było jednym z warunków uznania kwalifikowalności wydatków, określonych w pkt 2 i 3 rozdziału 6.2 wytycznych z dnia 10 kwietnia 2015 r. Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Do przestrzegania tych wytycznych Beneficjent zobowiązał się zawierając umowę o dofinansowanie Projektu.

OBSZAR

2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji Projektu

Opis stanu faktycznego

Okres trwałości Projektu wynosi trzy lata od daty dokonania płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, tj. od dnia 2 sierpnia 2017 r. do dnia 1 sierpnia 2020 r. Według stanu na koniec 2018 r. Spółka wywiązywała się z utrzymania trwałości Projektu, gdyż prowadziła działalność poligraficzną, wykorzystując dofinansowane ze środków unijnych urządzenia techniczne i informatyczne zgodnie z przeznaczeniem.

Urządzenia nabyte w związku z dofinansowaniem z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020, do czasu kontroli NIK pozostawały w ewidencji księgowej Spółki, znajdowały się w zakładzie produkcyjnym Spółki i były wykorzystywane, jak wykazały oględziny przeprowadzone przez kontrolera NIK i badania powołanego przez NIK biegłego.

Wskazano, iż na potrzeby realizowanego projektu zatrudniono grafika komputerowego oraz handlowca, zawierając z nimi umowy o pracę⁹. Zatrudnienie w Spółce wahało się w przedziale od 22 do 32 osób.

W pierwszym roku po realizacji Projektu, tj. w 2017 r. odnotowano, w stosunku do 2016 r., wzrost przychodów ze sprzedaży etykiet o 953,6 tys. zł, tj. do kwoty 4 585,4 tys. zł. Wykonanie przychodów ze sprzedaży etykiet za 10 miesięcy 2018 r.¹⁰ wskazuje, że w całym 2018 r. wysokość tych przychodów przekroczy poziom osiągnięty w 2017 r. Wzrósł przy tym udział wartości sprzedaży etykiet w całkowitej wartości sprzedaży osiągniętej przez Spółkę z 9,5% w 2016 r. do 14,0% w 2017 r.

Spółka, obok cyfrowego druku etykiet, prowadziła działalność w obszarze pośrednictwa pracy, reklamy i informacji, sprzedaży hurtowej i detalicznej samochodów osobowych i furgonetek¹¹.

(akta kontroli str. 3-36, 642-653, 799-813, 816-834, 862, 1099-1101, 1116-1122)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Zgodnie z umową o dofinansowanie Projektu Beneficjent osiągnął określone w niej wskaźniki produktu i rezultatu jeszcze przed refundacją kwoty dofinansowania. Osiągnięte efekty Projektu zostały utrzymane do zakończenia kontroli NIK.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie

⁹ Zatrudnienie w Spółce bez pracowników Agencji Pracy Czasowej wynosiło w 2015 r. 22 osoby, w 2016 r. 24 osoby, w 2017 r. 31 osób, w 2018 r. 32 osoby.

¹⁰ Wartość sprzedaży etykiet za 10 miesięcy 2018 r. wyniosła 4 568,4 tys. zł.

¹¹ Zakres działania podawany w sprawozdaniach finansowych Spółki.

z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 31 stycznia 2019 r.

Kontroler:
Andrzej Skupiński
Doradca ekonomiczny

/-/

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
Dyrektor
z up. Ziemowit Florkowski
Wicedyrektor

/-/

.....
Podpis

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał Radosław Kujawiński, Dyrektor Delegatury NIK we Wrocławiu.

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
.....
podpis

Radosław Kujawiński

