



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.013.07.2016

P/16/039

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/16/039 – Realizacja Programu Funduszu Inicjatyw Obywatelskich w latach 2012-2015.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Kontroler Małgorzata Jakubiec-Dzieleńdziak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/60/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 r.

(dowody: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Stowarzyszenie dla Dzieci i Młodzieży SZANSA w Głogowie, ul. Perseusza 13, 67-200 Głogów (dalej: „Stowarzyszenie”).

Kierownik jednostki kontrolowanej Danuta Anna Lechowska, Prezes Stowarzyszenia dla Dzieci i Młodzieży SZANSA w Głogowie (dalej: „Prezes Stowarzyszenia”).

(dowody: akta kontroli str. 38-39)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W okresie objętym kontrolą (od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2015 r.) Stowarzyszenie, w ramach wsparcia skierowanego do organizacji pozarządowych ze środków Programu Operacyjnego Fundusz Inicjatyw Obywatelskich (dalej: „PO FIO”), jako beneficjent środków publicznych, wykonało przewidziane w umowach dofinansowania zadania publiczne z zachowaniem terminów z nich wynikających. Zrealizowane przez Stowarzyszenie projekty, tj. *Strefa SZANSY, Głogów – POBUDKA!* oraz *Głogowska Ambasada Młodzieży*, mieściły się w zakresie jego działalności statutowej. W zasadzie zapewniono dokumentowanie działań w toku realizacji ww. projektów, a stwierdzone w tym zakresie uchybienia miały charakter incydentalny. Osiągnięto założone rezultaty, a ewaluacja projektów odbywała się według zasad określonych we wnioskach o dofinansowanie. Jakkolwiek w pełni wykorzystano przyznane środki dotacyjne to wydatki na kwotę 500 zł, poniesione w ramach projektu *Głogowska Ambasada Młodzieży* nie były racjonalne, efektywne a także niezbędne dla realizacji tego projektu, co pozbawiło je cechy kwalifikowalności. Stwierdzono również, że w trzech spośród pięciu złożonych sprawozdań z wykonania zadań publicznych występowały błędy, a zgłoszony w ofertach zasób kadrowy Stowarzyszenia nie był w pełni wykorzystywany. Przestrzegano przepisów i procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków publicznych, niemniej jednak w tym zakresie stwierdzono pojedyncze przypadki braków formalnych w opisach dokumentów księgowych. Kontrola merytoryczna i formalno-rachunkowa poniesionych wydatków, mimo jej potwierdzenia na dokumentach księgowych, nie była właściwie prowadzona, o czym świadczą przypadki zaakceptowania dokumentów z błędnymi datami, niekompletnie opisanych, wystawionych przed datą wykonania usługi, czy zawierających nieprawidłowy opis wykonania zadania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wykonanie dotowanych zadań oraz prawidłowość danych w ofertach i sprawozdaniach

Opis stanu
faktycznego

1.1. W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2015 r., w ramach wsparcia ze środków PO FIO, skierowanego do sektora organizacji pozarządowych Stowarzyszenie zrealizowało (na podstawie trzech umów¹ zawartych z Ministrem Pracy i Polityki Społecznej²) dwa projekty, tj. *Strefa SZANSY* (w okresie od 1 maja 2011 r. do 31 grudnia 2012 r.) oraz *Głogów – POBUDKA!* (w okresie od 1 czerwca 2012 r. do 30 września 2013 r.). Natomiast w trakcie realizacji znajdował się projekt pn. *Głogowska Ambasada Młodzieży* (od 1 sierpnia 2015 r. do 30 listopada 2016 r.). Razem, wartość zleconych zadań (w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2015 r.) wyniosła 579 835 zł. Celem głównym tych projektów było: [1] zwiększenie aktywności społecznej młodzieży na rzecz rozwiązywania problemów młodych ludzi, poprzez udział w poszczególnych działaniach w ramach projektu i przygotowanie dokumentu dotyczącego polityki młodzieżowej (*Strefa SZANSY*), [2] zwiększenie aktywności i świadomości społecznej mieszkańców Głogowa poprzez zorganizowanie form edukacyjnych i aktywizujących w sferze działań obywatelskich (*Głogów – POBUDKA!*)³, a także [3] zwiększenie zaangażowania i kształtowanie postaw obywatelskich młodych mieszkańców Głogowa i powiatu głogowskiego poprzez działania edukacyjne i stwarzanie możliwości aktywnego działania, również przy realizacji oddolnych inicjatyw obywatelskich młodzieży (*Głogowska Ambasada Młodzieży*). Stowarzyszenie było podmiotem⁴ uprawnionym do ubiegania się o realizację ww. zadań w ramach PO FIO i prowadziło działalność o charakterze nieodpłatnym.

W ramach wspierania realizacji zadań objętych PO FIO, Stowarzyszenie wnioskowało o przyznanie dotacji w łącznej kwocie 638 340 zł. Wartość dotacji z PO FIO, wynikająca z zawartych umów, wyniosła w sumie 548 430 zł. W odniesieniu do projektów *Strefa SZANSY*⁵ oraz *Głogów – POBUDKA!*⁶ Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej (dalej: „MPiPS”) w całości zaakceptowało wartość dotacji, proponowaną w złożonych ofertach. W przypadku projektu *Głogowska Ambasada Młodzieży*⁷, po rozpatrzeniu odwołania od odmowy udzielenia dotacji, Stowarzyszeniu przyznano 100 000 zł, tj. 53% wnioskowanych środków. Złożone wnioski o dotacje były zgodne ze wzorem oferty, określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania⁸.

Otrzymane przez Stowarzyszenie (do końca 2015 r.) dofinansowanie w wysokości 468 430 zł, zostało w pełni wydatkowane, z czego: 103 880 zł w 2011 r., 250 770 zł w 2012 r., 93 780 zł w 2013 r., 20 000 zł w 2015 r.

(dowody: akta kontroli str. 40-79, 201-251, 413-460)

¹ [1] Umowa nr 216_II/11 z dnia 22 sierpnia 2011 r., [2] umowa nr 464_II/12 z dnia 14 sierpnia 2012 r. oraz [3] umowa nr 631_II/2015 z dnia 21 sierpnia 2015 r.

² Od dnia 16 listopada 2015 r. Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

³ Beneficjentami tego zadania były także osoby w wieku 50+.

⁴ Jako organizacja pozarządowa w rozumieniu art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie - dalej „ustawa o d.p.p.w.” (Dz. U. z 2016 r., poz. 239 ze zm.).

⁵ Wnioskowana w ofercie kwota dotacji wyniosła 299 460 zł.

⁶ Wnioskowana w ofercie kwota dotacji wyniosła 148 970 zł.

⁷ Wnioskowana kwota wyniosła 189 910 zł.

⁸ Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25.

Wszystkie zadania (projekty) realizowane były na podstawie harmonogramów, stanowiących załączniki do złożonych ofert. W przypadku projektu *Głogów – POBUDKA!*, przy akceptacji Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich (Instytucja Wdrażająca PO FIO), zmieniono terminy dwóch działań, gdyż *Maraton Aktywności* zamiast we wrześniu, odbył się w kwietniu 2013 r., a *Grę Miejską* przeniesiono z kwietnia na maj 2013 r. W projekcie *Głogowska Ambasada Młodzieży* dokonano aktualizacji harmonogramu oraz kosztorysu przed podpisaniem w dniu 21 sierpnia 2015 r. umowy nr 631_II/2015.

W ramach zawartych umów na realizację zadań publicznych Stowarzyszenie zobowiązało się stosować *Zasady przyznawania i rozliczania dotacji w ramach Programu Operacyjnego Fundusz Inicjatyw Obywatelskich* (obowiązujące do 2013 r.) oraz *Regulamin konkursu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich* (obowiązujący od 2015 r.), zwanej dalej jako: „*zasady FIO*”. Sprawozdania częściowe i końcowe z realizacji poszczególnych projektów zostały zaakceptowane przez zleceniodawcę. Analiza porównawcza ofert złożonych przez Stowarzyszenie, zawartych umów i przesłanych sprawozdań z realizacji wykonania zadania publicznego wykazała, że Stowarzyszenie wykonało dotowane zadania. Odstępstwa od założeń wynikających z ofert miały incydentalny charakter i wystąpiły w ramach projektów:

- a) *Strefa SZANSY* – konferencja młodzieżowa, zamiast w dniu 14 grudnia 2012 r., odbyła się w dwóch etapach w dniach 25 października i 17 grudnia 2012 r.; ponadto w 2011 r. i 2012 r. zorganizowano po jednym spotkaniu z ciekawymi ludźmi więcej niż wstępnie planowano (odbyły się odpowiednio dwa i trzy spotkania),
- b) *Głogów - POBUDKA!* – zamiast planowanych trzech w 2013 r. odbyło się pięć spotkań z ciekawymi ludźmi (środki zaplanowane na organizację dwóch spotkań posłużyły na organizację czterech spotkań, podwajając tym samym liczbę wykonawców zleconych usług); ponadto zamiast trzech planowanych happeningów tematycznych, przeprowadzono cztery; zmieniła się również formuła działania *Maraton Aktywności*, który pierwotnie miał się odbyć na ulicach Głogowa na podsumowanie projektu i towarzyszyć mu miało m.in. rozdanie *Mapy Aktywności*, natomiast ostatecznie stał się on częścią cyklicznej imprezy o nazwie *Cross Straceńców*, przeprowadzanej pod Głogowem (*Mapę Aktywności* rozdano w czasie innej imprezy).

(dowody: akta kontroli str. 40-123, 158-179, 201-289, 354-365, 413-478)

W przypadku każdego z trzech projektów, stosując się do *zasad FIO*, dokumentowano realizację poszczególnych działań, tj. sporządzano listy obecności lub listy uczestników zajęć, sporządzano zestawienia udzielonych porad w ramach świadczonej pomocy psychologicznej, oraz listy obecności uczestników debat i konferencji, jak również przechowywano kopie zdjęć potwierdzających zorganizowanie happeningów, debat i innych działań zewnętrznych, a także kopie plakatów i ulotek zakupionych ze środków dotacyjnych. W posiadaniu Stowarzyszenia były również ankiety i kwestionariusze potwierdzające realizację poszczególnych działań.

(dowody: akta kontroli str. 121-123, 287-289, 479-480)

1.2. Z zawartych umów na realizację zadania publicznego w ramach PO FIO wynikało, że dla projektu:

- a) *Strefa SZANSY* (realizowanego od 1 maja 2011 r. do 31 grudnia 2012 r.) - wartość zadania wynosiła 401 140 zł, Minister Pracy i Polityki Społecznej (dalej: „Zleceniodawca”) zobowiązał się przekazać na realizację zadania publicznego środki w kwocie 299 460 zł (w dwóch transzach: 103 880 zł w roku 2011 i 195 580 zł w roku 2012), natomiast Stowarzyszenie zobowiązało się przekazać na jego realizację 10 400 zł własnych środków finansowych i 91 280 zł środków

finansowych z innych źródeł. Dotacje zostały przekazane przez MPiPS w dniach 25 sierpnia 2011 r. (I transza) i 2 marca 2012 r. (II transza) w kwotach wynikających z umowy. Złożone przez Stowarzyszenie sprawozdania (częściowe - korekta z dnia 18 kwietnia 2012 r. oraz końcowe z dnia 30 stycznia 2013 r.) z wykonania zadania publicznego zostały zaakceptowane odpowiednio przez Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich oraz przez MPiPS. Potwierdzono terminowość ich złożenia, wykonanie wszystkich planowanych działań, osiągnięcie zakładanych rezultatów i wydatkowanie środków w kwotach wynikających z zawartej umowy;

- b) *Głógów – POBUDKA!* (realizowanego od 1 czerwca 2012 r. do 30 września 2013 r.) - wartość zadania wynosiła 168 970 zł, Zleceniodawca zobowiązał się przekazać na realizację tego zadania publicznego środki w kwocie 148 970 zł (w dwóch transzach: 55 190 zł w 2012 r. i 93 780 zł w 2013 r.), natomiast Stowarzyszenie zobowiązało się przekazać na jego realizację 20 000 zł środków finansowych z innych źródeł. Dotacje zostały przekazane przez MPiPS w dniach 20 sierpnia 2012 r. (I transza) i 22 lutego 2013 r. (II transza) w kwotach wynikających z umowy. Złożone przez Stowarzyszenie sprawozdania (częściowe z dnia 29 stycznia 2013 r. oraz końcowe - korekta z dnia 6 grudnia 2013 r.) z wykonania zadania publicznego zostały zaakceptowane przez Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich. Potwierdzono terminowość ich złożenia, wykonanie wszystkich planowanych działań, osiągnięcie zakładanych rezultatów i wydatkowanie środków w kwotach wynikających z zawartej umowy;
- c) *Głogowska Ambasada Młodzieży* (od 1 sierpnia 2015 r. do 30 listopada 2016 r.) - wartość zadania wynosi 121 915 zł, Zleceniodawca zobowiązał się przekazać na realizację tego zadania publicznego środki w kwocie 100 000 zł (w dwóch transzach: 20 000 zł w 2015 r. i 80 000 zł w 2016 r.), natomiast Stowarzyszenie zobowiązało się przekazać na jego realizację: 190 zł własnych środków finansowych, 17 280 zł środków finansowych z innych źródeł (w tym 5 400 zł w 2015 r.), 4 445 zł jako wkład osobowy (w tym 2 325 zł w 2015 r.). I transza dotacji została przekazana przez MPiPS w dniu 28 sierpnia 2015 r. w kwocie wynikającej z umowy. Złożone przez Stowarzyszenie sprawozdanie częściowe (korekta z dnia 24 marca 2016 r.) z wykonania zadania publicznego zostało przez MPiPS zaakceptowane. Potwierdzono terminowość jego złożenia, wykonanie wszystkich planowanych działań, osiągnięcie zakładanych rezultatów i wydatkowanie środków w kwotach wynikających z zawartej umowy.

(dowody: akta kontroli str. 41-120, 201-290, 413-475)

1.3. Działalność Stowarzyszenia, polegająca m.in. na udzielaniu pomocy w sytuacjach kryzysowych dzieciom, młodzieży i rodzicom, udzielaniu pomocy rodzicom i wychowawcom w rozwiązywaniu problemów wychowawczych, edukacji społecznej i prawnej, miała charakter nieodpłatny. Na podstawie skontrolowanej dokumentacji realizacji zadań ze środków PO FIO nie stwierdzono pobierania opłat lub wpłat od adresatów świadczonych usług.

(dowody: akta kontroli str. 17-40, 41-120, 201-290, 413-475)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie wykonania dotowanych zadań oraz prawidłowości danych w ofertach i sprawozdaniach z ich realizacji stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) Porównanie wydatków, wykazanych w sprawozdaniu częściowym z wykonania zadania publicznego pn. *Głogowska Ambasada Młodzieży* (korekta złożona 24 marca 2016 r.), z zakresem działań przewidzianym w ofercie, złożonej 15 stycznia 2015 r. (z uwzględnieniem zmian w harmonogramie i kosztorysie) oraz z dokumentacją źródłową, potwierdzającą realizację poszczególnych działań – wykazało, że wydatki na kwotę 500 zł nie były racjonalne i efektywne, a także

niezbędne do realizacji tego projektu. Według *zasad FIO* takie cechy powinny posiadać wydatki, aby można było uznać je za kwalifikowalne. I tak, w 2015 r. rozliczono:

- pięć faktur⁹ za zakupy artykułów żywnościowych (m.in. mleko, jajka, masło), opłaconych gotówką w łącznej kwocie 300 zł, przeznaczonych na poczęstunek dla uczestników happeningu INTRO. Ponieważ impreza ta odbyła się w dniu 29 września 2015 r., zatem ww. zakupy zostały dokonane po upływie co najmniej dwóch tygodni od tej daty;
- jedną fakturę¹⁰ z dnia 28 września 2015 r., opłaconą gotówką za zakup żywności (owoce, warzywa) na kwotę 200 zł i dotyczącą pikniku wyjazdowego (wolontariackiego), który jednakże miał miejsce w dniu 4 września 2015 r., tj. 24 dni wcześniej.

W sprawie przywołanych wyżej pięciu faktur (na łączną kwotę 300 zł) Prezes Stowarzyszenia wyjaśniła, że faktury te zostały pomyłkowo opisane i zakwalifikowane jako wydatek na organizację happeningu, a faktycznie stanowiły zakupy przeznaczone do innych zajęć realizowanych przez Stowarzyszenie w ramach projektu *Głogowska Ambasada Młodzieży*. W ocenie NIK w tym przypadku głównym powodem zaistnienia nieprawidłowości była nieskuteczna kontrola merytoryczna po stronie osób akceptujących faktury, ponieważ w ramach przedmiotowego projektu nie przewidziano zakupów artykułów żywnościowych wykorzystywanych na zajęciach, które byłyby finansowane z PO FIO, co wynikało z treści złożonej przez Stowarzyszenie oferty i sprawozdania częściowego z wykonania zadania publicznego (za 2015 r.). Jedyne zbieżny rodzajowo wydatek zaplanowany został na *catering* na kwotę 360 zł i został poniesiony oraz rozliczony w grudniu 2015 r.

Odnosząc się do wydatku na kwotę 200 zł, związanego z wyjazdowym piknikiem wolontariackim, Prezes Stowarzyszenia wyjaśniła, że był on związany z planowanym działaniem, gdyż dotyczył zakupów spożytkowanych przez młodzież w ramach spotkania, które odbyło się jako podsumowanie pikniku. Wyjaśnienia te nie mogą zostać uwzględnione, ponieważ w złożonej przez Stowarzyszenie ofercie jednoznacznie i wyłącznie przewidziano *zorganizowanie wyjazdu dwudniowego dla osób zaangażowanych w realizację projektu*.

W myśl art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*¹¹, dotacje udzielone z budżetu państwa, wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia ich wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem.

(dowody: akta kontroli str. 436-540)

2) W trzech spośród pięciu sprawozdań poddanych badaniom kontrolnym, ujęto dane niezgodne ze stanem faktycznym, i tak:

- a) w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego *Strefa SZANSY*, złożonym w dniu 30 stycznia 2013 r. – w części I pkt 2 (*sprawozdanie merytoryczne*) podano, iż diagnoza potrzeb młodzieży została przeprowadzona do 21 grudnia 2011 r., natomiast z dokumentacji źródłowej wynikało, że badanie ankietowe wśród młodzieży głogowskich szkół przeprowadzono dopiero w marcu 2012 r.; według wyjaśnień złożonych w tej sprawie przez Prezes Stowarzyszenia,

⁹ Nr FP1161/0422012/15/01 z dnia 7 grudnia 2015 r.; nr 171658 z dnia 2 grudnia 2015 r.; nr 171225 z dnia 25 listopada 2015 r.; nr 268301072/10/15 z dnia 14 października 2015 r.; nr 171941 z dnia 8 grudnia 2015 r.

¹⁰ Nr 168636 z dnia 28 września 2015 r.

¹¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 885, ze zm.

w sprawozdaniu końcowym błędnie została podana data analizy otrzymanych ankiet;

- b) w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania publicznego *Głogów – POBUDKA!* (korekta z dnia 6 grudnia 2013 r.) – w części II pkt 4 (*sprawozdanie z wykonania wydatków*), w zestawieniu faktur/rachunków, w przypadku dwóch dowodów księgowych (rachunki nr 24/2013 i 15/2013 na kwoty odpowiednio 1 500 zł i 750 zł) jako daty zapłaty podano dzień 29 września 2013 r., mimo że faktycznie płatności dokonano przelewem w dniu 26 września 2013 r., tj. trzy dni wcześniej; według wyjaśnień Prezes Stowarzyszenia, niewłaściwe daty płatności znalazły się w sprawozdaniu z powodu pomyłki;
- c) w sprawozdaniu częściowym z wykonania zadania *Głogowska Ambasada Młodzieży* (korekta z dnia 24 marca 2016 r.) – w części II pkt 4 (*sprawozdanie z wykonania wydatków*) w zestawieniu faktur/rachunków z 2015 r. nie wykazano kwoty 250 zł, sfinansowanej ze środków własnych i wynikającej z faktury nr 6/12/2015 z dnia 18 grudnia 2015 r., wystawionej za obsługę księgową projektu; w sprawozdaniu tym wykazano wyłącznie środki pochodzące z dotacji i stanowiące niefinansowy wkład własny (odpowiednio 1 000 zł i 250 zł); z wyjaśnień Prezes Stowarzyszenia wynika, że kwota 250 zł nie została ujęta w sprawozdaniu, ponieważ nie dotyczyła dotacji PO FIO i nie była ujęta w kosztorysie oraz stanowiła dodatkowe wynagrodzenie, które Zarząd Stowarzyszenia postanowił wypłacić zleceniobiorcy ze środków własnych; istotnie, kosztorys zadania w tym przypadku nie przewidywał pokrycia wydatków na obsługę administracyjno-finansową ze środków własnych, jednak z zawartej umowy/zlecenia (nr 14/FIO/2015 z dnia 21 sierpnia 2015 r.) oraz z opisu na fakturze jednoznacznie wynikało, że była to kwota związana z dotowanym zadaniem, którą sfinansowano ze środków własnych.

(dowody: akta kontroli str. 80-120, 158-183, 252-285, 354-366, 461-476, 526-536)

3) Część zasobu kadrowego, prezentowanego przez Stowarzyszenie w ofertach (w części V pkt 1. *Zasoby kadrowe przewidywane do wykorzystania przy realizacji zadania publicznego*) nie była wykorzystywana do realizacji projektów. W przypadku bowiem:

- projektu *Strefa SZANSY* – z 19 zgłoszonych osób cztery (jeden psycholog, dwie osoby do prowadzenia zajęcia z wolontariuszami i jedna do prowadzenia zajęć plastycznych), tj. 21%, nie wzięły udziału w jego realizacji; Prezes Stowarzyszenia wyjaśniła, że wynikało to z przyczyn osobistych, rezygnacji lub podjęcia innej pracy przez te osoby;
- projektu *Głogów – POBUDKA!* – z 17 zgłoszonych osób, aż siedem (wskazanych do prowadzenia różnego rodzaju zajęć, działań outdoorowych¹², organizacji debaty), tj. 41%, nie brało udziału w realizacji projektu, co według Prezes Stowarzyszenia wynikało z przyczyn osobistych lub z powodu udziału tych osób w innych projektach; stwierdzono ponadto, że pięciu kolejnym osobom z tej grupy zlecono, w ramach zawartych umów, prace dodatkowe lub inne, niewynikające z treści ofert; przy realizacji tego projektu wzięło także udział 15 osób, które nie zostały zgłoszone jako zasób kadrowy Stowarzyszenia (zlecenie obejmowało m.in. pomoc przy prowadzeniu gry miejskiej, debaty i maratonu, a także prowadzenie zajęć z młodzieżą);
- projektu *Głogowska Ambasada Młodzieży* – z 14 zgłoszonych osób, aż 10 (wskazanych do prowadzenia różnego rodzaju zajęć, działań artystycznych, przeszkolenia wolontariuszy, prowadzenia dokumentacji fotograficznej i filmowej projektu), tj. 71%, nie brało udziału w projekcie, co według Prezes

¹² Zajęcia ogólnorozwojowe na świeżym powietrzu, podczas których wykorzystywana jest otaczająca infrastruktura.

Stowarzyszenia wynikało z przyczyn osobistych lub zawodowych tych osób; ustalono ponadto, że w realizacji tego projektu wzięły udział dwie osoby (jedna prowadziła zajęcia z matematyki, druga współpracowała z wolontariuszami i młodzieżą), które nie zostały wymienione w ofercie.

Zaistniałe odstępstwa od założeń, zawartych w ofertach w zakresie zasobu kadrowego, Prezes Stowarzyszenia tłumaczyła także dynamiką realizowanych projektów i brakiem możliwości uwzględnienia, na etapie planowania projektu, tych osób, które najlepiej zrealizują zadania. Ponadto podniosła kwestię braku obowiązku wskazywania konkretnych osób w złożonych ofertach.

W ocenie NIK, jakkolwiek nie ma obowiązku wymieniania (z nazwiska) osób wyznaczonych do udziału w realizacji danego projektu, niemniej Stowarzyszenie w złożonych ofertach wskazało, jako zasób kadrowy, konkretne osoby i ich kwalifikacje (wykształcenie, doświadczenie zawodowe) oraz przyporządkowało im planowane zadania, by następnie (na etapie realizacji projektu) przydzielić części z tych osób inne zadania, a z części zrezygnować. Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy o *d.p.p.w.*, organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu ofert ocenia m.in. kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmioty określone w art. 3 ust. 3 tej ustawy, będą realizować zadanie publiczne. Określone w ofertach kwalifikacje stanowiły więc jedną z podstaw ich oceny przez MPiPS i wpływały na wynik konkursu, co stanowiło o ich wiążącym charakterze. Nie bez znaczenia w tym kontekście pozostaje fakt, iż zakres zaistniałych zmian, w odniesieniu do planowanego zasobu kadrowego, był znaczny.

(dowody: akta kontroli str. 124-125, 158-164, 307-310, 354-364, 482-483, 526-535)

4) W złożonej w dniu 15 lutego 2011 r. ofercie na wykonanie zadania publicznego pn. *Strefa SZANSY* (załącznik nr 3 *Inne informacje*) podano, że w związku z realizacją projektu zostały zawarte dwie umowy partnerskie: ze Starostwem Powiatowym w Głogowie i Młodzieżową Radą Miasta Głogowa. Instytucje te miały uczestniczyć w promocji projektu, jak i realizacji poszczególnych zadań. Porozumienie o współpracy partnerskiej zostało jednak zawarte tylko ze Starostą Głogowskim, natomiast współpraca z Młodzieżową Radą Miasta Głogowa miała charakter nieformalny, gdyż jej podstawą nie był żaden akt pisemny. W złożonych w tej sprawie wyjaśnieniach Prezes Stowarzyszenia sformułowała wątpliwości co do możliwości zawarcia umowy z Młodzieżową Radą Miasta Głogowa ze względu na brak osobowości prawnej tej organizacji. Podała, że zwrotu *zawarte umowy* użyto we wniosku o dofinansowanie w znaczeniu potocznym, mając na myśli ustne porozumienie z tym podmiotem i dotychczasową współpracę.

Nie rozstrzygając o możliwości zawarcia umowy z ww. organizacją, należy stwierdzić, że w ofercie podano dane niezgodne ze stanem faktycznym. W konsekwencji znalazły one swoje odbicie w § 4 umowy nr 216_II/11, zawartej z Ministrem Pracy i Polityki Społecznej, gdzie jako jednego z partnerów przy realizacji dotowanego projektu wymieniono Młodzieżową Radę Miasta Głogowa, której zlecenie realizacji określonych w tej umowie zadań winno nastąpić – jak zapisano – *na podstawie umowy zawartej z (...) partnerem*.

(dowody: akta kontroli str. 41-90, 180-185)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w sprawozdaniach z wykonania zadań publicznych o nazwie *Strefa SZANSY* oraz *Głogów POBUDKA!*, mimo poinformowania o nieznaczących odstępstwach od planowanego zakresu realizacji tych zadań (zwiększona liczba spotkań z ciekawymi ludźmi i happeningów, organizacja maratonu w ramach *Crossu Straceńców*), nie zawarto stosownych wyjaśnień o powodach tego stanu rzeczy, do czego zobowiązywała instrukcja określona we wzorze sprawozdania. Według niej, opis wykonania zadania powinien zawierać szczegółową informację o zrealizowanych działaniach i wyjaśnienie

ewentualnych odstępstw w ich realizacji w stosunku do układu zawartego w ofercie, w odniesieniu do ich zakresu, jak i harmonogramu realizacji. Ze względu na niewielką skalę wprowadzonych zmian uwzględniono w tej sprawie wyjaśnienia Prezes Stowarzyszenia, która podała, iż zmiany nie wpłynęły na osiągnięte rezultaty, cele zadania, grupę odbiorczą i jakość działań, nie miały też skutku finansowego i stanowiły dodatkową wartość projektu. Zauważyć jednak należy, że przy tak szczegółowym planowaniu podejmowanych działań (z podaniem terminu, nazwy i ilości) wskazane wyżej zmiany stanowią odstępstwa wymagające wyjaśnienia w sprawozdaniach.

(dowody: akta kontroli str. 41-123, 158-179, 201-289, 354-365, 413-478)

Ocena cząstkowa

Stowarzyszenie wykonało przewidziane w umowach zadania publiczne w terminach w nich ustalonych. Stosując się do *zasad FIO* dokumentowano działania faktyczne podjęte przy realizacji dotowanych zadań. W większości złożonych sprawozdań z wykonania zadań publicznych podawano jednak dane niezgodne ze stanem faktycznym, a w jednym sprawozdaniu rozliczono wydatki w kwocie 500 zł, które nie były kwalifikowalne. Planowany zasób kadrowy, podawany przez Stowarzyszenie we wnioskach o dofinansowanie zadań publicznych, nie znajdował odzwierciedlenia w stanie faktycznym.

2. Osiągnięcie zakładanych efektów i ocena metod ich pomiaru

Opis stanu
faktycznego

2.1. Zakładane rezultaty projektów, określone w części III pkt 10 złożonych ofert, zostały osiągnięte. Do ich pomiaru stosowano określone w ofertach wskaźniki (najczęściej liczbowe). Weryfikacja celów była dokonywana na podstawie dokumentacji wskazanej we wniosku o dofinansowanie. I tak:

- 1) w wyniku realizacji projektu *Strefa SZANSY*:
 - ✓ powstał raport z diagnozy potrzeb młodych ludzi w zakresie kultury, edukacji oraz aktywnego obywatelstwa (przebadano ponad 200 uczniów głogowskich szkół ponadgimnazjalnych, a z badania sporządzono raport *Wytyczne do opracowania polityki młodzieżowej Głogowa*, który przekazano władzom samorządowym Głogowa do wykorzystania),
 - ✓ zwiększył się udział młodzieży w działaniach obywatelskich –wzięło w nich udział co najmniej 150 osób,
 - ✓ zwiększyła się dostępność do pomocy psychologiczno-pedagogicznej – w okresie od maja 2011 r. do grudnia 2012 r. trzech specjalistów udzieliło 605 porad (planowano 500 spotkań indywidualnych),
 - ✓ zorganizowano siedem spotkań z ciekawymi ludźmi (planowano pięć) – ogólna liczba uczestników objęła zakładane 300 osób,
 - ✓ zwiększył się udział młodzieży w działaniach aktywizujących tę grupę społeczeństwa – w spotkaniach i konferencjach młodzieżowych wzięło udział ponad 400 osób,
 - ✓ zwiększyło się zaangażowanie młodych ludzi w tworzenie lokalnej polityki młodzieżowej – w warsztatach grupy przygotowującej strategię młodzieżową oraz dwóch konferencjach wzięło udział co najmniej 150 młodych ludzi;
- 2) w wyniku realizacji projektu *Głogów – POBUDKA!*:
 - ✓ zwiększyła się ilość młodzieżowych wolontariuszy - w projekcie wzięło udział 30 nowych wolontariuszy (Stowarzyszenie udokumentowało udział 19 z nich, brak było ankiet aplikacyjnych dla 11 wolontariuszy),
 - ✓ zwiększyła się ilość wolontariuszy w wieku 50+, zrekrutowano co najmniej 20 takich osób (jednoznaczne wskazanie liczby wolontariuszy było niemożliwe ze względu na brak daty na ankietach aplikacyjnych, złożonych przez wolontariuszy w wieku 50+),

- ✓ 20 działających już w Stowarzyszeniu wolontariuszy zaangażowało się w nowe działania, co miało pozytywny wpływ na proponowane im oferty pracy,
 - ✓ zdiagnozowano potrzeby mieszkańców w zakresie aktywności obywatelskiej,
 - ✓ podniósł się poziom wiedzy z zakresu aktywności obywatelskiej (dotyczy osób uczestniczących w działaniu *Akademia Aktywności Obywatelskiej*),
 - ✓ uczestnicy *Gry Miejskiej* poznali nowe, ciekawe formy aktywności społecznej,
 - ✓ zwiększyła się świadomość mieszkańców Głogowa odnośnie działalności obywatelskiej w związku z udziałem w debacie,
 - ✓ mieszkańcy zostali zapoznani z możliwościami rozwijania swojej aktywności społecznej w wyniku przekazania im broszury *Mapa aktywności* (400 szt.),
 - ✓ zwiększyła się w Głogowie ilość ciekawych imprez zewnętrznych (m.in. odbyło się 10 happeningów, *Gra Miejska*),
 - ✓ zorganizowana została wystawa promująca wolontariat i przedstawiająca osoby aktywne w środowisku lokalnym, którą odwiedziło co najmniej 80 osób.
- 3) w wyniku dotychczasowej realizacji projektu *Głogowska Ambasada Młodzieży*:
- ✓ pozyskano 15 nowych wolontariuszy młodzieżowych,
 - ✓ odbyły się spotkania przygotowujące cykl zajęć wakacyjnych,
 - ✓ pozyskano członków grupy *Animacja & Edukacja* (razem 40 osób),
 - ✓ 15 osób wzięło udział w zajęciach edukacyjnych, dotyczących aktywności obywatelskiej,
 - ✓ pozyskano ponad 12 osób – opiekunów wolontariatu, którzy wzięli udział w stosownym szkoleniu,
 - ✓ zwiększono o trzy liczbę inicjatyw młodzieżowych (docelowo o pięć),
 - ✓ przeprowadzono działania promocyjne i informacyjne dla projektu,
 - ✓ zwiększono dostępność do pomocy psychologicznej – udzielono 36 porad,
 - ✓ zorganizowano dwa, spośród docelowych sześciu, działania podczas wakacji (*Szansa na podwórku*),
 - ✓ zwiększono dostępność do korepetycji – razem 48 godzin korepetycji dla uczestników projektu,
 - ✓ zorganizowano jeden z dwóch docelowych pikników dla wolontariuszy.

(dowody: akta kontroli str. 41-60, 126-127, 201-225, 306, 413-437, 479-480)

2.2. Przedmiotem dotowanych działań były przeważnie usługi polegające na prowadzeniu różnego rodzaju zajęć (w tym korepetycji dla dzieci i młodzieży), udzielaniu porad psychologiczno-pedagogicznych, organizacji imprez zewnętrznych (m.in. happeningi, debaty, konferencje). Kalkulacja kosztów ujętych w kosztorysach wykonania zadania (koszty jednostkowe), była przygotowywana – jak podała Prezes Stowarzyszenia – na podstawie uchwały nr 5/2011 Zarządu Stowarzyszenia oraz w oparciu o doświadczenia z poprzednio realizowanych projektów. W uchwale nr 5/2011 z dnia 4 października 2011 r. Zarząd Stowarzyszenia przyjął, że stawki wynagrodzenia dla osób pracujących na umowę inną niż umowa o pracę wynoszą: [1] grupy dziecięce lub młodzieżowe: od 40 zł za godzinę do 120 zł za godzinę, [2] korepetycje dla dzieci i młodzieży: od 40 zł za godzinę do 120 zł za godzinę, [3] szkolenia dla dzieci, młodzieży i dorosłych: od 50 zł za godzinę do 150 zł za godzinę, [4] koordynacja projektu: do 2 000 zł za miesiąc, księgowość projektu: do 1 000 zł za miesiąc. W tej samej uchwale postanowiono, iż ww. stawki mają indywidualny charakter, w zależności od przyznanego dofinansowania. Określone w skontrolowanych projektach stawki godzinowe za prowadzenie zajęć, koordynację projektu i obsługę finansowo-administracyjną mieściły się w tak ustalonych przedziałach kwotowych. I tak np.:

- a) w zadaniu pn. *Strefa SZANSY* – prowadzenie zajęć w grupach młodzieżowych (m.in. filmowej, komputerowo-internetowej, fotograficznej, plastycznej, pomocy przedmedycznej) wyceniono na 50 zł za godzinę, konsultacje psychologiczno-

- pedagogiczne na 70 zł za godzinę, różnego rodzaju korepetycje na 50 zł za godzinę, planowany koszt *spotkania z ciekawymi ludźmi* wynosił 1 000 zł na osobę (koszt mieszczący się w grupie *kosztów związanych z uczestnictwem bezpośrednich adresatów projektu*), natomiast koszty materiałów przeznaczonych na zajęcia określono na 400 zł miesięcznie;
- b) w zadaniu pn. *Głogów – POBUDKA!* – prowadzenie zajęć w ramach *Akademii Alternatywnej Aktywności* (m.in. szkolenie informatyczne, zajęcia fotograficzne, z wiedzy o organizacjach pozarządowych, sportowe, warsztaty rękodzieła) wyceniono na 120 zł za godzinę. Inne koszty osobowe (merytoryczne) nie były objęte wewnętrzną regulacją i wynosiły: za zorganizowanie i przeprowadzenie happeningu tematycznego - 750 zł/osobę, za przygotowanie i przeprowadzenie debaty - 1 300 zł oraz gry miejskiej - 1 500 zł, natomiast prace ekspertów debaty i *Gry Miejskiej* wyceniono na 500 zł/osobę. Tyle samo wynosiło wynagrodzenie animatorów, prowadzących zajęcia w ramach *Maratonu Aktywności*, a samo przygotowanie i prowadzenie tej imprezy kosztowało 2 000 zł. Planowany koszt spotkania osoby zaproszonej w ramach akcji *Inni u nas* wynosił 1 000 zł/osobę, a koszty materiałów przeznaczonych na zajęcia 500 zł miesięcznie;
- c) w zadaniu pn. *Głogowska Ambasada Młodzieży* – prowadzenie spotkań w ramach przygotowania cyklu działań wakacyjnych oraz monitorujących działania wolontariuszy wyceniono na 60 zł za godzinę, prowadzenie szkoleń dla opiekunów wolontariuszy wyceniono na 120 zł za godzinę, zajęcia w grupach młodzieżowych wyceniono na 60 zł za godzinę, a pomoc psychologiczno-pedagogiczną na 50 zł za godzinę; za przeprowadzenie happeningu, w ostatecznej wersji kosztorysu i harmonogramu, uwzględniającej zmniejszoną kwotę dotacji, zaplanowano wydatek w wysokości 400 zł/osobę (w pierwszej wersji była to kwota 650 zł/osobę); materiały do prowadzenia zajęć wyceniono ostatecznie na 150 zł miesięcznie. Według Prezes Stowarzyszenia, zmniejszenie dotacji i obniżenie stawki za prowadzenie poszczególnych działań (np. pomoc psychologiczna - z 70 zł za godzinę do 50 zł za godzinę, czy prowadzenie działań edukacyjnych dla młodzieży *Jak mogę zadziałać* - ze 120 zł za godzinę do 70 zł za godzinę), nie wpłynęło na jakość świadczonych usług, gdyż dla osób pracujących na rzecz Stowarzyszenia kluczowe było wypełnianie jego misji, natomiast mogło mieć to wpływ na rezultaty ilościowe projektu oraz zakres realizowanych działań.

(dowody: akta kontroli str. 41-60, 126-127, 180-196, 201-225, 306, 413-437, 479-480, 526-535)

2.3. Realizacja poddanych kontroli projektów prowadzona była przede wszystkim przez członków Stowarzyszenia, zatrudnionych na podstawie umów/zleceń (wyjątkiem było zawarcie kilku umów o dzieło na *spotkania z ciekawymi ludźmi*). Osoby, którym zlecono realizację poszczególnych działań, posiadały kwalifikacje lub doświadczenie zapewniające ich właściwą jakość. Stowarzyszenie dysponowało dokumentacją potwierdzającą tę okoliczność. Wykorzystywany przez Stowarzyszenie zasób kadrowy nie był jednak w części zgodny z przewidywanym i określonym w części V (jako *inne wybrane informacje dotyczące zadania publicznego*) składanych ofert, co zostało opisane w punkcie 1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego, w sekcji dotyczącej ustalonych nieprawidłowości.

(dowody: akta kontroli str. 41-60, 124-126, 158-200, 201-222, 307-310, 413-437, 482-483, 526-535)

2.4. Wynagrodzenia osobowe wykazane zostały zarówno w kosztorysach (stanowiących część oferty), jak i w sprawozdaniach z wykonania zadania publicznego, w ramach I i II grupy kosztów. I tak:

- w projekcie *Strefa SZANSY*: [a] w ramach I grupy (*Koszty osobowe merytoryczne*) rozliczono w latach 2011-2012 kwotę 329 940 zł, stanowiącą 82% kosztów całkowitych zadania, którą wydatkowano m.in. na prowadzenie różnego

rodzaju zajęć i korepetycji, konsultacje psychologiczno-pedagogiczne, spotkania z ciekawymi ludźmi czy prowadzenie młodzieżowej platformy internetowej; [b] w ramach II grupy (*Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne*) kwotę 26 000 zł, stanowiącą 6% kosztów całkowitych projektu, rozliczono na wynagrodzenie koordynatora projektu (800 zł miesięcznie) oraz asystenta ds. administracyjno-finansowych (500 zł miesięcznie);

- w projekcie *Głogów POBUDKA!*: [a] w ramach I grupy (*Koszty osobowe merytoryczne*) w latach 2012-2013 rozliczono kwotę 68 370 zł, stanowiącą 40% kosztów całkowitych zadania, którą wydatkowano m.in. na przeprowadzenie happeningów i zajęć oraz dokumentowanie fotograficzne i filmowe projektu; [b] w II grupie (*Koszty obsługi zadania publicznego w tym koszty administracyjne*) kwotę 13 800 zł, stanowiącą 8% kosztów całkowitych projektu, rozliczono na wynagrodzenie koordynatora projektu (500 zł miesięcznie) oraz obsługę administracyjno-finansową projektu (250 zł miesięcznie);
- w projekcie *Głogowska Ambasada Młodzieży*: [a] w ramach I grupy (*Koszty osobowe merytoryczne*) w roku 2015 rozliczono kwotę 13 240 zł, stanowiącą 48% kosztów zadania dla tego roku, którą wydatkowano m.in. na prowadzenie różnego rodzaju zajęć, pomoc psychologiczno-pedagogiczną, prowadzenie strony internetowej czy organizację happeningów; [b] w II grupie (*Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne*) kwotę 3 250 zł, stanowiącą 12% kosztów projektu w roku 2015, rozliczono na wynagrodzenie koordynatora projektu (400 zł miesięcznie) i asystenta ds. administracyjno-finansowych (250 zł miesięcznie).

Ujęte w II grupie rodzaje kosztów, tj. płace koordynatora i obsługi finansowo-księgowej, nie przekraczały swą wysokością wydatków ponoszonych przez Stowarzyszenie poza projektami, co było zgodne z *zasadami FIO*.

Z możliwości wniesienia do projektu niefinansowanego wkładu własnego Stowarzyszenie skorzystało w przypadku projektu *Głogowska Ambasada Młodzieży*, określając w 2015 r. jego wysokość na 2 325 zł. Stosując się do *zasad FIO*, w *porozumieniach o wykonanie świadczeń wolontarystycznych*, zawartych w 2015 r. w ramach ww. projektu, wartość nieodpłatnej, dobrowolnej pracy (wolontariatu) ustalono z uwzględnieniem ilości spędzonego czasu oraz standardowej stawki godzinowej (miesięcznej) za dany rodzaj wykonywanej pracy. Wycena ta była tożsama ze stawkami stosowanymi przy odpłatnym świadczeniu usług w ramach projektu. Podstawą rozliczenia wolontariatu były oświadczenia, których treść wynikała z *zasad FIO*.

(dowody: akta kontroli str. 41-120, 201-288, 413-480, 526-542)

2.5. W kontrolowanym okresie w finansowaniu projektów dotowanych z PO FIO, współuczestniczyły (jako tzw. *wkład własny*) również inne programy, tzn. w ramach projektu:

- a) *Strefa SZANSY*: kwota 5 020 zł pochodziła z Urzędu Marszałkowskiego i stanowiła o realizacji umowy MGD/1047/12, zawartej z Województwem Dolnośląskim; kwotę 84 380 zł przekazała Gmina Miejska Głogów; kwotę 1 880 zł stanowiły środki z projektu PL-31-6-2011-R1 *Młodzież w działaniu*; kwotę 10 400 zł stanowiły środki pochodzące z dochodów własnych organizacji;
- b) *Głogów POBUDKA!*: kwoty odpowiednio 7 500 zł oraz 12 500 zł pochodziły z Urzędu Marszałkowskiego i stanowiły o realizacji umów odpowiednio nr MGD/1047/12 i nr MGD/1128/2013, zawartych z Województwem Dolnośląskim;
- c) *Głogowska Ambasada Młodzieży* (w 2015 r.): kwotę 4 166 zł przekazała Gmina Miejska Głogów; kwotę 1 234 zł stanowiły środki pochodzące z dochodów

własnych Stowarzyszenia; kwotę 2 325 zł stanowił niefinansowy wkład własny Stowarzyszenia.

W powyższych przypadkach realizacji projektów finansowanych z kilku źródeł występowała spójność działań i celów, co potwierdzają m.in. złożone przez Stowarzyszenie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego sprawozdania z wykonania zadania publicznego.

Wartość przychodów Stowarzyszenia wyniosła ogółem:

- w 2011 r. – 1 197 335 zł (w tym 163 750 zł, tj. 14% z PO FIO),
- w 2012 r. – 1 059 625 zł (w tym 250 770 zł, tj. 24% z PO FIO),
- w 2013 r. – 1 028 042 zł (w tym 93 780 zł, tj. 9% z PO FIO),
- w 2014 r. – 773 179 zł (nie realizowano projektów w ramach PO FIO),
- w 2015 r. – 562 454 zł (w tym 20 000 zł, tj. 4% z PO FIO).

Wartość kosztów poniesionych przez Stowarzyszenie przedstawiała się następująco:

- w 2011 r. – 1 184 856 zł (w tym 163 750 zł, tj. 14% wydatkowano w ramach PO FIO),
- w 2012 r. – 983 927 zł (w tym 250 770 zł, tj. 25% wydatkowano w ramach PO FIO),
- w 2013 r. – 946 988 zł (w tym 93 780 zł, tj. 10% wydatkowano w ramach PO FIO),
- w 2014 r. – 947 894 zł (nie realizowano projektów w ramach PO FIO),
- w 2015 r. – 603 296 zł (w tym 20 000 zł, tj. 3% wydatkowano w ramach PO FIO).

Stowarzyszenie korzystało z dotacji PO FIO przed 2012 r., gdyż w latach 2009-2010 realizowało projekt *Centrum Młodzieży SZANSA*, a w latach 2010-2011 projekt *SZANSA naPRAWA dziecka*.

(dowody: akta kontroli str. 180-183, 541, 544-556)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Stowarzyszenia w zakresie dotyczącym osiągnięcia zakładanych efektów i oceny metod ich pomiaru nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę że:

1) Stwierdzony brak 11 (37%) z 30 ankiet aplikacyjnych nowych wolontariuszy, biorących udział w projekcie *Głogów POBUDKA!*, oraz brak daty na ankietach aplikacyjnych złożonych przez wolontariuszy w wieku 50+, nie pozwalają na precyzyjne zweryfikowanie osiągniętych w tym zakresie rezultatów. Uwzględniając incydentalność tych przypadków w ramach osiągniętych rezultatów, przyjęto w tej sprawie wyjaśnienia Prezes Stowarzyszenia, która powołała się na zaginięcie ankiet w trakcie remontu i brak wstawienia daty na ankietach przez samych wolontariuszy. Należy jednak podkreślić, że zgodnie z *zasadami FIO* (oraz warunkami zawartych umów) Stowarzyszenie jest zobowiązane, na żądanie Zleceniodawcy, przedłożyć materiały mogące dokumentować działania faktyczne, podjęte przy realizacji zadania i dokumentację taką przechowywać przez pięć lat.

2) Wystąpiła istotna różnica pomiędzy skalkulowanymi kosztami zajęć o podobnej tematyce (np. fotograficznych, informatycznych, czy dotyczących rozwijania kreatywności), która wystąpiła przy realizacji projektu *Strefa SZANSY* (50 zł/h) i projektu *Głogów-POBUDKA!* (120 zł/h). Prezes Stowarzyszenia tłumaczyła przedmiotowe różnice uwarunkowaniami jakościowymi wskazując, że drugi z tych projektów miał charakter innowacyjny i jako pierwszy z dotychczas realizowanych zadań opierał się na integracji międzypokoleniowej. Ponadto, Prezes Stowarzyszenia powołała się na akceptację proponowanych stawek przez MPiPS, które nie wymagały negocjacji.

Jakkolwiek koszty podobnych zajęć, w ramach ww. dwóch projektów, zostały poniesione zgodnie ze złożonymi ofertami i w oparciu o przyznane dofinansowanie, to mając na uwadze zaistniałą między nimi różnicę, sięgającą 60%, NIK wskazuje, że gospodarowanie środkami publicznymi wymaga racjonalnego szacowania planowanych do poniesienia kosztów.

(dowody: akta kontroli str. 41-60, 126-127, 180-196, 201-225, 306-366, 413-437, 479-480, 526-535)

W ocenie NIK Stowarzyszenie osiągnęło rezultaty zakładane w umowach na realizację zadań publicznych w ramach trzech poddanych kontroli projektów, a przyjęte do pomiaru efektów wskaźniki wynikały z wniosków o dofinansowanie.

3. Przestrzeganie przepisów i procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków

3.1. W kontrolowanym okresie obsługą administracyjno-finansową projektów zajmowała się w Stowarzyszeniu, na podstawie zawartych umów/zleceń, osoba posiadająca wykształcenie ekonomiczne z wieloletnim doświadczeniem w pracy w księgowości (zgodnie z danymi zamieszczonymi w części V złożonych ofert).

Polityka rachunkowości wprowadzona została uchwałą nr 4 Zarządu Stowarzyszenia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie: [1] Instrukcji obiegu, kontroli dokumentów finansowo-księgowych oraz [2] Instrukcji finansowo-księgowej, zawierającej zasady rachunkowości. Zgodnie z określonym w niej zakładowym planem kont, projektom finansowanym z PO FIO zostały przydzielone odrębne konta, służące do ewidencji kosztów działalności, finansowanych z dotacji (konta kosztowe zespołu 5). Zapisy na tych kontach umożliwiały identyfikację poszczególnych operacji księgowych, co spełniało warunek, określony w art. 16 ust. 5 ustawy o d.p.p.w., nakazujący organizacjom pozarządowym wyodrębnienie w prowadzonej ewidencji księgowej środków otrzymanych na realizację umowy dotyczącej zlecenia realizacji zadania publicznego. Zastosowano się również do warunku, wynikającego z § 7 zawartych umów, zobowiązującego zleceniobiorcę (Stowarzyszenie) do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹³ (dalej: „ustawa o rachunkowości”), w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

Stowarzyszenie nie prowadziło działalności odpłatnej, nie było zatem zobowiązane do rachunkowego wyodrębnienia tej formy działalności.

Dane z zestawień faktur, zawartych w sprawozdaniach częściowych i końcowych, sporządzanych dla wszystkich realizowanych w latach 2011-2015 projektów, wynikały z ewidencji księgowej Stowarzyszenia. Kwoty podane w rozliczeniach projektów były zgodne z danymi z zestawień obrotów i sald dla kont analitycznych za objęty rozliczeniem okres.

W kontrolowanym okresie Stowarzyszenie nie podlegało obowiązkowi badania sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta.

(dowody: akta kontroli str. 128-131, 311-317, 491-494)

3.2. Badanie, którym objęto próbę wydatków dokonanych na podstawie 50 dokumentów księgowych o wartości ogółem 133 912 zł (ujętych w zestawieniach faktur i rachunków, stanowiących integralną część sprawozdań), na podstawie których rozliczono dotację¹⁴ – wykazało, iż:

¹³ Dz. U. z 2016 r., poz. 1047.

¹⁴ Badaniem objęto po 10 dokumentów księgowych z każdego zestawienia faktur (rachunków), w tym trzy na najwyższe kwoty i trzy dotyczące kosztów osobowych.

- stosownie do *zasad FIO* wszystkie wydatki zostały poniesione w okresie realizacji projektów,
- dowody księgowo, przyjęte do rozliczenia dotacji, zawierały wymagane dane, określone w art. 21 ustawy o *rachunkowości*,
- dowody księgowo zostały opisane zgodnie z *zasadami FIO*, tj. na odwrocie zawierały trwały zapis, obejmujący dane o umowie i zadaniu finansowanym z PO FIO, opis merytoryczny zadania, którego płatność dotyczyła, przeznaczenie zakupionej usługi bądź towaru czy opłaconej należności, oraz w 47 przypadkach informację w jakiej części (kwotowo) należność opłacono z dotacji PO FIO, a w jakiej ze środków własnych,
- na dowodach księgowych naniesiono potwierdzenie dokonania kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej, przy czym opisy sporządzone zostały przed dokonaniem wydatku,
- wypłaty dla zleceniobiorców w przypadku wynagrodzeń osobowych wynikały z zawartych umów, zostały przewidziane w budżetach projektów i ujęte w ich kosztorysach (pkt IV złożonych ofert), jako *Kalkulacja przewidzianych kosztów realizacji zadania publicznego*.

(dowody: akta kontroli str. 128-131, 311-317, 491-543)

3.3. Wynikający z *zasad FIO* limit kosztów związanych z obsługą realizacji zadania zachowano we wszystkich poddanych kontroli projektach. Do II kategorii kosztów (*Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne*) prawidłowo zaliczono wydatki związane z koordynacją projektu i obsługą administracyjno-finansową. Ujęte w IV kategorii kosztów (*Koszty funkcjonowania organizacji, związane z realizacją zadania*) wydatki w kwocie 22 000 zł (w ramach projektu *Strefa SZANSY*) oraz w kwocie 5 400 zł (w ramach projektu *Głogowska Ambasada Młodzieży*), stanowiły połowę (w latach 2011-2012), lub jedną trzecią (w 2015 r.) faktycznie poniesionych kosztów utrzymania pomieszczeń Stowarzyszenia. Przy ich odliczaniu w ramach PO FIO uwzględniono ilość prowadzonych zajęć oraz liczbę uczestników dotowanych projektów.

(dowody: akta kontroli str. 41-120, 186, 201-288, 413-480, 526-542)

3.4. Objęte kontrolą rozliczenia kosztów nie obejmowały wydatków niekwalifikowalnych, wymienionych w wykazie uwzględnionym w *zasadach FIO*. W kontrolowanym okresie ze środków dotacji z PO FIO nie finansowano wydatków na: zakupy środków trwałych, nagrody, premie i inne formy bonifikaty rzeczowej, lub finansowej dla osób zajmujących się realizacją zadania, wyjazdy służbowe osób zaangażowanych w realizację projektu.

(dowody: akta kontroli str. 41-120, 201-288, 413-480)

3.5. Podczas realizacji objętych kontrolą projektów uwzględniano, wynikającą z *zasad FIO*, regułę obrotu bezgotówkowego, o której informowano kontrahentów. Do płatności gotówkowych doszło – w ramach projektu:

- *Strefa SZANSY* – w 53 przypadkach na kwotę 31 408,13 zł (kwoty transakcji wynosiły od 26,22 zł do 3 200 zł),
- *Głogów – POBUDKA!* – w 31 przypadkach na kwotę 8 256,98 zł (kwoty transakcji wynosiły od 23,15 zł do 2 700 zł),
- *Głogowska Ambasada Młodzieży* – w dziewięciu przypadkach na kwotę 3 386,69 zł (kwoty transakcji wyniosły od 38,37 zł do 2 300 zł).

Powodem odstępstw od zasady obrotu bezgotówkowego były prośby osób wykonujących dotowane zadania, lub brak możliwości dokonania przelewu (zakupy w dużych sieciach handlowych).

(dowody: akta kontroli str. 149-150, 180-185, 394, 497)

3.6. Na podstawie umów zawartych na realizację zadania publicznego w ramach PO FIO, Minister Pracy i Polityki Społecznej wyraził zgodę na wykonanie części zadania przez partnerów projektów. Byli to, w ramach projektu:

- *Strefa SZANSY* – Starostwo Powiatowe w Głogowie oraz Młodzieżowa Rada Miasta Głogowa, które zobowiązały się m.in. do propagowania celów projektu i promocji jego działań, współorganizacji warsztatów edukacyjnych (przygotowujących do opracowania lokalnej strategii polityki młodzieżowej) oraz konferencji młodzieżowej podsumowującej projekt;
- *Głogów POBUDKA!* – Starostwo Powiatowe w Głogowie w zakresie rekrutacji młodzieży szkół ponadgimnazjalnych, współorganizacji działań, zapewnienia osób do prowadzenia *Akademii Alternatywnej Aktywności*, współorganizacji debaty, maratonu i wystawy, jak również prywatna firma sportowa jednego z członków Stowarzyszenia w zakresie współorganizacji happeningów i innych działań outdoorowych, zapewnienia potrzebnego sprzętu, oraz organizacji maratonu;
- *Głogowska Ambasada Młodzieży* – Starostwo Powiatowe w Głogowie i Gmina Miejska Głogów w zakresie promocji i informacji, pomocy przy rekrutacji uczestników, współorganizacji happeningu, udziału w konferencjach i szkoleniach dla młodzieży, a także firma prywatna (ta sama, co we wcześniejszym projekcie) w zakresie zapewnienia sprzętu sportowego, udziału w szkoleniu dla młodzieży i współorganizacji pikniku wyjazdowego.

Określone wyżej zadania partnerów odbywały się bezkosztowo. Zgodnie z zawartymi w tych sprawach umowami o współpracy partnerskiej (za wyjątkiem Młodzieżowej Rady Miasta Głogowa, z którą współpraca odbywała się na podstawie ustnego porozumienia) działania partnerów miały charakter niedochodowy. Ze sprawozdań z wykonania ww. zadań wynikało, że partnerzy brali udział w realizacji projektów.

(dowody: akta kontroli str. 62-79, 235-251, 385-390, 413-438)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Stowarzyszenia w zakresie przestrzegania przepisów i procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) W wyniku badania szczegółowego dokumentów księgowych stwierdzono, że na trzech fakturach/rachunkach¹⁵, stanowiących 6% badanej próby i dotyczących rozliczenia projektu *Głogów POBUDKA!*, w miejscu przeznaczonym na opis merytoryczny, nie stwierdzono w jakiej części (kwotowo) należność wynikająca z faktury/rachunku została opłacona ze środków własnych, do czego zobowiązywały zasady FIO. Prezes Stowarzyszenia powołała się w tej sprawie na obowiązującą w Stowarzyszeniu instrukcję obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych, która jednakże – według NIK – nie zwalnia z konieczności (wynikającej z zawartych umów) stosowania zasad FIO. Z kolei osoba odpowiedzialna za obsługę administracyjno-finansową projektu, która własnoręcznym podpisem potwierdziła kontrolę formalno-rachunkową ww. dokumentów, stwierdzone braki tłumaczyła nieuwagą. Zapisy na dokumentach uzupełniono jeszcze przed zakończeniem czynności kontrolnych.

(dowody: akta kontroli str. 311-402)

2) Kontrola merytoryczna, formalna i rachunkowa dowodów księgowych, rozliczonych przez Stowarzyszenie w ramach projektów dofinansowanych z PO FIO, mimo jej potwierdzania podpisami przez członków Zarządu Stowarzyszenia i osobę

¹⁵ [1] 468/12/2012 z dnia 14 grudnia 2012 r. na kwotę 3 900 zł, z czego 2 900 zł stanowiła dotacja, [2] 23/2013 z dnia 29 września 2009 r. na kwotę 1 500 zł, z czego 500 zł stanowiła dotacja i [3] 5/2013 z dnia 15 kwietnia 2013 r. na kwotę 12 500 zł, z czego 11 500 zł stanowiła dotacja.

prowadzącą obsługę administracyjno-finansową, nie była właściwie realizowana, o czym świadczą stwierdzone w ramach badanej próby dowodów księgowych przypadki zaakceptowania¹⁶:

a) pod datą 25 września 2013 r. rachunków nr 23/2013 i 25/2013 na łączną kwotę 4 860 zł, mimo że wystawione zostały w dniu 29 września 2013 r. i najwcześniej w tym dniu mogły wpłynąć do Stowarzyszenia i zostać poddane kontroli. Prezes Stowarzyszenia i osoba zajmująca się obsługą administracyjno-finansową wyjaśniły, że opisane i zaakceptowane rachunki stanowią duplikaty wcześniejszych dokumentów (z dnia 25 września 2013 r., przesłanych elektronicznie do Stowarzyszenia), które uległy zniszczeniu, a poświadczenie ich sprawdzenia zostało opatrzone datą pierwotną. NIK nie uwzględnił powyższych wyjaśnień, ponieważ badane dokumenty nie posiadają cech duplikatu. Zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie *naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach*¹⁷, w przypadku gdy oryginał rachunku uległ zniszczeniu albo zaginął, ponownie wystawiony rachunek winien zawierać wyraz „DUPLIKAT” oraz datę jego ponownego wystawienia;

b) faktury VAT nr 104/2013, wystawionej w dniu 29 września 2013 r. na kwotę 750 zł za prowadzenie cyklicznego happeningu tematycznego pn. *Noworoczny Marszobieg*, mimo że takie działanie zostało już opłacone na podstawie faktury nr 25/2013 z dnia 24 kwietnia 2013 r. także na kwotę 750 zł. Badania kontrolne wykazały, że Stowarzyszenie zawarło dwie umowy o tej samej treści (na to samo zadanie), mimo że planowano przeprowadzenie dwóch, ale różnych happeningów. Według Prezes Stowarzyszenia, omyłkowo zawarto umowy tej samej treści, a faktura nr 104/2013 dotyczyła imprezy pn. *Bądź młodsza/y za rok. Jak zachować zdrowie 50-latk/i na kolejne 30 lat i dłużej*. W ocenie NIK, akceptacja ww. dokumentu w oparciu o błędną podstawę (umowa zlecenie nr 39/FIO/2013) świadczy o braku kontroli merytorycznej tego dowodu księgowego;

c) rachunku nr 16/2013 dnia 31 lipca 2013 r. na kwotę 4 080 zł za prowadzenie zajęć w ramach *Akademii Alternatywnej Aktywności* oraz zatwierdzenia go do wypłaty przed terminem pełnej realizacji tej usługi (zajęcia trwały do września 2013 r.), chociaż z zawartej przez Stowarzyszenie umowy nr 13/FIO/2013 wynikało, że wynagrodzenie płatne będzie po zrealizowaniu dzieła. Nie uwzględniono w tej sprawie wyjaśnień Prezes Stowarzyszenia, która powołała się na ustne zobowiązanie wykonawcy zadania do uzupełnienia brakujących godzin zajęć, gdyż o takim fakcie nie wzmiankowano w opisie przedmiotowego rachunku, potwierdzając jednakże jego sprawdzenie pod względem merytorycznym;

d) faktur za zakup artykułów spożywczych na łączną kwotę 500 zł (w sumie sześć faktur wskazanych w punkcie 1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego, w sekcji dotyczącej ustalonych nieprawidłowości), opisanych jako poczęstunek dla uczestników happeningu i piknik wyjazdowy, pomimo że wydatki nimi udokumentowane nie były związane ze wskazanymi imprezami. Zostały bowiem poniesione po upływie ponad dwóch tygodni od przeprowadzenia happeningu i po 20 dniach od przeprowadzenia pikniku. W tej sprawie NIK nie uwzględnił wyjaśnień Prezes Stowarzyszenia, która podała, że same podpisy świadczą o dokonaniu kontroli merytorycznej, a dat na fakturach nie zauważono z powodu nawału pracy;

e) rachunku nr 36/2015 r. z dnia 15 grudnia 2015 r. na kwotę 960 zł za prowadzenie grupowych zajęć wyrównawczych z języka polskiego dla dzieci i młodzieży, który wystawiła osoba nieprowadząca zajęć, a wymieniona we wniosku o dofinansowanie

¹⁶ W odniesieniu do dowodów księgowych na kwotę 11 150 zł.

¹⁷ Dz. U. z 2005 r. Nr 165, poz. 1373 ze zm.

jako specjalista od matematyki. Korepetycje z języka polskiego były udzielane przez osobę spokrewnioną z wystawcą faktury, która również uwzględniona została w przewidywanym do realizacja zadania publicznego zasobie kadrowym jako nauczyciel tego przedmiotu z wieloletnim doświadczeniem. Zarząd Stowarzyszenia został poinformowany o tej zamianie, dopuścił jednak do udokumentowania prowadzonych zajęć (w sporządzanym przez zleceńbiorcę sprawozdaniu) oraz wystawienia za nie rachunku przez osobę, która zleconych czynności faktycznie nie wykonała. W ocenie NIK nie ma w tym przypadku znaczenia fakt, na który powołała się Prezes Stowarzyszenia, że rachunek 36/2015 należało zaakceptować pod względem merytorycznym, gdyż wystawiła go osoba, z którą zawarto umowę zlecenie. Faktycznie usługę wykonała inna osoba, o czym nie wzmiankowano w opisie dowodu księgowego dokonany w dniu 18 grudnia 2015 r.

W myśl art. 22 ust. 1 ustawy o *rachunkowości*, dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, oraz wolne od błędów rachunkowych. W komentarzu do ww. przepisu wskazano, iż przyjęcie dowodu księgowego jako podstawy zapisu w księgach rachunkowych oznacza, że dokument ten został skontrolowany pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Kontrola merytoryczna polega na potwierdzeniu faktu zaistnienia dokumentowanej operacji gospodarczej, zgodności danych dokumentu z rzeczywistym przebiegiem operacji i jej związku z działalnością jednostki¹⁸. Przyjęcie powyżej wskazanych dokumentów, jako podstawy zapisów w księgach rachunkowych, bez żadnych uwag i potwierdzenie ich sprawdzenia zarówno merytorycznego, jak i formalno-rachunkowego świadczy o wadliwości takiej kontroli.

(dowody: akta kontroli str. 128-184, 311-370, 482-534)

Ocena częściowa

Otrzymane przez Stowarzyszenie środki dotacji PO FIO, przeznaczone na realizację zadań w ramach projektów, zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem (za wyjątkiem kwoty 500 zł, o której była mowa w punkcie 1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego). Przestrzegano przy tym obowiązujących przepisów i procedur. Natomiast nie w pełni Stowarzyszenie respektowało wymagane standardy prowadzenia dokumentacji księgowej. Przyjmowano bowiem do rozliczenia dowody księgowe zawierające różne błędy, zaakceptowane bez uwag, co potwierdza niewłaściwe sprawowanie kontroli formalno-rachunkowej i merytorycznej.

4. Skuteczność nadzoru nad realizowanymi projektami, metod zarządzania nimi i ewaluacji osiągniętych rezultatów

Opis stanu faktycznego

Przeprowadzone w latach 2011-2015 w Stowarzyszeniu kontrole zewnętrzne nie dotyczyły PO FIO.

Według Prezes Stowarzyszenia istotną trudnością przy realizacji projektów w ramach PO FIO było niedotrzymywanie terminów rozstrzygnięcia konkursów. Kolejne ograniczenie stanowiły opóźnienia w podpisywaniu umów, co z kolei powodowało opóźnienia w przekazaniu środków finansowych i rozpoczęciu realizacji zadań. Długie oczekiwanie na ogłoszenie list rankingowych oraz opóźnienia w zawieraniu umów nie miały, zdaniem Prezes Stowarzyszenia, wpływu na jakość wykonywanych zadań, powodowały natomiast trudności w zarządzaniu projektami. Trudność powodowało zwłaszcza przekazywanie dotacji po kilku miesiącach od przeprowadzenia konkursu. Prezes Stowarzyszenia wskazała również, iż negocjacje z MPiPS podjęto tylko w przypadku projektu *Głogowska Ambasada Młodzieży*, który

¹⁸ Agnieszka Czajor, Anna Walińska, Komentarz do art. 22 ustawy o rachunkowości (Lex 2016).

nie znalazł się pierwotnie na liście rankingowej. Jego kosztorys i harmonogram został dostosowany przez Stowarzyszenie do przyznanych środków.

Badania kontrolne wykazały, że część umów ze zleceniobiorcami na realizację poszczególnych działań podejmowanych w ramach projektów (np. prowadzenie zajęć, organizacja happeningów), zawierano jeszcze przed podpisaniem umów z Ministrem Pracy i Polityki Społecznej. Prezes Stowarzyszenia wskazała, że w takich przypadkach podstawą zawarcia umów/zleceń były publikowane przez MPiPS listy rankingowe, które stanowiły dla Stowarzyszenia informację o przyznaniu dotacji.

(dowody: akta kontroli str. 180-186, 526-540, 548-553)

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹⁹ (dalej: „ustawa o NIK”), wnosi o:

- 1) Zwrot nienależnie pobranej dotacji w kwocie 500 zł, uzyskanej na realizację w 2015 r. projektu *Głogowska Ambasada Młodzieży*, celem wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*²⁰, zgodnie z którym dotacje udzielone z budżetu państwa, wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności określonej w przywołanym przepisie.
- 2) Sprostowanie sprawozdań z wykonania zadań publicznych w zakresie obejmującym wskazanie rzeczywistego przebiegu realizacji działań w ramach poszczególnych projektów oraz zapewnienie sporządzania sprawozdań w oparciu o dane zgodne ze stanem faktycznym.
- 3) Wykorzystywanie zasobu kadrowego do realizacji zadań publicznych na poziomie deklarowanym w złożonych ofertach, stanowiącym m.in. podstawę oceny wniosku o dofinansowanie projektu.
- 4) Dokonywanie, zgodnie z obowiązującymi standardami rachunkowości, oceny merytorycznej i formalno-rachunkowej dowodów księgowych przyjętych do rozliczenia dotacji z PO FIO.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o *NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o *NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

¹⁹ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 ze zm.

²⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia października 2016 r.

Kontroler:
Małgorzata Jakubiec-Dzielendziak
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

.....
podpis

.....
podpis