



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.013.05.2016
P/16/039

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/039 – Realizacja Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich w latach 2012-2015.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Ksymbena Kramarczyk-Rosiak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/44/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. <i>(dowód: akta kontroli str. 1-2)</i>
Jednostka kontrolowana	Dolnośląski Związek Piłki Nożnej we Wrocławiu (dalej: „Związek” lub „DZPN”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Padewski, Prezes Zarządu DZPN (dalej: „Prezes Związku” lub „Prezes DZPN”). <i>(dowody: akta kontroli str. 3-9, 51-71)</i>

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

W okresie objętym kontrolą (od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2015 r.)² Związek, w ramach wsparcia skierowanego do sektora organizacji pozarządowych ze środków Programu Operacyjnego Fundusz Inicjatyw Obywatelskich (dalej: „PO FIO”), będąc beneficjentem środków publicznych, wykonał przewidziane w umowach dofinansowania zadania publiczne, obejmujące cztery projekty. Zakres przedmiotowy tych projektów, skupiony wokół organizacji rozgrywek klubowych ligi oldboyów w wieku 50+, doszkalania trenerów i szkolenia coachingowego dzieci (dwie edycje) oraz wydawania biuletynu „Dolnośląska Piłka”, zawierającego teksty aktywizujące dolnośląskie środowisko piłkarskie, mieścił się w ramach działalności statutowej Związku. Niemniej jednak przy ich realizacji DZPN nie ustrzegł się nieprawidłowości, polegających na nieprzestrzeganiu zasad opisu dowodów księgowych, dokumentujących poniesione wydatki w ramach projektów dotowanych z PO FIO, braku skuteczności kontroli merytorycznej i formalnej tych dowodów, jak też dokonywaniu płatności gotówkowych ze środków dotacji. Związek nie dopełnił również obowiązku dokumentowania działań, wynikającego z zasad obowiązujących w PO FIO. We wszystkich zrealizowanych projektach stwierdzono bowiem przypadki braku sporządzenia i archiwizacji dokumentacji merytorycznej, dowodzącej rzeczywistego przebiegu działań lub efektów (rezultatów) zrealizowanych projektów. Ponadto, część zadań w ramach dwóch projektów została niewłaściwie przekazana do wykonania osobom fizycznym na podstawie umowy o dzieło, w sytuacji gdy zlecono czynności prowadzenia zajęć sportowych i wykładów panelowych na konferencji, które nie są dziełem w rozumieniu przepisów prawa cywilnego. Specyfika przedmiotu tych czynności kwalifikowała je do objęcia umowami o świadczenie usług, do których stosuje się, z mocy art. 750 ustawy z dnia

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Z uwzględnieniem badania środków finansowych przyznanych w 2011 r. na realizację projektu w okresie objętym kontrolą.

23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny*³ (dalej: „k.c.”), przepisy regulujące umowę zlecenia, ze wszystkimi tego konsekwencjami prawnymi.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wykonanie dotowanych zadań oraz prawidłowość danych w ofertach i sprawozdaniach

Opis stanu faktycznego

1.1. W badanym okresie Związek realizował łącznie cztery projekty (zadania publiczne) w ramach PO FIO na lata 2009-2013 i lata 2014-2020 (dalej również: „Fundusz”), w tym projekt:

- „Piłka nożna oldboyów – aktywacja!” na podstawie umowy zawartej z Ministrem Pracy i Polityki Społecznej (dalej: „MPiPS”) w dniu 7 lipca 2011 r. na wykonanie w okresie od 1 maja 2011 r. do 31 maja 2012 r. zadania publicznego w ramach 1 priorytetu⁴, 10 obszaru wsparcia⁵ PO FIO 2009-2013 (dalej: „Projekt Oldboy”);
- „Coaching jako forma szczególnego wsparcia dzieci i młodzieży” na podstawie umowy z dnia 3 września 2012 r., zawartej na wykonanie w okresie od 1 czerwca 2012 r. do 31 lipca 2013 r. zadania publicznego, zleconego przez MPiPS w ramach 3 priorytetu⁶, 2 obszaru wsparcia⁷ PO FIO 2009-2013 (dalej: „Projekt Coaching 1”);
- „Coaching jako forma szczególnego wsparcia dzieci i młodzieży 2” na podstawie umowy z dnia 10 lipca 2013 r., zawartej na wykonanie w okresie od 1 maja 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. zadania publicznego, zleconego przez MPiPS w ramach 3 priorytetu⁸, 2 obszaru wsparcia⁹ PO FIO 2009-2013 (dalej: „Projekt Coaching 2”);
- „Dolnośląska piłka” na podstawie umowy z dnia 10 września 2014 r., zawartej na wykonanie w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 lipca 2015 r. zadania publicznego, zleconego przez MPiPS w ramach 4 priorytetu¹⁰, 1 kierunku działania¹¹ PO FIO 2014-2020 (dalej: „Projekt Piłka”).

Szczegółowy, rzeczowo-finansowy zakres działań podejmowanych w ramach ww. projektów, określony został w ofertach DZPN, stanowiących załącznik do umów o realizację zadania publicznego zleconego w ramach PO FIO (dalej: „Umowy dofinansowania”). Wykonanie wszystkich zaplanowanych działań potwierdzone zostało w sprawozdaniach z realizacji projektów w latach 2012-2015¹² i zatwierdzone przez Instytucję Wdrażającą FIO¹³ w pismach akceptujących te sprawozdania. W wyniku dokonania analizy porównawczej¹⁴ stwierdzono, że zakres rzeczowy i wartościowy zadań, wykazany w sprawozdaniach z realizacji projektów, był zgodny z Umowami dofinansowania¹⁵. Niemniej Umowy dofinansowania dla

³ Dz. U. z 2016 r., poz. 380 ze zm.

⁴ „Aktywni, świadomi obywatele, aktywne wspólnoty lokalne”.

⁵ „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w środowisku lokalnym”.

⁶ „Integracja i aktywizacja społeczna. Zabezpieczenie społeczne”.

⁷ „Rozwiązywanie problemów dzieci i młodzieży”.

⁸ „Integracja i aktywizacja społeczna. Zabezpieczenie społeczne”.

⁹ „Rozwiązywanie problemów dzieci i młodzieży”.

¹⁰ „Silne organizacje pozarządowe”.

¹¹ Zwiększanie kompetencji organizacji obywatelskich.

¹² Tj. sprawozdaniach częściowych i/lub końcowych z wykonania zadania publicznego.

¹³ Tj. odpowiednio Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich (w latach 2009-2013) oraz Departament Pożytku Publicznego w MPiPS (w latach 2014-2015).

¹⁴ Obejmującej zapisy sprawozdań z realizacji poszczególnych projektów oraz postanowienia Umów dofinansowania.

¹⁵ Zgodnie z postanowieniami Umów dofinansowania projektów, Związek zobowiązany był wykonać zadanie publiczne zgodnie z ofertą, z uwzględnieniem aktualizacji opisu poszczególnych

Projektu Coaching 2 i Projektu Piłka zawarte zostały dla zakresu działań węższego od wnioskowanego przez Związek. Powyższe wynikało z niższej, od wnioskowanej przez Związek, dotacji z Funduszu otrzymanej na sfinansowanie tych zadań publicznych¹⁶. Umowy dofinansowania projektów nie były zmieniane w trakcie ich realizacji. W związku z Projektem Coaching 1, Projektem Coaching 2 i Projektem Piłka nie zostały wykorzystane środki dotacji w kwocie odpowiednio: 0,01 zł, 0,02 zł i 0,03 zł. Środki te zostały zwrócone do MPiPS. Wydatki i realizacja zadań w ramach projektów FIO nie była przedmiotem kontroli MPiPS oraz innych służb/institucji¹⁷.

Zgodnie z postanowieniami Umów dofinansowania, DZPN zobowiązany był do stosowania, przy realizacji projektów, *Zasad przyznawania i rozliczania dotacji w ramach PO FIO*, obowiązujących w latach 2011-2013, a następnie *Regulaminu Konkursu FIO w 2014 r.* (dalej: „zasady FIO”)¹⁸.

(dowody: akta kontroli str. 10-35, 72-110, 122-140, 147-155, 159-258, 331-372, 683-686)

Zgodnie ze stanowiskiem DZPN oraz sprawozdaniami z realizacji projektów, Związek zrealizował działania, dotowane z PO FIO, tj.:

- a) w ramach Projektu Oldboy – polegające na zorganizowaniu i przeprowadzeniu w 2012 r. rozgrywek dla 10 klubów oldboyów w systemie siedmiu turniejów¹⁹, w ramach których zapewniona została obsługa sędziowska, medyczna, spikerska, nagrody i catering; celem tego zadania była aktywizacja i animowanie do aktywności sportowej osób po 50 roku życia;
- b) w ramach Projektu Coaching 1 – polegające na: przeszkoleniu 12 trenerów pracujących z dziećmi i młodzieżą w strukturze DZPN (dalej: „coachów”) pod kątem treningu interpersonalnego oraz warsztatów w zakresie narzędzi coachingu, psychologii sportu i socjoterapii, przeprowadzeniu spotkania z rodzicami dzieci wytypowanych do udziału w projekcie, przeprowadzeniu coachingu w wymiarze 1 536 godzin w formie indywidualnych spotkań z 48 dziećmi wytypowanymi do udziału w projekcie (z każdym dzieckiem po jednej godzinie raz w tygodniu), w tym 384 godzin w 2012 r.²⁰ oraz 1 152 godzin w 2013 r.²¹, organizacji konferencji podsumowującej projekt z udziałem czterech panelistów²², przewidzianym zakupie laptopa i profesjonalnego oprogramowania szkoleniowego dla trenerów oraz trenerów²³; celem Projektu Coaching 1 było m.in. stworzenie i wdrożenie specjalistycznego programu pracy z dziećmi i młodzieżą uzdolnioną sportowo, a pochodzącą z trudnych rozwojowo środowisk, jako formy wyrównywania szans edukacyjnych oraz przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu;

działań/harmonogramu/kosztorysu. Przy czym w Umowie dofinansowania Projektu Coaching 2 wymóg opisu poszczególnych działań został wykreślony z treści standardowej umowy.

¹⁶ Wartość dofinansowania FIO rozliczona w ramach Projektu Coaching 2 wyniosła 104 953,98 zł, a Projektu Piłka 97 468,11 zł, przy pierwotnie wnioskowanej kwocie ich dofinansowania, wynoszącej odpowiednio 149 994 zł i 200 000 zł.

¹⁷ Z wyjątkiem UKS, który postępowaniem kontrolnym w zakresie m.in. podatku dochodowego od osób prawnych oraz celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi w 2012 r., objął koszty realizacji Projektu Oldboy i Projektu Coaching 1, w stosunku do których nie stwierdził nieprawidłowości i nie wniósł zastrzeżeń.

¹⁸ Dokumenty dostępne na stronie MPiPS www.pozytek.gov.pl.

¹⁹ W tym eliminacji w dniach 25 lutego oraz 10, 11, 24 i 25 marca 2012 r., a także turnieju finałowego w dniu 1 kwietnia 2012 r.

²⁰ W liczbie określonej zgodnie z założeniem: 12 trenerów (coachów) x 4 dzieci x 4 tygodnie x 2 miesiące, tj. listopad i grudzień 2012 r.

²¹ W liczbie określonej zgodnie z założeniem: 12 trenerów x 4 dzieci x 4 tygodnia x 6 miesięcy, tj. styczeń-czerwiec 2013 r.

²² Osoba biorąca udział w publicznej dyskusji.

²³ Urządzenie, które w warunkach sztucznych umożliwia trening jakiejś sprawności.

- c) w ramach Projektu Coaching 2 – polegające na: przeprowadzeniu coachingu w wymiarze 864 godzin w formie indywidualnych spotkań z dziećmi, wytypowanymi do udziału w tym projekcie, organizacji dwóch spotkań seminaryjnych z rodzicami dzieci, przeprowadzeniu dwóch dwudniowych warsztatów dla coachów i trenerów powiatowych, zakup sprzętu sportowego dla dzieci; cel Projektu Coaching 2 był zbieżny z celem Projektu Coaching 1;
- d) w ramach Projektu Piłka – polegające na: opracowaniu, opublikowaniu i rozpowszechnieniu 18 wydań biuletynu „Dolnośląska Piłka” (w nakładzie 5 000 egzemplarzy), poświęconego zagadnieniom nowoczesnych metod zarządzania organizacją pozarządową, fundraisingu²⁴ lokalnych społeczności, wolontariatowi (w szczególności sportowemu) oraz informacjom sportowym; celem Projektu Piłka było dostarczenie stowarzyszeniom sportowym, działającym w ramach DZPN, informacji i wiedzy o możliwościach, narzędziach i szansach w obszarze podniesienia jakości zarządzania organizacją pozarządową i ich oddziaływania na lokalne środowisko społeczne.

(dowody: akta kontroli str. 10-17, 103-110, 147-155, 185-195, 237-258, 356-364)

Analiza dokumentacji źródłowej (finansowej i merytorycznej), dotyczącej realizacji działań w ramach projektów²⁵, potwierdziła zgodność ich wykonania z Umowami dofinansowania i poprawność prezentacji danych o ich wykonaniu w sprawozdaniach. Wskazała przy tym na brak pełnego udokumentowania merytorycznej realizacji części działań spośród rozliczonych w ramach dwóch projektów.

(dowody: akta kontroli str. 399-682, 687-713, 742-766, 770-848, 861-1066)

1.2. Całkowity łączny koszt projektów zrealizowanych przez DZPN w latach 2012-2015 wyniósł 490 917,88 zł. Ich realizacja sfinansowana została z dotacji PO FIO w łącznej kwocie 411 022,08 zł (83,73%) i środków własnych Związku w łącznej kwocie 79 895, 80 zł (16,27%).

Poniesione na realizację projektów wydatki (uznane przez Instytucje Wdrażające PO FIO za kwalifikowalne i racjonalne) rozliczone zostały w sprawozdaniach w wymaganym układzie rodzajowym kosztów, obejmującym: *koszty osobowe merytoryczne* (kategoria I); *koszty obsługi zadania publicznego w tym koszty administracyjne* (kategoria II); *koszty związane z uczestnictwem bezpośrednim adresatów zadania* (kategoria III); *koszty wyposażenia, związane z realizacją zadania* (kategoria V); *koszty związane z działaniami promocyjnymi projektu* (kategoria VIII).

Wydatki rozliczone przez DZPN w ramach projektów były zgodne z kategoriami kosztów i opisem działań, wynikającym ze złożonych ofert i kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania (dalej: „budżety projektów”), stanowiących załączniki do Umów dofinansowania.

(dowody: akta kontroli str. 10-22, 103-110, 147-155, 185-195, 237-258, 356-364)

1.3. W badanym okresie Związek prowadził nieodpłatną i odpłatną działalność pożytku publicznego, o której mowa w art. 8 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. *o działalności pożytku publicznego*²⁶ (dalej: „udpp”). Dotowane w ramach

²⁴ Proces zdobywania funduszy poprzez proszenie o wsparcie.

²⁵ Obejmująca kontrolę zgodności danych, wykazanych w sprawozdaniach końcowych z realizacji projektów, ze źródłowymi dowodami księgowymi rozliczonymi w kosztach ich realizacji oraz z dokumentacją merytoryczną, potwierdzającą ich wykonanie, w tym kontrolę szczegółową, obejmującą wydatki poniesione i rozliczone w projektach na podstawie 87 dowodów księgowych. Kontroli poddano również wybrane dokumenty, rozliczone w sprawozdaniach częściowych z realizacji projektów.

²⁶ Dz. U. z 2016 r., poz. 239 ze zm.

realizowanych projektów zadania mieściły się w zakresie działalności statutowej Związku²⁷.

W ewidencji księgowej DZPN wyodrębnione zostały, zgodnie z art. 10 *udpp*, konta księgowe dla działalności odpłatnej i nieodpłatnej w stopniu umożliwiającym określenie przychodów, kosztów i wyniku dla takich działalności. Związek nie prowadził działalności gospodarczej, a przychody, koszty i wynik osiągnięty dla realizowanych projektów ewidencjonowano i rozliczono w ramach działalności nieodpłatnej. Związek nie pobierał opłat lub wpłat od adresatów realizowanych w ramach projektów zadań i nie uzyskiwał z tego tytułu przychodów. Finansowanie zadań publicznych z wpłat i opłat adresatów nie zostało również przewidziane w ofertach dotyczących realizowanych projektów.

(dowody: akta kontroli str. 18-22, 36-68, 72-82, 159-171, 212-223, 259-274, 293-318, 342-355)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W ofercie na realizację Projektu Coaching 1 i Projektu Coaching 2, Związek nie wykazał zakresu działalności odpłatnej, o której mowa w art. 8 *udpp*, pomimo że działalność taka była prowadzona przez DZPN. W badanym okresie wynikała ona z postanowień Statutu DZPN (m.in. §§ 10, 11 i 16) i uchwał Zarządu DZPN, np. w sprawie ustalenia sezonowych opłat statutowych i wymiaru kar pieniężnych dla członków Związku, oraz była ujmowana odrębnie w ewidencji księgowej Związku. Zakres działalności odpłatnej został natomiast wykazany w ofercie na realizację Projektu Piłka (pkt I.12.) jako działalność prowadzona w przedmiocie: [1] organizacji, rozwoju i popularyzacji sportu piłki nożnej w Województwie Dolnośląskim; [2] ochrony praw i interesów oraz koordynacji działań wszystkich członków Związku; [3] pozyskiwania środków materialowych i finansowych z przeznaczeniem ich na prowadzenie swej działalności statutowej; [4] szkolenia dzieci i młodzieży; [5] organizacji turniejów i imprez piłkarskich; [6] organizacji obozów i konsultacji piłkarskich; [7] szkolenia trenerów i instruktorów.

(dowody: akta kontroli str. 36-50, 72-82, 159-171, 212-222, 259-274, 293-316, 342-354)

Wymóg wykazywania w ofercie działalności odpłatnej wynikał także wprost ze wzoru oferty, określonego rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania²⁸.

Prezes Związku wyjaśnił, że osoby sporządzające przedmiotowe oferty pomyliły pojęcia i odpłatną działalność błędnie potraktowały jako działalność gospodarczą, której Związek nie prowadził i w ofercie nie wykazał.

(dowody: akta kontroli str. 714-724)

2. Związek nie posiadał dokumentacji potwierdzającej w pełni, faktyczny zakres działań merytorycznych wykonanych przez superwizora²⁹ w ramach Projektu Coaching 1 i Projektu Coaching 2³⁰ oraz przez koordynatora w ramach Projektu Coaching 1, Projektu Coaching 2 i Projektu Piłka³¹. Brak takiego

²⁷ Działalność statutowa Związku była prowadzona w sferze zadań publicznych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *udpp*.

²⁸ Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25.

²⁹ Pracownik Związku zajmujący się organizacją, obsługą i kontrolą prawidłowości realizacji szkoleń.

³⁰ Na podstawie umów zlecenia nr 14/COACHING/02/2013 z dnia 1 lutego 2013 r., 43/FIO um.331_I/13/2013 z dnia 1 lipca 2013 r w przedmiocie samodzielnego wykonania prac: „wynagrodzenie superwizora”.

³¹ W formie usługi w zakresie koordynacji projektu, zakupionej od przedsiębiorcy, prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie m.in. pozostałych pozaszkolnych form edukacji.

udokumentowania powodował, że Związek nie był w stanie spełnić, wynikającego z zasad FIO³², ewentualnego żądania Zleceniodawcy (MPiPS), przedłożenia w formie papierowej materiałów dokumentujących faktyczne działania, podjęte przy realizacji zadań.

Prezes Związku wyjaśnił, że w przedmiotowym zakresie nie stworzono żadnych oficjalnych dokumentów sprawozdawczych oraz nie żądano ich sporządzenia od superwizora i koordynatora projektów. Podniósł jednocześnie, iż potwierdzenie ich działań może stanowić dokumentacja robocza w postaci wiadomości przesyłanych pocztą elektroniczną od/do koordynatora i superwizora.

W ocenie NIK, poczta elektroniczna stanowi potwierdzenie bieżących kontaktów i informacji przekazywanych pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu. Tym samym, wyłącznie na ich podstawie nie można ustalić pełnego zakresu zrealizowanych i rozliczonych w ramach danego projektu działań. Ponadto za koniecznością dokumentowania zakresu faktycznie zrealizowanych działań przemawia fakt, że koordynator projektów kierował w tym samym czasie Instytutem Edukacji Społecznej we Wrocławiu³³, który również był beneficjentem środków publicznych i korzystał ze wsparcia PO FIO.

Zauważyć jednocześnie należy, iż rachunki za czynności zlecone superwizorowi oraz za usługę koordynacji zostały rozliczone i wykazane w sprawozdaniach z wykonania ww. projektów. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa Związku, ich kontrola merytoryczna, a tym samym akceptacja zakresu działań rozliczanych w projektach, dokonana została w oparciu o wyniki bieżącego nadzoru, sprawowanego przez pracowników DZPN, którzy byli świadkami pracy superwizora i koordynatora.

(dowody: akta kontroli str. 140-158, 185-211, 237-258, 420-425, 466-470, 486-491, 572-581, 586-589, 599-600, 605-606, 714-724, 742-766, 800, 806, 808-848)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że koszty wynagrodzeń trenerów w ramach Projektu Coaching 1 (180 zł za godzinę)³⁴ i Projektu Coaching 2 (120 zł za godzinę)³⁵ zostały poniesione zgodnie z zatwierdzonymi budżetami tych projektów. Ich zmniejszenie nie miało negatywnego wpływu na osiągnięte rezultaty, co wskazuje, że możliwa była realizacja Projektu Coaching 2 niższym kosztem. Według Prezesa Związku, obniżenie wynagrodzenia trenerów wynikało z innego rozplanowania budżetu w ramach dotacji. Niemniej ustalenia niniejszej kontroli wskazują, że zmian w tym zakresie dokonano po otrzymaniu od MPiPS informacji o niższej od wnioskowanej wysokości środków przyznanych na Projekt Coaching 2.

(dowody: akta kontroli str. 149-170, 196-211, 342-355, 367-368, 370, 742-766)

Ocena cząstkowa

Związek wykonał i rozliczył zadania przewidziane w Umowach dofinansowania projektów w wymaganych terminach. W dwóch ofertach nie wykazał natomiast zakresu prowadzonej odpłatnie działalności. Nie posiadał także pełnej dokumentacji potwierdzającej faktyczny zakres działań merytorycznych wykonanych przez superwizora oraz koordynatora w ramach trzech z czterech realizowanych projektów, co było sprzeczne z zasadami FIO oraz nie pozwoliło na jednoznaczne potwierdzenie prawidłowej realizacji zadań w ramach projektów.

³² Zasady te ustalały, że zleceniobiorca nie był zobowiązany do załączania do sprawozdania z realizacji projektu faktur (rachunków) jak również kopii umów cywilnoprawnych (umów o dzieło, umów zlecenie), kopii list płac oraz innych dokumentów i materiałów mogących dokumentować działania faktyczne podjęte przy realizacji zadania. Jednakże na żądanie zleceniodawcy miał obowiązek przedłożyć w formie papierowej ww. dokumenty.

³³ Stowarzyszenie posiadające osobowość prawną i status organizacji pożytku publicznego.

³⁴ W 2012 r. - 212 godzin x 180 zł = 38 160 zł.

³⁵ W 2013 r. - 58 godzin x 120 zł = 6 960 zł.

2. Osiągnięcie zakładanych efektów i ocena metod ich pomiaru

2.1. Zakładane rezultaty projektów, wraz z metodami ich pomiaru, określone zostały w ofertach na ich realizację, w oparciu o następujące wskaźniki (i ich docelowy poziom):

- w Projekcie Oldboy: [1] podniesienie umiejętności z zakresu zarządzania w sporcie przez środowiskowych liderów oldboyów, poprzez udział w szkoleniu (30 osób); [2] założenie sieci stowarzyszeń kultury fizycznej, prowadzących lokalne kluby piłkarskie oldboyów (10 stowarzyszeń); [3] założenie stowarzyszenia kultury fizycznej organizującego rozgrywki klubowe ligi oldboyów; [4] podniesienie umiejętności z zakresu organizacji rozgrywek klubowych przez środowiskowych liderów ligi oldboyów, poprzez udział w szkoleniach (10 osób);
- w Projekcie Coaching 1: [1] przeszkolenie trenerów w zakresie narzędzi coachingu, psychologii sportu, socjoterapii i w efekcie podniesienie ich kompetencji w zakresie pracy oraz wsparcia dzieci i młodzieży (12 trenerów); [2] udzielenie wsparcia i wspomaganie zmiany u dzieci objętych indywidualnym programem coachingu (48 dzieci); [3] promocja idei coachingu w pracy z dziećmi i młodzieżą (50 osób bezpośrednio oraz społeczność Dolnego Śląska);
- w Projekcie Coaching 2: [1] udzielenie wsparcia i wspomaganie zmiany u dzieci objętych indywidualnym programem coachingu (36 dzieci); [2] podniesienie poziomu umiejętności trenerów – coachów (41 trenerów);
- w Projekcie Piłka: [1] wzrost wiedzy liderów klubów i stowarzyszeń sportowych (350 organizacji); [2] podjęcie nowych działań w lokalnych środowiskach przez kluby i stowarzyszenia sportowe (350 organizacji).

Dla każdego ze wskaźników określono źródła informacji o poziomie jego osiągnięcia, m.in. takie jak: listy obecności, ankiety ewaluacyjne, certyfikaty, dzienniki zajęć trenerów, dzienniki zajęć coachingu, akty rejestracji klubu.

Wskaźniki te zostały zdefiniowane w sposób wymierny i sprawdzalny oraz pozostający w związku z planowanymi w ramach projektów działaniami i założonymi celami tych projektów (wskazanymi w pkt III.1.1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego).

W sprawozdaniach końcowych z wykonania poszczególnych projektów Związek wskazał na pełną realizację celów (w pkt I.1) oraz na osiągnięcie rezultatów poszczególnych projektów na zakładanym poziomie (w pkt I.4).

(dowody: akta kontroli str. 72-82, 104-110, 159-171, 196-202, 212-223, 251-258, 342-364)

Związek osiągnął zakładany poziom efektów dla wszystkich czterech projektów realizowanych w badanym okresie. Jednakże w dwóch przypadkach (Projekt Oldboy i Projekt Piłka) Związek nie dysponował pełną dokumentacją, stanowiącą umowne źródło informacji, o osiągniętych dla tych projektów poziomie rezultatów.

(dowody: akta kontroli str. 72-82, 104-110, 159-171, 196-202, 212-223, 251-258, 342-364, 742-769, 788-793, 871-988, 1067-1071, 1073-1099)

2.2. Z uwagi na specyfikę projektów, wynikającą z wyłącznych uprawnień Związku do prowadzenia części działań zrealizowanych w ramach Projektu Oldboy oraz Projektu Coaching 1 i Projektu Coaching 2, w tym m.in. do organizowania i prowadzenia rozgrywek piłkarskich i szkolenia trenerów, jak również ze względu na swoją tematykę bezpłatnego wydawnictwa publikowanego w związku z Projektem Piłka, nie było możliwe porównanie jednostkowych kosztów zadań realizowanych w ramach projektów dofinansowanych z PO FIO z cenami rynkowymi usług odpowiadających takim zadaniom.

(dowody: akta kontroli str. 72-82, 104-110, 159-171, 196-202, 212-223, 251-258, 342-355, 356-364, 1077-1078)

2.3. W ofertach na realizację projektów dofinansowanych z PO FIO Związek każdorazowo zawierał (w pkt VI) imienny wykaz osób przewidzianych do realizacji zadania publicznego, obejmujący po cztery osoby w przypadku Projektu Oldboy i Projektu Piłka oraz po osiem osób w przypadku Projektu Coaching 1 i Projektu Coaching 2. Należeli do nich: Prezes DZPN, Wiceprezes ds. Szkolenia DZPN, Dyrektor Biura DZPN, pracownicy DZPN, trenerzy piłkarscy (w tym wykładowcy na kursach UEFA, organizowanych przez Związek), lekarz medycyny sportowej, psycholog sportowy, dietetyk sportowy oraz socjolog – trener kompetencji interpersonalnych i dziennikarz – redaktor. Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe ww. osób zostały każdorazowo wykazane w ofertach. Osoby te wykonywały w ramach projektów zadania: wykładowcy – trenera warsztatów, trenera – coacha, panelisty, wspierającego pracę z trenerami i koordynację projektu, autora artykułów oraz prac redakcyjnych i konsultacyjnych przy poszczególnych wydaniach Biuletynu Piłka.

Zapleczem kadrowym w Projekcie Coaching 1 i Projekcie Coaching 2 byli również trenerzy wybrani do przeszkolenia w ramach ww. projektów, którzy prowadzili indywidualne zajęcia coachingowe z dziećmi. Przy wyborze trenerów kierowano się w szczególności doświadczeniem w pracy trenerskiej z dziećmi, predyspozycjami charakterologicznymi oraz miejscem zamieszkania. W ofertach na realizację ww. projektów FIO grupa tych trenerów określona została ilościowo.

(dowody: akta kontroli str. 72-82, 159-171, 212-223, 342-355, 687-712, 714-735, 742-766)

Zdaniem Prezesa DZPN, doświadczenie i kompetencje kadry poszczególnych projektów FIO były ściśle dopasowane do ich zakresu i umożliwiały prawidłową realizację zaplanowanych w tych projektach działań. Wskazał ponadto, iż wszystkie osoby zaangażowane w realizację projektów posiadały m.in. wieloletnie doświadczenie oraz odpowiednią wiedzę dotyczącą przepisów piłki nożnej, organizacji meczy, turniejów, pracy z dziećmi i charakteryzowały się znajomością środowiska piłkarskiego.

(dowody: akta kontroli str. 742-766)

2.4. Poziom wynagrodzeń osobowych oraz kosztów obsługi administracyjnej projektów ustalony został w budżetach projektów, gdzie w ramach I i II kategorii kosztów (nazwanych, stosownie do zasad FIO, odpowiednio jako „Koszty osobowe merytoryczne” i „Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne”) wskazano ilość i koszt jednostkowy planowanych działań.

Łączna wysokość kosztów wynagrodzeń rozliczonych w projektach w latach 2012-2015, wyniosła 263 720 zł dla I kategorii kosztów i 74 915 zł dla II kategorii kosztów, w tym wartość rozliczonej dotacji z PO FIO wynosiła odpowiednio 263 720 zł (100% rozliczonych kosztów) i 16 468,13 zł (21,98% rozliczonych kosztów).

(dowody: akta kontroli str. 104-110, 149-155, 186-195, 356-364, 237-258)

Jako „Koszty obsługi zadania publicznego” (II kategoria kosztów) w badanym okresie rozliczono wynagrodzenia koordynatora³⁶ i księgowej, prowadzącej obsługę projektów. Wynagrodzenie koordynatora ustalone zostało na poziomie 2 000 zł miesięcznie w przypadku Projektu Oldboy, Projektu Coaching 1 i Projektu Coaching 2 oraz w wysokości 1 500 zł w przypadku Projektu Piłka. Wysokość tych kosztów stanowiła sumę wynagrodzenia wraz z pochodnymi za realizację umowy zlecenia (w Projekcie Oldboy) oraz wielkość zapłaty za rachunki wystawione przez przedsiębiorcę za usługę w przedmiocie koordynacji (pozostałe projekty).

³⁶ W kwotach wynikających z rachunków zakupu przez Związek usługi w przedmiocie koordynacji Projektów Coaching 1, Coaching 2 i Piłka oraz wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenia w przedmiocie koordynacji Projektu Oldboy.

Wynagrodzenie za prowadzenie obsługi księgowej ustalone zostało na poziomie 300 zł miesięcznie w przypadku Projektu Oldboy, 250 zł miesięcznie dla Projektu Coaching 2, oraz 230 zł w 2014 r. i 200 zł w 2015 r. dla Projektu Piłka. W przypadku Projektu Coaching 1 nie rozliczano kosztów z tego tytułu. Na koszty obsługi księgowej składały się koszty wynagrodzenia wraz z pochodnymi z tytułu umów zlecenia, zawartych z Główną Księgową Związku.

(dowody: akta kontroli str. 104-110, 149-155, 186-195, 237-249, 250-258, 356-364, 399-712)

Jako „Koszty osobowe merytoryczne” (I kategoria kosztów) rozliczono: [1] wynagrodzenia sędziów piłkarskich uczestniczących w rozgrywkach w wysokości 600 zł za mecz w dniu turniejowym obejmującym co najmniej dwa mecze, koszty obsługi medycznej w wysokości 500 zł za mecz i koszty obsługi spikerskiej w wysokości 200 zł za mecz – Projekt Oldboy w 2012 r.; [2] wynagrodzenie: trenerów (180 zł za godzinę), coachów za pracę z dziećmi (60 zł za godzinę), superwizora (180 zł za godzinę), wynagrodzenie panelistów na konferencji (jednorazowo po 1 500 zł) – Projekt Coaching 1; [3] koszty rekrutacji (600 zł na osobę), wynagrodzenie trenerów na warsztatach (120 zł za godzinę), wynagrodzenia coachów za pracę z dziećmi (60 zł za godzinę), wynagrodzenie superwizora – opiekuna merytorycznego projektu (1 100 zł miesięcznie) – Projekt Coaching 2; [4] koszty pisania artykułów (900 zł na wydanie biuletynu), redagowania biuletynu (399,97 zł za jedno jego wydanie), wynagrodzenie fotografa (250 zł za jedno wydanie biuletynu) – Projekt Piłka. Koszty omawianej kategorii obejmowały wypłaty wynagrodzeń (ryczałtów) dla sędziów piłkarskich, wartość rachunków wystawionych za świadczenie usług oraz wynagrodzenia wraz z pochodnymi z tytułu realizacji umów o dzieło i umów zleceń.

(dowody: akta kontroli str. 104-110, 149-155, 186-195, 237-258, 356-364, 399-712, 742-766, 770-787)

Według Prezesa Związku, racjonalność ww. kosztów osobowych i administracyjnych została zapewniona (w świetle kwalifikowalności wydatków określonych w zasadach FIO), w szczególności poprzez spełnienie warunku, że finansowane z Funduszu płace nie przekraczały wydatków normalnie ponoszonych przez beneficjenta i dotyczyły jedynie części odpowiadającej zaangażowaniu danej osoby w realizację projektu, a przyjęte stawki nie były wyższe od stawek powszechnie obowiązujących na rynku. Prezes DZPN wskazał także, że dokonując kalkulacji budżetów projektów każdorazowo dokonywano zestawienia wszystkich niezbędnych dla realizacji danego zadania kosztów oraz ich oszacowania na podstawie stawek rynkowych, adekwatnych dla danego typu zadań. Wydatki rozliczone w projektach nie przekraczały wydatków normalnie ponoszonych przez Związek, a przyjęte stawki były niższe lub odpowiednie do obowiązujących na rynku i stosowne do zakresu realizowanych zadań. Jako przykład wskazał m.in. że stawki rynkowe wynagrodzeń coachów i trenerów warsztatów zaczynają się od poziomu 200 zł netto za godzinę.

W Projekcie Coaching 1 i Projekcie Coaching 2 stawka wynagrodzenia coacha (wraz z pochodnymi) ustalona została na 60 zł za godzinę, a trenera warsztatów odpowiednio na 180 zł i 120 zł za godzinę.

(dowody: akta kontroli str. 742-766, 770-787, 794-807)

Na podstawie badanej próby 87 dowodów księgowych³⁷ stwierdzono, że rozliczone w projektach FIO koszty jednostkowe wynagrodzeń (osobowe merytoryczne) oraz koszty administracyjne były zgodne, co do przedmiotu i wartości, z określonymi w budżetach tych projektów. Wynagrodzenia te zostały wypłacone, a pochodne odprowadzone do ZUS i urzędów skarbowych.

³⁷ Obejmujących wydatki rozliczone w sprawozdaniach końcowych z realizacji projektów.

(dowody: akta kontroli str. 725-735, 808-822, 871-994)

Wydatki na wynagrodzenia (koszty osobowe merytoryczne) w kwocie 263 720 zł (rozliczone jako kategoria I) i wydatki administracyjne w kwocie 74 915 zł (rozliczone jako kategoria II) stanowiły odpowiednio 53,72% i 15,26% wydatków ogółem w wysokości 490 917,88 zł, rozliczonych w ramach projektów w latach 2012-2015. Wartość dotacji rozliczonych w ramach ww. kategorii kosztów stanowiła odpowiednio 64,16% (263 720,00 zł) i 4,00% (16 468,13 zł) wartości dotacji PO FIO, rozliczonej w związku z projektami w badanym okresie (411 022,08 zł).

(dowody: akta kontroli str. 18-22, 104-110, 149-155, 185-195, 237-258, 357-363)

2.5. W latach 2011-2015 Związek zrealizował przychody w łącznej wysokości 18 424,4 tys. zł oraz poniósł wydatki w łącznej kwocie 18 052,3 tys. zł.

Największy udział środków PO FIO w przychodach i wydatkach Związku odnotowano w 2013 r., gdy dotacje te stanowiły 4,70% przychodów i 6,08% kosztów. W pozostałych latach badanego okresu udział ten wyniósł: w 2011 r. - 2,30% przychodów i 2,77% kosztów; w 2012 r. - 3,78% przychodów i 4,35% kosztów; w 2014 r. - 1,08% przychodów i 1,30% kosztów; w 2015 r. - 1,98% przychodów i 2,12% kosztów. W 2016 r. udział ten wynosił 0%³⁸.

(dowody: akta kontroli str. 18-22, 263-274, 332)

Według Prezesa DZPN, zakres działalności prowadzonej przez Związek w ramach projektów dofinansowanych ze środków PO FIO stanowił rozszerzenie jego dotychczasowej działalności i nie zostałyby podjęte bez tych środków. Miały one wpływ na aktywizację działalności Związku. Podał, że podejmie starania o fundusze pozwalające na kontynuację niektórych działań Związku, ponieważ uczestnictwo w projektach pozwoliło na identyfikację korzystnych dla DZPN kierunków pracy z zawodnikami czy klubami.

(dowody: akta kontroli str. 18-22, 263-274)

Źródłami finansowania projektów w badanym okresie były dotacja z PO FIO oraz środki własne Związku. DZPN nie wnosił do projektów wkładu niefinansowanego oraz nie pobierał wpłat od ich uczestników. Projekty nie były również współfinansowane ze środków publicznych pochodzących z innych niż PO FIO źródeł, w tym unijnych.

(dowody: akta kontroli str. 18-22, 264-274, 321-331)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Część działań rozliczonych w ramach Projektu Coaching 1 i Projektu Coaching 2 wykonanych zostało przez pracowników Związku lub osoby ze środowiska trenerskiego na podstawie umów o dzieło, tj. w formie określonej w art. 627 k.c. pomimo, że ich faktycznym przedmiotem było świadczenie usług trenerskich lub prowadzenie dyskusji – wykładów na konferencji. Na podstawie badanej próby dowodów księgowych³⁹ ustalono, że w ramach ww. dwóch projektów zawarto sześć umów o dzieło w przedmiocie określonym jako „Prowadzenie zajęć coachingowych w ramach Projektu FIO 96 godz. * 60 zł godz [...]”, natomiast w przypadku Projektu Coaching 2 dodatkowo cztery umowy w przedmiocie określonym jako „wynagrodzenie panelisty na konferencji podsumowującej projekt w dniu

³⁸ DZPN nie realizował w tym roku projektów z dofinansowaniem z PO FIO.

³⁹ Szczegółową kontrolą w tym zakresie objęto umowy związane z wydatkami poddanymi szczegółowej kontroli na podstawie próby 87 dowodów księgowych rozliczonych w ramach projektów w sprawozdaniach końcowych z ich realizacji.

17/06/2013⁴⁰. W ocenie NIK, wbrew nadanym tym umowom tytułom, nie stanowią one umów o dzieło, ale w istocie są umowami o świadczenie usług, do których stosuje się, z mocy art. 750 k.c., przepisy regulujące umowę zlecenia. Przedmiotem tych umów jest bowiem świadczenie usług, a zarówno prowadzenie zajęć sportowych, jak i prowadzenie panelu dyskusyjnego na konferencji, nie są dziełem w rozumieniu przepisów prawa cywilnego. Zgodnie z utartą linią orzecniczą Sądu Najwyższego, o kwalifikacji prawnej umowy decyduje jej treść, a nie nazwa. Dlatego też umowy te powinny być kwalifikowane jako umowy o świadczenie usług (do których stosuje się przepisy o zleceniu), ze wszystkimi tego prawnymi konsekwencjami, w szczególności koniecznością odprowadzania od wynagrodzeń składek na ubezpieczenia zdrowotne⁴¹ i społeczne (w części emerytalnej, rentowej i wypadkowej)⁴², co w stosunku do zleceniobiorców niebędących pracownikami Związku nie było realizowane.

(dowody: akta kontroli str. 470-519, 551-571, 687-712)

Prezes DZPN wyjaśnił, że umowy na prowadzenie zajęć coachingowych błędnie zakwalifikowane zostały do kategorii umów o dzieło. Natomiast odnośnie umów w przedmiocie „wynagrodzenie panelisty” wskazał, że do 2013 r. umowy na prowadzenie szkoleń zawierano w formie umowy o dzieło, co zmieniło się później z uwagi na zmianę interpretacji przepisów w tym zakresie i pozyskanie wyroku Sądu Apelacyjnego wskazującego, że cykl wykładów nie stanowi dzieła w rozumieniu prawa cywilnego.

(dowody: akta kontroli str. 714-724)

2. Związek nie posiadał (nie zarchiwizował) pełnej dokumentacji, stanowiącej źródło informacji o poziomie wskaźników rezultatu osiągniętych w związku z realizacją Projektu Piłka i Projektu Oldboy. Do kontroli nie okazano bowiem wypełnionych ankiet ewaluacyjnych oraz aktów rejestracji 10 stowarzyszeń – klubów. Ankieta ewaluacyjna w Projekcie Piłka stanowiła źródło informacji o osiągniętym poziomie rezultatu w zakresie [1] wzrostu wiedzy liderów klubów i stowarzyszeń sportowych, oraz [2] podjęcia nowych działań w lokalnych środowiskach przez kluby i stowarzyszenia sportowe. Natomiast akty rejestracji 10 stowarzyszeń – klubów stanowić miały, w ramach Projektu Oldboy, źródło dla ustalenia wskaźnika rezultatu założenia sieci stowarzyszeń kultury fizycznej, prowadzącej lokalne kluby piłkarskie. Powyższe źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika, jako propozycje monitorowania rezultatów projektu, ustalone zostały w ofertach na ich realizację.

(dowody: akta kontroli str. 72-82, 103-110, 212-223, 250-258, 1073-1099)

⁴⁰ Tj. w ramach Projektu Coaching 1 umowy o dzieło nr: [1] 4/COACHING/01/2013 z dnia 2 stycznia 2013 r.; [2] 11/COACHING/01/2013 z dnia 2 stycznia 2013 r., w przedmiocie określonym jako „Prowadzenie zajęć coachingowych w ramach Projektu FIO 96 godz. * 60 zł godz. (4 godziny tygodniowo w okresie styczeń – czerwiec 2013)”, oraz w ramach Projektu Coaching 2 umowy o dzieło nr: [1] 39/FIO z dnia 1 lipca 2013 r.; [2] 34/FIO z dnia 1 lipca 2013 r.; [3] 42/FIO z dnia 1 lipca 2013 r.; [4] 40/FIO z 1 lipca 2013 r., w przedmiocie określonym jako: „Prowadzenie zajęć coachingowych w ramach Projektu FIO 96 godz. * 60 zł godz. (4 godziny tygodniowo w okresie lipiec – grudzień), oraz umowy o dzieło nr: [5] 15/COACHING/06/2013 z dnia 14 czerwca 2013 r.; [6] 16/COACHING/06/2013 z dnia 14 czerwca 2013 r.; [7] 17/COACHING/06/2013 z dnia 14 czerwca 2013 r. i [8] 18/COACHING/06/2013 z dnia 14 czerwca 2013 r. w przedmiocie „wynagrodzenie panelisty na konferencji podsumowującej projekt w dniu 17/06/2013”.

⁴¹ Osoby zatrudnione na podstawie umowy zlecenia podlegają obowiązkowo ubezpieczeniu zdrowotnemu o czym stanowi art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 591 ze zm.).

⁴² Zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1 pkt 4 i art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 963 ze zm.) zleceniobiorcy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu od dnia rozpoczęcia wykonywania pracy do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia umowy.

Odnosnie braku posiadania ww. dokumentacji Prezes DZPN wyjaśnił, że w Projekcie Piłka uzyskano zwrotnie (w formie elektronicznej) co najmniej 350 ankiet ewaluacyjnych i na podstawie ich wyników (przedstawionych w sprawozdaniu końcowym z realizacji projektu) ustalono, że osiągnięto zakładane rezultaty. W wyniku błędnego zarchiwizowania danych baza ankiet stała się niedostępna. Natomiast wewnętrzne akty rejestracji 10 klubów, powstałych w wyniku realizacji Projektu Oldboy, nie zostały zarchiwizowane i był to błąd (pomyłka). Pomimo tego kluby, założone w związku z realizacją Projektu Oldboy, nie przestały istnieć i w dalszym ciągu biorą udział w rozgrywkach.

(dowody: akta kontroli str. 1067-1071)

Ocena cząstkowa

Związek osiągnął zakładane efekty w przypadku wszystkich realizowanych projektów, przy czym w odniesieniu do dwóch z nich nie dysponował pełną dokumentacją, stanowiącą źródło informacji o poziomie osiągniętych wskaźników rezultatu. Ponadto, część zadań realizowanych w ramach dwóch z czterech projektów została przekazana do wykonania osobom fizycznym na podstawie umowy o dzieło, w sytuacji gdy zleczone nimi czynności, które nie są dziełem w rozumieniu przepisów prawa cywilnego, winny być kwalifikowane jako świadczenie usług, do których stosuje się przepisy o zleceniu.

3. Przestrzeganie przepisów i procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków

Opis stanu faktycznego

3.1. Zgodnie z warunkami określonymi w § 7 Umów dofinansowania, Związek prowadził dokumentację finansowo-księgową i wyodrębnioną ewidencję księgową dla każdego zadania publicznego (projektu). Analityka rachunkowa kont księgowych, wyodrębnionych dla poszczególnych projektów, prowadzona była w podziale na koszty finansowane ze środków własnych i dotacji, oraz zgodnie z zadaniami wyodrębnionymi w poszczególnych kategoriach budżetów projektów. Stosownie do art. 16 ust. 5 *udpp* ewidencja ta zapewniała wyodrębnienie środków otrzymanych dotacji, jak też możliwość finansowego rozliczenia zawartych umów na wykonanie poszczególnych zadań publicznych.

Analiza porównawcza wysokości kwot podanych w sześciu sprawozdaniach z wykonania wydatków w ramach projektów w latach 2012-2015⁴³, z zapisami dokonanymi w ewidencji księgowej Związku na kontach kosztowych zespołu „5”, nie wykazała różnic.

(dowody: akta kontroli str. 104-110, 149-155, 185-195, 237-258, 263-274, 357-363, 399-400, 417-419, 463-465, 520-522, 590-593, 602-604)

W badanym okresie DZPN nie podlegał obowiązkowi badania sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta.

(dowody: akta kontroli str. 263-274)

3.2. W wyniku kontroli przestrzegania obowiązujących przepisów i zasad FIO przy kwalifikowaniu wydatków do rozliczenia ze środków dotacji z PO FIO ustalono m.in., że wszystkie rozliczone przez Związek wydatki, objęte badaną próbą⁴⁴, poniesione zostały w okresie realizacji projektów i udokumentowane w formie dowodów księgowych (rachunków/faktur), których poprawność merytoryczną, formalną i rachunkową potwierdzili upoważnieni pracownicy Związku. Dowody te zostały opisane m.in. co do źródeł finansowania dokumentowanego wydatku, w tym odnośnie części finansowanej ze środków dotacji z PO FIO i środków własnych DZPN.

⁴³ Wszystkich, które dotyczyły wydatków zrealizowanych w badanym okresie.

⁴⁴ Badanie przeprowadzone na 87 dowodach księgowych, dokumentujących wydatki rozliczone w sprawozdaniach końcowych z realizacji projektów.

(dowody: akta kontroli str. 399-682, 687-713, 849-1015, 1017-1066)

3.3. Sposób rozliczania przez Związek limitów kosztów związanych z obsługą realizacji zadań w ramach projektów był zgodny z zasadami FIO.

(dowody: akta kontroli str. 104-110, 149-155, 185-195, 237-258, 263-274, 357-363)

3.4. Przedstawione w sprawozdaniach rozliczenia kosztów realizacji projektów w latach 2012-2015 nie zawierały, w świetle zasad FIO, wydatków niekwalifikowalnych.

(dowody: akta kontroli str. 104-110, 149-155, 185-195, 237-258, 263-274, 357-363, 687-712)

3.5. W trakcie realizacji trzech z czterech projektów, DZPN dokonywał płatności gotówkowych. Płatności te mieściły się w przedziale od 5% wydatków zrealizowanych w ramach Projektu Coaching 2 w 2014 r. do 100% wydatków zrealizowanych w ramach Projektu Oldboy w 2012 r. Zasada bezgotówkowego obrotu w ramach PO FIO została zachowana w 100% wyłącznie przy realizacji Projektu Piłka.

(dowody: akta kontroli str. 263-274)

3.6. Zgodnie z zasadami FIO, działania w ramach projektów Związek realizował samodzielnie, tj. nie zlecał ich wykonania w znaczącym zakresie innym podmiotom.

(dowody: akta kontroli str. 104-110, 149-155, 185-195, 237-258, 263-274, 357-363)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Faktury/rachunki dotyczące działań zrealizowanych i rozliczonych w ramach projektów dofinansowanych ze środków PO FIO, nie zostały opisane w sposób zgodny z zasadami FIO (w zakresie prowadzenia dokumentacji finansowo-księgowej). Objętych szczegółowym badaniem 87 dowodów księgowych, rozliczonych w ramach czterech projektów w latach 2012-2015⁴⁵ (dalej: „zbadana próba”), nie zostało opatrzone pieczęcią organizacji, wskazaniem miejsca i czasu dokumentowanego zadania oraz pełnym dekretem księgowym (dla trzech projektów, tj. Coaching 1, Coaching 2 i Piłka, zapisy o takim charakterze zostały uzupełnione w trakcie kontroli NIK). Natomiast adnotacje zamieszczone na badanych dowodach zawierały: oznaczenie Umowy dofinansowania; krótki opis merytoryczny zadania, którego wydatek dotyczył; numer wyodrębnionego w ewidencji księgowej konta dla danego projektu; informację w jakiej części wydatek został zapłacony ze środków własnych i dotacji; potwierdzenie sprawdzenia dowodu pod względem formalnym, merytorycznym, rachunkowym i zatwierdzenia go do zapłaty przez upoważnionych pracowników Związku. Taka treść tych adnotacji nie odpowiadała wzorom wskazanym w zasadach FIO.

Ponadto, w zbadanej próbie dowodów księgowych stwierdzono nieprawidłowości polegające na: [a] dokonaniu opisu dwóch dowodów księgowych, rozliczonych

⁴⁵ Szczegółowe badanie przeprowadzone zostało na próbie 87 dowodów księgowych, dokumentujących wydatki rozliczone w sprawozdaniach końcowych z realizacji projektów dofinansowanych ze środków PO FIO w latach 2012-2015. W ramach Projektu Oldboy zbadano próbę 19 z 49 dowodów księgowych wykazanych w zestawieniu faktur/rachunków, przedstawionych w sprawozdaniu końcowym z realizacji tego projektu w okresie od 1 stycznia do 31 maja 2012 r.; w ramach Projektu Coaching 1 zbadano próbę 22 z 80 dowodów księgowych wykazanych w zestawieniu faktur (rachunków), przedstawionych w sprawozdaniu końcowym z realizacji tego projektu w okresie od 1 stycznia do 31 lipca 2013 r.; w ramach projektu Coaching 2 zbadano próbę 21 z 81 dowodów księgowych wykazanych w zestawieniu faktur (rachunków), przedstawionych w sprawozdaniu końcowym z realizacji tego projektu w okresie od 1 maja do 31 grudnia 2013 r.; w ramach Projektu Piłka zbadano próbę 25 z 90 dowodów księgowych wykazanych w zestawieniu faktur (rachunków), przedstawionych w sprawozdaniu końcowym z realizacji tego projektu w okresie od 1 stycznia do 31 lipca 2015 r.

w Projekcie Oldboy, na odrębnych kartkach⁴⁶, spiętych z dowodem źródłowym; [b] opisanu rachunku z dnia 1 marca 2012 r.⁴⁷ za koordynację Projektu Oldboy, jako finansowanego ze środków własnych w sytuacji pokrycia tych wydatków ze środków dotacji z PO FIO; [c] nieujęciu w opisie rachunku nr 12/2013 r. z dnia 18 grudnia 2013 r. za koordynację Projektu Coaching 2, opisu merytorycznego zadania, którego wydatek dotyczył, tj. celu wydatku.

(dowody: akta kontroli str. 399-682, 687-712)

Prezes DZPN wyjaśnił, że przypadki nieprawidłowego opisu dowodów księgowych były przeoczeniem pracowników Związku. Wskazał także na podjęcie działań w celu uzupełnienia braków w opisie dowodów księgowych. Natomiast Główna Księgowa Związku wyjaśniła, iż uzupełnienia opisu rachunków/faktur, rozliczonych w ramach projektów, dokonała w toku kontroli NIK po rozmowie z kontrolerem NIK na temat zasad opisu dowodów księgowych w PO FIO.

(dowody: akta kontroli str. 714-724, 808-823)

2. Kontrola merytoryczna i formalna 33 dowodów księgowych dokumentujących, w ramach projektów dofinansowanych z PO FIO, wydatki w łącznej kwocie 43 361,51 zł, nie została właściwie przeprowadzona w świetle przepisów art. 20 ust. 2, w związku z art. 21 i 22 ustawy o z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowość⁴⁸ (dalej: „ustawa o rachunkowości”) i obowiązujących w Związku regulacji wewnętrznych. Stwierdzone dla ww. ilości dowodów księgowych nieprawidłowości dotyczyły w szczególności: [a] potwierdzenia przed terminem pełnej realizacji usługi poprawności merytorycznej i formalnej rachunku nr 01/03/012 z dnia 20 marca 2012 r. za obsługę medyczną turniejów w ramach Projektu Piłka⁴⁹, [b] potwierdzenia poprawności formalnej rachunku nr 49/COACHING/05/2013, dotyczącego wynagrodzenia superwizora w Projekcie Coaching 1⁵⁰, pomimo braku daty na ww. dokumencie. W przypadku pozostałych 31 rachunków nastąpiło stwierdzenie ich poprawności merytorycznej i formalnej w sytuacji braku precyzyjnego opisu dokumentowanej operacji gospodarczej, tj. zakresu rozliczanych działań/czynności w ramach zlecenia i/lub akceptacji rachunków częściowych do umów, w których przyjęto jednorazową formę płatności po zakończeniu zlecenia/wykonania dzieła.

W przypadku przywołanych wyżej 31 dowodów księgowych ustalono bowiem, że rachunki za prowadzenie zajęć coachingowych⁵¹ i konsultacji psychologicznych⁵²

⁴⁶ Rachunek nr 01/04/2012 r. z dnia 1 kwietnia 2012 r. za wynajem hali sportowej i faktury VAT nr 1/04/2012 z dnia 1 kwietnia 2012 r. za dostarczenie wyżywienia na turniej piłki.

⁴⁷ Rachunku wystawionego za realizację umowy zlecenia nr 2/2012/OLDBOYE z dnia 15 stycznia 2012 r.

⁴⁸ Dz. U. z 2016 r., poz. 1047.

⁴⁹ Nr 01/03/012 wystawionego na kwotę 2 000 zł, w tym obsługę medyczną turnieju w dniu 11 marca 2012 r. w kwocie 500 zł.

⁵⁰ Dokumentujący wydatki w kwocie 3 006,51 zł brutto.

⁵¹ Łącznie 12 rachunków dokumentujących, w ramach Projektu Coaching 1, wydatki w łącznej kwocie 10 520 zł brutto, tj. rachunek nr: 4/COACHING/02/2013 z dnia 4 lutego 2013 r.; nr 17/COACHING/03/2013 z dnia 1 marca 2013 r.; nr 28/COACHING/04/2013 z dnia 2 kwietnia 2013 r.; nr 40/COACHING/05/2013 z dnia 1 maja 2013 r.; nr 53/COACHING/06/2013 z dnia 3 czerwca 2013 r.; nr 73/COACHING/06/2013 z dnia 28 czerwca 2013 r.; rachunek nr 11/COACHING/02/2013 z dnia 4 lutego 2013 r.; nr 23/COACHING/03/2013 z dnia 1 marca 2013 r.; nr 35/COACHING/04/2013 z dnia 2 kwietnia 2013 r.; nr 47/COACHING/05/2013 z dnia 1 maja 2013 r.; nr 60/COACHING/06/2013 z dnia 3 czerwca 2013 r.; nr 69/COACHING/06/2013 z dnia 28 czerwca 2013 r. oraz łącznie siedem rachunków dokumentujących w ramach Projektu Coaching 2 wydatki w łącznej kwocie 9 600 zł brutto, tj. rachunki nr: 39/FIO z dnia 4 października 2013 r.; 44/FIO z dnia 4 października 2013 r.; 51/FIO z dnia 23 października 2013 r.; 53/FIO z dnia 23 października 2013 r.; 62/FIO z dnia 25 listopada 2013 r.; 68/FIO z dnia 17 grudnia 2013 r.; 74/FIO z dnia 17 grudnia 2013 r.

(w ramach Projektu Coaching 1 i Projektu Coaching 2) oraz za kolportaż biuletynu Dolnośląska Piłka⁵³ (w ramach Projektu Piłka) nie zawierały – w opisie przedmiotu operacji gospodarczej – wskazań co do ilości i/lub czasookresu rozliczanych nimi działań jednostkowych w ramach umów o dzieło, zawartych w przedmiocie przeprowadzenia zajęć coachingowych w wymiarze 96 godzin (wynagrodzenie w wysokości 60 zł za godzinę), konsultacji psychologicznych uzdolnionych zawodników – reprezentantów DZPN w wymiarze 96 godzin (wynagrodzenie w wysokości 60 zł za godzinę), oraz umów zlecenia kolportażu numerów biuletynu Dolnośląska Piłka (wynagrodzenie zależne od ilości kolportowanych sztuk). Przedmiot operacji gospodarczej na tych rachunkach „za wykonane prace zgodnie z umową” nie został uzupełniony na odwrocie dowodu stosownym opisem. Natomiast stwierdzone przypadki potwierdzenia zgodności merytorycznej rachunków (częstkowych), wystawionych w terminach innych od wynikających z umów, dotyczyły: [a] czterech rachunków za koordynację Projektu Oldboy⁵⁴; [b] 12 rachunków za prowadzenie zajęć coachingowych w ramach Projektu Coaching 1⁵⁵; [c] rachunku nr 34/FIO z dnia 14 sierpnia 2013 r. za prowadzenie konsultacji psychologicznych w ramach Projektu Coaching 2⁵⁶, oraz [d] rachunku nr 76/FIO z dnia 20 grudnia 2013 r. za realizację zadań superwizora w Projekcie Coaching 2⁵⁷. W umowach na wykonanie ww. usług określono, że wynagrodzenie za usługę będzie płatne po zakończeniu dzieła/zlecenia, w terminie siedmiu dni od złożenia rachunku przez wykonawcę/zleceniobiorcę.

Ponadto, Związek nie posiadał i nie przekazał na potrzeby niniejszej kontroli dokumentacji potwierdzającej zakres prac rozliczonych w ramach umowy nr 43/FIO z dnia 1 lipca 2013 r. rachunkiem nr 76/FIO z dnia 20 grudnia 2013 r., wystawionym tytułem wynagrodzenia superwizora w ramach Projektu Coaching 2. Takie określenie przedmiotu wykonanych prac uniemożliwiło kontrolne stwierdzenie zgodności ich wykonania z umową.

Kontrolę merytoryczną, formalną i rachunkową badanej próby dowodów księgowych przeprowadzili odpowiednio: Prezes DZPN i/lub Wiceprezes DZPN, Dyrektor Biura DZPN oraz Główna Księgowa Związku.

(dowody: akta kontroli str.319-320, 399-404, 409-416, 463-465, 490-512, 520- 522, 547-579, 601-604, 607-622, 861-1016)

Prezes DZPN wyjaśnił, że nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli dowodów księgowych (odnośnie stanów wadliwych, opisanych wyżej w podpunkcie [a] i [b]), wynikały z przeoczenia pracowników Związku oraz ze sposobu działania systemu komputerowego kadry-płace, przy użyciu którego drukowane były rachunki w ramach m.in. Projektu Coaching 1 i 2. Podał również, że wyliczenia oraz zmiany

⁵² Rachunek nr 34/FIO z dnia 14 sierpnia 2013 r. dokumentujący, w ramach Projektu Coaching 2, wydatki w kwocie 960 zł brutto.

⁵³ Łącznie sześć rachunków dokumentujących, w ramach Projektu Piłka, wydatki na kwotę 3 275 zł, tj. rachunki nr: 11/BIULETYN/04/2015 z dnia 1 kwietnia 2015 r.; 42/BIULETYN/06/2015 z dnia 5 czerwca 2015 r.; 65/BIULETYN/07/2015 z dnia 17 lipca 2015 r. oraz nr: 27/BIULETYN/04/2015 z dnia 27 kwietnia 2015 r.; 44/BIULETYN/06/2015 z dnia 5 czerwca 2015 r.; 55/BIULETYN/07/2015 z dnia 2 lipca 2015 r.

⁵⁴ Dokumentujących w ramach Projektu Oldboy wydatki w łącznej kwocie 10 000 zł brutto, tj. rachunki o nr. 01/2012/OLDBOY z dnia 1 marca 2012 r., 02/2012/OLDBOY z dnia 1 marca 2012 r., 03/2012/OLDBOY z dnia 1 maja 2012 r. i 04/2012/OLDBOY z dnia 31 maja 2012 r.

⁵⁵ Rachunków tożsamy, w stosunku do których stwierdzono brak precyzyjnego opisu dokumentowanej operacji gospodarczej.

⁵⁶ Rachunku, do którego stwierdzono również brak precyzyjnego opisu dokumentowanej operacji gospodarczej.

⁵⁷ Rachunek dokumentujący w Projekcie Coaching 2 wydatki brutto w kwocie 4 000 zł z umowy zlecenia z wynagrodzeniem w wysokości 8 800 zł.

terminów wypłaty wynagrodzenia za realizację umów o dzieło, dokonywane były przez Związek zgodnie z zasadą swobody kontraktowania, wynikającą z prawa cywilnego. W przedmiocie tym dokonano ustnych uzgodnień z wykonawcami bez sporządzenia aneksów do umów. Natomiast odnośnie kwestii opisu operacji gospodarczych Prezes Związku stwierdził, że jest on odpowiedni do obowiązujących wymogów prawnych, a ich kontrola wykonywana jest prawidłowo. Wyjaśnił m.in., że każdy rachunek odnosi się do konkretnej umowy – jej numer jest podany na rachunku. Treść umowy nie jest na rachunku powielana z uwagi na brak obowiązku w tym zakresie, a kontrolę nad wykonaniem sprawowali pracownicy merytoryczni Związku. Natomiast zakres faktycznie dokumentowanego i rozliczanego dowodami księgowymi zlecenia (w tym przypadku również dzieła/usługi) był określany w oparciu o bieżący kontakt ze zleceniobiorcami (w przypadku superwizorów), lub w oparciu o prowadzoną lub sporządzoną dokumentację (w przypadku trenerów – coachów, psychologa, osób prowadzących kolportaż Biuletynu Piłka). Zleceniobiorcy mieli obowiązek udzielenia informacji o przebiegu wykonywania zlecenia i takie informacje na bieżąco otrzymywał koordynator, superwizorzy, czy osoba z kierownictwa Związku. Prezes Związku nadmienił, iż zakres zadań został określony ogólnie dla każdego typu umowy, a zakres szczegółowy i sposób wykonywania ustalał sobie samodzielnie zleceniodawca.

(dowody: akta kontroli str. 714-726, 742-766, 798-807, 808-822, 849-860)

W ocenie NIK, wyjaśnienia Prezesa Związku nie zasługują na uwzględnienie w świetle przepisów *ustawy o rachunkowości*. Tym bardziej, że w obowiązującej, wewnętrznej Instrukcji Obiegu Dokumentów Finansowo-Księgowych⁵⁸ wyszczególniono, że zadaniem kontroli merytorycznej jest również zadbanie o wyczerpujący opis operacji gospodarczej. Zapis § 3 tego aktu wewnętrznego wskazuje wprost, że jeżeli z dowodu księgowego nie wynika jasno charakter zdarzenia gospodarczego, to niezbędne jest jego uzupełnienie, które należy umieścić na odwrocie dokumentu. Wskazane wyżej rachunki nie zawierają dostatecznie precyzyjnego opisu operacji gospodarczej, w tym co do zakresu wykonanych działań, okresu realizacji świadczenia i/lub ilości zdarzeń rozliczanych w cenach jednostkowych (np. godzin treningu). Są przez to przykładem stanu, w którym pomimo istnienia takiej potrzeby, nie dokonano stosownego uzupełnienia, tj. doprecyzowania przez osobę upoważnioną opisu operacji gospodarczej na odwrocie dowodu księgowego. To samo dotyczy zmiany terminu zapłaty wynagrodzenia umownego.

(dowody: akta kontroli str. 742-766, 808-822, 849-860)

3. W badanym okresie wydatki Związku z tytułu działań zrealizowanych w ramach trzech projektów regulowane były gotówką, w tym w ramach Projektu Oldboy w 2012 r. w łącznej wysokości 47 200 zł (100% wydatków), w ramach Projektu Coaching 1 w 2012 r. w wysokości 29 760 zł (25% wydatków) i w 2013 r. w wysokości 10 770 zł (11% wydatków), oraz w ramach Projektu Coaching 2 w 2013 r. w wysokości 6 600 zł (5% wydatków). Rodzaj opłaconych gotówką wydatków obejmował m.in. [1] wynajęcie hali na rozgrywki, catering w trakcie meczy i nagrody turniejowe – w ramach Projektu Oldboy, [2] wynagrodzenia coachów, trenerów, opłaty za noclegi i wyżywienie, zakup oprogramowania, wynagrodzenie superwizora, wynagrodzenie panelisty, catering w trakcie konferencji podsumowującej – w ramach Projektu Coaching 1, oraz [3] wynagrodzenie coachów i trenerów – w ramach Projektu Coaching 2. Opłacanie gotówką wydatków związanych z realizacją projektów było niezgodne z zasadami FIO, przewidującymi bezgotówkowe, w formie przelewu, regulowanie płatności na rzecz zleceniobiorców.

⁵⁸ Stanowiącej załącznik nr 2 do uchwały Zarządu DZPN nr XII/09 z dnia 6 czerwca 2009 r.

W sprawie przyczyn gotówkowej realizacji płatności Prezes Związku wyjaśnił, że w Projekcie Oldboy wszystkie koszty dotyczące organizacji meczy turniejowych opłacone zostały gotówką, gdyż „jest to standard obowiązujący na boisku odnośnie bezpośredniej obsługi meczy”. Według Prezesa Związku w pozostałych projektach płatności zazwyczaj realizowane były bezgotówkowo, a sporadyczne wypłaty w kasie Związku następowały z reguły na prośbę wystawcy rachunku.

(dowody: akta kontroli str. 263-274)

W ocenie NIK, płatności związanych z wymienionymi powyżej rodzajami wydatków można było dokonywać w formie bezgotówkowej, a tym samym stosowanie ogólnej zasady obrotu bezgotówkowego było obowiązkowe.

Ocena cząstkowa

Związek nie przestrzegał zasad FIO w zakresie prowadzenia dokumentacji księgowej i dokonywania płatności. W realizowanych projektach nieprawidłowo opisywano dowody księgowe, dokonywano płatności gotówkowych, a prowadzona kontrola merytoryczna i formalna dowodów księgowych nie była w pełni skuteczna i w części prowadzona była w oparciu o niekompletną dokumentację wykonania rozliczanych zadań.

4. Skuteczność nadzoru nad realizowanymi projektami, metod zarządzania nimi i ewaluacji osiągniętych rezultatów

Opis stanu faktycznego

4.1. Do istotnych trudności i ograniczeń w realizacji projektów dotowanych ze środków PO FIO w Związku zaliczono kwestie braku jawności informacji dotyczącej rekrutacji i oceny projektów oraz nieprecyzyjnie określonych kryteriów ich oceny w ramach PO FIO. Prezes Związku wskazał, że DZPN starał się o dotację na kontynuację Projektu Piłka. W tym celu złożył ofertę na lata 2016-2017, która została odrzucona. Związek nie otrzymał informacji zwrotnej, co zaważyło na tej ocenie, a przez to nie pozyskał wiedzy, które punkty oferty nie zostały ocenione dobrze i w przyszłości należałoby je poprawić.

(dowody: akta kontroli str. 159-184, 212-236, 333-341, 365-372)

4.2. W badanym okresie wystąpiły przypadki zawarcia Umów dofinansowania projektów w węższym od wnioskowanego przez Związek zakresie finansowo-rzeczowym. W ramach Projektu Coaching 2 i Projektu Piłka, Związek otrzymał i rozliczył dofinansowanie z PO FIO w wysokości odpowiednio 104 953,98 zł i 97 468,11 zł, przy wnioskowanej pierwotnie kwocie dotacji wynoszącej odpowiednio 149 994 zł i 200 000 zł. Prezes Związku wskazał, że wysokość przyznanego na realizację tych projektów dofinansowania wynikała z decyzji MPiPS, która nie obejmowała uzasadnienia zmniejszenia dotacji w stosunku do złożonej przez Związek oferty. Po uzyskaniu informacji o wartości przyznanej dotacji DZPN przedstawił MPiPS, w wymaganej elektronicznej wersji, zaktualizowane warunki projektu, które zostały zaakceptowane. Prezes Związku nadmienił, iż decyzja o wysokości dotacji przyznanej na projekty została przekazana DZPN pocztą elektroniczną i nie zawierała uzasadnienia. W związku z mniejszą od wnioskowanej przez Związek wielkością dotacji z PO FIO na realizację projektów, zmniejszono liczbę uczestników Projektu Coaching 2 (coachów i dzieci) oraz liczbę biuletynów wydanych w ramach Projektu Piłka.

(dowody: akta kontroli str. 159-184, 212-236, 333-341)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagę wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵⁹ (dalej: „ustawa o NIK”), wnosi o:

1. Odpowiednie do wymogów, wynikających z zasad FIO, dokumentowanie realizacji działań i wydatków rozliczonych w ramach projektów dotowanych ze środków PO FIO przy jednoczesnym zachowaniu zasad ogólnych i wewnętrznych w zakresie kontroli dowodów księgowych przed ich ujęciem w księgach rachunkowych DZPN.
2. Zapewnienie skutecznej archiwizacji dokumentacji merytorycznej z realizacji projektów dotowanych z PO FIO w zakresie wynikającym z zasad FIO.
3. Kwalifikowanie umów określających wzajemne prawa i obowiązki stron, obejmujących zlecenie przez Związek prowadzenia zajęć sportowych, oraz paneli, konferencji i szkoleń, do umów o świadczenie usług (do których stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu).

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia października 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Kontroler:
Ksymena Kramarczyk-Rosiak
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis

⁵⁹ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 ze zm.