



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.008.02.2015

P/15/051

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'gh'.

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/051 – Nadzór nad stanem technicznym i stanem bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	Jerzy Skowroński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94006 z dnia 21 kwietnia 2015 r. Grzegorz Niemczyk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94019 z dnia 28 kwietnia 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu, ul. J.E. Purkyniego 1, 50-155 Wrocław (dalej: „WINB” lub „Inspektorat”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Barbara Skultecka – Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu ¹ . (dowód: akta kontroli str. 7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność Inspektoratu w latach 2013-2014 w zakresie realizacji zadań dotyczących nadzoru nad stanem technicznym i stanem bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących I i II klasy ważności, stanowiących własność Skarbu Państwa.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Podstawą oceny ogólnej były pozytywne oceny cząstkowe sformułowane dla skontrolowanych obszarów, a w szczególności dotyczące planowania i wykonania kontroli związanych z utrzymaniem wodnych budowli piętrzących.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Słownik skrótów

„RZGW” – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, „DZMiUW” – Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu, „GINB” – Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, „IMGW” – Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, „IMGW-OTKZ” – Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Ośrodek Technicznej Kontroli Zapór, „DWINB” – Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, „WIK” – Wydział Inspekcji i Kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu.

Akty prawne dotyczące kontrolowanej działalności

1. Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.), dalej: „ustawa o NIK”;
2. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1263 ze zm.), dalej: „Prawo budowlane”;
3. Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r., poz. 469), dalej: „Prawo wodne”.

¹ Od dnia 17 listopada 2009 r.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

1. Planowanie i wykonywanie kontroli dotyczących utrzymania wodnych budowli piętrzących

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2013-2014, stosownie do postanowień *Regulaminu organizacyjnego WINB*³, podstawą działalności kontrolnej Inspektoratu były roczne plany kontroli, opracowane w terminach ustalonych przez DWINB (do końca grudnia roku poprzedzającego realizację planu), przez poszczególne wydziały Inspektoratu, w tym przez WIK. Do obowiązków WIK należała realizacja zadań przypisanych DWINB na podstawie art. 81 ust. 1 pkt 1 lit. b *Prawa budowlanego* w zakresie nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem prawa budowlanego przez właścicieli, zarządców i użytkowników, w tym m.in. w zakresie bezpieczeństwa ludzi i mienia przy utrzymaniu obiektów budowlanych, w tym wodnych budowli piętrzących.

(dowód: akta kontroli str. 22)

Roczne plany kontroli na lata 2013 i 2014 przewidywały łącznie 16 kontroli planowych (po osiem na rok) i nie mniej niż 16 kontroli doraźnych (po osiem na rok), dotyczących obiektów hydrotechnicznych. Wśród 16 kontroli planowych, dwie dotyczyły przestrzegania prawa budowlanego przy utrzymaniu budowli piętrzącej, w tym jednej wodnej budowli piętrzącej II klasy ważności⁴, stanowiącej własność Skarbu Państwa, tj. wału lewego na rzece Odra w mieście Oława w km 213+500 – 214+600.

W części planów na 2013 r. i 2014 r., dotyczącej kontroli doraźnych, podano wyłącznie liczbę planowanych kontroli bez ich identyfikacji.

(dowód: akta kontroli str. 32, 61)

1.2. W świetle zapisów zawartych w planach kontroli obowiązujących w latach 2013-2014, przy wskazywaniu obiektów budowlanych do kontroli (w części dotyczącej wskazanych z nazwy obiektów), stosowano kryterium związane z zapobieganiem zagrożeniu życia i zdrowia ludzi oraz ochroną środowiska. Kontrole doraźne planowano „w miarę posiadanych środków”.

(dowód: akta kontroli str. 27, 56)

1.3. W badanym okresie WINB nie przekazywał do GINB planów kontroli, w tym dotyczących wodnych budowli piętrzących.

(dowód: akta kontroli str. 415-424)

1.4. W latach 2013-2014 WINB przeprowadził ogółem osiem kontroli utrzymania sześciu⁵ budowli piętrzących wodę, z których żadna nie dotyczyła budowli I i II klasy ważności.

Ponadto w badanym okresie inspektorzy WINB przeprowadzili siedem kontroli doraźnych sześciu obiektów stale piętrzących wodę w ramach 16 kontroli doraźnych obiektów hydrotechnicznych, ujętych w planach na 2013 r. i 2014 r., w tym cztery kontrole czterech budowli stale piętrzących wodę, stanowiących własność Skarbu Państwa.

Ww. kontrole WINB przeprowadził w zakresie wynikającym z przepisu:

- art. 70 ust. 2 zd. 3 *Prawa budowlanego*, tj. potwierdzenia realizacji przez właściciela (zarządcę, użytkownika) obiektu budowlanego usunięcia stwierdzonych uszkodzeń oraz uzupełniania braków, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska —

³ Ustalony 28 grudnia 2012 r. przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu i zatwierdzony 12 lutego 2013 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego.

⁴ Klasyfikacja według rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 86, poz. 579).

⁵ W liczbie tej, z powodu przekazania dokumentacji do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, nie uwzględniono kontroli służby w Brzegu Dolnym.

dwie kontrole dwóch budowli piętrzących, w tym żadnej I i II klasy ważności, stanowiących własność Skarbu Państwa;

- art. 81 ust. 1 pkt 1 lit. b *Prawa budowlanego*, tj. utrzymania obiektu budowlanego w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia - trzy kontrole dwóch budowli piętrzących, w tym żadnej I i II klasy ważności, stanowiących własność Skarbu Państwa;
- art. 84a ust. 2 pkt 2 *Prawa budowlanego* tj. sprawdzenia wykonania obowiązków wynikających z decyzji i postanowień wydanych na podstawie przepisów prawa budowlanego – dwie kontrole dwóch budowli piętrzących, w tym żadnej z I i II klasy ważności stanowiących własność Skarbu Państwa.

(dowód: akta kontroli str. 32, 51-54, 61, 80-82, 403-405)

1.5. W latach 2013-2014 WINB nie objął kontrolą utrzymania żadnego z 20⁶ obiektów stale piętrzących wodę o I i II klasie ważności stanowiących własność Skarbu Państwa (według stanu na 31 grudnia 2014 r.), w tym:

- A. siedmiu obiektów będących w zarządzie RZGW:
- [1] zbiornika wodnego „Bukówka” na rz. Bóbr w km 271+540 (zapora I klasy);
 - [2] zbiornika wodnego „Sosnówka” na potoku Czerwonka w km 3+450 (zapora II klasy);
 - [3] zbiornika wodnego „Słup” na rz. Nysie Szalonej w km 8+980 (zapora I klasy);
 - [4] zbiornika wodnego „Mietków” na rz. Bystrzyca w km 45+030 (zapora I klasy);
 - [5] zbiornika wodnego „Dobromierz” na rz. Strzegomka w km 62+800 (zapora I klasy);
 - [6] zbiornia wodnego „Topola” na rz. Nysie Kłodzkiej w km 93+814 (zapora II klasy);
 - [7] zbiornika suchego „Międzygórze” na potoku Wilczka w km 11+120 (zapora II klasy);
- B. sześciu obiektów będących w zarządzie DZMIUW:
- [1] zbiornika „Osina Mała” na potoku Małynia w km 0+850 (zapora II klasy);
 - [2] zbiornika „Starczówek” na rz. Oławie w km 90+600 (zapora II klasy);
 - [3] zbiornika „Mściwojów” na rz. Wierzbak w km 35+375 (zapora II klasy);
 - [4] zbiornika „Witoszówka II” na Witoszowskim Potoku w km 1+488 (zapora II klasy);
 - [5] zbiornika „Nieszków” na potoku Wrzeźnica w km 1+575 (zapora II klasy);
 - [6] zbiornika „Służejówek” na potoku Wrzeźnica w km 3+275 (zapora II klasy);
- C. pięciu obiektów będących w zarządzie Tauron Ekoenergia sp. z o.o., tj.:
- [1] elektrowni wodnej „Złotniki” w m. Stankowice na rz. Kwisie w km 95+540 (zapora I klasy);
 - [2] elektrowni wodnej „Leśnia” w m. Leśnia na rz. Kwisie w km 89+750 (zapora I klasy);
 - [3] elektrowni wodnej „Pilichowice” w m. Pilichowice na rz. Bóbr (zapora I klasy);
 - [4] elektrowni wodnej „Wrzeszczyn” w m. Wrzeszczyn na rz. Bóbr w km 203+750 (jaz II klasy);
 - [5] elektrowni wodnej „Lubachów” w m. Lubachów na rz. Bystrzyca w km 80+143 (zapora I klasy);
- D. dwóch obiektów będących w zarządzie PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Elektrowni Turów, tj.:
- [1] zbiornika i zapory Bogatynia na potoku Plebanka (zapora I klasy);
 - [2] zbiornika i zapory Witka w Niedowie na rz. Witce w km 2+800 (zapora I klasy).

⁶ Jak przypis 4.

Wobec wskazanych wyżej obiektów – budowli stale piętrzących I i II klasy – WINB nie podejmował kontroli w badanym okresie, bowiem według posiadanych przez Inspektorat danych z kontroli okresowych, przeprowadzonych przez zarządców i właścicieli na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 *Prawa budowlanego*, budowle te były w dobrym lub dostatecznym stanie technicznym i nie zagrażały życiu lub zdrowiu ludzi, bądź bezpieczeństwu mienia i środowiska. W związku z tym nie zachodziły przesłanki do zastosowania działań przewidzianych dla DWINB, w tym na podstawie art. 66 ust. 1 i 2 *Prawa budowlanego*.

(dowód: akta kontroli str. 51-54, 80-82, 89-95, 403-405)

1.6. W latach 2013-2014 WINB, w toku przeprowadzanych kontroli obiektów stale piętrzących wodę, nie współpracował z administracją publiczną, obroną cywilną lub organizacją społeczną.

(dowód: akta kontroli str. 415-424)

1.7. W badanym okresie inspektorzy WINB nie wykonywali pozaplanowych kontroli utrzymania wodnych budowli piętrzących.

W latach 2013-2014 DWINB nie zlecał osobom trzecim przeprowadzenia kontroli utrzymania wodnych budowli piętrzących I i II klasy, będących własnością Skarbu Państwa.

(dowód: akta kontroli str. 415-424)

1.8. W latach 2013-2014 WINB nie był informowany przez dyrektora Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, pełniącego państwową służbę do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących, o planach przeprowadzenia przez IMGW-OTKZ kontroli wodnych budowli piętrzących i nie uzgadniał zakresu planów oraz nie wnioskował o przeprowadzenie kontroli. W okresie objętym kontrolą NIK, WINB nie był informowany o wynikach kontroli wodnych budowli piętrzących przeprowadzonych przez IMGW.

(dowód: akta kontroli str. 415-424)

1.9. Wykonywanie kontroli stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących nie było przedmiotem audytu wewnętrznego, jak również kontroli wewnętrznej w WINB.

(dowód: akta kontroli str. 415-424)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności WINB w badanym okresie, związanej z planowaniem i wykonaniem kontroli dotyczących utrzymania wodnych budowli piętrzących, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Inspektoratu związaną z planowaniem i wykonaniem kontroli dotyczących utrzymania wodnych budowli piętrzących w badanym okresie.

2. Raportowanie wyników kontroli, w tym ostrzeżenie o stanach wodnych budowli piętrzących zagrażających bądź mogących zagrażać bezpieczeństwu

Opis stanu
faktycznego

2.1. W badanym okresie WINB nie przedkładał do GINB informacji o realizacji planów kontroli stanu bezpieczeństwa obiektów budowlanych, w tym wodnych budowli piętrzących oraz nie przekazywał sprawozdań z realizacji zadań WINB zawierających informacje o ww. kontrolach.

(dowód: akta kontroli str. 415-424)

2.2. W badanym okresie WINB nie informował żadnego organu administracji rządowej o wynikach kontroli przeprowadzonych przez Inspektorat, w tym o wynikach kontroli budowli piętrzących.

(dowód: akta kontroli str. 415-424)

2.3. W toku przeprowadzonych w badanym okresie kontroli dotyczących utrzymania wodnych budowli piętrzących, inspektorzy WINB stwierdzili m.in.: [1] zbiornik wodny „Sudety” w Bielawie (zapora ziemna I klasy ważności; własność osoby fizycznej): ubytki, pęknięcia płyt betonowych oraz skorodowany beton wieży ujęć i wieży przelewowej; [2] zbiornik wodny „Sulistrowice” (II klasa ważności; własność samorządu terytorialnego): ubytek w podstawie korony zapory sięgający do głębokości ok. 3 m; [3] jaz na rz. Prądnia w km 2+560 (własność Skarbu Państwa, IV klasa ważności): częściowe wypłukanie spoin i częściowe skorodowanie cegieł, niesprawne zamknięcie zasowy jazu; [4] jaz stały na rz. Odrze w Oławie (własność Skarbu Państwa, III klasa ważności): nieusunięcie uszkodzeń mogących spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz nienależyte prowadzenie książki obiektu budowlanego.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami DWINB m.in.: (a) skierował do prokuratury jedno zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa określonego w art. 92 ust. 1 pkt 2 *Prawa budowlanego* (dotyczyło jazu stałego na rzece Odrze w Oławie), (b) na podstawie postanowień nakazał przedłożenie czterech ekspertyz o stanie technicznym obiektu budowlanego, w tym dotyczącej zbiornika wodnego „Sudety” w Bielawie oraz zbiornika wodnego w Sulistrowicach (art. 81c ust. 2 *Prawa budowlanego*), (c) na podstawie czterech decyzji nakazał usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w ocenach stanu technicznego, określając termin wykonania tego obowiązku (art. 66 ust. 1 *Prawa budowlanego*).

(dowód: akta kontroli str. 403-405)

2.4. DWINB opracował i przekazał GINB „Wojewódzką ocenę stanu bezpieczeństwa budowli piętrzących wodę w województwie dolnośląskim według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r.”⁷ oraz „Wojewódzką ocenę stanu bezpieczeństwa budowli piętrzących wodę w województwie dolnośląskim według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r.”⁸. Przedmiotowe oceny stanu bezpieczeństwa sporządzone zostały w oparciu o dane uzyskane od zarządców obiektów hydrotechnicznych, w tym budowli piętrzących (m.in. od RZGW, DZMiUW), z wykorzystaniem informacji pochodzących z okresowych kontroli, wykonanych na podstawie art. 62 ust. 1 *Prawa budowlanego* przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w odniesieniu do wymogów ustalonych wskazaną ustawą (art. 12-16).

(dowód: akta kontroli str. 324-399)

2.5. W badanym okresie WINB nie przygotował komunikatu o stanie bezpieczeństwa budowli piętrzących w województwie dolnośląskim, mogących zagrażać lub zagrażającym bezpieczeństwu ludzi, mienia lub środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 415-424)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Inspektoratu w zakresie raportowania wyników kontroli, w tym ostrzegania o stanach wodnych budowli piętrzących, zagrażających bądź mogących zagrażać bezpieczeństwu nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na rozbieżność danych dotyczących stanu wodnych budowli piętrzących I i II klasy ważności na terenie województwa Dolnośląskiego, tj. danych pozostających w dyspozycji DWINB i IMGW-OTKZ. Według wskazanych wyżej ocen stanu bezpieczeństwa budowli piętrzących wodę

⁷ Pismo nr WIK.7741.3.2014.VI.30.H.2 z 25 lutego 2014 r.

⁸ Pismo nr WIK.7741.2.2015.VI.30.H.2 z 23 lutego 2015 r.

w województwie dolnośląskim na dzień 31 grudnia 2014 r. i 2015 r., sporządzonych przez DWINB na potrzeby GINB, żadna z tych budowli nie zagrażała lub mogła zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowiska. Tymczasem według danych gromadzonych przez IMGW-OTKZ, w ramach czynności związanych z opracowaniem raportu o stanie bezpieczeństwa budowli piętrzących (obowiązek wynikający z art. 103a ust. 1 pkt 4 *Prawa wodnego*), wśród tych samych budowli I i II klasy stanowiących własność Skarbu Państwa, zarządzanych przez RZGW, pozostaje pięć budowli zagrażających bądź mogących zagrażać bezpieczeństwu⁹. Przepis art. 66 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 *Prawa budowlanego* wskazuje, że w przypadku, kiedy obiekt budowlany może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska, albo jest użytkowany w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowisku, właściwy organ (w tym przypadku DWINB) nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania tego obowiązku. Ponadto przepis art. 102 ust. 4c *Prawa wodnego* określa, że IMGW posiada i utrzymuje bazę danych historycznych i bieżących z zakresu stanu technicznego oraz stanu bezpieczeństwa tych budowli, stanowiącą jednolite źródło informacji dla organów administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli str. 367-397, 406-414)

DWINB nie dysponował danymi IMGW. Odnosząc się do kwestii powyższych rozbieżności DWINB wyjaśnił, że „*jak wynika z literatury, oceny stanu bezpieczeństwa opracowywane są na podstawie badań i pomiarów poszczególnych elementów budowli, m.in. urządzeń filtracyjnych, drenażowych, urządzeń do przepuszczania wody, skarp i ich otoczenia itp. W związku z powyższym dane z opracowań wynikających z Prawa budowlanego i Prawa wodnego mogą się różnić*”.

(dowód: akta kontroli str. 402)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Inspektoratu związaną z raportowaniem wyników kontroli, w tym z ostrzeganiem o stanach wodnych budowli piętrzących zagrażających, bądź mogących zagrażać bezpieczeństwu.

3. Realizacja zaleceń pokontrolnych oraz uzyskana poprawa stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących

Opis stanu faktycznego

3.1. Według danych pozostających w dyspozycji WINB (pkt. 2.4) wszystkie budowle wodne stale piętrzące wodę stanowiące własność Skarbu Państwa, zaliczone do I i II klasy ważności, pozostawały w stanie technicznym niezagrażającym życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowiska, co wyłączało je z działań wymaganych wobec DWINB m.in. na podstawie art. 66 ust. 1 *Prawa budowlanego*. W badanym okresie lat 2013-2014 WINB przeprowadził jedną kontrolę przestrzegania przepisów prawa budowlanego przy utrzymaniu wodnej budowli piętrzącej II klasy ważności stanowiącej własność Skarbu Państwa, nie piętrzącej stale wody¹⁰. Dotyczyła ona wału lewego rzeki Odry w miejscowości Oława, km 215+500 – 214+600. W trakcie przedmiotowej kontroli nie stwierdzono nieodpowiedniego stanu technicznego tej budowli, mogącego spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, co

⁹ A. mogące zagrażać bezpieczeństwu: [1] i [2] obiekt Sosnowka na rzece Czerwonka – dwie budowle II klasy ważności – budowla upustowa i zaporą czołową, [3] obiekt Topola na rzece Nysa Kłodzka, budowla II klasy ważności – zaporą czołową, B. zagrażające bezpieczeństwu: [4] obiekt Brzeg Dolny na rzece Odra, budowla II klasy ważności – jaz, [5] obiekt Mietków na rzece Bystrzyca, budowla II klasy ważności – wały cokołowe.

¹⁰ Kontrola planowa, z własnej inicjatywy WINB, postępowanie kontrolne nr WIK.7741.10.2013.VI.02.H.

zwalniało DWINB ze stosowania działań przewidzianych w przepisach *Prawa budowlanego*, w tym do wydawania decyzji i postanowień dotyczących nieprawidłowości (m.in. przewidzianych w art. 66 ust. 1 i art. 81c ust. 2 tejże ustawy).

(dowód: akta kontroli str. 429-435)

3.2. W wyniku kontroli utrzymania wodnych budowli piętrzących I i II klasy ważności stanowiących własność Skarbu Państwa, DWINB w latach 2013-2014 nie wydał żadnych decyzji lub postanowień i w związku z tym nie przeprowadzał kontroli sprawdzających.

(dowód: akta kontroli str. 429-433)

3.3. W odniesieniu do wodnych budowli piętrzących I i II klasy ważności stanowiących własność Skarbu Państwa, w analizowanym okresie nie wydano żadnych nakazów przeprowadzenia kontroli, o których mowa w art. 62 ust. 1 *Prawa budowlanego*. Nie skierowano również żadnych żądań przedstawienia ekspertyzy stanu technicznego obiektu lub jego części na podstawie art. 62 ust. 3 *Prawa budowlanego*.

(dowód: akta kontroli str. 429-433)

3.4. W wyniku kontroli utrzymania wodnych budowli piętrzących I i II klasy ważności stanowiących własność Skarbu Państwa, WINB nie stwierdził przypadków braku posiadania właściwych uprawnień budowlanych przez osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie.

(dowód: akta kontroli str. 429-433)

3.5. W związku z kontrolą utrzymania wodnych budowli piętrzących I i II klasy ważności stanowiących własność Skarbu Państwa, WINB nie nałożył żadnych grzywn, jak również nie stwierdzono czynów zagrożonych ukaraniem aresztem lub ograniczeniem wolności.

(dowód: akta kontroli str. 429-433)

3.6. W latach 2013-2014 w WINB nie przeprowadzono audytów wewnętrznych w odniesieniu do kontroli wodnych budowli piętrzących.

(dowód: akta kontroli str. 429-433)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Inspektoratu w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych oraz uzyskania poprawy stanu i bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Inspektoratu w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych oraz uzyskania poprawy stanu i bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 *ustawy o NIK*, wnosi o pozyskanie z IMGW-OTKZ uzgodnionych danych o stanie technicznym wodnych budowli piętrzących na obszarze województwa dolnośląskiego zaliczonych do I i II klasy ważności, celem ewentualnego podjęcia działań przewidzianych w art. 66 ust. 1 i 2 *Prawa budowlanego*, co do usunięcia nieprawidłowości w określonym terminie w przypadku stwierdzenia, że budowle te mogą m.in. zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

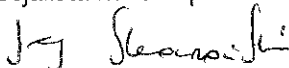
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 3 lipca 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Kontrolerzy:

Jerzy Skowroński
Główny specjalista kontroli państwowej

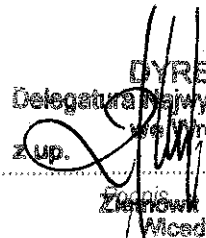


Podpis

Grzegorz Niemczyk
Specjalista kontroli państwowej



Podpis

DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
z up.

Zdzisław Florjowski
Wicedyrektor

