



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR-4101-003-03/2014

P/14/117

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

[lwr@nik.gov.pl](mailto:lwr@nik.gov.pl)

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/117 – Audyt realizacji w 2013 r. Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry przy wykorzystaniu pożyczki Banku Światowego.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu.
Kontrolerzy	1. Krystyna Knop – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89746 z dnia 1 kwietnia 2014 r. 2. Cezary Mazik – inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89747 z dnia 1 kwietnia 2014 r. <i>(dowód: akta kontroli str. 1-4)</i>
Jednostka kontrolowana	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu (dalej: „RZGW WL” lub „JRP”), ul. C.K. Norwida 34, 50-950 Wrocław.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Witold Sumisławski, Dyrektor RZGW WL – od dnia 2 sierpnia 2010 r. Z dniem 1 marca 2013 r. Witold Sumisławski powołany został przez Prezesa Rady Ministrów RP na stanowisko Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie. Na czas pełnienia tej funkcji, na podstawie art. 174 ustawy z 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy <sup>1</sup> , Dyrektor RZGW WL przebywa na urlopie bezpłatnym. W dniu 28 lutego 2013 r. Witold Sumisławski – Dyrektor RZGW WL udzielił Edwardowi Nawirskiemu – Kierownikowi Wydziału Utrzymania Wód RZGW WL pełnomocnictwa do reprezentowania Dyrektora RZGW WL we wszystkich sprawach związanych z działalnością RZGW WL. <i>(dowód: akta kontroli str. 5-7)</i>

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>2</sup>, działalność RZGW WL w 2013 r. w zakresie realizacji Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry.**

### Uzasadnienie oceny ogólnej

**Podstawą pozytywnej oceny ogólnej** były oceny cząstkowe dotyczące obszarów, w których w 2013 r. wykonywano prace zmierzające do realizacji Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry (dalej: „Projekt”), tj. prace związane z modernizacją Wrocławskiego Węzła Wodnego (Komponent B Projektu), ale także ze wsparciem technicznym Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach (dalej: „RZGW GL”) w przygotowaniu dokumentacji przetargowej, umożliwiającej wybór wykonawcy budowy suchego Zbiornika Przeciwpowodziowego Racibórz (Komponent A Projektu). Realizowane przez RZGW WL wydatki ponoszone były zgodnie z celami Projektu oraz właściwie ujmowane w ewidencji księgowej i rozliczane. Zapewniono bieżące zabezpieczenie finansowania Projektu, zarówno z punktu widzenia zapotrzebowania, jak i uruchamiania środków finansowych. Ponadto w sposób prawidłowy funkcjonowała w badanym zakresie kontrola zarządcza.

<sup>1</sup> Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

**Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości** polegały na: **[1]** nierzetelnym sporządzaniu sprawozdań finansowych Projektu<sup>3</sup>, w których nie wykazano kwoty 8 841 370,91 zł faktycznie poniesionych wydatków; **[2]** nieterminowym przekazaniu do Biura Koordynacji Projektu (dalej: „BKP”) trzech sprawozdań miesięcznych z wydatków i dokonanych wypłat w ramach Projektu; **[3]** co doprowadziło także do niezrealizowania w pełnym zakresie jednego z trzech wniosków pokontrolnych, skierowanych po poprzedniej kontroli NIK.

**Rezultatem przeprowadzonych badań kontrolnych są także uwagi** dotyczące: **[1]** wielomiesięcznych opóźnień w realizacji prac budowlanych w ramach kontraktów B2-3.2 i B2-2.1, powstałych z winy wykonawców i rodzących ryzyko niezrealizowania zadań inwestycyjnych w zakontraktowanych terminach, ewentualnie konieczności przeprowadzenia postępowań przetargowych na wybór nowych wykonawców, także utratę dofinansowania z Unii Europejskiej na realizację Projektu w wysokości 518,2 mln zł; **[2]** niezamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) dokumentacji dotyczącej m.in. wystąpienia pokontrolnego, stanowiska, wniosków i opinii, skierowanych przez NIK po kontroli przeprowadzonej w 2013 r.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Realizacja Projektu w 2013 r.

##### 1.1 Wydatki poniesione na realizację Projektu

*Opis stanu faktycznego*

Zadania związane z realizacją Projektu wykonywane były przez wyodrębnioną komórkę organizacyjną RZGW WL, tj. przez Jednostkę Realizacji Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry.

*(dowód: akta kontroli str. 26-38)*

W 2013 r. na realizację Projektu RZGW WL wydatkował łącznie 92 155 187,70 zł. Wydatki te poniesione zostały w związku z realizacją trzech Komponentów (B, A i D) Projektu, a w szczególności Podkomponentów:

- B2 – modernizacja murów oporowych, kanałów i budowli hydrotechnicznych – wydatki w wysokości 86 822 309,90 zł, tj. 94,2% łącznych wydatków poniesionych na realizację Projektu;
- B4 – prace projektowe, administracja i nadzór nad realizacją inwestycji – wydatki na kwotę 3 700 537,0 zł, tj. 4,0% poniesionych wydatków;
- B5 – pozyskiwanie prawa dysponowania nieruchomościami dla celów inwestycyjnych – wydatki na kwotę 1 316 586,35 zł, tj. 1,4% wydatków;

W przypadku Podkomponentu B2<sup>4</sup> poniesione wydatki dotyczyły płatności na rzecz wykonawców zadań inwestycyjnych realizowanych w ramach czterech kontraktów.

*(dowód: akta kontroli str. 68- 80, 111-176)*

W ramach Podkomponentu B4 poniesione zostały wydatki na rzecz Konsultanta Wsparcia Technicznego RZGW WL<sup>5</sup>, z tytułu świadczonych w 2013 r. usług na podstawie umowy z 8 października 2009 r. pn. Nadzór projektowo – konstrukcyjny nad pracami ochrony przeciwpowodziowej, celem modernizacji systemu kanałów przeciwpowodziowych Miasta Wrocławia – Komponent B2 i B4.

<sup>3</sup> Financial Monitoring Reports (dalej: „FMRs”).

<sup>4</sup> W 2012 r. RZGW LW zakończył cztery postępowania przetargowe i podpisał wszystkie umowy na wykonanie robót budowlanych dla obiektów odrzańskich – dotyczy kontraktów realizowanych w ramach Komponentu B.2.

<sup>5</sup> Konsorcjum firm: URS Infrastructure & Environment UK Limited, UK Halcrow Group Limited, UK and BRL Ingenierie, France.

(dowód: akta kontroli str. 68-80, 111-176)

W odniesieniu do Podkomponentu B5, RZGW WL przeznaczył środki na wypłatę odszkodowań za zajęcia czasowe nieruchomości, niezbędnych do realizacji kontraktów (Komponent B2) oraz na zapłatę rzeczoznawcy za wykonanie operatów szacunkowych.

(dowód: akta kontroli str. 68-80, 111-176)

Z kolei na realizację prac związanych z opracowaniem przez Konsultanta Wsparcia Technicznego RZGW WL dokumentacji przetargowej na wybór wykonawcy robót budowlanych dla budowy suchego zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny (polder) w ramach Komponentu A (Podkomponent A3),<sup>6</sup> RZGW WL wydatkował kwotę 315 062,46 zł (tj. 3,4%), a na szkolenia pracowników (komponent D) kwotę 690,0 zł.

(dowód: akta kontroli str. 68-80, 111-176)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności RZGW WL w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **1.2 Zaawansowanie finansowo-rzeczowe zadań realizowanych w ramach Projektu**

Opis stanu  
faktycznego

Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. niskie było zaawansowanie zadań realizowanych przez RZGW WL w ramach Projektu. Mimo upływu 93,98% czasu przewidzianego na jego realizację, tj. 78 z 83 miesięcy<sup>7</sup>, zaawansowanie finansowe przypisanych RZGW WL przedsięwzięć wyniosło 24,2% całkowitej wartości planowanych dla tej jednostki wydatków w kwocie 901 088 291,53 zł<sup>8</sup>, bowiem do końca 2013 r. wydatkowano 217 853 682,0 zł, przy czym kwota 91 691 594,95 zł (42,1% poniesionych wydatków) stanowiła wypłaconą wykonawcom zaliczkę na rzecz ich mobilizacji.

(dowód: akta kontroli: str. 39-67, 68-80, 111-163)

### **Podkomponent B2 – Modernizacja murów oporowych, kanałów i budowli hydrotechnicznych.**

W 2013 r. w ramach Podkomponentu B2 trwała realizacja czterech kontraktów na wykonanie robót budowlanych, które zostały podpisane w 2012 r.

(dowód: akta kontroli: str. 266-274; 900-909)

#### **1.2.1 Kontrakt B2-3.1- „Modernizacja i udrożnienie Kanału Powodziowego, udrożnienie Starej Odry od dolnego stanowiska Jazu Psie Pole do Mostów Kolejowych Poznańskich” (dalej: „kontrakt B2-3.1”)**

W dniu 1 sierpnia 2012 r. zawarta została umowa nr WWW/03/2012 z Konsorcjum Energopol Szczecin S.A. (Lider) i JSC Euro-Asian Construction Corporation

<sup>6</sup> Na podstawie Porozumienia z 17 lipca 2012 r. zawartego pomiędzy Dyrektorem RZGW Gliwice (GL), Dyrektorem RZGW WL przy udziale Prezesa KZGW w Warszawie oraz aneksu nr 11 z dnia 25 lipca 2012 r. do umowy z 8 października 2009 r. na „Nadzór projektowo- konstrukcyjny nad pracami ochrony przeciwpowodziowej celem modernizacji systemu kanałów przeciwpowodziowych Miasta Wrocławia”, zawarty pomiędzy RZGW WL, a Konsultantem Wsparcia Technicznego RZG WL

<sup>7</sup> Przewidzianych na realizację Projektu w umowie pożyczki z 11 maja 2007 r., zawartej między Rzeczypospolitą Polską, a MBOiR (BŚ).

<sup>8</sup> Wartość określona w § 5pkt 1 i 2 w umowie o dofinansowanie nr POIŚ03.01.00.00-003/11-00 Projektu „Modernizacja WWW (w zakresie obiektów ochrony przed powodzią zarządzanych przez RZGW WL z 5 stycznia 2012 r. w ramach działania 3.1. priorytetu III Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013) i aneksie nr POIŚ.03.01.00.00-003/11-01 z 24 października 2012 r. do ww. umowy o dofinansowanie Projektu, podpisane pomiędzy Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, a Skarbem Państwa – Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej we Wrocławiu (Beneficjent).

„EVRASCON<sup>9</sup> (Partner) na realizację kontraktu B2- 3.1 za kwotę 279 085 663,68 zł. Termin zakończenia robót budowlanych określony został na dzień 14 października 2014 r., a czas ich trwania na 756 dni. Do 31 grudnia 2013 r. w związku z tym zadaniem wydatkowano 96 839 661,45 zł, co dało zaawansowanie finansowe na poziomie 34,70%<sup>10</sup>, przy czym 43,2% poniesionych wydatków (tj. 41 862 849,52 zł) stanowiła zaliczka na rzecz mobilizacji wykonawcy.

Po upływie 62,0% czasu przewidzianego na realizację tego zadania, zaawansowanie rzeczowe robót według stanu na 31 grudnia 2013 r. wyniosło 27,06%<sup>11</sup>. Najmniejsze zaawansowanie zanotowano na Obiekcie 2 Zadania 1<sup>12</sup> – 5%, a największe na Obiekcie 16 Zadania 4<sup>13</sup> – 60,23%<sup>14</sup>.

W ramach prac budowlanych na koniec 2013 r. wykonywano m.in:

- zadanie 1<sup>15</sup> – roboty przygotowawcze (Obiekt 2<sup>16</sup>); roboty przygotowawcze, budowę dróg technologicznych, roboty ziemne ubezpieczeniowe i opaski filarów mostu (Obiekt 3<sup>17</sup>); roboty ziemne, ściankę szczelną stalową, roboty rozbiórkowe i betonowe (Obiekt 4<sup>18</sup>); udroźniano kanał powodziowy, prowadząc roboty ziemne, układając geowłókninę, formując skarpy brzegów oraz umacniając go narzutem skalnym (Obiekt 5<sup>19</sup>);
- zadanie 4<sup>20</sup> – prowadzono roboty rozbiórkowe i przygotowawcze, wykonywano przesłonę przeciwfiltracyjną i drogi dojazdowe do stopnia Różanka (Obiekt 6<sup>21</sup>); pogrążano ścianki szczelne, roboty ziemne i betoniarskie (Obiekt 7<sup>22</sup>); wykonywano prace ziemne, rozbiórkę i frezowanie ścian śluzy oraz realizowano roboty elektryczne (Obiekt 8<sup>23</sup>); budowano nowe przesło modernizowanego jazu, wykonywano zbrojenia i betonowanie oraz rozbiórkę modernizowanego przyczółka i przesła (Obiekt 10<sup>24</sup>); wykonano roboty przygotowawcze i rozbiórkowe, ściankę szczelną, roboty ziemne, drenaż i odprowadzenie wód z grodzy, roboty betonowe i konstrukcje stalowe (Obiekt 16<sup>25</sup>); realizowano

---

<sup>9</sup> Zmiana dotychczasowej nazwy Partnera (z AZERKORPU).

<sup>10</sup> Według stanu na 31 marca 2014 r. płatność skumulowana wyniosła 116.124.912,58 zł, co daje 41,60% zaawansowanie finansowe kontraktu.

<sup>11</sup> Według stanu na 31 marca 2014 r. zaawansowanie rzeczowe osiągnęło 38,19%.

<sup>12</sup> Remont i przebudowa wału rozdzielczego Kanału Żeglugowego i Kanału Powodziowego rzeki Odry od jazu Bartoszowice do śluzy Zacisze.

<sup>13</sup> Przeplawka przy Jazie Psie Pole.

<sup>14</sup> Według stanu na 31 marca 2014 r. najmniejsze zaawansowanie prac było na przeplawce przy Jazie Szczytniki (15,88%), a największe przy Remoncie śluzy pociągowej Różanka (78,27%).

<sup>15</sup> Modernizacja i udroźnienie Kanału powodziowego wraz z międzywałem na odcinku od dolnego stanowiska jazu Bartoszowice do ujścia Starej Odry.

<sup>16</sup> Remont i przebudowa wału rozdzielczego Kanału Żeglugowego i Kanału Powodziowego rzeki Odry od jazu Bartoszowice do śluzy Zacisze.

<sup>17</sup> Udroźnienie Mostu Chrobrego.

<sup>18</sup> Próg Mostu Jagiellońskiego.

<sup>19</sup> Udroźnienie Kanału Powodziowego od dolnego stanowiska jazu Bartoszowice do ujścia Starej Odry we Wrocławiu.

<sup>20</sup> Udroźnienie Starej Odry od dolnego stanowiska jazu Psie Pole do mostów kolejowych Poznańskich.

<sup>21</sup> Wzmocnienie i doszczelnienie korpusu wału rozdzielczego pomiędzy Kanałem Miejskim i korytem Starej Odry.

<sup>22</sup> Udroźnienie i ubezpieczenie Mostów Warszawskich (drogowy i kolejowy), Trzebnicki drogowy, Osobowicki drogowy, Poznański kolejowy.

<sup>23</sup> Remont śluzy pociągowej Różanka.

<sup>24</sup> Przebudowa Jazu Różanka.

<sup>25</sup> Przeplawka przy Jazie Psie Pole.

ściankę szczelną i roboty ziemne (Obiekt 18<sup>26</sup>); prowadzono roboty ziemne oraz rozbiórkowe i transportowano masy ziemne na Janówek (Obiekt 20<sup>27</sup>);

- odkład mas ziemnych na Janówku – wykonano taśmociąg, drogi dojazdowe, miejsce przeladunku barek rzecznych, przebudowano linię energetyczną, transportowano masy ziemne na deponię.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. wykonawca nie wykazywał opóźnień w terminowym zakończeniu zadań kontraktu.<sup>28</sup>, niemniej jednak w ocenie NIK istnieje ryzyko niedotrzymania 14 października 2014 r., jako terminu zakończenia robót budowlanych. Do końca 2013 r. wykonawca nie przedłożył m.in. 21 projektów wykonawczych, opóźnienia w tym zakresie wyniosły nawet do ośmiu miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. 194-274; 329-380; 900-907, 911)

### **1.2.2 Kontrakt nr B2-3.2 – „Pogłębianie i poszerzanie kanałów Wrocławskiego Węzła Wodnego (WWW) oraz przystosowanie stopnia Rędzin do przepuszczania wód powodziowych” (dalej: „kontrakt B2-3.2”)**

W dniu 24 października 2012 r. została zawarta umowa nr WWW/06/2012 z Sinohydro Corporation Limited (dalej Sinohydro), na realizację kontraktu B2-3.2 za kwotę 306 085 879,72 zł. Termin zakończenia robót budowlanych określony został na dzień 8 stycznia 2015 r., a ich czas trwania na 784 dni. Do 31 grudnia 2013 r. w związku z tym zadaniem wydatkowano 62 849 140,04 zł, co dało zaawansowanie finansowe na poziomie 20,53%<sup>29</sup>, niemniej jednak 68% tych wydatków stanowiła zaliczka dla wykonawcy (tj. 42 755 692,30 zł). Po upływie 52,4% czasu przewidzianego na tę inwestycję, zaawansowanie rzeczowe robót według stanu na 31 grudnia 2013 r. wyniosło zaledwie 10,75%<sup>30</sup>. Najmniejsze zaawansowanie zanotowano na Obiekcie 13 Zadania 5<sup>31</sup> – 0,09%, a największe na Obiekcie 8 Zadania 5<sup>32</sup> – 47,53%<sup>33</sup>.

W ramach prac budowlanych według stanu na 31 grudnia 2013 r. wykonywano m.in:

- zadanie 5<sup>34</sup> – ścianki stalowe i mury oporowe, ściankę szczelną stalową (Obiekt 3<sup>35</sup>); w minimalnym zakresie rozpoczęto roboty ziemne i ubezpieczeniowe (Obiekt 4<sup>36</sup>); realizowano roboty ziemne i ścianki stalowe i oporowe (Obiekt 5<sup>37</sup>, 6<sup>38</sup>), realizowano przebudowę górnego stanowiska Bramy Powodziowej

<sup>26</sup> Przeplawka przy Jazie Szczytniki.

<sup>27</sup> Udrożnienie koryta Starej Odry wraz z międzywałami na odcinku od dolnego stanowiska Jazu Psie Pole do mostów Kolejowych Poznańskich we Wrocławiu.

<sup>28</sup> Wg stanu na 31 marca 2014 r. Wykonawca nie przewiduje przekroczenia Czasu na Ukończenie kontraktu. Jednak niezależnie od niego może dojść do jego przekroczenia na zadaniu Odkład mas ziemnych na Janówku, gdzie masy ziemne zwozi także Sinohydro z kontraktu B2-3.2.

<sup>29</sup> Wg stanu na 31.03.2014 r. płatność skumulowana nie uległa zmianie.

<sup>30</sup> Wg stanu na 31.03.2014 r. zaawansowanie rzeczowe osiągnęło 14,14%.

<sup>31</sup> Przebudowa dolnego i remont górnego stanowiska Śluzy Miejskiej.

<sup>32</sup> Przebudowa górnego stanowiska Bramy Powodziowej.

<sup>33</sup> Według stanu na 31.03.2014 r. najmniejsze zaawansowanie prac było na Odcinku od dolnego stanowiska stopnia Rędzin do ujścia rzeki Widawy (2%), a najwyższe na Przebudowie górnego stanowiska Bramy Powodziowej (48%).

<sup>34</sup> Przystosowanie Kanału Miejskiego do przepuszczania wód powodziowych.

<sup>35</sup> Udrożnienie i ubezpieczenia koryta Kanału Miejskiego wraz z bulwarami i przystaniami wzdłuż brzegu lewego – Odcinek od Bramy Powodziowej do Warszawskiego mostu drogowego.

<sup>36</sup> Udrożnienie i ubezpieczenia koryta Kanału Miejskiego wraz z bulwarami i przystaniami wzdłuż brzegu lewego – Odcinek od Mostu Warszawskiego Drogowego do Mostu Warszawskiego Kolejowego

<sup>37</sup> Udrożnienie i ubezpieczenia koryta Kanału Miejskiego wraz z bulwarami i przystaniami wzdłuż brzegu lewego – Odcinek od mostu Warszawskiego kolejowego do mostu Trzebnickiego.

<sup>38</sup> Udrożnienie i ubezpieczenia koryta Kanału Miejskiego wraz z bulwarami i przystaniami wzdłuż brzegu lewego – Odcinek od mostu Trzebnickiego do Osobowickiego.

(Obiekt 8<sup>39</sup>); w minimalnym stopniu zaczęto przebudowywać dolne stanowisko śluzy (Obiekt 13<sup>40</sup>); wykonywano grodzę ziemną (Obiekt 15<sup>41</sup>);

- zadanie 6<sup>42</sup> – prowadzono roboty regulacyjne w korycie rzeki (Obiekt 19<sup>43</sup>); wykonano wycinki drzew i krzewów, roboty ziemne oraz rozbiórkę ubezpieczeń brzegowych i ostróg (Obiekt 20<sup>44</sup>);
- zadanie 7<sup>45</sup> – rozpoczęto remont głów górnych śluzy (Obiekt 22<sup>46</sup>); prowadzono roboty demontażowe i rozbiórkowe (Obiekt 25<sup>47</sup>) oraz w minimalnym stopniu rozpoczęto prace elektryczne i instalatorskie (Obiekt 26<sup>48</sup>).

Na dzień 31 grudnia 2013 r. wykonawca wykazywał ponad 13 miesięczne opóźnienie w zakończeniu kontraktu<sup>49</sup>. Główną przyczyną tego stanu był m.in. opóźnienia w projektowaniu i przygotowaniu dokumentacji niezbędnej do rozpoczęcia robót, wciąż trwająca mobilizacja, która powinna zakończyć się w maju/czerwcu 2013 r., złe zarządzanie kontraktem ze strony wykonawcy, w tym nieprawidłowa organizacja robót, kolejność robót, brak zatwierdzonych podwykonawców itp.

*(dowód: akta kontroli str. 194-274; 329-384; 900-907, 912)*

Od początku realizacji kontraktu B2-3.2 występowały duże problemy we współpracy pomiędzy RZGW WL i Inżynierem Kontraktu (dalej: IK), a wykonawcą Sinohydro. Wykonawca był wielokrotnie wzywany do podjęcia działań w celu prawidłowego prowadzenia prac objętych kontraktem i przedstawienia działań naprawczych, niwelujących opóźnienia. Od czerwca 2013 r. w porozumieniu z BKP oraz BŚ wyznaczano wykonawcy zadania do wykonania (tzw. benchmarki), niemniej jednak nie potrafił on zrealizować większości z nich. W celu pełnego nadzoru nad postępem prac, wykonawca został zobowiązany do codziennego raportowania postępów, które są oceniane zarówno przez IK jak i RZGW WL na bieżąco. Większość powodów powstania opóźnień leżało po stronie wykonawcy, lecz wskazywał on także na winę IK (przede wszystkim w zakresie braku właściwej organizacji transportu mas ziemi na Janówek i niewłaściwej koordynacji prac wykonawców kontraktów B2-3.1 oraz B2-3.2). Na powyższą okoliczność Jacek Drabiński – kierownik JRP wyjaśnił, iż IK wskazał metodę zwiększenia wydajności Janówka, która jest wdrażana<sup>50</sup>. Nieuzyskanie zakładanej w kontrakcie ilości w zakresie odbioru i deponowania mas ziemnych wynikało ze zbyt małej ilości mas ziemnych wydobywanych i dostarczanych na teren odkładu przez wykonawców kontraktów B2-3.1 i B2-3.2. Trudnością okazała się również większa w stosunku do planowanej ilość gruntów spoistych dostarczanych drogą wodną przez wykonawcę kontraktu B2-3.2.

*(dowód: akta kontroli str. 194-274; 329-384; 900-907, 912)*

Ze względu na niezadawalający postęp prac budowlanych w dniu 14 sierpnia 2013 r. IK powiadomił RZGW WL, że w jego ocenie realizacja robót w ramach

<sup>39</sup> Przebudowa górnego stanowiska Bramy Powodziowej.

<sup>40</sup> Przebudowa dolnego i remont górnego stanowiska Śluzy Miejskiej.

<sup>41</sup> Modernizacja Śluzy Miejskiej wraz z wrotami.

<sup>42</sup> Przebudowa koryta Odry na odcinku od mostów Poznańskich do ujścia Widawy.

<sup>43</sup> Odcinek od mostów Poznańskich kolejowych do stopnia Rędzin.

<sup>44</sup> Odcinek od dolnego stanowiska stopnia Rędzin do ujścia rzeki Widawy.

<sup>45</sup> Przystosowanie stopnia Rędzin do przepuszczania wód powodziowych.

<sup>46</sup> Remont głów górnych śluzy Rędzin.

<sup>47</sup> Rekonstrukcja Śluzy Południowej Rędzin I – część budowlano-mechaniczna.

<sup>48</sup> Rekonstrukcja Śluzy Południowej Rędzin I – część instalacyjna i elektryczna.

<sup>49</sup> Według stanu na 31.03.2014 r. Wykonawca w nieprzyjętym przez Inżyniera Kontraktu Programie Robót ver.11 wykazuje 7. miesięczne opóźnienie czasu na ukończenie.

<sup>50</sup> W odpowiedzi na pismo BKP 0771/229/BN/2013 z dnia 17 października 2013 r.

kontraktu B2- 3.2 w przewidzianym czasie na ukończenie jest bardzo wątpliwa<sup>51</sup>. W dniu 1 października 2013 r. JRP poinformowała BKP, że „kolejne niezrealizowanie benchmarków powinno stanowić podstawę, do przyjęcia, że wykonawca nie gwarantuje prawidłowej realizacji kontraktu<sup>52</sup>”. RZGW WL przedstawiła jednocześnie pięć scenariuszy postępowania<sup>53</sup> i wskazała, że osiągnięcie celów Projektu w największym stopniu zapewnia scenariusz polegający na wydzieleniu w porozumieniu z wykonawcą części zakresu tego kontraktu i przekazanie do realizacji innemu wykonawcy. W dniu 25 listopada 2013 r. JRP zaproponowała BKP, aby podczas rozpoczynającej się misji BŚ rozpocząć negocjacje wdrożenia do realizacji tego scenariusza.<sup>54</sup> BŚ nie zgodził się na takie rozwiązanie. Wobec braku znaczącego postępu robót budowlanych dniu 20 lutego 2014 r. IK w wezwaniu do poprawy skierowanym do Sinohydro zaznaczył, że w przypadku nie wykonania wezwania w wyznaczonym terminie, wystąpi on do RZGW WL z wnioskiem o rozwiązywanie kontraktu. Wobec braku zmian w efektywności prowadzonych przez wykonawcę robót budowlanych w dniu 26 marca 2014 r. IK przedstawił na polecenie RZGW WL scenariusze, które miały prowadzić do naprawy sytuacji Projektu i zarekomendował wypowiedzenie umowy Sinohydro oraz przeprowadzenie przetargu zgodnie z procedurą BŚ<sup>55</sup>.

W dniu 4 kwietnia 2014 r. RZGW WL przedstawiło BKP informację o prowadzonych pracach w zakresie odstąpienia od kontraktu z Sinohydro<sup>56</sup>. W tym celu JRP przystąpiła do przygotowania odpowiednich dokumentów rozliczeniowych i formalnoprawnych koniecznych do wdrożenia procedury odstąpienia od kontraktu i przygotowania nowych dokumentów przetargowych. Jednocześnie RZGW WL zobowiązało się, że do czasu kolejnej misji BŚ, bądź do czasu decyzji BŚ sprawie rozwiązania kontraktu B2-3.2, wspólnie z IK będą w pełni współpracować z wykonawcą wspierać jego działania mające na celu realizację zadań inwestycyjnych.

*(dowód: akta kontroli str. 405-802; 900-907, 912)*

Według stanu na dzień 23 maja 2014 r. uzgodniono z BŚ, iż z uwagi na mobilizację wykonawcy kontraktu B2-3.2 i postęp prac budowlanych, ewentualne decyzje o rozwiązaniu przywołanego kontraktu uzależnione będą od dalszych postępów i utrzymującego się tempa prac.

*(dowód: akta kontroli str. 405-802; 900-907, 912)*

### **1.2.3 Kontrakt B2-2.1 – „Modernizacja Bulwarów Odry Śródmiejskiej (dalej: „kontrakt B2-2.1”)**

<sup>51</sup> Informacja o stanie realizacji i perspektywach prawidłowej realizacji kontraktu na roboty przygotowana przez Konsultanta/Inżyniera w odpowiedzi na prośbę zamawiającego z 9 sierpnia 2013 r. – pismo przekazane Zamawiającemu drogą elektroniczną.

<sup>52</sup> Pismo WWW/1725/2013 z 1 października 2013 r. adresowane do prof. dr. Hab. Janusza Zaleskiego – Dyrektora Projektu OPDO, podpisane przez Jacka Drabińskiego – kierownika JRP OPDO (WWW).

<sup>53</sup> 1. Realizacja kontraktu przez Wykonawcę w pełnym zakresie. 2. Rozwiązanie kontraktu i przeprowadzenie procedury wyboru nowego wykonawcy w trybie przetargu zgodnie z procedurą BŚ. 3. Rozwiązanie Kontraktu i zlecenie całości Robót innym Wykonawcom realizującym inne kontrakty w ramach projektu. 4. Wprowadzenie Mianowanych Podwykonawców na Roboty Specjalistyczne. 5. Wydzielenie w porozumieniu z Wykonawcą części Kontraktu i zlecenie jej innemu Wykonawcy(om).

<sup>54</sup> Pismo WWW/2260/2013 z 25 listopada 2013 r. adresowane do prof. dr. hab. Janusza Zaleskiego – Dyrektora Projektu OPDO, podpisane przez Jacka Drabińskiego – kierownika JRP OPDO (WWW).

<sup>55</sup> Pismo WR2/PL1662/1140/2014 z dnia 26 marca 2014 r. adresowane do Jacka Drabińskiego – kierownika JRP OPDO (WWW) podpisane przez Wojciecha Ignacoka – Z-cę Dyrektora JV Europa URS Polska Sp. z o.o. Należy przy tym zaznaczyć, iż w przypadku dalszych opóźnień tylko na takie rozwiązanie (tj. nowe postępowanie przetargowe) wyraził zgodę BŚ.

<sup>56</sup> Pismo WWW/1223/2014 z 4 kwietnia 2014 r. adresowane do prof. dr. Hab. Janusza Zaleskiego – Dyrektora Projektu OPDO, podpisane przez Jacka Drabińskiego – kierownika JRP OPDO (WWW).



W dniu 31 sierpnia 2012 r. została zawarta umowa nr WWW/04/2012 z Konsorcjum POL-AQUA S.A. (Lider), DRAGADOS S.A. (Partner) na realizację kontraktu B2-2.1 za kwotę 54 448 495,15 zł. Termin zakończenia robót budowlanych został określony w tej umowie na dzień 22 września 2014 r., a ich czas trwania na 721 dni. Do 31 grudnia 2013 r. w związku z tym zadaniem wydatkowano 2 580 486,16 zł, co dało zaawansowanie finansowe na poziomie 4,70%<sup>57</sup>, przy czym 63,3% tych wydatków stanowiła zaliczka dla wykonawcy na mobilizację (1 633 454,85 zł).

Przy zaawansowaniu czasowym wynoszącym na koniec 2013 r. ponad 63%, praktycznie brak było zaawansowania robót budowlanych<sup>58</sup>. Wykonawca wykonał częściowo ścianki szczelne na odcinkach K-L i E-F (sekcja 9 a), niemniej jednak IK odrzucił te roboty ze względu na słabą jakość ich wykonania. W ramach kontraktu B2-2.1 wykonawca uzyskał pozwolenia na realizację inwestycji (dalej: „pnri”): dla odcinka 9a<sup>59</sup> w dniu 15 listopada 2013 r., a w dniu 13 grudnia 2013 r. decyzję dla odcinka 9b<sup>60</sup>, nie rozpoczęto natomiast w ogóle procedury uzyskania pnri dla odcinków 9c<sup>61</sup> i 9d<sup>62</sup>.

Na koniec 2013 r. przekroczenie kontaktowego czasu na zakończenie inwestycji wynosiło ok. 3 miesiące (94 dni)<sup>63</sup>. Przyczyną tego stanu było m.in. zbyt późne rozpoczęcie projektowania i procedur administracyjnych przez wykonawcę, nieefektywny zespół projektowy, opieszałość wykonawcy, brak współpracy oraz niewykonywanie poleceń IK, niedostateczna baza sprzętowa.

*(dowód: akta kontroli str. 194-274; 329-380; 900-907; 913)*

Również w przypadku tego kontraktu od początku jego realizacji występuje wiele trudności. Wykonawca był wielokrotnie wzywany przez IK do dostarczenia niezbędnych dokumentów projektowych i innych do realizacji kontraktu, ich uzupełnienia lub aktualizacji. W trybie przewidzianym kontraktem, wykonawca był wzywany do poprawy swoich działań, oraz otrzymywał wiele uwag do prowadzonych robót. IK dwukrotnie żądał usunięcia osoby przedstawiciela wykonawcy<sup>64</sup> z powodu uporczywego braku staranności, wykonywania obowiązków w sposób niekompetentny lub niedbały i nie stosowania się do postanowień kontraktu. Jednocześnie RZGW WL zwracał się kilkakrotnie bezpośrednio do zarządu wykonawcy z zastrzeżeniami dotyczącymi realizacji kontraktu. W celu monitorowania i lepszego rozliczania postępów prac od lutego 2014 r. wprowadzono dla wykonawcy benchmarki. Według stanu na 28 lutego 2014 r. zrealizował on jedynie 3 z 9 benchmarków. Jacek Drabiński – kierownik JRP wyjaśnił, iż analizowane są możliwości całkowitego lub częściowego przejęcia robót przez innego wykonawcę od konsorcjum Pol-Aqua. Aby jednak wypowiedzieć Konsorcjum kontrakt, niezbędne jest wyprzedzające uzyskanie zgody BS na takie działanie.

*(dowód: akta kontroli str. 803-897; 900-907; 913)*

<sup>57</sup> Według stanu na 31 marca 2014 r. płatność skumulowana wyniosła 4.238.884,85 zł, co dało zaawansowanie finansowe na poziomie 7,80%.

<sup>58</sup> Według stanu na 31 marca 2014 r. roboty przygotowawcze i rozbiórkowe były zaawansowane w 4%, roboty ziemne oraz Roboty drogowe w 0%, a roboty budowlane – zabezpieczenia w 2%.

<sup>59</sup> Odcinek od mostu Grunwaldzkiego do mostów Piaskowego i Tumskiego

<sup>60</sup> Odcinek od mostów Piaskowego i Tumskiego do mostów Uniwersyteckich

<sup>61</sup> Odcinek Odry pld. od mostu Uniwersyteckiego pld. do mostu Pomorskiego pld. i od mostu gen. W. Sikorskiego do mostu R. Dmowskiego. odcinek Odry pln. od mostu Uniwersyteckiego pln. do mostów Mieszczzańskich

<sup>62</sup> Odcinek od mostów R. Dmowskiego na Odrze południowej i mostów Mieszczzańskich na Odrze północnej do ujścia do starej Odry

<sup>63</sup> Według stanu na 31 marca 2014 r. Wykonawca w Programie Robót ver.8 wykazał przekroczenie czasu na ukończenie o ponad 7 miesięcy (220 dni).

<sup>64</sup> Pismo WR2/PL1662/042/2013 r. z 11 stycznia 2013 r. dotyczy Przedstawiciela Wykonawcy P.M i pismo WR2/PL1662/0087/2014 z dnia 9 stycznia 2014 r. dotyczy Przedstawiciela Wykonawcy S.Ch.

#### **1.2.4 Kontrakt B2-4.2 – „Pozostałe obiekty hydrotechniczne Wrocławskiego Węzła Wodnego (WWW) - Przebudowa Jazu Wrocław I” (dalej: „kontrakt B2-4.2”)**

W dniu 19 sierpnia 2012 r. została zawarta umowa nr WWW/05/2012 z Konsorcjum Hydrobudowa Gdańsk S,A (Lider), Zakładami Staveb (Partner) na realizację kontraktu B2 – 4.2 za kwotę 36 263 989,88 zł. Termin zakończenia robót budowlanych został określony w tej umowie na dzień 1 października 2014 r., a ich czas trwania na 721 dni. Do 31 grudnia 2013 r. w ramach zadania wydatkowano 10 805 018,92 zł, co dało zaawansowanie finansowe na poziomie 29,80%<sup>65</sup>, przy czym kwota 5 439 598,48 zł stanowiła płatność zaliczkową dla wykonawcy (50,3% poniesionych wydatków).

Przy upływie 62% czasu przewidzianego na realizację tego zadania, zaawansowanie rzeczowe robót według stanu na 31 grudnia 2013 r. wyniosło 23,46%<sup>66</sup>. W ramach prac budowlanych według stanu na 31 grudnia 2013 r. wykonywano m.in: prace przygotowawcze oraz rozpoczęto przebudowę jazu, muru oporowego, wykonywano roboty w korycie rzeki, budowano konstrukcję przepławki dla ryb oraz prowadzono roboty elektroenergetyczne.

Na koniec 2013 r. wykonawca wykazywał około trzy miesięczne przekroczenie czasu przewidzianego na ukończenie tej inwestycji<sup>67</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 194-274; 329-380; 900-907; 914)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

*Uwagi dotyczące  
badanej działalności*

1. Konieczna jest dużo większa mobilizacja sił i środków tego wykonawcy kontraktu B2-3.2 (Sinohydro), umożliwiających wzrost wydajności pracy i jak i szybkie podjęcie działań, które zapewnią realizację tego zadania w akceptowalnym terminie. Wobec czego konieczny jest szczegółowy, codzienny monitoring JRP i IK postępu prac tego wykonawcy.

2. Wobec opóźnień wykonawcy kontraktu B2-2.1 (Pol-Agua/Dragados), konieczne jest jak najszybsze zakończenie projektowania dla prac wynikających z nowego zakresu zadań (mury oporowe na odcinku 9C), co umożliwi uzgodnienie jego warunków i podpisanie aneksu do kontraktu. Przyspieszenia wymagają również prace przy opracowywaniu dokumentacji projektowej (brakujących projektów budowlanych i wykonawczych), jak również uzyskaniu decyzji administracyjnych zezwalających na realizację inwestycji na poszczególnych odcinkach Zadania nr 9.

3. NIK zwraca uwagę, że we wszystkich realizowanych kontraktach należy brać pod uwagę ryzyko wystąpienia niekorzystnych warunków hydrologicznych oraz innych trudnych lub niemożliwych do przewidzenia warunków, które mogą wystąpić w trakcie prowadzenia robót, co może stanowić podstawę do roszczeń terminowych. Takie okoliczności i uzasadnione nimi roszczenia wykonawców, zgodnie z warunkami kontraktów, mogą spowodować wydłużenie tego czasu.

#### **1.3 Finansowanie Projektu, zapotrzebowanie na środki i ich uruchamianie**

*Opis stanu  
faktycznego*

Zrealizowane w 2013 r. przez RZGW WL wydatki na Projekt wyniosły w sumie 92 155 185,77 zł. Według planu wydatków budżetowych (po zmianach) na 31 grudnia 2012 r. oraz sprawozdania Rb-28 - z wykonania planu wydatków budżetu państwa za 2012 r., w dziale 710 - działalność usługowa, rozdziale 71078 -

<sup>65</sup> Według stanu na 31 marca 2014 r. skumulowana płatność wyniosła 12.900.095,86 zł, co dało zaawansowanie finansowe na poziomie 35,60%.

<sup>66</sup> Według stanu na 31 marca 2014 r. zaawansowanie rzeczowe wyniosło 30,05%.

<sup>67</sup> Według stanu na 31 marca 2014 r. wykazywane przez Wykonawcę opóźnienie nie uległo zmianie.

usuwanie skutków klęsk żywiołowych, § 6053 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych finansowane ze środków zagranicznych, wykonano wydatki na kwotę 16 939 158,16 zł, z tego 12 216 091,92 zł sfinansowane ze środków MBOiR, a 4 723 066,24 zł ze środków BRRE. Z kolei według sprawozdania Rb-28 UE – z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w 2013 r., w dziale 710, rozdziale 71018 – regionalne zarządy gospodarki wodnej, § 6057 - wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych współfinansowane ze środków UE, zrealizowane zostały wydatki na kwotę 75 216 027,54 zł, które sfinansowano ze środków Funduszu Spójności (dalej: „FS”).

(dowód: akta kontroli str. 81-110, 140-163, 164-176)

W 2013 r. na realizację zadań w ramach Projektu (Komponenty B, A i D), RZGW WL zapotrzebował (na podstawie wniosków złożonych do BKP) środki finansowe w łącznej wysokości 16 939 200,00 zł, w tym 12 216 100,00 zł pochodzące z MBOiR i 4 723 100,00 zł pochodzące z BRRE. Ponadto w związku z realizacją zadań związanych z Projektem (Komponentem B), RZGW WL złożył do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wnioski o płatności ze środków FS na kwotę 75 216 027,24 zł. Środki te przyznane zostały w ww. wysokości. Uruchomione dla RZGW WL w 2013 r. środki finansowe w łącznej wysokości 92 155 227,24 zł były wystarczające i w pełni pokryły wydatki poniesione w związku z realizacją Projektu.

Czas oczekiwania na wydanie decyzji uruchamiającej środki pożyczki MBOiR, kredytu BRRE oraz środki towarzyszące budżetu państwa kształtował się na poziomie od 14 do 93 dni, licząc od dnia złożenia przez RZGW WL wniosku do BKP. Natomiast czas oczekiwania na otrzymanie środków na rachunek RZGW WL od momentu złożenia zapotrzebowania do Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej (dalej: „KZGW”) wynosił od 3 do 5 dni.

(dowód: akta kontroli str. 81-110, 112-125, 140-161)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności RZGW WL w zakresie związanym z finansowaniem Projektu oraz zapotrzebowaniem na środki i ich uruchamianiem nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **1.4 Plan zamówień publicznych**

*Opis stanu  
faktycznego*

W 2013 r. RZGW WL nie prowadził żadnych postępowań w ramach Projektu, które podlegałyby kontroli/ocenie ex post przez BS. W badanym okresie w RZGW WL obowiązywał prawidłowo sporządzony Plan zamówień (Procurement Plan) z 15 lipca 2010 r., aktualizowany kolejno: 31 maja 2011 r., 10 października 2011 r., 2 listopada 2012 r., 11 grudnia 2012 r. (wersja na lata 2012-2013) oraz 2 stycznia 2013 r., 28 maja 2013 r. i 16 października 2013 r. (wersje na lata 2013-2014).

(dowód: akta kontroli str. 1075 -1118)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności RZGW WL w zakresie aktualizacji projektu Procurement Plan nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **1.5 Kontrola zarządcza**

*Opis stanu  
faktycznego*

W myśl art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>68</sup>, zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków kierownika jednostki. W oświadczeniu o stanie kontroli zarządczej za 2013 r. Dyrektor RZGW WL wskazał, iż w ograniczonym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

W badanym okresie prowadzony był bieżący monitoring i nadzór nad realizacją celów i zadań RZGW WL, uwzględniający ocenę zachowania kryterium oszczędności, zgodności z prawem, efektywności, terminowości i skuteczności

<sup>68</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

podejmowanych działań m.in. poprzez spotkania, narady, raportowanie zaawansowania prac, weryfikacje, kontrole wewnętrzne, audyt wewnętrzny oraz w ramach procesu zarządzania ryzykiem w ramach Projektu.

W odniesieniu do realizacji przez RZGW WL Projektu kontrola zarządcza prowadzona była w oparciu m.in. o zarządzenia Dyrektora RZGW WL:

- nr 0230/26/2009 z 30 września 2009 r. w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym RZGW WL, w ramach którego powołano JRP,
- nr 0230/55/2010 z 30 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia procedur dotyczących trybu postępowania w ramach realizacji poszczególnych procesów w Projekcie w obszarze dotyczącym zadania pn. „Modernizacja Wrocławskiego Węzła Wodnego”. W ramach tego zarządzenia wprowadzono procedury: finansowe, kontraktu, monitoringu i sprawozdawczości, przetargowe oraz zarządzania,
- nr 0230/3/2012 z 18 stycznia 2012 r. w sprawie powołania Pełnomocnika ds. Realizacji Projektu (MAO) na zadanie pn. „Modernizacja Wrocławskiego Węzła Wodnego” (w zakresie obiektów ochrony przed powodzią zarządzanych przez RZGW WL),
- nr 0230/18/2012 z 15 marca 2012 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli zarządczej w RZGW WL,

a także poprzez zakresy obowiązków, uprawnień i czynności pracowników RZGW WL wykonujących czynności dotyczące realizacji Projektu.

*(dowód: akta kontroli str. 279-302; 305-318)*

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności RZGW WL w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej w ramach Projektu nie stwierdzono nieprawidłowości.

*Uwagi dotyczące  
badanej działalności*

W okresie poddanym kontroli RZGW WL nie zamieszczało w BIP dokumentacji dotyczącej przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień pokontrolnych, stanowiska, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających, co było niezgodne z postanowieniami art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a) tiret drugi w związku z art. 8 ust 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej<sup>69</sup>. Anna Zięba - Kierownik Biura Dyrektora RZGW WL wskazała, że przyczyną powstania ww. sytuacji był brak wiedzy.

*(dowód: akta kontroli str. 1072)*

## **1.6 Współpraca z Konsultantem Wsparcia Technicznego, zagrożenia i ryzyka związane z realizacją Projektu**

*Opis stanu  
faktycznego*

W badanym okresie we współpracy RZGW WL z Konsultantem Wsparcia Technicznego występowały problemy, m.in. w zakresie koordynacji przez IK prac wykonawców kontraktów B2-3.1 i B2-3.2, w szczególności dotyczące:

- nieskutecznych, działań IK zmierzających do usprawnienia współpracy wykonawców i zapobieżenia konfliktom;
- niedostatecznego egzekwowania przez IK od wykonawców szerokiego frontu i odpowiedniego tempa realizacji robót;
- brak skutecznej komunikacji pomiędzy wykonawcami, a zespołem IK;
- brak wyprzedzającego identyfikowania mogących pojawić się problemów dotyczących obszarów robót oraz zadania „Odkład mas ziemnych Janówek „generowanych przez wykonawców kontraktów B2-3.1 i B2-3.2 oraz kontraktu B2-2.1 z innymi inwestycjami prowadzonym w mieście Wrocławiu i użytkownikami nieruchomości przyległych do terenu robót, bądź w inny sposób z nim powiązanych.

<sup>69</sup> Dz. U. 2001 r. Nr 112, poz. 1298 ze zm.

RZGW WL na podstawie klauzuli 2.8 Warunków Ogólnych Umowy<sup>70</sup>, w dniu 5 września 2013 r.<sup>71</sup> zawiesił wszelkie płatności względem Konsultanta Wsparcia Technicznego<sup>72</sup> podając jako powód niepodjęcie dostatecznie skutecznych działań w zakresie realizacji kontraktu B2-2.1 oraz niewywiązanie się IK z polecenia RZGW WL dotyczącego określenia ostatecznego zakresu tego zadania. Tym samym Konsultant Wsparcia Technicznego został wezwany do natychmiastowej naprawy zaniechania. W wyniku podjęcia działań naprawczych w dniu 27 stycznia 2014 r.<sup>73</sup> płatności na rzecz Konsultanta Wsparcia Technicznego zostały odwieszona. Od początku realizacji Projektu było to drugie zawieszenie płatności<sup>74</sup>.

*(dowód: akta kontroli str. 194-274; 385-404; 900-907; 915)*

Ponadto do realnych zagrożeń związanych z wykonanymi zadaniami inwestycyjnymi, należy zaliczyć:

- kontrakt B2-3.1<sup>75</sup>:
  - dla Zadania 4 Obiekt 10 – Jaz Różanka – istnieje ryzyko niedotrzymania czasu na ukończenie inwestycji, ze względu na opóźnienie w realizacji oraz niski stopień zaawansowania rzeczowego części technologicznej, które powodują opóźnienia w realizacji części hydrologiczno-budowlanej;
  - odkład mas ziemnych Janówek – prawdopodobieństwo nie ukończenia deponowania i odbioru mas ziemnych w terminie kontraktowym oceniane jest jako wysokie, ze względu na wykazywane przez wykonawcę kontraktu B2-3.2 zakończenie zadań inwestycyjnych dopiero w drugiej połowie 2015 r.;*(dowód: akta kontroli str. 194-274; 329-380; 900-907; 914)*
- kontrakt B2-3.2<sup>76</sup>:
  - wysokie prawdopodobieństwo niezrealizowania zadań inwestycyjnych w pierwotnie zakładanym terminie, co niesie ze sobą ryzyko niezakończenia inwestycji do końca 2015 r. i w związku z tym zwrotu do Unii Europejskiej środków w wysokości 518,2 mln zł;*(dowód: akta kontroli str. 194-274; 329-384; 900-907, 912)*
- kontrakt B2-2.1<sup>77</sup>:
  - znaczne opóźnienie prac projektowych i przedłużające się procedury administracyjne stwarzają duże ryzyko niedotrzymania terminów kontraktowych. Główne przyczyny opóźnień, to: zbyt późne rozpoczęcie projektowania i procedur administracyjnych przez wykonawcę, nieefektywny zespół projektowy, opieszałość wykonawcy, brak współpracy oraz niewykonywanie poleceń IK, niedostateczna baza sprzętowa, trudny teren realizacji inwestycji (ściśle centrum miasta), protesty społeczne oraz słaby postęp robót;

---

<sup>70</sup> Kontrakt: "Nadzór projektowo-konstrukcyjny nad pracami ochrony przeciwpowodziowej celem modernizacji systemu kanałów. przeciwpowodziowej Miasta Wrocławia (WFS). Komponent B2 i B4 zarządzany przez RZGW we Wrocławiu" z dnia 8 października 2009 r.

<sup>71</sup> Pismo WWW/K/1485/2013.

<sup>72</sup> URS Infrastructure & Environment UK Limited, Halcrow Group Limited, BRL Ingenieere, URS Infrastructure & Environment UK Limited Sp. z o.o. - Oddział Polska.

<sup>73</sup> WWW/K/241-1/2014.

<sup>74</sup> poprzednio pismem z dnia 21 kwietnia 2011 r. znak WWW/513/2011 – W związku z opóźnieniami w realizacji Kontraktu tj. zwłoka w przygotowaniu/opracowaniu materiałów przetargowych (BD) w stosunku do terminów wskazanych przez Konsultanta Programie działań rev. 7. Zamawiający wstrzymał wypłatę wszelkich płatności do czasu naprawy zaniechania.

<sup>75</sup> Realizowany przez Konsorcjum Energopolu.

<sup>76</sup> Realizowany przez Sinohydro.

<sup>77</sup> Realizowany przez Konsorcjum Pol-Aqua.

- dodatkowym zagrożeniem niezależnym od wykonawcy, jest: odmienny od zakładanego stan techniczny obiektów, w tym zwiększony zakres robót dla sekcji 9 c wynikający z innego niż zakładano stanu technicznego murów oporowych oraz nieprzewidziane warunki fizyczne;

(dowód: akta kontroli str. 194-274; 329-380; 900-907; 913)

- kontrakt B2-4.2<sup>78</sup>:

- wykonawca złożył roszczenia wynikające z wystąpienia nieprzewidzianych warunków fizycznych, odmiennych, niż w dokumentacji, warunków gruntowych oraz nieprzewidzianych warunków fizycznych<sup>79</sup>, które mają wpływ na zmianę technologii oraz tempo realizacji robót;

(dowód: akta kontroli str. 194-274; 329-380; 900-907; 914)

- ryzyko zagrożeń hydrometeorologicznych w okresie realizacji *Projektu* oraz z fazy eksploatacji – wezbrania, powódzie, opady nawalne, burze, huraganowe wiatry, bardzo wysokie lub niskie temperatury stanowią zagrożenie zalania placu budowy lub zniszczenia bądź uszkodzenia sprzętu oraz materiałów. Ryzyko to zostało uwzględnione w warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i w przepisach bezpieczeństwa wykonywania robót;
- z uwagi na powstałe opóźnienia i problemy w realizacji zadań Podkomponentu B2, istnieje wysokie prawdopodobieństwo niezrealizowania tych zadań do końca 2015 r. i tym samym utratę dofinansowania z UE na realizację *Projektu* w wysokości 518,2 mln zł.

(dowód: akta kontroli str. 900-907)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności RZGW WL w zakresie dotyczącym określenia zagrożeń i ryzyk związanych z realizacją *Projektu*, nie stwierdzono nieprawidłowości.

*Uwagi dotyczące  
badanej działalności*

1. Konieczny jest zapewnienie przez Konsultanta Wsparcia Technicznego proaktywnych i wyprzedzających działań wobec wszystkich wykonawców, a w szczególności eliminacja konfliktów i koordynacja zapewniająca dobrą i skuteczną współpracę oraz szybkie rozwiązywanie problemów powstających w trakcie realizacji zadań inwestycyjnych.

2. Z uwagi na zagrożenie wystąpienia opóźnień w realizacji zadań przewidzianych dla Podkomponentu B2 *Projektu*, w szczególności w realizacji kontraktu B2.-3.2 oraz kontraktu B2-2.1, konieczny jest stały monitoring postępu prac, celem eliminowania zagrożeń ich niewykonania w akceptowalnych terminach.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność RZGW WL w zakresie realizacji *Projektu* w 2013 r. Niemniej jednak NIK zauważa, iż dotychczasowy postęp realizacji prac budowlanych na kontraktach B2-3.2 i B2-2.1 wskazuje na kilkumiesięczną zwłokę w ich realizacji, przede wszystkim z winy wykonawców, co rodzi znaczące ryzyko rozwiązania umowy z tymi wykonawcami ze względu na niezadawalający postęp prac budowlanych. Ponadto ewentualna konieczność przeprowadzenia nowych postępowań przetargowych może doprowadzić do utraty dofinansowania *Projektu* ze środków z Unii Europejskiej.

## **2. Sprawozdania finansowe z realizacji *Projektu* i badanie wydatków *Projektu* z 2013 r.**

*Opis stanu  
faktycznego*

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia przez RZGW WL miesięcznych i kwartalnych sprawozdań z dokonanych wypłat i wydatków *Projektu* w tym sprawozdań finansowych zawartych w FMRs, za 2013 r.

<sup>78</sup> Realizowany przez Konsorcjum Hydrobudowy.

Badaniem objęto m.in. sprawozdania budżetowe RZGW WL za 2013 r.:

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r. (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich (Rb-28 UE).

Ww. sprawozdania RZGW WL zawierały prawdziwy obraz wydatków. Zostały sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w tych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej RZGW WL.

*(dowód: akta kontroli str. 111-137, 138-139, 120-163, 164, 176, 177, 916, 917-954, 955, 956-1001, 1002-1069, 1070)*

Badaniem objęte zostały, wybrane losowo, wydatki na łączną kwotę 87 025 530,09 zł, tj. 94,4% wszystkich wydatków poniesionych w ramach Projektu w 2013 r. W ramach Podkomponentów B2, B4 i B5 analizowane wydatki wynosiły odpowiednio: 84 269 425,03 zł (96,8%), 1 524 455,06 zł (1,8%), 1 231 650,00 zł (1,4%). Poniesione wydatki nie budziły zastrzeżeń NIK w zakresie zgodności z celami i zasadami realizacji Projektu, ich wielkości zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej. Pracownicy szczegółowo weryfikowali i rozliczali Konsultanta Wsparcia Technicznego RZGW z wykonywanych przez niego zadań.

W wyniku badania dokumentów księgowych stwierdzono kompletność i poprawność kontroli bieżącej dowodów księgowych (m.in. 19 faktur, przejściowe świadectwa płatności, protokoły uzgodnień wartości odszkodowań, polecenia księgowania dotyczące wyliczenia różnic kursowych, dowody zapłaty) potwierdzających dokonanie operacji gospodarczych i stanowiących podstawę zapisów w księgach rachunkowych.

*(dowód: akta kontroli str. 71-80, 164-176, 1132-1236)*

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności RZGW WL w zakresie sporządzania sprawozdań finansowych Projektu oraz rozliczeń wydatków poniesionych na jego realizację stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Poddane analizie kontrolnej kwartalne sprawozdania finansowe Projektu, w tym roczne FMRs za 2013 r. nie zawierały faktycznie poniesionych wydatków Projektu, bowiem wykazane w nich kwoty były inne, niż wynikające z ewidencji księgowej RZGW WL. Kontrola wykazała, iż w sprawozdaniach kwartalnych i rocznym FMRs nie wykazano faktycznie poniesionych, wykazanych w ewidencji księgowej RZGW WL, wydatków Projektu na łączną kwotę 8 841 370,91 zł.

*(dowód: akta kontroli str. 111-137, 138-139, 164-176, 917-954, 955, 956-1001, 1002-1069, 1070)*

Na powyższą okoliczność Joanna Tomaszewska, Z-ca głównego księgowego RZGW WL (główny specjalista ds. planowania oraz nadzoru finansowego i rozliczeń w JRP) wyjaśniła, iż przyczyną zaistniałej nieprawidłowości były błędy rachunkowe oraz nieprawidłowe formuły w arkuszu excel.

*(dowód: akta kontroli str. 15-19, 1119-1122)*

2. RZGW WL nie dochowało terminów przekazania do BKP trzech sprawozdań miesięcznych z wydatków i dokonanych wypłat w ramach Projektu. Zgodnie z dokumentem pn.: „Przepływy pieniężne, procedury sprawozdawcze i rozliczeniowe w Projekcie”, JRP zobowiązana była do przekazywania do BKP sprawozdań z dokonanych wypłat w formie elektronicznej oraz w formie tabelarycznych zestawień wydatków w okresach miesięcznych, nie później niż 10 dni po zakończeniu miesiąca. Tymczasem kontrola wykazała, iż wskazane powyżej sprawozdania za miesiące styczeń, luty i kwiecień 2013 r. przekazane zostały do BKP z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 3 dni.

W związku z powyższym Monika Gbiorczyk, Z-ca Kierownika JRP, odpowiedzialna za przygotowywanie i weryfikację w zakresie finansowym raportów podała, że

przyczyną nie zachowania terminów w przekazywaniu sprawozdań był głównie nadmiar pracy.

(dowód: akta kontroli str. 23-25, 177, 1071, 1130-1131)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność RZGW WL związaną z przygotowaniem sprawozdania finansowego Projektu za 2013 r., natomiast pozytywnie działalność w zakresie ponoszenia wydatków na realizację Projektu w badanym okresie.

#### Opis stanu faktycznego

### 3. Realizacja wniosków pokontrolnych

W wyniku poprzedniej kontroli NIK, przeprowadzonej w RZGW WL, sformułowano trzy wnioski pokontrolne. Ich stan realizacji przedstawia się następująco:

- a) wniosek nr 1 – dotyczący terminowego przekazywania do BKP sprawozdań miesięcznych z wykonania wydatków i płatności oraz kwartalnych raportów finansowych – nie został w pełni zrealizowany, gdyż terminowo przekazywano jedynie wszystkie kwartalne raporty finansowe;
- b) wniosek nr 2 – dotyczący wyegzekwowania od Konsultanta Wsparcia technicznego RZGW WL korekty rozliczenia kosztów zwrotnych w zakresie dotyczącym zakupu paliwa na kwotę 139,09 zł – został zrealizowany;
- c) wniosek nr 3 - dotyczący prowadzenia bieżącego, stałego monitoringu prac realizowanych w związku z Podkomponentem B.2 Projektu, a w szczególności zadań objętych kontraktem zawartym z firmą Sinohydro Corporation Limited, celem eliminowania zagrożeń ich nieterminowego wykonania – jest realizowany na bieżąco.

(dowód: akta kontroli str. 177, 178-193, 916, 1073-1074)

#### Ustalone nieprawidłowości

W działalności RZGW WL w zakresie realizacji wniosków pokontrolnych, sformułowanych po poprzedniej kontroli NIK, stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niepełnym zrealizowaniu przywołanego powyżej wniosku pokontrolnego nr 1 w zakresie terminowego przekazywania do BKP sprawozdań miesięcznych z wykonania wydatków i płatności. Kontrola wykazała, iż sprawozdania miesięczne za styczeń, luty i kwiecień 2013 r. przekazane zostały do BKP z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 3 dni. Zgodnie z dokumentem pn. „Przepływy pieniężne, procedury sprawozdawcze i rozliczeniowe w Projekcie”, JRP zobowiązane są do przedstawiania do BKP sprawozdania z dokonanych wypłat w formie elektronicznej oraz w formie tabelarycznych zestawień wydatków w okresach miesięcznych, nie później niż 10 dni po zakończeniu miesiąca. Monika Gbiorczyk – Zastępca Kierownika JRP wyjaśniła m.in., że przyczyną nie zachowania terminów w przekazywaniu sprawozdań był głównie nadmiar pracy.

(dowód: akta kontroli str. 177, 916, 1071)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność RZGW WL w zakresie realizacji wniosków pokontrolnych sformułowanych po kontroli NIK w przedmiocie realizacji Projektu w 2013 r.

### IV. Uwagi i wnioski

#### Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>80</sup>, wnosi o:

1. Rzetelne sporządzanie sprawozdań finansowych Projektu (FMRs), uwzględniających faktycznie poniesione wydatki na realizację jego zadań.



2. Kontynuowanie działań w zakresie szczegółowego, codziennego monitoringu postępu robót wykonawców kontraktu B2-3.2 oraz B2-2.1, celem eliminowania zagrożeń ich niewykonania w akceptowalnych terminach.
3. Terminowe przekazywanie do BKP sprawozdań miesięcznych z wykonania wydatków i płatności Projektu.
4. Zamieszczanie w Biuletynie Informacji Publicznej RZGW WL dokumentacji dotyczącej m.in. wystąpień pokontrolnych, stanowisk, wniosków i opinii Najwyższej Izby Kontroli, w związku z przeprowadzanymi przez NIK kontrolami w zakresie realizacji Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry przy wykorzystaniu pożyczki BŚ.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

*Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

*Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia czerwca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu

Kontroler:  
Krystyna Knop  
Główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*Podpis*

.....  
*Podpis*