



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR – 4101-01-05/2013

P/13/184

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/184 - Realizacja w 2012 r. Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry przy wykorzystaniu pożyczki Banku Światowego.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Violetta Matuszewska – Potempska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84964 z dnia 21 marca 2013 r. <i>(dowód: akta kontroli str. 1)</i>
Jednostka kontrolowana	Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu, 50-333 Wrocław, al. Jana Matejki 5 (dalej: DZMiUW lub Zarząd)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Joanna Gustowska, Dyrektor DZMiUW <i>(dowód: akta kontroli str. 2)</i>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność DZMiUW w zakresie odnoszącym się do realizacji w 2012 r. Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry (dalej: Projekt) przy wykorzystaniu pożyczki Banku Światowego (dalej: BŚ).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Podstawą pozytywnej oceny ogólnej były oceny cząstkowe dotyczące obszarów, w których w 2012 r. wykonywano prace zmierzające do realizacji Projektu. W szczególności Zarząd ponosił wydatki zgodnie z celami Projektu, właściwie realizował zadania związane z przygotowaniem sprawozdań finansowych z realizacji Projektu, przygotowaniem i aktualizacją projektu Procurement Plan, przeprowadzaniem postępowań przetargowych na roboty i usługi, funkcjonowaniem kontroli zarządczej, a także z realizacją wniosków pokontrolnych po poprzedniej kontroli Najwyższej Izby Kontroli w zakresie przebiegu realizacji Projektu w 2011 r.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczyły: **[1]** nieprawidłowego opisywania i dekretowania dowodów księgowych dotyczących wydatków ponoszonych w związku z realizacją Podkomponentów B4 i B5 Projektu, a także ujmowania w ewidencji księgowej tych wydatków – finansowanych ze środków Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju (dalej: MBOiR), Banku Rozwoju Rady Europy (dalej: BRRE) i budżetu państwa – jako niekwalifikowalnych; **[2]** nie ujęcia w polityce rachunkowości DZMiUW regulacji w zakresie ewidencji wydatków ponoszonych w związku z realizacją Projektu, współfinansowanego ze środków MBOiR, BRRE, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (dalej: POiŚ) oraz budżetu państwa.

Rezultatem przeprowadzonych badań kontrolnych były także uwagi dotyczące w szczególności: **[1]** zwłoki w realizacji poszczególnych zadań Projektu na które DZMiUW nie miał wpływu, wynikającej m.in. z niewłaściwego wykonywania obowiązków przez Konsultanta wsparcia technicznego, jak również ze zmiany

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

w 2011 r. przez BŚ trybu realizacji dwóch kontraktów w ramach Podkomponentu B3² z „zaprojektuj i wybuduj” na „wybuduj”; [2] nie wyegzekwowania od Konsultanta wsparcia technicznego uruchomienia strony internetowej Projektu i zaangażowania Kierownika Projektu; [3] zintensyfikowania nadzoru nad pracą Konsultanta wsparcia technicznego z uwagi na opóźnienia w przedkładaniu dokumentacji dla obiektów Podkomponentu B3; [4] zapotrzebowania i uruchomienia przez DZMIUW niewystarczających środków z pożyczki BŚ na pokrycie wydatków związanych z realizacją Podkomponentu B1 bez zachowania proporcji ich finansowania, wynikającej z umowy pożyczki z 11 maja 2007 r., zawartej między Rzeczypospolitą Polską a MBOiR (BŚ).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja Projektu w 2012 r.

1.1. Wydatki Projektu

Opis stanu
faktycznego

W 2012 r. na rzecz zadań Komponentu B Projektu, pn. Modernizacja Wrocławskiego Węzła Wodnego (dalej: WWW), DZMIUW wydatkował łącznie 31.042.154,13 zł. Z kwoty tej 6.549.763,87 zł, tj. 21,1% poniesiono (ze środków MBOiR i BRRE) na rzecz Konsultanta wsparcia technicznego³ z tytułu usług w ramach Podkomponentu B4 – prace projektowe, administracja i nadzór budowlany w miesiącach od listopada 2011 r. do października 2012 r., wykonywanych na podstawie umowy z 14 października 2009 r. pn. „Nadzór projektowo-konstrukcyjny nad pracami ochrony przeciwpowodziowej celem modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego”.

(dowód: akta kontroli str. 23-27)

W ramach Podkomponentu B5 (pozyskiwanie prawa dysponowania nieruchomościami dla celów inwestycyjnych) DZMIUW wydatkował (ze środków BRRE i środków towarzyszących z budżetu państwa) w sumie 416.661,99 zł, tj. 1,3% poniesionych w roku 2012 wydatków na realizację Komponentu B. Środki te przeznaczone zostały na wypłatę odszkodowań za zajęcia czasowe nieruchomości, niezbędnych do realizacji kontraktów odrzańskich⁴, oraz na zapłatę rzeczoznawcy za wykonanie operatów szacunkowych.

(dowód: akta kontroli str. 69-73, 847-858)

W związku z zakończeniem czterech postępowań przetargowych i podpisaniem wszystkich umów na wykonanie robót budowlanych dla obiektów odrzańskich, w ramach Podkomponentu B1 (przebudowa obiektów ochrony przeciwpowodziowej) w 2012 r. wydatkowano łącznie (ze środków MBOiR, BRRE i POiŚ) 24.075.728,27 zł, tj. 77,6% wydatków poniesionych na realizację Projektu. Kwota ta stanowiła zaliczkę w postaci nieoprotocowanej pożyczki na mobilizację wykonawców dla Kontraktów: B1-1 pn. Modernizacja obwałowania Blizanowice – Trestno, B1-2 pn. Modernizacja obwałowania Kotowice – Siedlce, B1-3 pn. Budowa i modernizacja innych obwałowań powyżej m. Wrocławia, B1-11 pn. Budowa i modernizacja innych obwałowań poniżej m. Wrocławia.

(dowód: akta kontroli str. 23-27, 1155-1212)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności DZMIUW w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Zaawansowanie finansowo – rzeczowe zadań realizowanych w ramach Projektu

² Ostatecznie potwierdzona w dniu 20 maja 2011 r. przez Biuro Koordynacji Projektu, pomimo iż według stanu na 30 lipca 2011 r. prace przygotowawcze do rozpoczęcia przetargów były na poziomie ok. 72%).

³ Konsorcjum firm w składzie: Grontmij Polska Spółka z o.o., Sogreah Polska Spółka z o.o. i Ekocentrum Spółka z o.o.

⁴ Realizowanych w ramach Podkomponentu B1.

Opis stanu
faktycznego

Według stanu na 31 grudnia 2012 r. niskie było zaawansowanie zadań realizowanych przez DZMIUW w ramach Projektu. Po upływie ponad 79% czasu przewidzianego na jego realizację, tj. 66 z 83 miesięcy⁵, zaawansowanie finansowe przypisanych Zarządowi przedsięwzięć wyniosło 9,42% wydatków planowanych dla tej jednostki w łącznej kwocie 517.290.000 zł⁶, gdyż do końca 2012 r. wydatkowano 48.734.815,78 zł. Po uwzględnieniu dodatkowych środków, przyznanych z POIS (w ramach umowy o dofinansowanie z dnia 4 kwietnia 2012 r.) na sfinansowanie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 171.738.517,98 zł⁷, przedmiotowe zaawansowanie ukształtowało się na poziomie 7,07%. W poszczególnych Podkomponentach wydatki poniesiono na poziomie: B1 – 10%, B3 – 0%, B4 – 54,05%, B5 – 2,94%⁸.

(dowód: akta kontroli str. 21-22, 38,41-42)

Podkomponent B1 – Modernizacja obwałowań Odry (przebudowa obiektów ochrony przeciwpowodziowej)

Do końca grudnia 2012 r. DZMIUW w ramach Projektu uzyskał 3 decyzje o uwarunkowaniach środowiskowych oraz zakończył procedurę upublicznienia i zatwierdzania Planów Zarządzania Środowiskiem dla każdego z 4 kontraktów Podkomponentu B1, jak również ostateczne zezwolenia na realizację inwestycji odrzańskich. Na potrzeby realizacji tych inwestycji przejęto na stałe 357 z 702 planowanych nieruchomości, a pod zajęcia czasowe 461 z 689 przewidywanych nieruchomości. W badanym okresie zakończone zostały postępowania przetargowe w trybie Międzynarodowego Przetargu Konkurencyjnego dla wszystkich Kontraktów odrzańskich i w rezultacie podpisano 4 umowy na roboty budowlane w ramach Podkomponentu B1. W stosunku do pierwotnych terminów rozpoczęcia robót budowlanych⁹, zwłoka w realizacji zadań odrzańskich wynosiła od 9 do 16 miesięcy. Dla wszystkich Kontraktów wykonawcy przedłożyli zabezpieczenia wykonania umów w formie bezwarunkowej gwarancji bankowej należytego wykonania na kwoty równe 10% kwoty kontraktowej, a także gwarancje zwrotu pobranych zaliczek oraz dowody ubezpieczenia i odpowiednie polisy ubezpieczające roboty, urządzenia, materiały i dokumenty wykonawcy, a ponadto od zranienia osób i uszkodzenia własności.

(dowód: akta kontroli str. 1156-1196, 1318-1320)

➤ *Modernizacja obwałowania Blizanowice – Trestno (Kontrakt B1-1)*

W dniu 17 kwietnia 2012 r. zawarta została z „Energopol-Szczecin” S.A. umowa na realizację Kontraktu pn. „Modernizacja obwałowań Blizanowice – Trestno” na kwotę 14.333.662,09 zł. Termin zakończenia robót określony został w tej umowie na 16 grudnia 2013 r., czas realizacji robót na 525 dni, a okres zgłaszania wad na 365 dni. W ramach przedmiotowej umowy do 31 grudnia 2012 r. wydatkowano 716.683,10 zł. Kwota ta przeznaczona została na wypłatę zaliczki dla wykonawcy w wysokości 5% kwoty kontraktowej. W dniu 26 czerwca 2012 r. przekazano wykonawcy teren budowy, natomiast polecenie rozpoczęcia robót budowlanych zostało wydane 9 lipca 2012 r. Od tego czasu przeprowadzono inwentaryzacje placu i otoczenia budowy, w tym inwentaryzacje przyrodnicze. Na okres prowadzenia inwestycji w granicach całego obszaru inwestycji zabezpieczono przed przypadkowym zniszczeniem drzew, które nie zostały wskazane do wycinki. Na odcinku wału nr II, pomiędzy kilometrem 1+900 a nasypem obwodnicy drogi wojewódzkiej Bielany – Łany – Długoleka, około kilometra 2+500, zerwano wierzchnią warstwę humusu z korpusu wału oraz z pasa terenu od strony odwodnej wału w celu wyłożenia maty przeciwnieprzepuszczalnej. Na wale nr II rozpoczęto przebudowę istniejących przyczółków przepustów wałowych, a przy

⁵ Przewidzianych w umowie pożyczki zawartej z BŚ.

⁶ Zgodnie z obowiązującym Planem finansowym realizacji Projektu z 2 czerwca 2009 r.

⁷ Aneks nr 2 z 3 kwietnia 2013 r. do umowy o dofinansowanie nr POIS.03.01.00-00-004/11-01 z dnia 4 kwietnia 2012 r.

⁸ Zaawansowanie w odniesieniu do obowiązującego planu finansowo-rzeczowego Projektu z 2 czerwca 2009 r.

⁹ Wskazanych w raporcie wstępnym Konsultanta, przyjętym przez DZMIUW w dniu 6 kwietnia 2010 r.

wale nr I rozpoczęto cięcia pielęgnacyjne drzew. Wykonawca zakończył wycinkę drzew na całym obiekcie. W IV kwartale 2012 r. zostały przeprowadzone metaplantacje goździka kosmatego oraz kaliny koralowej.

Łącznie do końca grudnia 2012 r. zaawansowanie finansowe zadania wyniosło 5% (zaliczka), a zaawansowanie rzeczowe ok. 7%. Analiza przedłożonych przez wykonawcę harmonogramów wykazała, iż na koniec badanego okresu zakładał on zaawansowanie finansowe, a w konsekwencji rzeczowe, zadania na poziomie 30,8%.

W okresie realizacji robót wystąpiły opóźnienia wynikające m.in. z niekorzystnych warunków pogodowych, ograniczeń tonażowych wprowadzonych przez zarządców dróg, jak również koniecznością przeprowadzenia czynności saperskich (znaleziono granat). Wobec ww. trudności wykonawca wystąpił do Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, Urzędu Miasta Siechnice oraz do Starostwa Powiatowego we Wrocławiu z wnioskami o wyrażenie zgód na przejazd oraz zdjęcie ograniczeń tonażowych, a także o pozwolenia na wjazd samochodów ciężarowych do Wrocławia. W odniesieniu do tych opóźnień w realizacji zadania pn. „Modernizacja obwałowania Blizanowice – Trestno”, Anna Sieradzka - Kierownik Działu Projektu Wrocławskiego Węzła Wodnego (dalej: Dział Projektu WWW) wskazała, iż „zgodnie z przedstawionym harmonogramem rzeczowo-finansowym prac z dnia 25 kwietnia 2013 r., który jest w trakcie oceny przez Inżyniera Rezydenta, wykonawca w dalszym ciągu deklaruje dotrzymanie terminu realizacji kontraktu”.

(dowód: akta kontroli str. 728-796, 261-262, 1196-1212)

➤ *Modernizacja obwałowania Kotowice – Siedlce (Kontrakt B1-2)*

W dniu 31 sierpnia 2012 r. zawarta została z firmą Skanska S.A. umowa na realizację Kontraktu pn. „Modernizacja obwałowania Kotowice - Siedlce” na kwotę 65.988.211,89 zł. Termin zakończenia robót określony został w tej umowie na dzień 8 listopada 2014 r., a czas trwania robót na 720 dni. Do 31 grudnia 2012 r. w związku z tym zadaniem wydatkowano 9.898.231,78 zł. Środki te przeznaczone zostały na wypłatę zaliczki na rzecz wykonawcy w wysokości 15% kwoty kontraktowej.

W dniu 23 listopada 2012 r. przekazano wykonawcy teren budowy, natomiast polecenie rozpoczęcia robót budowlanych wydane zostało 28 listopada 2012 r. Do 31 grudnia 2012 r. wykonawca prowadził przygotowania do planowanej wycinki i karczowania drzew, wykonał inwentaryzację entomologiczną drzew w ramach nadzoru przyrodniczego, sporządził Plan Zarządzania Środowiskiem i Plan Gospodarki Odpadami oraz wykonał opis stanu udostępnionego terenu wraz z dokumentacją fotograficzną. Prowadził także działania związane z mobilizacją personelu wykonawcy. Łącznie w 2012 r. zaawansowanie finansowe zadania wyniosło 15% (zaliczka).

(dowód: akta kontroli str. 261-262, 1183-1195)

➤ *Budowa i modernizacja innych obwałowań powyżej m. Wrocławia (Kontrakt B1-3)*

W dniu 28 listopada 2012 r. została podpisana umowa na realizację Kontraktu pn. „Budowa i modernizacja innych obwałowań powyżej m. Wrocławia” z wykonawcą, tj. konsorcjum firm Budimex S.A. (lider) i Ferrovia Agroman S.A., na kwotę 39.997.177,26 zł. Do 31 grudnia 2012 r. na zaliczkę na rzecz wykonawcy wydatkowano 5.999.576,59 zł, co stanowiło 15% kwoty kontraktowej. Do końca badanego roku trwał okres mobilizacji i zgłaszania personelu wykonawcy.

(dowód: akta kontroli str. 261-262, 1171-1182)

➤ *Budowa i modernizacja innych obwałowań poniżej m. Wrocławia (Kontrakt B1-11)*

W dniu 26 października 2012 r. zawarto z firmą Skanska S.A. umowę na realizację Kontraktu pn. „Budowa i modernizacja innych obwałowań poniżej m. Wrocławia” na kwotę 49.741.578,68 zł. Do 31 grudnia 2012 r. w związku z tym kontraktem

wydatkowano kwotę 7.461.236,80 zł, która została przeznaczona na zaliczkę na rzecz wykonawcy w wysokości 15% kwoty kontraktowej.

Polecenie rozpoczęcia robót dla tego zadania wydane zostało 11 grudnia 2012 r., natomiast teren budowy przekazany został wykonawcy 18 grudnia 2012 r. Do końca 2012 r. trwała mobilizacja personelu wykonawcy.

(dowód: akta kontroli str. 261-262, 1156-1170)

Na niski stan zaawansowania prac i przyczyny opóźnień w realizacji zadań odrzańskich złożyły się czynniki na które DZMiUW nie miał wpływu¹⁰. Były to m.in.:

- opóźnienia w przygotowywaniu przez Konsultanta wsparcia technicznego dokumentacji projektowych i przetargowych. Nieterminowe w stosunku do jego planu pracy przedłożenie dokumentacji projektowej dla obiektów realizowanych procedurą pozwolenia na realizację inwestycji (osiem obiektów WWW, tj. nr 4 (Opatowice), nr 5 (Nowy Dom), nr 6 (Janowice), nr 7 (Jeszkwice), nr 8 (Kamieniec Wrocławski), nr 10 (Różanka), nr 11 (Rędzin) i nr 12 (Lesica)) było związane z przedłużającym się terminem wykonania dokumentacji technicznej oraz jej poprawkami. Skutkowało to zwłoką w ogłoszeniu przetargu oraz wyborze wykonawców prac i w stosunku do planu naprawczego trwało 7-8 miesięcy dłużej;
- niska znajomość procedur BŚ przez aplikantów i oferentów uczestniczących w procesie ewaluacji wniosków prekwalitycyjnych dla kontraktów Podkomponentu B1;
- problemy z pozyskaniem nieruchomości pod inwestycje, zarówno przy pozwoleniu na budowę, jak również pozwoleniu na realizację inwestycji, polegające m.in. na:
 - nie przedłożeniu przez właścicieli nieruchomości dokumentów potwierdzających prawo własności do nieruchomości (mimo wielokrotnych deklaracji); nie zakończeniu rozpatrywania przez Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej odwołania od decyzji Wojewody Dolnośląskiego o pozwoleniu na realizację inwestycji dla obiektu WWW nr 11, złożonego przez właścicieli nieruchomości, pomimo iż podpisali wcześniej protokoły przekazania nieruchomości. Do 8 maja 2013 r.¹¹ sprawa nie została zakończona i dotycząca jej decyzja nie została opatrzona klauzulą ostateczności, w związku z czym nie rozpoczęto negocjacji w sprawie wysokości odszkodowania;
 - braku zgody na zajęcie nieruchomości;
 - braku zgody na proponowaną wysokość odszkodowania;
 - utrudnionym kontakcie z właścicielami zamieszkałymi poza granicami kraju.

(dowód: akta kontroli str. 261-262, 668-669 1321-1322)

Podkomponent B3 – przebudowa kanału przeciwpowodziowego w dolinie Widawy

Do 31 grudnia 2012 r. nie podjęto prac budowlanych dla żadnego z 37 zadań Podkomponentu B3. W dniu 31 stycznia 2012 r. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska we Wrocławiu wydała decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektów/urządzeń ochrony przeciwpowodziowej miasta Wrocławia w ramach działań związanych z Modernizacją Wrocławskiego Węzła Wodnego, tj. przebudowie i modernizacji kanału Odra-Widawa wraz z przelewem (urządzenie piętrzące – jaz), budowie wałów przeciwpowodziowych w dolinie rz. Widawy wraz z przebudową mostów drogowych i kolejowych. Decyzja stała się ostateczna z dniem 17 kwietnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 261-262, 1318-1320)

¹⁰ Na stan zaawansowania miały wpływ również opóźnienia z lat wcześniejszych.

¹¹ Dzień zakończenia kontroli w DZMiUW.

W odniesieniu do pierwotnie planowanych terminów rozpoczęcia robót budowlanych¹², na koniec badanego okresu opóźnienia dla realizacji zadań na rzece Widawie wyniosły od 20 do 30 miesięcy. Głównymi przyczynami opóźnień realizacji tych zadań były czynniki na które DZMIUW nie miał wpływu, obejmujące m.in. zwłokę Konsultanta wsparcia technicznego w przygotowaniu dokumentacji, a także udział i protesty społeczeństwa w postępowaniach w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla obiektów widawskich¹³. Na taki stan zaawansowania zadań istotny wpływ miała również zmiana w marcu 2011 r. przez BŚ trybu realizacji dwóch kontraktów w ramach Podkomponentu B3¹⁴, tj. z trybu „zaprojektuj i wybuduj” na tryb „wybuduj”. Wobec tej zmiany zaistniała konieczność powierzenia Konsultantowi wsparcia technicznego wykonania dokumentacji projektowej, niezbędnej do uzyskania pozwolenia na realizację inwestycji¹⁵. Do czasu tej zmiany zakładano przygotowanie dokumentacji (wraz ze stosownymi pozwoleniami) przez wykonawcę kontraktów B3-1 i B3-2. Wobec powyższego 31 sierpnia 2012 r. zawarty został aneks nr 6 do umowy z Konsultantem wsparcia technicznego DZMIUW z 14 października 2009 r., w którym dokonano przeniesienia nakładów czasu pracy ekspertów z zakresu wykonywania prac nadzorczych na nakłady czasu pracy w zakresie prac przedprojektowych dla Podkomponentu B3, takich jak: badania geologiczne, opracowania geodezyjne dla celów projektowych, inwentaryzacja dendrologiczna i operat dendrologiczny¹⁶.

W 2012 r. trwały również prace nad aneksem nr 8 do umowy z Konsultantem wsparcia technicznego w przedmiocie rozszerzenia zakresu jego prac o projektowanie dla Podkomponentu B3. Ostatecznie aneks nr 8 zawarty został 4 stycznia 2013 r.¹⁷ (po uzyskaniu 9 grudnia 2012 r. „no objection” BŚ) i rozszerzono nim zakres prac Konsultanta wsparcia technicznego o prace projektowe i pozyskanie decyzji administracyjnych, zwiększając jednocześnie jego wynagrodzenie o 14.483.250,0 zł. W przedmiotowym aneksie jako datę przygotowania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji administracyjnych wskazano wrzesień 2013 r., natomiast wyłonienie wykonawców robót i zawarcie umów przewidziano na październik 2013 r. Zakończenie realizacji robót w ramach Podkomponentu B3 planowane jest na grudzień 2015 r.¹⁸.

(dowód: akta kontroli str. 21-22, 318-1320, 1241-1315)

Dla zadań realizowanych przez DZMIUW szacunkowy koszt Projektu na 31 grudnia 2012 r. wynosił 840.657.148,0 zł, natomiast według stanu na 22 kwietnia 2013 r., wobec uwzględnienia aktualnych kosztów, oszacowany został w wysokości 741.036.287,0 zł. W badanym okresie Zarząd wielokrotnie informował Biuro Koordynacji Projektu (dalej: BKP) o konieczności zapewnienia finansowania zadań Podkomponentu B3 i B5 (w części dotyczącej zadań widawskich).

(dowód: akta kontroli str. 43, 1224-1240)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności DZMIUW w zakresie zaawansowania finansowo-rzeczowego zadań realizowanych w ramach Projektu nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

[1] W związku z niskim zaawansowaniem realizacji zadania pn. „Modernizacja obwałowania Blizanowice – Trestno”, przy planowanym terminie zakończenia robót do

¹² W raporcie wstępnym Konsultanta, przyjętym przez DZMIUW w dniu 6 kwietnia 2010 r., oraz w projektach Procurement Plan przekazywanych do BKP w 2012 r.

¹³ Na stan zaawansowania wpływ miały również opóźnienia z lat wcześniejszych.

¹⁴ Ostatecznie potwierdzona 20 maja 2011 r. przez Biuro Koordynacji Projektu, pomimo iż według stanu na 30 lipca 2011 r. prace przygotowawcze do rozpoczęcia przetargów były zaawansowane na poziomie ok. 72%.

¹⁵ Ponieważ Konsultant znał Projekt, było to najszybszym rozwiązaniem zaistniałej sytuacji.

¹⁶ Zmianie nie uległy kwoty maksymalne brutto Kontraktu oraz terminy umowne.

¹⁷ W dniu 4 stycznia 2013 r. zawarty został również aneks nr 7, w którym dokonano zmiany członka JV - firmy Sogreah Polska Sp. z o.o. na Artelia Sp. z o.o. oraz Sogreah Consultants SAS na Artelia Ville & Transport SAS.

¹⁸ Zgodnie z dokumentami wstępnej kwalifikacji dla Kontraktów B3-1 i B3-2.

16 grudnia 2013 r., konieczny jest stały monitoring postępu prac, celem wyeliminowania zagrożenia niezrealizowania zadania w terminie.

[2] Z uwagi na opóźnienia Konsultanta wsparcia technicznego w przedkładaniu dokumentacji dla obiektów Podkomponentu B3 (w tym koncepcji technicznych), konieczny jest zintensyfikowany nadzór nad jego pracą celem zapobieżenia dalszej zwłoce, a tym samym zapewnienie wypełnienia postanowień decyzji Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu o środowiskowych uwarunkowaniach dla Podkomponentu B3, m.in. w zakresie przeprowadzenia działań kompensacyjnych w IV kwartale 2013 r.

1.3 Finansowanie Projektu, zapotrzebowanie na środki i ich uruchamianie

Opis stanu faktycznego

W dniu 3 kwietnia 2012 r. zawarta została pomiędzy DZMiUW a Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej: NFOŚiGW) umowa o dofinansowanie realizacji Projektu w ramach działania 3.1 priorytetu III Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013. Wobec dostosowania po tej dacie wartości kontraktów do kwot wynikających z umów podpisanych na roboty dla zadań B1-1, B1-2, B1-11, w dniu 25 października 2012 r. zawarty został aneks nr 1 do przywołanej wyżej umowy, w którym zwiększono wartość dofinansowania do poziomu 85% wydatków kwalifikowalnych, tj. do 195.654.690,0 zł. Następną koniecznością zmiany kwoty dofinansowania w umowie z NFOŚiGW, wynikająca m.in. z zawarcia kontraktu na roboty dla zadania B1-3, wykazania wydatków związanych z wykupem gruntów jako kwalifikowalnych (10% wartości robót budowlanych), skutkowałą zawarciem w dniu 22 kwietnia 2013 r. aneksu nr 2 do przedmiotowej umowy, w którym poziom dofinansowania pozostał na poziomie 85% wydatków kwalifikowalnych, natomiast jego wartość obniżyła się do kwoty 171.738.517,98 zł.

(dowód: akta kontroli str. 264-362)

Na realizację w 2012 r. zadań objętych Projektem DZMiUW na podstawie 5 decyzji Ministra Finansów otrzymał środki w łącznej kwocie 37.080.763,0 zł, z czego:

- 4.300.000,0 zł jako środki finansowe MBOiR,
- 14.759.326,0 zł jako środki BRRE,
- 630.674,0 zł jako środki towarzyszące budżetu państwa,
- 17.390.763,0 zł jako środki Funduszu Spójności pozyskane w ramach przywołanej powyżej umowy z NFOŚiGW.

Pismem z 14 listopada 2012 r. Dyrektor DZMiUW wstąpiła do BKP o zaakceptowanie i zmianę planu finansowego, jak również o wystąpienie do Ministra Finansów z wnioskiem o dokonanie zmiany decyzji określających nakłady finansowe na realizację Projektu w 2012 r. przez Zarząd poprzez korektę in minus środków z BRRE w kwocie 5.422.366 zł oraz środków budżetu państwa o kwotę 604.374,0 zł. Decyzjami z 23 grudnia 2012 r. Minister Finansów dokonał zmniejszenia środków budżetu państwa w części 85/02 – Województwo Dolnośląskie na łączną kwotę 6.026.740,0 zł. Środki tej korekty planowane były na realizację zadań odbudowy i modernizacji systemu zabezpieczeń przeciwpowodziowych WWW, w tym głównie na wypłatę odszkodowań w ramach Podkomponentu B5. Kwota zmniejszenia wynikała również z faktycznego wykorzystania i dostosowaniu środków do wartości oszacowanych przez rzeczoznawcę majątkowego. Przyczyną niewykorzystania środków było również uzyskanie dopiero w październiku 2012 r. pozwoleń Wojewody Dolnośląskiego na realizację inwestycji dla obiektów odrzańskich.

(dowód: akta kontroli str. 26, 955-1007)

Ostatecznie w 2012 r. na realizację przez DZMiUW zadań w ramach Komponentu B wydatkowano 31.042.154,13 zł, w tym 4.300.000,00 zł ze środków MBOiR, 9.329.180,68 zł z BRRE, 22.210,45 zł ze środków towarzyszących budżetu państwa

oraz 17.390.763,00 zł z POiŚ, tj. 99,96% środków przyznanych po korekcie na 2012 r. Z przyczyn podanych wyżej do końca 2012 r. nie wydatkowano 11.409,37 zł (7.343,99 zł z BRRE i 4.065,38 zł z budżetu państwa), o czym 24 grudnia 2012 r. poinformowano Dolnośląski Urząd Wojewódzki (dalej: DUW). Dodatkowo, 7 stycznia 2013 r. na rachunek DZMiUW zwrócone zostały (w związku z nieodebraniem) środki w wysokości 459,50 zł z tytułu odszkodowania za czasowe zajęcie terenu w ramach Podkomponentu B5. Kwota ta została zwrócona do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego jako „zwrot niewykorzystanej dotacji za 2012 r.”.

(dowód: akta kontroli str. 23-27, 1008-1009)

Kontrola wykazała, iż czas oczekiwania na wydanie decyzji uruchamiającej środki pożyczki MBOiR, kredytu BRRE oraz środki towarzyszące budżetu państwa kształtował się na poziomie od 29 do 55 dni, licząc od dnia złożenia przez DZMiUW wniosku do BKP. Natomiast czas oczekiwania na otrzymanie środków na rachunek Zarządu od momentu złożenia zapotrzebowania do DUW wynosił od 8 do 20 dni.

(dowód: akta kontroli str. 23-35)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności DZMiUW w zakresie związanym z finansowaniem Projektu, oraz zapotrzebowaniem na środki i ich uruchamianiem nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W umowie pożyczki z 11 maja 2007 r., zawartej pomiędzy Rzeczpospolitą Polską a MBOiR (BŚ), określone zostały kategorie pozycji jakie mają być finansowane ze środków tej pożyczki, a także alokacja kwot pożyczki i procent wydatków na pozycje finansowane w ramach każdej kategorii. I tak m.in., dla Podkomponentu B1 wskazano, iż zadania (roboty budowlane) winny być finansowane w proporcji 15% z BŚ i 85% z pozostałych źródeł (BRRE, POiŚ, budżet państwa). Koszty Projektu łącznie z proporcją ich finansowania wskazane zostały również w opracowanym przez BKP dokumencie pn. „Przepływy pieniężne, procedury sprawozdawcze i rozliczeniowe w Projekcie OPDO”, przekazanym do stosowania wszystkim jednostkom realizującym Projekt. Ponadto w umowie kredytu z BRRE (nr F/P1535 z 6 października 2005 r.), odwołującej się do umowy pożyczki z MBOiR, ujęto plan finansowy Projektu w podziale na źródła finansowania dla Podkomponentu B1 (15% - BŚ, 85% - BRRE) wskazując jednocześnie, iż środki kredytu z BRRE mogą zostać wykorzystane na finansowanie wydatków kwalifikowalnych, które ostatecznie sfinansowane zostaną ze środków Funduszu Spójności Unii Europejskiej.

(dowód: akta kontroli str. 264-361, 1317)

Pismem z 17 września 2012 r. Marek Kwiatkowski - Zastępca Dyrektora DZMiUW, któremu uchwałą z 4 listopada 2008 r. Zarząd Województwa Dolnośląskiego udzielił pełnomocnictwa do podejmowania wszelkich czynności związanych z realizacją Projektu, wystąpił do BKP o uruchomienie środków finansowych pochodzących z MBOiR w wysokości 3.700.000,0 zł na wypłatę zaliczek dla wykonawców zadań B1-2, B1-3, B1-11 oraz płatności na rzecz Konsultanta wsparcia technicznego. Decyzją z 26 października 2012 r. Minister Finansów uruchomił środki w ww. kwocie. Kontrola wykazała, iż ww. środki nie zostały zabezpieczone we właściwych proporcjach, skutkiem czego nie zachowano, wynikającego z umowy pożyczki z 11 maja 2007 r., udziału BŚ w finansowaniu dla płatności zaliczkowej na zadanie B1-3.

Na powyższą okoliczność Marek Kwiatkowski - Zastępca Dyrektora DZMiUW stwierdził, iż przyjęto założenie (na podstawie doświadczeń z poprzednich rozstrzygnięć), że oferty na Kontrakt B1-3 zostaną złożone na poziomie 50% wartości tego Kontraktu wynikającej z zawartej NFOSiGW umowy o dofinansowanie, a procent dofinansowania z POiŚ wyniesie 73,13%. Zastępca Dyrektora DZMiUW dodał przy tym, iż w wyniku rozstrzygnięcia przetargu oraz podpisania umowy z wykonawcą, wartość Kontraktu B1-3 była zdecydowanie wyższa od przyjętych założeń. Jednocześnie w związku z ogólnym obniżeniem kwot kontraktowych nastąpiła w tym czasie zmiana montażu finansowego płatności kwalifikowanych wydatków, polegająca

na zwiększeniu procentu dofinansowania z POiŚ z 73,13% na 85,00%, czyli do maksymalnej możliwej kwoty dofinansowania Projektu. Zastępca Dyrektora DZMiUW poinformował ponadto, że wszystkie ww. działania były uzgadniane z BKP.

(dowód: akta kontroli str. 23-27, 797-804, 974-975, 986-995, 1007)

W związku z powyższym Najwyższa Izba Kontroli zauważyła, iż z uwagi na przywołane postanowienia umowy pożyczki z 11 maja 2007 r., wystąpienia DZMiUW do BKP o uruchomienie środków MBOiR, BRRE i POiŚ winny uwzględniać kwoty zapewniające dokonywane płatności wydatków Projektu z uwzględnieniem proporcji finansowania wskazanych w przedmiotowej umowie pożyczki oraz w zawartej 3 kwietnia 2012 r. pomiędzy DZMiUW a NFOŚiGW umowie o dofinansowanie.

1.4 Plan zamówień

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie obowiązywał plan zamówień (Procurement Plan) z 15 lipca 2010 r. W czerwcu oraz w listopadzie 2012 r. DZMiUW przekazał do BKP aktualizację tego planu w zakresie m.in.: przesunięcia o od 8 do 18 miesięcy terminów przetargów na zadania: B1-1 „Modernizacja obwałowania Blizanowice-Trestno”, B1-2 „Modernizacja obwałowania Kotowice-Siedlce”, B1-3 „Budowa i modernizacja innych obwałowań powyżej m. Wrocławia”, „B1-11 Budowa i modernizacja innych obwałowań poniżej m. Wrocławia”. Do BKP przekazano również informację o rozstrzygnięciu tych przetargów i o terminie zakończenia realizacji robót. W przedmiotowych aktualizacjach wykazano ponadto przesunięcia terminów przetargów dla Podkomponentu B3-1 i B3-2 „Przelew Odra-Widawa” o ok. 27 miesięcy, a także nie wykazywano przetargu na obsługę prawną Projektu. W obu aktualizacjach ujęto 2 postępowania przewidziane do realizacji w trybie ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁹ (dalej: ustawa PZP).

(dowód: akta kontroli str. 218-259)

W 2012 r. DZMiUW przeprowadził łącznie 5 postępowań (w tym 1 unieważnione w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP), które przewidziane były do oceny ex post przez BŚ.

W dniu 7 lutego 2012 r. Zarząd ogłosił, zgodnie z postanowieniami rozdziału III, działu II ustawy PZP, przetarg nieograniczony na wybór wykonawcy operatów szacunkowych nieruchomości na cele realizacji modernizacji WWW, wdrażanej w ramach Projektu. Przedmiotem zamówienia była usługa polegająca na sukcesywnym wykonywaniu operatów szacunkowych nieruchomości i mająca na celu:

- określenie wartości nieruchomości stanowiącej podstawę ustalenia wysokości odszkodowania, zgodnie z postanowieniami art. 20 i 21 ust. 1 ustawy z 8 lipca 2010 r.²⁰ o szczegółowych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tzw. specustawa);
- określenie wartości nieruchomości stanowiącej podstawę ustalenia ceny nabycia nieruchomości w myśl przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami²¹;
- określenie wysokości odszkodowania za zajęcia czasowe nieruchomości, związane z realizacją inwestycji w myśl postanowień przywołanej wyżej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przedmiotowe zamówienie obejmowało wykonanie operatów szacunkowych nieruchomości położonych na terenie gmin: Wrocław, Siechnice, Czernica, Olawa, miasta Wrocław i Olawa, a przewidzianych pod zajęcia trwałe i czasowe dla w sumie 18 obiektów odrzańskich. Wartość szacunkowa całego zamówienia, obejmującego 11 części, określona została na kwotę 418.069,47 zł netto (104.007,73 euro).

¹⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

²⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr 143, poz. 963 ze zm.

²¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

Wynikiem tego przetargu była częściowa realizacja przedmiotu zamówienia, gdyż wyboru ofert DZMiUW dokonał dla 4 z 18 obiektów, zawierając 4 umowy na sporządzenie operatów szacunkowych na łączną kwotę 137.036,82 zł (brutto).

Kolejny przetarg w wyżej wskazanym zakresie DZMiUW ogłosił 13 marca 2012 r., niemniej z uwagi na fakt, iż ceny złożonych ofert przewyższały kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, został on unieważniony w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

W wyniku rozstrzygnięcia 2 kolejnych postępowań w trybie przetargu nieograniczonego, ogłoszonych 22 marca i 19 lipca 2012 r., zawarty zostało 8 umów na sporządzenie operatów szacunkowych nieruchomości dla pozostałych 14 obiektów odrzańskich na łączną kwotę 237.201,89 zł (brutto).

(dowód: akta kontroli str. 131-158)

W dniu 31 października 2012 r. Zarząd ogłosił, w trybie ustawy PZP, przetarg nieograniczony na wybór obsługi notarialnej DZMiUW na cele realizacji modernizacji WWW, wdrażanej w ramach Projektu. Szacunkowa wartość tego zamówienia określona została na kwotę 430.568.16 zł (netto), stanowiącą równowartość 107.117,16 euro. Do przetargu przystąpiło 2 oferentów. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę kancelarii notarialnej w wysokości 172.044,99 zł (brutto), która spełniała kryteria zawarte w SIWZ. W dniu 11 grudnia 2012 r. zawarta została z tą kancelarią umowa na obsługę notarialną DZMiUW, której przedmiotem było m.in.: sporządzanie aktów notarialnych, wniosków wieczystoksięgowych, wpisów, odpisów, wyciągów aktów notarialnych, poświadczeń zgodności odpisów z okazanym oryginałem, a także pozyskiwanie wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów, odpisów z ksiąg wieczystych, oraz dokonywanie czynności wyjaśniania kwestii prawnych związanych z obciążeniami nieruchomości.

(dowód: akta kontroli str. 131-158)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Zarządu w zakresie aktualizacji projektu Procurement Plan oraz przeprowadzania postępowań przetargowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.5 Kontrola zarządcza

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z postanowieniami art. 69 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²², zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków kierownika jednostki.

Zarządzeniami nr 02/2010 i 102/2010 z 30 września 2010 r. Dyrektor DZMiUW w celu zapewnienia funkcjonowania kontroli zarządczej wprowadziła dokument pn. „Kontrola zarządcza w DZMiUW”, oraz politykę zarządzania ryzykiem, zobowiązując wszystkich pracowników do ich stosowania. Dokumentacja ta określała m.in. cel, zadania oraz elementy systemu kontroli zarządczej, obowiązek rejestrowania procedur kontroli zarządczej, zasady postępowania, jakimi powinni kierować się pracownicy Zarządu, zasady zarządzania ryzykiem, czy kompetencje koordynatora ds. zarządzania ryzykiem. Główne cele i zadania DZMiUW ujęte zostały w jego statucie i regulaminie organizacyjnym. Natomiast bieżące, szczegółowe cele i zadania DZMiUW określone zostały w Planie Pracy na 2012 r., gdzie wskazano także pracowników odpowiedzialnych za ich wykonanie.

W badanym okresie prowadzony był bieżący monitoring i nadzór nad realizacją celów i zadań DZMiUW, uwzględniający ocenę zachowania kryterium oszczędności, zgodności z prawem, efektywności, terminowości i skuteczności podejmowanych działań m.in. poprzez spotkania, narady, raportowanie zaawansowania prac, weryfikacje, kontrole wewnętrzne, audyt wewnętrzny oraz w ramach procesu zarządzania ryzykiem. W 2012 r. dokonano identyfikacji ryzyka w odniesieniu do celów i zadań DZMiUW, opisanej w zbiorczym raporcie identyfikacji ryzyk

²² Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

przekraczających akceptowalny poziom ryzyka. W ramach prac poprzedzających powstanie tego opracowania kierownicy komórek organizacyjnych zidentyfikowali ryzyka, a następnie dokonali ich analizy mającej na celu ustalenie prawdopodobieństwa wystąpienia danego ryzyka i możliwych jego negatywnych skutków. W stosunku do każdego istotnego ryzyka kierownicy komórek organizacyjnych określili działania, które należało podjąć w celu jego ograniczenia lub likwidacji. W II półroczu 2012 r. przeprowadzono ponadto monitoring ryzyk oraz ocenę realizacji celów i zadań. Informacje przedstawione przez kierowników komórek organizacyjnych koordynatorowi ds. zarządzania ryzykiem zostały następnie ujęte w dokumencie pt. „Zbiorczy raport monitoringu ryzyk oraz bieżącej oceny realizacji celów i zadań za okres od 1 stycznia do 31 sierpnia 2012 r.”.

(dowód: akta kontroli str. 781-793, 806-846)

W przywołanym wcześniej raporcie identyfikacji ryzyk Anna Sieradzka - Kierownik Działu Projektu WWW, w odniesieniu do podanych poniżej zadań realizowanych przez DZMIUW w ramach Projektu wskazała na ryzyka, których istotność uznała za wysoką:

- „Monitoring Harmonogramu pracy personelu oraz Harmonogramu Finansowego Realizacji Kontraktu Konsultanta skorelowanych z Planem”:

ryzyka - po stronie Konsultanta wsparcia technicznego braku monitoringu harmonogramu pracy personelu oraz harmonogramu finansowego realizacji jego Kontraktu w korelacji z planem pracy; zagrożenie niedotrzymania terminów przez Konsultanta; niepodejmowanie przez Konsultanta działań zaradczych;

działania zaradcze - stała weryfikacja przedkładanych dokumentów; stałe monitorowanie postępu prac; wzmocniony stały monitoring wykorzystanych środków w stosunku do postępu prac; kontrola zasadności zatrudnienia nowego personelu; cykliczne spotkania koordynacyjne; cykliczne pisma informujące o stanie prac;

- „Weryfikacja i zatwierdzanie comiesięcznej sprawozdawczości Konsultanta w ramach realizacji Projektu”:

ryzyka - niska jakość przygotowywanych dokumentów Konsultanta wsparcia technicznego w ramach comiesięcznej sprawozdawczości; przedłużający się okres zatwierdzenia raportu przez DZMIUW; późne płatności na rzecz Konsultanta; składanie niekompletnych raportów uniemożliwiających ocenę i zatwierdzenie; działania zaradcze - stałe przekazywanie monitów przypominających o terminach realizacji poszczególnych zadań;

- „Zakończenie prekwalfikacji wnioskodawców dla Podkomponentów B1-2, B1-3 i B1-11”:

ryzyka - nierzetelne przygotowywanie wniosków wstępnej kwalifikacji przez firmy biorące udział w przetargu i konieczność dodatkowej korespondencji przed zakończeniem oceny, co skutkuje opóźnieniem zakończenia prekwalfikacji dla kontraktów B1-2, B1-11 i B1-3; konieczność przesunięcia terminu prekwalfikacji;

działania zaradcze - wielostopniowa weryfikacja dokumentów i angażowanie konsultanta w poprawę; informowanie na bieżąco BKP o terminach oraz opóźnieniach;

- „Podkomponent B1-3 - przygotowanie wymaganych dokumentów technicznych i przetargowych, projektów budowlanych i wykonawczych, projektów podziału nieruchomości, kosztorysów oraz wszystkich materiałów niezbędnych do złożenia wniosku o pozwolenie na realizację inwestycji (dla 6 zadań)”:

ryzyka - opóźnienia Konsultanta wsparcia technicznego w opracowaniu dokumentacji technicznych; złożenie przez Konsultanta niekompletnego pod względem formalnym wniosku o pozwolenie na realizację dla Komponentu B1-3; niezyskanie pozwolenia na realizację inwestycji na poszczególne obiekty dla B1-3;

działania zaradcze – monity do Konsultanta wsparcia technicznego oraz angażowanie go w poprawę i uzupełnianie braków; stała weryfikacja przedkładanych dokumentów; stałe monitorowanie postępu prac;

➤ „Stale monitorowanie środków finansowych dostępnych na realizację Projektu ze wszystkich źródeł finansowania; przygotowanie planów finansowych Projektu”;

ryzyka – przedłużenie realizacji Kontraktów poza zakładany termin realizacji; każda płatność dokonana poza terminem przewidzianym w umowach o dofinansowanie jest kosztem niekwalifikowanym;

działania zaradcze – stała weryfikacja przedkładanych dokumentów; stałe monitorowanie postępu prac; przekazywanie monitów przypominających o terminach realizacji poszczególnych etapów.

(dowód: akta kontroli str. 838-846)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności DZMiUW w zakresie kontroli zarządczej nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Zarządu w zakresie realizacji Projektu w 2012 r.

2. Badanie wydatków Projektu, sprawozdania finansowe Projektu za 2012 r.

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęto wydatki na kwotę 29.667.870,86²³ zł, stanowiąca 95,6% nakładów poniesionych przez DZMiUW na realizację Projektu w 2012 r. W ramach Podkomponentów B4, B5 i B1 analizowane wydatki wynosiły odpowiednio 5.290.747,47 zł (17,8%), 301.395,12 (1,1%) zł oraz 24.075.728,27 zł (81,1%).

(dowód: akta kontroli str. 455-458, 952-954)

W przypadku Podkomponentu B4 zbadano łącznie 9 płatności, stanowiących zapłatę dla Konsultanta wsparcia technicznego za pracę na rzecz Projektu. Pracownicy DZMiUW szczegółowo weryfikowali i rozliczali tego Konsultanta z wykonywanych zadań. Zbadane wydatki sfinansowane zostały ze środków BRRE (85%) i ze środków MBOiR (15%). Według stanu na 31 grudnia 2012 r. w DZMiUW nie stwierdzono zobowiązań w zbadanym zakresie.

W ramach Podkomponentu B5 zbadane wydatki poniesione zostały na wypłatę odszkodowań za czasowe zajęcie nieruchomości, niezbędnych do realizacji kontraktów odrzańskich oraz na zapłatę rzeczoznawcy za wykonanie operatów szacunkowych. Poniesione wydatki sfinansowane zostały ze środków BRRE (94,76%) i ze środków budżetu państwa (5,26%). Według stanu na 31 grudnia 2012 r. w DZMiUW wystąpiło zobowiązanie w wysokości 459,50 zł, związane ze zwrotem w dniu 7 stycznia 2013 r. odszkodowania za czasowe zajęcie terenu w ramach Podkomponentu B5.

Kwota 24.075.728,27 zł, zbadana w ramach Podkomponentu B1, stanowiła zapłatę zaliczki w postaci nieoprocentowanej pożyczki na mobilizację wykonawców dla Kontraktów B1-1, B1-3, B1-3 i B1-11. W badanym okresie w związku z tą kwotą płatności nie wystąpiły zobowiązania po stronie DZMiUW.

(dowód: akta kontroli str. 455-633, 847- 954, 1156-1212)

Przeanalizowane wydatki DZMiUW nie budziły zastrzeżeń NIK w zakresie ich zgodności z celami realizacji Projektu. Wydatki te sprawdzone zostały pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym przez osoby upoważnione, a wykazane w nich wielkości ujęto w księgach rachunkowych DZMiUW. Poddane badaniom kontrolnym wydatki zostały ujęte w sprawozdaniach finansowych Projektu i były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej DZMiUW. Miesięczne,

²³ Dla wydatków w kwocie 426.425,5 zł dokonano wyboru celowego.

kwartalne i roczne sprawozdania Projektu, zostały sporządzone poprawnie i rzetelnie. Terminowo przekazano je do BKP.

(dowód: akta kontroli str. 455-633, 847- 954, 1156-1212)

Ustalone
nieprawidłowości

Zgodnie z postanowieniami art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁴ dowód księgowy winien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), a także podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Natomiast w myśl art. 24 ust. 1 i 2 przywołanej ustawy, zapisy w księgach rachunkowych winny zawierać zapisy odzwierciedlające stan rzeczywisty. Ponadto postanowienia polityki rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora DZMiUW z 29 czerwca 2012 r.²⁵, nakładały obowiązek sprawdzenia dowodu księgowego pod względem merytorycznym i formalnym przez komórkę organizacyjną realizującą Projekt²⁶, natomiast Dział Finansów i Księgowości DZMiUW zobowiązany był do kontroli wtórnej i pełnej, dekretacji, księgowania, wystawienia przelewu oraz zaakceptowania do wypłaty. Niezależnie od powyższego polityka rachunkowości DZMiUW nie zawierała regulacji wyodrębnionej dla Projektu, współfinansowanego zarówno ze środków UE, MBOiR, BRRE, oraz z budżetu państwa.

Kontrola wydatków ponoszonych w ramach Podkomponentów B4 i B5 wykazała, iż związane z nimi dokumenty księgowe były nieprawidłowo opisane i nieprawidłowo zadekretowane, a wydatki Projektu ujmowane były w ewidencji księgowej jako niekwalifikowalne ze środków BRRE, MBOiR i budżetu państwa w sytuacji, gdy były one niekwalifikowalne tylko dla środków z POiŚ, a kwalifikowalne dla środków z BRRE, MBOiR i budżetu państwa. Anna Sieradzka - Kierownik Działu Projektu WWW stwierdziła, iż przyczyną zaistniałej sytuacji było sprawdzanie oraz opisywanie dokumentów księgowych zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie z Funduszu Spójności (POiŚ). Również Ewa Ziębicka - Główna Księgowa DZMiUW jako przyczynę niewskazania kwalifikowalności wydatków finansowanych z BRRE, MBOiR i budżetu państwa, wskazała zaewidencjonowane wydatków jako niekwalifikowalnych w kontekście wymagań POiŚ, co zdominowało podejście służb finansowych do księgowania w tym zakresie.

W trakcie kontroli w celu jednoznacznego określania kwalifikowalności wydatków finansowanych zarówno ze środków POiŚ, jak i MBOiR i/lub BRRE, w DZMiUW wprowadzono dodatkowy kod księgowy dla kont „130” i „080” z cyfrą „3” i nazwą „WWW kwalifikowalne MBOiR-BRRE, niekwalifikowalne POiŚ”. Ponadto dla wydatków poniesionych w 2013 r. dokonano stosownych korekt, poprawiając dekretację i opis dokumentów finansowych. Do dnia 8 maja 2013 r. trwały również prace nad aktualizacją polityki rachunkowości DZMiUW w zakresie ewidencji księgowej projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

(dowód: akta kontroli str. 44-90, 455-633, 700-714, 847- 954, 1010-1011, 1112- 1154, 1156-1212)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność DZMiUW w obszarze dotyczącym ponoszenia wydatków w związku z realizacją Projektu i ich ujmowania w sprawozdawczości z jego realizacji, pomimo opisanych wyżej nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W zawartej 11 maja 2007 r. między Rzeczypospolitą Polską a MBOiR (BŚ) umową pożyczki przewidziano, iż realizowane w ramach Podkomponentu B1 zadania winny być finansowane w proporcji 15% ze środków BŚ i 85% z pozostałych źródeł (BRRE, POiŚ, budżet państwa). Koszty Projektu, wraz z taką samą jak wyżej proporcją ich finansowania, wskazane zostały również w opracowanym przez BKP dokumencie dotyczącym przepływów pieniężnych oraz procedur sprawozdawczych

²⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

²⁵ Obowiązującym od 1 stycznia 2012 r.

²⁶ Pod względem merytorycznym sprawdzenia winien dokonać Kierownik tego Działu.

i rozliczeniowych Projektu²⁷. Ponadto w zawartej 3 kwietnia 2012 r. pomiędzy DZMiUW i NFOŚiGW umowie o dofinansowanie realizacji Projektu, wartość dofinansowania ze środków POiŚ określona została na poziomie 85% wydatków kwalifikowanych, odpowiadającym 171.738.517,98 zł maksymalnej kwoty takich wydatków, tj. 202.045.315,28 zł.

Dokonując płatności zaliczkowej dla Kontraktu B1-3 DZMiUW nie zachował proporcjonalność na poziomie 15% w odniesieniu do środków pochodzących z MBOiR, jak również na poziomie 85% w odniesieniu do środków POiŚ. Na powyższą okoliczność Anna Sieradzka - Kierownik Działu Projektu WWW oraz Ewa Ziębicka - Główna Księgowa podały, iż przyczyną takiej sytuacji było m.in. oszacowanie środków z MBOiR na poziomie 50% wartości Kontraktu B1-3 wynikające z zawartej z NFOŚiGW umowy o dofinansowanie (na podstawie doświadczeń poprzednich rozstrzygnięć). Jak się ostatecznie okazało, w wyniku rozstrzygnięcia przetargu oraz podpisania umowy z wykonawcą, wartość Kontraktu B1-3 była zdecydowanie wyższa od przyjętych założeń. Ponadto Kierownik Działu Projektu WWW i Główna Księgowa wskazały, iż proces od złożenia wniosku, poprzez wydanie przez Ministra Finansów decyzji przyznających środki finansowe, do momentu ich fizycznego otrzymania przez jednostkę trwał ok. trzech miesięcy, przez co składanie wniosków czy dokonywanie zmian w IV kwartale danego roku budżetowego jest utrudnione i niesie ze sobą ryzyko nie uzyskania decyzji Ministra Finansów do końca danego roku, czy też trudność w ujęciu kwot w planach finansowych. Ziszczenie się takiego ryzyka mogło skutkować brakiem środków finansowych na dokonanie płatności, a tym samym pozostawienie zobowiązań na kolejny rok. Dodatkowo nie wypłacenie wykonawcom zaliczki skutkowałoby nie rozpoczęciem robót budowlanych na kontraktach i wydłużeniem terminu realizacji Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 23-27, 159-180, 264-361, 700-714, 728-796, 1156-1212, 1317)

W związku z powyższym Najwyższa Izba Kontroli zauważa, iż w myśl postanowień umowy pożyczki z 11 maja 2007 r. oraz umowy o dofinansowanie z 3 kwietnia 2012 r., DZMiUW winien podejmować działania mające na celu zapewnienie dokonywania płatności w ramach Podkomponentu B1 w sposób zapewniający zachowanie proporcji finansowania wskazanych w ww. umowach.

3. Współpraca z Konsultantem wsparcia technicznego, zagrożenia i ryzyka związane z realizacją Projektu

Opis stanu faktycznego

W dniu 18 stycznia 2012 r. DZMiUW podjął decyzję o zawieszeniu od listopada 2011 r. do odwołania płatności na rzecz Konsultanta wsparcia technicznego, do czego uprawniał pkt 2.8 Ogólnych warunków umowy z 14 października 2009 r. pn. „Nadzór projektowo-konstrukcyjny nad pracami ochrony przeciwpowodziowej celem modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego”. Zawieszenie płatności nastąpiło z uwagi na niedotrzymanie przez tego Konsultanta terminów i działań naprawczych wskazanych w planie pracy Konsultanta wsparcia technicznego z 6 grudnia 2011 r., jak również z uwagi na brak należytych działań organizacyjnych ze strony lidera konsorcjum (Grontmij Spółka z o.o.) zapewniających prawidłową realizację Projektu. Postawionym przez DZMiUW warunkiem odwołania płatności było m.in. doprowadzenie do wszczęcia przez właściwe organy postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy

²⁷ Ponadto w umowie kredytu z BRRE, odwołującej się do umowy pożyczki MBOiR, ujęto plan finansowy Projektu w podziale na źródła finansowania dla Podkomponentu B1 (15% - BŚ, 85% - BRRE) wskazując jednocześnie, iż środki kredytu z BRRE mogą zostać wykorzystane na finansowanie wydatków kwalifikowalnych, które ostatecznie sfinansowane zostaną ze środków POiŚ.

przeciwpowodziowych dla 9 obiektów. Jednocześnie Konsultant wsparcia technicznego został wezwany do natychmiastowego poprawienia standardów realizacji usług. Od początku realizacji Projektu było to trzecie zawieszenie płatności temu Konsultantowi z powodu niewywiązywania się z działań, jakie winien wykonywać zgodnie z postanowieniami przywołanej powyżej umowy.

W związku z akceptacją przez DZMiUW złożonego 3 października 2012 r. przez Konsultanta wsparcia technicznego zaktualizowanego planu pracy i wypełnieniem warunków odwieszenia płatności, od 4 października 2012 r. płatności na rzecz tego Konsultanta zostały odwieszone.

(dowód: akta kontroli str. 181-192)

Do zagrożeń i ryzyk, które wpływały lub mogą wpływać na terminową realizację Projektu, zaliczyć należy:

- problemy z koordynacją prac w zespole Konsultanta wsparcia technicznego i terminowym przekazywaniem przez niego produktów, spowodowane między innymi trudnościami w znalezieniu i zatrudnieniu Kierownika Projektu o kwalifikacjach zgodnych z wymaganiami Kontraktu z 14 października 2009 r.;
- problemy DZMiUW z terminowym przekazywaniem gotowych produktów (np. mapa drogowa Projektu, czy odpowiedzi na pisma ws. uzgodnień inwestycji) jednostkom zewnętrznym (np. gminy, inwestorzy prywatni) z uwagi na nie przekazywanie przez Konsultanta wsparcia technicznego odpowiedniej jakości materiałów i dokumentów, umożliwiających ich bezpośrednio wykorzystanie;
- długotrwałość procedur przetargowych realizowanych w trybie Międzynarodowego Przetargu Nieograniczonego, jak również słaba znajomość tych procedur przez aplikantów i oferentów, co skutkuje koniecznością wydłużania terminów z uwagi na udzielanie odpowiedzi oferentom, dla których należy uzyskać „no objection” BŚ;
- ryzyko niedotrzymania terminów płatności na rzecz wykonawców robót budowlanych (56 dni od złożenia przez nich wniosku), związane z długą ścieżką przekazywania środków finansowych; w zakresie tym konieczna jest mobilizacja Inżyniera Kontraktu przy zatwierdzaniu wniosków wykonawcy o wydanie przejściowego świadectwa płatności, oraz jednoczesna mobilizacja instytucji zaangażowanych w przekazywanie środków, tj. Ministerstwo Finansów, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego i DUW.

(dowód: akta kontroli str. 189-217, 261-263, 668-699, 1318-1322)

Zagrożenia terminowej realizacji robót budowlanych w ramach Projektu to:

- długotrwałe uzgadnianie przez wykonawców robót z zarządcami dróg możliwości obsługi komunikacyjnej (drogami publicznymi) placów budów – np. od lutego 2013 r. prowadzone są takie uzgodnienia z Zarządem Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu;
- niekorzystne warunki pogodowe;
- wady lub zmiany w dokumentacji projektowej;
- możliwość wystąpienia ratowniczych badań archeologicznych;
- konieczność wykonania saperskich przeglądów przebudowywanych wałów w związku z pojawieniem się niewybuchów (wykonawca kontraktu B1-2 na obiekcie WWW nr 1 natrafił na dwa niewybuchy i ze względu na bezpieczeństwo pracowników prowadzone będą przeglądy saperskie poprzedzające właściwe roboty);
- ujawnienie nowych siedlisk przyrodniczych w wyniku inwentaryzacji przeprowadzonych przez wykonawców, co wymusza wykonanie dodatkowych działań łagodzących.

Odnośnie realizacji obiektów Podkomponentu B3 (obiektów widowiskowych) można także – w ocenie Najwyższej Izby Kontroli – wyodrębnić poniższe ryzyka:

- w przypadku nie zapewnienia finansowania do końca 2015 r. (w wysokości oszacowanej na potrzeby postępowania przetargowego) istnieje ryzyko nie wyłonienia wykonawcy i nie podpisania umowy na roboty budowlane;
- zwłoka Konsultanta wsparcia technicznego w przekazywaniu dokumentów projektowych może skutkować przesunięciem terminów zawarcia umów z wykonawcami robót budowlanych; natomiast nieterminowe złożenie przez tego Konsultanta koncepcji technicznych skutkuje przesunięciem terminu złożenia wniosków o pozwolenia wodnoprawne i kolejnych decyzji administracyjnych w sprawie – np. zgodnie z harmonogramem pracy Konsultanta wsparcia technicznego termin złożenia koncepcji technicznej przypadła na 31 stycznia 2013 r., złożono ją pod ocenę DZMiUW dopiero 15 lutego 2013 r., co skutkowało nie złożeniem do czasu zakończenia badań kontrolnych (8 maja 2013 r.) wniosków o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, chociaż wynikający z harmonogramu termin ich złożenia upłynął 4 marca 2013 r.;
- długotrwałe uzgodnienia branżowe – dotyczące np. kolizji z infrastrukturą energetyczną, telekomunikacyjną, kolejową oraz wodociagową i kanalizacyjną – mogą niekorzystnie wpływać na dotrzymanie terminów składania wniosków o wydanie decyzji administracyjnych;
- uzgodnienia z Gminą Wrocław w zakresie przebudowy obiektów mostowych i ewentualnej partycypacji w jej kosztach, mają wpływ na termin zakończenia opracowywania dokumentacji projektowych i składania wniosków o wydanie decyzji administracyjnych;
- trudne warunki środowiskowe, określone w decyzji środowiskowej, mogą doprowadzić do wydłużenia okresu realizacji robót budowlanych, w tym m.in. ze względu na konieczność przeprowadzenia kompensacji przyrodniczych już przed rozpoczęciem właściwych robót budowlanych, ograniczony okres na wycinkę drzew, prowadzenie działań minimalizujących negatywne oddziaływanie inwestycji na środowisko (np. przeniesienie chronionych siedlisk roślin i zwierząt na tereny poza inwestycją i konieczność pozyskania tych terenów), wyeliminowanie możliwości zagnieżdżenia się chronionych siedlisk modraszek poprzez prowadzenie wyprzedzających koszeń traw, poprzedzone pozyskaniem zgód właścicieli nieruchomości na taką czynność;
- z uwagi na dużą liczbę obiektów realizowanych w ramach Podkomponentu B3 istnieje ryzyko wydłużenia terminu wydawania pozwoleń wodnoprawnych czy pozwoleń na realizację, gdyż wszystkie wnioski składane będą do tych samych organów, tj. do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu oraz do Wojewody Dolnośląskiego (w przypadku obiektów odrzańskich wydawanie pozwoleń wodnoprawnych trwało średnio 160 dni);
- protesty i odwołania mieszkańców podczas procedury administracyjnej wydawania decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym czy pozwoleniu na realizację;
- zakończenie prac budowlanych w ramach Podkomponentu B3 w ciągu planowanego, 2 letniego okresu realizacji związane jest z ryzykiem uzyskania zgód/akceptacji administratorów mostów na równoległe prowadzenie prac na wszystkich obiektach (powodujące utrudnienia komunikacyjne), jak również z ograniczeniami logistycznymi w zakresie transportu materiału na budowę obwałowań w obrębie miasta.

(dowód: akta kontroli str. 189-217, 261-263, 668-699, 1318-1322)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności DZMiUW w zakresie dotyczącym współpracy z Konsultantem wsparcia technicznego oraz zagrożeń i ryzyk związanych z realizacją Projektu, nie stwierdzono nieprawidłowości.

[1] W myśl postanowień umowy z 14 października 2009 r., zawartej z Konsultantem wsparcia technicznego²⁸, za kierowanie i koordynację działań Zespołu Konsultanta oraz nadzór nad Projektem odpowiedzialny jest Kierownik Projektu, który winien posiadać m.in. minimum 10-letnie doświadczenie zawodowe w koordynowaniu i zarządzaniu inwestycjami z zakresu ochrony środowiska (gospodarka wodno-ściekowa, zabezpieczenia przeciwpowodziowe), czy też doświadczenie w kierowaniu podobnymi projektami finansowanymi przez Unię Europejską lub międzynarodowe instytucje finansowe. W związku z nienależytym wypełnianie obowiązków przez powołanego 31 marca 2010 r. Kierownika Projektu, zakończył on – na wniosek DZMiUW – swą pracę na rzecz Projektu z dniem 31 lipca 2012 r. Do końca badanego okresu również na wniosek Zarządu, Konsultant wsparcia technicznego przedstawił propozycje dwóch kandydatów na pełnienie funkcji Kierownika Projektu, z których jeden zrezygnował a drugi nie spełniał wymagań przywołanej powyżej umowy. Ponadto w dniu 26 kwietnia 2013 r. Konsultant wsparcia technicznego poinformował DZMiUW, iż na ten dzień nie jest w stanie przedstawić nowej kandydatury na stanowisko Kierownika Projektu. Na powyższą okoliczność Joanna Gustowska - Dyrektor DZMiUW wyjaśniła, iż w przypadku dalszego braku postępów w poszukiwaniu przez Konsultanta wsparcia technicznego Kierownika Projektu o kwalifikacjach zgodnych z umową, DZMiUW wystąpi do niego z zapytaniem dotyczącym wskazania wymogu, z wypełnieniem którego kandydaci mają problemy. Jeżeli będzie możliwość złagodzenia wymogu kwalifikacyjnego, bez wpływu na jakość prowadzenia działań przez Kierownika Projektu, DZMiUW wstąpi do BS (za pośrednictwem BKP) o wyrażenia zgody na obniżenie progu tego wymogu.

(dowód: akta kontroli str.715-727, 1318-1324)

Biorąc powyższe pod uwagę, tj. ze względu na brak postępów w poszukiwaniu przez Konsultanta wsparcia technicznego Kierownika Projektu o kwalifikacjach zgodnych z umową, w ocenie NIK DZMiUW winien podjąć działania mające na celu doprowadzenie do wybrania/wskazania Kierownika Projektu.

[2] W myśl postanowień umowy z 14 października 2009 r., Konsultant wsparcia technicznego zobowiązany był do „prowadzenia działań informacyjnych i promujących Projekt” zgodnie z wymogami finansujących go instytucji. Wynagrodzenie za te działania ustalone zostało w formie kwartalnego ryczałtu w wysokości 10 tys. zł, a łącznie na kwotę 240 tys. zł (netto). W Raporcie Wstępnym Konsultanta wsparcia technicznego termin rozpoczęcia tych działań określony został na 23 listopada 2010 r. W swojej ofercie z 20 kwietnia 2009 r. przysłał Konsultant wsparcia technicznego zadeklarował m.in., iż będzie utrzymywał i aktualizował stronę internetową informującą o Projekcie.

W maju 2010 r. DZMiUW wystąpił do Konsultanta wsparcia technicznego o umożliwienie dostępu do strony internetowej Projektu (w przypadku jej opracowania), celem wyrażenia opinii co do jej zawartości, jeszcze na etapie wersji testowej. Robocza, niskiej jakości wersja strony internetowej Projektu, została po raz pierwszy udostępniona DZMiUW w dniu 10 maja 2010 r., a następny jej projekt w dniu 2 grudnia 2010 r. W latach 2011-2012 DZMiUW wielokrotnie monitował u Konsultanta wsparcia technicznego o uruchomienie strony internetowej, w tym na naradach koordynacyjnych, a do kolejnych jej wersji składał szereg poprawek i uwag. Do dnia 8 maja 2013 r. strona internetowa Projektu nie została uruchomiona. Na tą okoliczność Anna Sieradzka - Kierownik Działu Projektu WWW wskazała, że strona internetowa Projektu nie została uruchomiona w związku z nie przekazaniem przez Konsultanta ostatecznej wersji, uwzględniającej uwagi i komentarze Zarządu. Stwierdziła także, iż z uwagi na niewystarczającą jakość strony internetowej, DZMiUW nie mógł wyrazić

²⁸ Załącznika A – opisu przedmiotu zamówienia –pkt 9.1.1, 9.1.2.

zgody na jej uruchomienie do momentu prezentowania takiej jakości, która pozwoli na pozytywny odbiór społeczny zarówno Projektu, jak i jednostki go realizującej.

(dowód: akta kontroli str. 1323-1331)

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, iż w związku z przywołanymi powyżej postanowieniami m.in. umowy z 14 października 2009 r., jak również z uwagi na fakt rozpoczęcia robót budowlanych w Podkomponencie B1, konieczne jest możliwie szybkie wyegzekwowanie od Konsultanta wsparcia technicznego uruchomienia strony internetowej Projektu, stanowiącej jeden z elementów działań promocyjnych.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Zarządu w 2012 r. w obszarze dotyczącym współpracy z Konsultantem wsparcia technicznego.

4. Realizacja wniosków pokontrolnych

Opis stanu faktycznego

W 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała DZMiUW w zakresie przebiegu realizacji Projektu w 2011 r. W wyniku tej kontroli wnioskowano o:

- egzekwowanie od niekluczowych ekspertów Konsultanta szczegółowego wykazywania wykonywanych zadań w miesięcznych rozliczeniach czasu pracy,
- podjęcie niezwłocznych, skutecznych działań zapewniających przygotowanie dokumentacji projektowej dla realizacji zadań Podkomponentu B3, warunkującej rozpoczęcie robót budowlanych.

Bieżące badania kontrolne wykazały, iż oba wnioski zostały zrealizowane. W przypadku pierwszego z nich, prowadzenie szczegółowego opisu zadań wykonywanych przez niekluczowych ekspertów potwierdziła analiza miesięcznych raportów Konsultanta wsparcia technicznego oraz kart jego czasu pracy za okres od listopada 2011 r. do października 2012 r. W celu realizacji zalecenia nr 2 DZMiUW doprowadził do zawarcia w dniu 31 sierpnia 2012 r. aneksu nr 6, a w dniu 4 stycznia 2013 r. aneksu nr 8 do umowy o świadczenie usług konsultingowych z 14 października 2009 r. Zakres przedmiotowy obu aneksów opisany został w pkt I ppkt 1.2 niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 454 – 629, 1241-1315, 1318-1320)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności Zarządu w zakresie realizacji wniosków pokontrolnych NIK nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność DZMiUW w obszarze realizacji wniosków pokontrolnych z poprzedniej kontroli NIK.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁹, wnosi o:

1. Zaktualizowanie polityki rachunkowości DZMiUW w zakresie ewidencji wydatków ponoszonych w związku z realizacją Projektu, a współfinansowanych ze środków POiŚ, BRRE oraz MBOiR.
2. Podjęcie działań zmierzających do uruchamiania i wydatkowania środków pożyczki MBOiR, BRRE oraz środków europejskich w sposób uwzględniający proporcje finansowania przewidziane w zawartej między Rzeczpospolitą Polską a MBOiR umowie pożyczki z 11 maja 2007 r. oraz w zawartej pomiędzy DZMiUW a NFOŚiGW umowie o dofinansowanie realizacji Projektu z 3 kwietnia 2012 r.

²⁹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

3. Prowadzenie bieżącego, stałego monitoringu prac realizowanych w związku z zadaniem pn. „Modernizacja obwałowania Blizanowice – Trestno”, celem wyeliminowania zagrożenia niewykonania tego zadania w terminie do 16 grudnia 2013 r.
4. Zapewnienie nadzoru nad pracą Konsultanta wsparcia technicznego w odniesieniu do przygotowania dokumentacji dla obiektów Podkomponentu B3, zapobiegającego dalszym opóźnieniom w tym zakresie.
5. Doprowadzenie do wybrania/wskazania Kierownika Projektu, realizowanego przez DZMIUW.
6. Wyegzekwowanie od Konsultanta wsparcia technicznego uruchomienia strony internetowej Projektu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

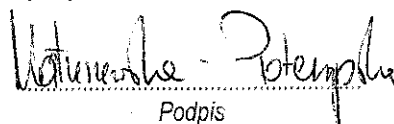
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 31 maja 2013 r.

Kontroler:
Violetta Matuszewska – Potempska
Specjalista kontroli państwowej


Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
z up.


Zdzisław Poreba
Wicedyrektor

Podpis