

LWR – 4101-22-02/2012

P/12/080

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/12/080 – Wdrażanie krajowego systemu poboru opłat drogowych

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Kontroler

Magdalena Joanna Barzęc, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83119 z dnia 2 października 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 1)

Jednostka
kontrolowana

Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego we Wrocławiu, ul. Bolesława Krzywoustego 28, 51-165 Wrocław

Kierownik jednostki
kontrolowanej

W okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 lipca 2012 r. Dolnośląskim Wojewódzkim Inspektorem Transportu Drogowego (dalej: Wojewódzki Inspektor) był Adrian Gierczak. Od 1 lipca 2012 r. zadania Wojewódzkiego Inspektora realizował Jarosław Łaganowski – Zastępca Wojewódzkiego Inspektora.

(dowód: akta kontroli str. 36-42)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego we Wrocławiu (dalej: Inspektorat) w zakresie realizacji zadań związanych z krajowym systemem poboru opłat drogowych (dalej: KSPO) w latach 2011-2012 z wyjątkiem oceny negatywnej dotyczącej: [1] nakładania kar pieniężnych za nieuiszczenie w całości lub w części opłaty elektronicznej za przejazd po tej samej drodze krajowej w oparciu o zasady ustalone przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego, w związku z nieuprawnionym, wielokrotnym nakładaniem tych kar w zależności od ilości bramownic kontrolnych, [2] nie podjęcia działań dla zapewnienia efektywnego wykorzystania udostępnionych siedmiu Mobilnych Jednostek Kontrolnych (pojazdów specjalistycznych) do realizacji zadań kontrolnych w zakresie prawidłowości uiszczenia opłat drogowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Przygotowanie kadrowe i techniczne do przeprowadzania kontroli uiszczenia opłat w ramach KSPO

Opis stanu
faktycznego

Wojewódzki Inspektor w dniu 8 kwietnia 2011 r. do realizacji zadań związanych z kontrolą uiszczenia opłaty elektronicznej wyznaczył spośród pracowników Inspektoratu - zgodnie z dyspozycją Zastępcy Głównego Inspektora Transportu

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Drogowego² - 14 osób. Według informacji uzyskanej³ od Dyrektora Biura Elektronicznego Poboru Opłat w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego, oddelegowanie pracowników Inspektoratu do zadań związanych z kontrolą systemu elektronicznego poboru opłat (dalej: SEPO) nastąpiło w ramach zatrudnienia w Inspektoracie, w związku z brakiem odpowiednio przeszkolonych pracowników w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego (dalej: GITD).

Na przestrzeni badanego okresu liczba osób realizujących ww. zadania uległa zmniejszeniu do 12 wg stanu na 31 grudnia 2011 r., z których 10 zatrudnionych było w Inspektoracie⁴, a 2 – w GITD. W okresie do 30 czerwca 2012 r. zwiększono do 13 liczbę osób realizujących to zadanie przy zaangażowaniu 9 pracowników Inspektoratu. Do 30 września 2012 r. proporcje te uległy zmianie i na 13 pracowników – 11 było zatrudnionych w GITD a 2 w Inspektoracie. Zmniejszanie liczby inspektorów zatrudnionych w Inspektoracie realizujących zadania związane z SEPO, następowała równolegle do zatrudniania kolejnych pracowników w GITD, Biurze Elektronicznego Poboru Opłat.

(Dowód: akta kontroli str. 202 zestawienie liczby inspektorów transportu drogowego będących w gotowości do realizacji zadań SEPO, str. 322-326 pisma z GITD z dnia 31.05 i 6.04.2011 r., pisma Wojewódzkiego Inspektora TD z dnia 1.04 i 8.04.2011 r.)

W dniu 30 czerwca 2011 r. Wojewódzki Inspektor TD przyjął do użytkowania na obszarze działania Inspektoratu siedem przydzielonych przez GITD, specjalistycznych pojazdów Volkswagen Transporter, tzw. Mobilnych Jednostek Kontrolnych. Liczba przydzielonych pojazdów, stosownie do pisma Zastępcy Głównego Inspektora TD z dnia 6 kwietnia 2011 r., określona została wg zasady jeden pojazd dla dwóch inspektorów. W dniu 9 listopada 2011 r. przekazano jeden pojazd na stan GITD, w związku z przejściem dwóch inspektorów z Inspektoratu do GITD. Samochód nadal służył do realizacji kontroli na terenie województwa dolnośląskiego. Pozostałe Mobilne Jednostki Kontrolne wg stanu na 13 listopada 2012 r. w użytkowaniu posiadał Inspektorat.

(Dowód: akta kontroli str. 274-277, notatka służbowa dotycząca przejęcia MJK, str. 278-282 przykładowy protokół przejęcia MJK)

Inspektorzy zatrudnieni w Inspektoracie zostali przeszkoleni w zakresie funkcjonowania SEPO i podstaw prawnych mających wpływ na procedury poboru opłat, obsługi oprogramowania oraz sprzętu stanowiącego wyposażenie ww. pojazdów przez wykonawcę i równocześnie zarządzającego KSPO – firmę (...). W szkoleniach tych w 2011 r. wzięło udział 40 osób (w tym 16 osób odbyło szkolenie do końca czerwca 2011 r.). Dodatkowo dwóch pracowników wzięło udział w szkoleniu wewnętrznym z ww. zakresu tematycznego, które prowadził Naczelnik Wydziału Inspekcji.

Nie wystąpiły przypadki (badaniem objęto pierwsze trzy miesiące funkcjonowania KSPO, tj. lipiec, sierpień i wrzesień 2011 r.), by kontrolę prawidłowości uiszczania opłaty elektronicznej przeprowadziła osoba nieprzeszkolona.

(Dowód: akta kontroli str. 43-50, 55, zestawienie dotyczące szkoleń pracowników Inspektoratu w zakresie SEPO z dnia 12.10.2012 r., str. 56-68 zaświadczenia potwierdzające ukończenie szkoleń wewnętrznych z dnia 11.07.2011 r. i 4.07.2011 r.)

² Pismo Nr BNI-401-8-2011 Zastępcy Głównego Inspektora Transportu drogowego z dnia 6 kwietnia 2011 r.

³ W trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit f ustawy o NIK

⁴ Przy zatrudnieniu inspektorów wynoszącym 37 osób.

Inspektorzy realizowali zadania kontrolne w zakresie prawidłowości uiszczenia opłaty elektronicznej i wydawali decyzje o nałożeniu kary pieniężnej działając na podstawie prawidłowych upoważnień Wojewódzkiego Inspektora⁵.

(dowód: akta kontroli str. 43-53 zestawienie dotyczące wydanych upoważnień, str. 39 upoważnienia Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 28.07.2011 r, str. 40 upoważnienia Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 1.08.2012 r.)

Wojewódzki Inspektor nie tworzył dodatkowych przepisów wewnętrznych na potrzeby KSPO. WITD nie posiadał własnych, pisemnych procedur dotyczących zasad, na jakich inspektorzy mieli kontrole przeprowadzać.

Zadania związane z kontrolą SEPO realizowane były na podstawie bieżących pisemnych poleceń służbowych otrzymywanych przez Inspektorat z GITD, dotyczących min. zasad prowadzenia kontroli prawidłowości uiszczenia opłaty elektronicznej. Na przykład e-mailem z dnia 29 czerwca 2011 r., który został przekazany do informacji wszystkich inspektorów zatrudnionych w Inspektoracie z poleceniem niezwłocznego stosowania się do zaleceń i wytycznych, GITD przesłał min. wzór decyzji o nałożeniu kary pieniężnej, wzór zawiadomienia o wszczęciu postępowania, zarządzenie w sprawie numeracji protokołu, wzór protokołu kontroli. E-mailem z dnia 1 sierpnia 2011 r. GITD przesłał nowy wzór decyzji o nałożeniu kary pieniężnej, w związku ze zmianą przepisów ustawy o transporcie drogowym. Polecenia służbowe dotyczyły również m.in. takich zagadnień jak procedura rozliczeń finansowych, organizacji służby⁶, sposobu odprowadzania pojazdów na parking⁷, konfiguracji systemu informatycznego⁸. Pracownicy dostali także polecenia zapoznania się z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2011 r. w sprawie trybu, sposobu i zakresu kontroli prawidłowości uiszczenia opłaty elektronicznej⁹.

Wszystkie ww. pisma (polecenia służbowe) były wysyłane do pracowników e-mailem z poleceniem realizacji za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Inspektorzy podpisywali także karty zapoznania z treścią pisma.

Ponadto zakres ten uregulowany był w zarządzeniach Głównego Inspektora TD w sprawie zasad prowadzenia kontroli przez inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego nr 41/2011 z dnia 9 września 2011 r. (Załącznik nr 3), nr 50/2011 z dnia 16 listopada 2011 r. (Załącznik nr 4) i nr 33/2012 z 21 września 2012 r. Pracownikom ww. zarządzenia zostały przesłane e-mailem za potwierdzeniem odbioru oraz podpisywali każdorazowo kartę zapoznania z treścią zarządzenia.

W zakresach obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności inspektorów skierowanych do kontroli prawidłowości uiszczenia opłaty elektronicznej wskazane było zadanie wykonywania kontroli drogowej zgodnie z uprawnieniami inspektorskimi wynikającymi z przepisów ustawy o transporcie drogowym¹⁰ oraz wykonywanie innych poleceń przełożonych. Do zakresów obowiązków inspektorów

⁵ w okresie od 1 do 31 lipca 2011 r. na podstawie upoważnień z dnia 4 stycznia 2010 r., a w związku ze zmianą w dniu 1 sierpnia 2011 r. przepisów art. 51 ustawy z dnia 6 września 2011 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1265, zmiana wprowadzona ustawą z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz ustawy o drogach publicznych, Dz. U. Nr 159, poz. 945, przenosząca kompetencje w sprawach związanych z kontrolą uiszczenia opłaty elektronicznej do właściwości Głównego Inspektora Transportu Drogowego) - na podstawie upoważnień z dnia 28 lipca 2011 r. i upoważnienia z 19 stycznia 2012 r. dla nowoprzyjętego inspektora.

⁶ Pismo z dnia 29 czerwca 2011 r. L. Dz. BEPO-012-7-1/11

⁷ Pismo z dnia 31 maja 2011 r. L. Dz. GI-074-27-2011

⁸ Pismo z dnia 30 czerwca 2011 r. Nr BEPO-012-7-7-11

⁹ Dz. U. z 2011 r. Nr 133, poz. 773.

¹⁰ Dz. U. z 2012 poz. 1265

pracujących w Inspektoracie, a wykonujących również kontrole w ramach SEPO nie wprowadzono zapisów dotyczących prowadzenia przedmiotowych kontroli.

(...) - Zastępca Wojewódzkiego Inspektora TD wyjaśnił, że *polecenia służbowe Głównego Inspektora Transportu Drogowego i zakres szkoleń Inspektorów były wystarczające dla realizacji zadań. Nie wymagały zmian w regulaminach i zakresach obowiązków. Norma ustawy kompetencyjne Inspekcji Transportu Drogowego jest uniwersalna. Ponadto docelowo kontrole miały być realizowane przez Inspektorów Transportu Drogowego wyspecjalizowanej struktury organizacyjnej Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, tj. Biura Elektronicznego Poboru Opłat.*

(dowód: akta kontroli str. 200-201 wyjaśnienia Z-cy Wojewódzkiego Inspektora TD z dnia 16.10.2012 r., str. 215 zestawienie dotyczące zakresu obowiązków inspektorów, str. 203-214 przykładowe zakresy obowiązków, str. 234-273 wyciągi z zarządzeń Głównego Inspektora TD dotyczące KSPO, str. 226-227 zestawienie poleceń służbowych GITD, str. 228-233, 323-400 przykładowe pisma polecenia służbowe z GITD, str. 480 notatka służbowa dotycząca przykładowych pism, poleceń służbowych z GITD, str. 481 notatka służbowa dotycząca zapoznania się pracowników WITD z poleceniami GITD, zarządzeniami oraz rozporządzeniem.)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Pomimo zwiększenia od lipca 2011 r. zadań realizowanych przez inspektorów zatrudnionych w Inspektoracie o kontrole SEPO, Wojewódzki Inspektor nie występował z wnioskami o zwiększenie zatrudnienia w jednostce. (...) - Zastępca Wojewódzkiego Inspektora TD wyjaśnił, że działanie takie byłoby nieskuteczne, gdyż liczba pracowników określona jest możliwościami finansowymi, które wynikają z budżetu Wojewody Dolnośląskiego.

(dowód: akta kontroli str. 479 wyjaśnienia Z-cy Wojewódzkiego Inspektora TD z dnia 10.12.2012 r.)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Inspektoratu w obszarze przygotowania kadrowego i technicznego do przeprowadzania kontroli w zakresie uiszczania opłat w ramach krajowego systemu poboru opłat drogowych.

Realizacja zadań kontrolnych związanych z prawidłowością uiszczania opłat drogowych

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z art. 51 ust. 6 pkt 1 lit b ustawy o transporcie drogowym począwszy od 1 sierpnia 2011 r. Główny Inspektor Transportu Drogowego był organem właściwym w sprawach związanych z kontrolą uiszczenia opłaty elektronicznej za przejazd po drogach krajowych na zasadach określonych w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych¹¹.

W okresie od 1 do 31 lipca 2011 r. organem właściwym w sprawach związanych z kontrolą uiszczenia opłaty elektronicznej za przejazd po drogach krajowych był Wojewódzki Inspektor, a organem wyższego stopnia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego - Główny Inspektor Transportu Drogowego.

Kontrolą prawidłowości uiszczania opłat drogowych (opłaty elektronicznej) inspektorzy transportu drogowego objęli w 2011 r. (od 1 lipca) 68 606 pojazdów, z tego 60 088 pojazdów krajowych i 8 518 pojazdów zagranicznych, natomiast w 2012 r. (do 30 września) skontrolowano 135 616 pojazdów, z tego 118 288 krajowych i 17 328 zagranicznych.,

¹¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

W wyniku przeprowadzonych kontroli w 2011 r. wydano 287 decyzji o nałożeniu kar w łącznej kwocie 1 492 000 zł (178 decyzji na kwotę 1 090 000 zł dotyczyło kierowców pojazdów krajowych, a 109 decyzji na kwotę 402 000 zł pojazdów zagranicznych), z czego w lipcu 2011 r. inspektorzy wydali 60 decyzji z upoważnienia Wojewódzkiego Inspektora TD, 37 dotyczyło kierowców krajowych – kary pieniężne na kwotę 109.500 zł, z 23 kierowców zagranicznych – kary pieniężne na kwotę 72.000 zł. W 2012 r. (do 30 września) - 647 decyzji na kwotę 1 945 500 zł (odpowiednio 68 na kwotę 204 000 zł i 579 na kwotę 1 741 500 zł). (przed zmianą przepisów ustawy o Transporcie Drogowym). Pozostałe decyzje zostały wydane w imieniu Głównego Inspektora Transportu Drogowego (po zmianie przepisów ustawy o Transporcie Drogowym z dniem 1 sierpnia 2011 r.).

Maksymalna kwota kary, jaką nałożono na kierowcę, wynosiła 99 000 zł.

Ponadto w ww. okresie wszczęto 421 postępowań (83 w 2011 r. i 338 w 2012 r.) w stosunku do kierowców krajowych w sprawie nałożenia kary pieniężnej z tytułu nieuiszczenia opłaty elektronicznej.

(dowód: akta kontroli str. 195-196, zestawienia dotyczące liczby przeprowadzonych kontroli w 2011 r. i 2012 r., str. 283-302 przykładowa dokumentacja z postępowania administracyjnego o nałożenie kary pieniężnej za nieuiszczenie opłaty elektronicznej)

Z zaplanowanych przez GITD na 2010 r.¹² do przeprowadzenia na terenie województwa dolnośląskiego kontroli drogowych (pojazdów i przedsiębiorstw, niedotyczących SEPO)¹³ w liczbie 13 285 zrealizowano 14 365 (108,1 % planu). Pierwotnie zaplanowana na 2011 r. liczba 12 636 takich kontroli, została w związku z uruchomieniem KSPO ograniczona do 10 425, z czego zrealizowano 10 955 (105,1 % planu). Na 2012 r. Ramowy plan kontroli przewidywał przeprowadzenie 14 039 kontroli, z czego wg stanu na 31 października 2012 r. zrealizowano 10 425 kontroli (74,3 % planowanych na cały 2012 r.). Kwoty mandatów oraz kar pieniężnych nałożonych w wyniku ww. kontroli w kolejnych latach okresu 2010-2012 (do 31 października 2012 r.) wynosiły odpowiednio 7.617.470 zł, 5.591.180 zł i 3.437.120 zł.

W związku z oddelegowaniem pracowników do realizacji zadań kontrolnych związanych z prawidłowością uiszczenia opłaty elektronicznej w 2011 r. w stosunku do 2010 r. nastąpił spadek o 24 % liczby przeprowadzonych kontroli w innych obszarach niż SEPO oraz o 26 % (z 7.617.470 zł do 5.591.180 zł) kwot mandatów i kar pieniężnych nałożonych w wyniku prowadzenia kontroli innych niż SEPO.

(dowód: akta kontroli str. 476 zestawienie nałożonych mandatów oraz decyzji o nałożeniu kary pieniężnej w latach 2010-2012 z wyłączeniem kontroli SEPO, str. 444-474, str. 480-486 plany kontroli na lata 2011-2012)

Szczegółowe badanie dobranej celowo wg kryterium kwoty¹⁴ próby 22 postępowań kontrolnych, w trakcie których nałożono kary w łącznej kwocie 676.500 zł (wydano 96 decyzji o nałożeniu kary pieniężnej) wykazało, że:

- we wszystkich przypadkach inspektorzy działali na podstawie aktualnych upoważnień,
- zgodnie z zapisami zawartymi w protokołach kontroli, każdy incydent wykryty przez bramownicę kontrolną ze znakiem "E" skutkowało nałożeniem kary

¹² Rok poprzedzający uruchomienie KSPO

¹³ Poza kontrolami SEPO

¹⁴ Kary, których łączna kwota była najwyższa (od 12.000 zł do 99.000 zł)

pieniężnej (w Inspektoracie nie było w trakcie kontroli NIK dostępu do fotografii sporządzonych na punktach kontrolnych),

- wszystkie 96 decyzji o nałożeniu kary pieniężnej¹⁵ wydanych w trakcie badanych 22 kontroli zawierały elementy określone w art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Kpa)¹⁶.

(Dowód: akta kontroli str. 307 Zestawienie 22 przypadków, w których w których wysokość kar była najwyższa - badanie bezpośrednie, str. 283-302 przykładowa dokumentacja z postępowania administracyjnego o nałożeniu kary pieniężnej za nieuiszczenie opłaty elektronicznej)

Wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, zgodnie z pouczeniem zamieszczonym w treści decyzji o nałożeniu kary pieniężnej, wnoszone były przez ukaranych bezpośrednio do Głównego Inspektora TD i tam były rozpatrywane¹⁷.

Według informacji uzyskanych od (...) - Zastępcy Dyrektora Gabinetu Głównego Inspektora TD, w odniesieniu do ww. próby 22 kontroli, w których kary naliczono wielokrotnie wg stanu na 31 października 2012 r.:

- w pięciu przypadkach nie wpłynął wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy,
- w jednym przypadku wydano postanowienie o uchybieniu terminu,
- w jednym przypadku wydano postanowienie na niedopuszczalność wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy,
- w dwóch przypadkach postępowanie o ponowne rozpatrzenie sprawy było w toku,
- w sześciu przypadkach pozostawiono decyzję w mocy,
- decyzję uchylono w siedmiu przypadkach (41% odwołań) na kwotę 231.000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 307 zestawienie 22 przypadków, w których w których wysokość kar była najwyższa, str. 417-443 informacje z GITD z dnia 18.11.2012 r. i 5.12.2012 r.)

Pracownicy Inspektoratu nie kontrolowali prawidłowości uiszczania opłat drogowych w ramach manualnego systemu poboru opłat. (...) - Zastępca Inspektora Wojewódzkiego TD wyjaśnił, że polecenia służbowe Głównego Inspektora TD dotyczyły wyłącznie SEPO. Obowiązujące przepisy prawa nie nakładały na Inspektorów obowiązku prowadzenia kontroli w ramach manualnego systemu poboru opłat.

(dowód: akta kontroli str. 200-201 wyjaśnienia Z-cy Wojewódzkiego Inspektora TD z dnia 16.10.2012 r.)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W każdym miesiącu badanego okresu wystąpiły dni (w 99% soboty i niedziele), w których kontrole przestrzegania przepisów w zakresie elektronicznego poboru opłat nie były prowadzone oraz dni, w których nie

¹⁵ Było to 96 decyzji o numerach: WITD.DI.0152.E.I0061/40/11, WITD.DI.0152.E.I0058/18/11, DEL-WRO-W/S-SEPO.702.27.01-18.2012.0336, DEL-WRO-W/S-SEPO.702.10.01-15.2012.0335, WITD.DI.0152.E.I0061/41/11, WITD.DI.0152.E.I0037/7-18/12, WITD.DI.0152.E.I0038/11/11, WITD.DI.0152.E.I0061/30/11, WITD.DI.0152.E.I0035/7/11, WITD.DI.0152.E.I0042/3/11, WITD.DI.0152.E.I0061/32/11, WITD.DI.0152.E.I0058/15/11, WITD.DI.0152.E.I0065/18/11, WITD.DI.0152.E.I0061/33/11, WITD.DI.0152.E.I0061/35/11, WITD.DI.0152.E.I0029/1-7/2012, WITD.DI.052.E.I0039/4-9/12, DEL-WRO-W/S-SEPO.702.20.01-06.2012.0336, WITD.DI.0152.E.I0029/20-24/12, DEL-WRO-W/S-SEPO.702.22.01-05.2012.0335, WITD.DI.0152.E.I0061/92-96/12, WITD.DI.0152.E.I0037/1-4/12

¹⁶ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

¹⁷ WITD nie posiadał dokumentacji źródłowej w tym zakresie

prowadzono kontroli na wszystkich zmianach (w szczególności kontroli nie prowadzono w porze nocnej). W 2011 r., na 185 dni kontrolnych, w 4 dniach czynności kontrolne nie były w ogóle wykonywane¹⁸, w 18 dniach czynności kontrolnych nie wykonywano na pierwszej zmianie (w godz. 6.00-14.00), w 26¹⁹ dniach czynności nie wykonywano na drugiej zmianie (w godz. 14.00-22.00), a w 151 dniach – na trzeciej zmianie (w godz. 22.00-6.00).

W 2012 r., na 306 dni kontrolnych (do 30 października) w ciągu 49 dni czynności kontrolne nie były wykonywane²⁰, w 26 dniach czynności kontrolnych nie wykonywano na pierwszej zmianie, w 45 przypadkach - na drugiej zmianie, a w 217 przypadkach na trzeciej zmianie.

(dowód: akta kontroli str. 365-400 przykładowe wytyczne do dyslokacji patroli KSPO, str. 80-88, zestawienie dni nieobjętych kontrolą inspektorów w zakresie SEPO w okresie od 1 lipca 2011 r. do 30 października 2012 r., str. 88-94 zestawienie dotyczące wykorzystania MJK z dnia 22.11.2012 r., str. 401-408 przykładowe korekty do grafików pełnienia służby w Inspektoracie, str. 409 zestawienie dotyczące przebiegu pojazdów wg stanu na koniec 2011 r. i 2012 r.)

Zgodnie z pismem Głównego Inspektora TD z dnia 29 czerwca 2011 r.²¹, inspektorzy Inspekcji Transportu Drogowego realizują zadania związane z kontrolą uiszczania opłaty elektronicznej w godz. 6.00-14.00, 14.00-22.00, 22.00-06.00 według zasad i wytycznych omówionych w trakcie narady w dniu 27 czerwca 2011 r. oraz na podstawie grafiku przekazanego jako załącznik do niniejszego pisma.

Rozkład kontroli prawidłowości uiszczania opłaty elektronicznej w każdym dniu miesiąca wynikał z planów pełnienia służby przekazanych w formie grafików²² do Inspektoratu przez GITD. W pismach przewodnich do ww. planów²³ Zastępca Głównego Inspektora TD podał m.in., że istnieje możliwość uzupełnienia rozkładu służby określonego w grafiku (arkusza służb SEPO) przez Inspektora Wojewódzkiego TD, który zobowiązany jest do pełnienia nadzoru także nad inspektorami, zatrudnionymi w GITD (Delegaturze Południowo-Zachodniej).

Według informacji uzyskanej od (...) – Dyrektora Biura Elektronicznego Poboru Opłat w GITD, miesięczny plan kontroli w ramach SEPO był ustalany w myśl przepisów regulujących czas pracy inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego - członków służby cywilnej, zgodnie z art. 97 ust. 1, 2 i 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej²⁴, wobec czego grafik pełnienia służb uwzględniał przede wszystkim obsadzenie patroli zaplanowanych na I i

¹⁸ 4.12.2011 r. (niedziela), 11.12.2011 r. (niedziela), 18.12.2011 r. (niedziela), 25.12.2011 r. (niedziela Boże Narodzenie).

¹⁹ Dodatkowo w jednym dniu – 2.12.2011 r. - kontrole prowadzone były w czasie połowy wymiaru godzinowego II zmiany (w godz. 14-18).

²⁰ 1.01.2012 r. r. (niedziela Nowy Rok), 8.01.2012 r. (niedziela), 22.01.2012 r. (niedziela), 28.01.2012 r. (sobota), 29.01.2012 r. (niedziela), 19.02.2012 r. (niedziela), 25.02.2012 r. (sobota), 18.03.2012 r. (niedziela), 24.03.2012 r. (sobota), 1.04.2012 r. (niedziela), 8.04.2012 r. (niedziela), 21.04.2012 r. (sobota), 28.04.2012 r. (sobota), 5.05.2012 r. (sobota), 12.05.2012 r. (sobota), 19.05.2012 r. (sobota), 25.05.2012 r. (piątek), 26.05.2012 r. (sobota), 3.06.2012 r. (niedziela), 9.06.2012 r. (sobota), 16.06.2012 r. (sobota), 23.06.2012 r. (sobota), 30.06.2012 r. (sobota), 1.07.2012 r. (niedziela), 7.07.2012 r. (sobota), 8.07.2012 r. (niedziela), 15.07.2012 r. (niedziela), 21.07.2012 r. (sobota), 22.07.2012 r. (niedziela), 28.07.2012 r. (sobota), 12.08.2012 r. (niedziela), 18.08.2012 r. (sobota), 19.08.2012 r. (niedziela), 25.08.2012 r. (sobota), 26.08.2012 r. (niedziela), 1.09.2012 r. (sobota), 2.09.2012 r. (niedziela), 8.09.2012 r. (sobota), 9.09.2012 r. (niedziela), 16.09.2012 r. (niedziela), 23.09.2012 r. (niedziela), 30.09.2012 r. (niedziela), 6.10.2012 r. (sobota), 13.10.2012 r. (sobota), 20.10.2012 r. (sobota), 21.10.2012 r. (niedziela), 24.10.2012 r. (środa), 25.10.2012 r. (czwartek), 28.10.2012 r. (niedziela)

²¹ Nr BEPO-012-7-1/11

²² Grafiki, zawierające informacje o datach, godzinach i miejscach pełnienia służby, po uzupełnieniu przez Wojewódzkiego Inspektora TD danymi o numerze MJK i obsadzie osobowej przewidzianej do prowadzenia kontroli, odsyłane były do GITD.

²³ M.in. z 19.07.2011 r., 20.09.2011 r., 19.10.2011 r. 21.11.2011 r.

²⁴ Dz. U. Nr 227, poz. 1505 ze zm.

II zmianę od poniedziałku do piątku, natomiast patrole nocne oraz w soboty, niedziele i święta planowane były sporadycznie i wyjątkowo. W ww. informacji podano ponadto, że plan kontroli opracowywany był w taki sposób, aby przede wszystkim zapewnić ciągłość i odpowiedni poziom realizowanych czynności, a w przypadku występowania jakichkolwiek luk w obsadzie patroli inspektorskich na poszczególnych zmianach Wojewódzki Inspektor TD mógł uzupełnić grafik uwzględniając posiadane siły oraz mając na uwadze przepisy regulujące czas pracy inspektorów, jako członków służby cywilnej oraz uwzględniając stan realizacji innych zadań ustawowych Inspekcji Transportu Drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 330-331 pismo z GITD z dnia 29.06.2011 r., str. 366-373 pisma przewodnie GITD do grafików służby, str. 437-440 informacja z GITD z dnia 19.11.2012 r.)

(...) - Zastępca Wojewódzkiego Inspektora TD wyjaśnił m.in., że wydzielenie większej liczby inspektorów zatrudnionych w Inspektoracie do kontroli SEPO skutkowało by niezrealizowaniem planu kontroli w innych obszarach kontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 315-316 wyjaśnienia Z-cy Wojewódzkiego Inspektora TD z dnia 21.11.2012 r.)

Realizowanie kontroli SEPO w oparciu wyłącznie o plany opracowane w GITD spowodowało, że z siedmiu Mobilnych Jednostek Kontrolnych (pojazdów) do realizacji zadań kontrolnych na terenie województwa dolnośląskiego (1 pojazd 9 listopada 2011 r. przekazano na stan GITD) w ciągu dnia wykorzystywano średnio dwa pojazdy (w okresie od 1 lipca 2011 r. do 31 listopada 2012 r.). W 2011 r. każdy pojazd wykorzystywany był do prowadzenia czynności kontrolnych przez 4 - 94 dni²⁵ z 184 dni kalendarzowych²⁶, w 2012 r. (do 31 października) przez 92 - 126 dni²⁷ z 305 dni kalendarzowych. Tym samym majątek przeznaczony do kontroli prawidłowości uiszczenia opłat za korzystanie z dróg na terenie właściwości Inspektoratu nie był w pełni efektywnie wykorzystany.

Możliwość zwiększenia liczby kontroli w wyniku uzupełnienia planów przez Wojewódzkiego Inspektora TD, w związku z uwarunkowaniami kadrowymi wynikającymi z realizacji pozostałych zadań Inspekcji Transportu Drogowego, była ograniczona, a Wojewódzki Inspektor TD, dysponując wyszkolonymi pracownikami, nie podjął działań w celu zwiększenia zatrudnienia w Inspektoracie.

(dowód: akta kontroli str. 408 zestawienie wykorzystania MJK z dnia 22.11.2012 r., str. zestawienie dotyczące przebiegu pojazdów wg stanu na koniec 2011 r. i 2012 r.)

2. Inspektorzy w przypadku 218 kontroli nałożyli na kierowców kary za brak uiszczenia opłaty elektronicznej za korzystanie z dróg lub za wniesienie jej w niepełnej wysokości, stanowiącej wielokrotność kwoty, o której mowa w 13 ust. 1 pkt 3 ustawy o drogach publicznych. Decyzje wydawane były w odniesieniu do nieprawidłowości w uiszczeniu opłat zidentyfikowanych przez każdą z bramownic

²⁵ według danych zatwierdzonych planów kontroli i ewidencji przebiegu pojazdów na 31 grudnia 2011 r. - nr rejestracyjny MJK WY 4308E - 77 dni, przebieg 24 587 km; WY 4187E - 73 dni, przebieg 25 569 km; WY 4188E - 78 dni, przebieg 18 944 km; WY 4190E - 87 dni, przebieg 26 016 km; WY 4192E - 35 dni, przebieg 10 491 km; WY 4224E - 71 dni, przebieg 21 800 km; WY 4191E - 4 dni, przebieg 913 km

²⁶ Od 1 lipca 2011 r. - nr rejestracyjny MJK WY 4308E - 94 dni, przebieg 88 358 km; WY 4187E - 111 dni, przebieg 61 398 km; WY 4188E - 94 dni, przebieg 38 620 km; WY 4190E - 97 dni, przebieg 52 435 km; WY 4192E - 97 dni, przebieg 40 092 km; WY 4224E - 101 dni, przebieg 43 581 km; WY 4191E - 122 dni, przebieg 43 177 km

²⁷ według danych zatwierdzonych planów kontroli i ewidencji przebiegu pojazdów na 31 października 2012 r.

kontrolnych w ramach przejazdu ciągłego po drodze objętej SEPO, a kwota uzależniona była od liczby kolejno stwierdzonych naruszeń (bramownic). Wszystkie decyzje o nałożeniu kary pieniężnej wydane w przypadku ww. 218 kontroli były wydawane przez inspektorów w imieniu Głównego Inspektora Transportu Drogowego, na podstawie imiennych upoważnień, zgodnie z art. 51 ust. 6 pkt. 1 lit b ustawy transporcie publicznym.

W 2011 r.²⁸ wystąpiło 51 takich przypadków na łączną kwotę 784.500 zł (53% kwoty kar nałożonych w 2011 r.), a w 2012 r. - 167 przypadków na kwotę 1.536.000 zł (79 % kwoty nałożonych kar). Najwyższa kwota łączna kary stanowiąca wielokrotność kary, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 3 ustawy o drogach płatnych i wynosiła 99.000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 218, Zestawienie dotyczące liczby przypadków naliczonych kar wielokrotnie w wyniku przejechania kierowcy przez kilka bramownic bez uiszczenia opłaty elektronicznej z dnia 20.11.2012 r.)

(...) - Zastępca Wojewódzkiego Inspektora TD wyjaśnił m.in., że powyższe wynikało z pisma Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego z dnia 13 września 2011 r., w którym polecono, by w przypadku, gdy system infrastruktury przydrożnej przekazuje do MJK więcej niż jeden incydent wykryty przez bramownicę kontrolną - wszczynanie postępowań administracyjnych i nakładanie kar administracyjnych za każde wykryte naruszenie. W ww. piśmie wskazano ponadto, że wszelkie odstępstwa od tej reguły są nie tylko niezgodne z wytycznymi dotyczącymi przeprowadzania kontroli przekazanymi podczas ostatniej narady służbowej w dniach 31 sierpnia – 2 września 2011 r., lecz także z interpretacją prawną Ministerstwa Infrastruktury z dnia 9 września 2011 r., zgodnie z którą *každorazowy zapis ewidencyjny (...) powinien skutkować wszczęciem postępowania administracyjnego wobec kierującego pojazdem, który naruszył obowiązek uiszczenia opłaty elektronicznej.*

(dowód: akta kontroli str. 220- wyjaśnienia z-cy DWITD Jarosława Łaganowskiego str. 221-223 pismo z GITD z dnia 13 września 2011 r., str. 221-223 pismo z Ministerstwa Transportu z dnia 9 września 2011 r., str. 218 Zestawienie dotyczące liczby przypadków naliczonych kar w warunkach kumulacji w wyniku przejechania kierowcy przez kilka bramownic bez uiszczenia opłaty elektronicznej z dnia 20.11.2012 r., str. 306 wyciąg z raportu miesięcznego za 1-13 września 2011 r., str. 305 wyjaśnienia z-cy Naczelnika Wydziału Inspekcji z dnia 15.11.2012 r. w sprawie wielokrotnego naliczania kar w okresie 1-13 września 2011 r.)

NIK zwraca uwagę, że opłata, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (opłata elektroniczna), stosownie do art. 13ha ust. 1 ww. ustawy, jest pobierana za przejazd po drogach krajowych lub ich odcinkach, określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 marca 2011 r.²⁹. Tym samym opłata ta pobierana jest za przejazd po danej (wskazanej) drodze krajowej. Z powyższego wynika, że nie można nakładać kary za przejazd bez uiszczenia opłaty elektronicznej lub z uiszczoną opłatą w niepełnej wysokości pod każdą bramownicą z zainstalowanymi urządzeniami kontrolnymi po danej drodze krajowej, jest to bowiem za każdym razem ta sama droga. Tym samym powinna być nałożona jedna kara za przejazd po danej drodze bez uiszczenia opłaty lub uiszczenia w niepełnej wysokości. Nakładanie kar w kwotach zwielokrotnionych w zależności od liczby bramownic, które w trakcie przejazdu po danej drodze wykryły naruszenie obowiązku uiszczenia opłaty, narusza – zdaniem NIK - jedną z fundamentalnych zasad postępowania administracyjnego, tj. zasadę powagi rzeczy osądzonej (res iudicata) i jest niedopuszczalne.

²⁸ Po 13 września 2011 r. (do tego dnia nie wystąpiły przypadki nakładania zwielokrotnionych kar).

²⁹ Dz. U. Nr 80, poz. 433 ze zm.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Inspektoratu w obszarze realizacji zadań związanych z prawidłowością uiszczania opłat drogowych w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości polegających na: [1] nieuprawnionym, wielokrotnym karaniu uzależnionym od ilości bramownic, kierujących pojazdem samochodowym za nieuiszczenie w całości lub w części opłaty elektronicznej w przypadku nieprzerwanego charakteru przewozu po tej samej drodze krajowej realizowanej w oparciu o zasady ustalone przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego, [2] nie podjęciu działań dla zapewnienia efektywnego wykorzystania udostępnionych Mobilnych Jednostek Kontrolnych (pojazdów specjalistycznych) do realizacji zadań kontrolnych w zakresie prawidłowości uiszczania opłat drogowych.

Współpraca z GDDKiA, GITD oraz innymi organami uprawnionymi ustawowo do kontroli prawidłowości uiszczania opłat drogowych

Opis stanu faktycznego

Współpraca Inspektoratu z innymi służbami w ramach kontroli SEPO miała charakter doraźny i polegała np. na wsparciu przez Policję w sytuacjach kryzysowych.

(...) - Zastępca Wojewódzkiego Inspektora TD wyjaśnił m.in., że z powodu braku umocowania ustawowego nie prowadził żadnych ustaleń z innymi podmiotami kontrolnymi w sprawie SEPO, ani też nie posiadał informacji o rodzajach aktywności innych służb kontrolnych w ww. zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 216-217 wyjaśnienia złożone przez z-cę WITD Jarosława Łaganowskiego z dnia 21.11.2012 r.)

Współpraca pomiędzy Wojewódzkim Inspektorem TD a Głównym Inspektorem TD odbywała się na bieżąco od początku wdrażania SEPO i polegała na realizacji wytycznych otrzymywanych z GITD, dotyczących m.in. sposobu sprawowania nadzoru nad realizacją kontroli SEPO, prowadzenia postępowania kontrolnego, naliczania kar, koordynacji dyslokacji zespołów kontrolnych, a także przekazywaniu raportów i sprawozdań.

(dowód: akta kontroli str. 216-217, wyjaśnienia złożone przez z-cę WITD, str. 221-225, 228-233, 321-400 pisma -polecenia służbowe z GITD)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie współpracę Inspektoratu z GDDKiA, GITD oraz innymi organami w zakresie uiszczania opłat drogowych.

Rozpatrywanie skarg, odwołań i reklamacji w obszarze dotyczącym kar związanych z uiszczaniem opłat drogowych

Opis stanu faktycznego

Do WITD we Wrocławiu w okresie od 1 lipca 2011 r. do 6 listopada 2012 r. nie wpływały skargi, odwołania i reklamacje związane z nieprawidłowym naliczeniem kar z tytułu nieuiszczenia opłaty elektronicznej. Stosownie do pouczenia zamieszczonego w treści decyzji o nałożeniu kary, skargi i odwołania kierowane były do Głównego Inspektora Transportu Drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 73-79 wyciąg z rejestru skarg i wniosków, wyjaśnienia złożone przez Z-cę DWITD Jarosława Łaganowskiego z dnia 2012 r.)

Z informacji uzyskanej od (...) - Zastępcy Dyrektora Gabinetu Głównego Inspektora TD wynikało, że jedna z otrzymanych skarg odnosiła się do kontroli prowadzonych

przez inspektorów wykonujących czynności na terenie właściwości Inspektoratu na rzecz Delegatury Południowo-Zachodniej i dotyczyła zachowania inspektorów podczas wykonywania czynności kontrolnych. Zarzuty podniesione przez skarżącego zostały uznane za niezasadne.

(...), Członek Zarządu, Dyrektor Zarządzający K. T. S. Sp. z o.o., poinformował NIK, że do ww. spółki w okresie od 1 lipca 2011 r. do 31 października 2012 r. wpłynęło 1123 skargi na działanie systemu elektronicznego poboru opłat. Żadna ze skarg nie dotyczyła pracy inspektorów zatrudnionych w Inspektoracie, ani też wysokości naliczonych przez nich kar.

(dowód: akta kontroli str. 311-312 informacje spółki K. T. S. z dnia 15.11.2012 r., str.71-72 wyjaśnienia Z-cy Wojewódzkiego Inspektora TD z dnia 12.10.2012 r., str. 417-440 informacje GITD z dnia 19.11.2012 r.)

Funkcjonowanie systemu kontroli wewnętrznej i zapobieganie mechanizmom korupcyjnym przy realizacji zadań kontrolnych w ramach KSPO

Opis stanu faktycznego

Kontrola wewnętrzna w zakresie funkcjonowania i prowadzenia kontroli SEPO realizowana była w Inspektoracie poprzez:

- codzienne odprawy służbowe,
- cotygodniowe odprawy pracowników zatrudnionych na stanowiskach zarządzających, w trakcie których podsumowywano realizację zadań i ustalano priorytety na kolejny tydzień,
- odprawy służbowe każdego inspektora zatrudnionego w Inspektoracie, w tym inspektorów realizujących zadania związane z kontrolą SEPO, przed wyjazdem na drogę w celu realizacji czynności kontrolnych,
- codzienne pisemne raporty inspektorów składane w Inspektoracie po zakończeniu „służby” i przekazywane w formie elektronicznej do Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego,
- analizowanie danych z wykorzystaniem systemu informatycznego Support (system elektronicznego wsparcia zarządzania), który umożliwiał tworzenie statystyk, raportów, przeglądanie i badanie szczegółów danej sprawy, analizę aktywności poszczególnych inspektorów, itp.

(dowód: akta kontroli str. 197-198 notatka służbowa dotycząca prowadzonej kontroli wewnętrznej w Inspektoracie, str. 144-145 notatka służbowa dotycząca zakresu i zagadnień podejmowanych na odprawach przed wyjazdem na służbę, str.146-149 przykładowe protokoły z odpraw przed wyjazdem na służbę, str. 313 oświadczenie Z-cy Wojewódzkiego Inspektora TD, str. 150 notatka służbowa dotycząca zakresu zagadnień jakie obejmował raport dzienny oraz ilości skontrolowanych raportów dziennych w ramach kontroli przestrzegania przepisów w zakresie elektronicznego poboru opłat, str. 151-153 przykładowy raport dzienny, str. 317-320 przykładowe protokoły z odpraw cotygodniowych, str. 183-194 protokół oględzin systemu SUPPORT, str. 154-182 instrukcja obsługi systemu SUPPORT - wyciąg)

Rzetelność realizowania zadań przez inspektorów, w tym nakładania kar z tytułu nieprzestrzegania przepisów dotyczących uiszczania elektronicznych opłat drogowych, była przedmiotem trzech kontroli doraźnych przeprowadzonych w ramach nadzoru służbowego w 2012 r. w trakcie wykonywania przez inspektorów kontroli „na drodze” W związku ze stwierdzonymi uchybieniami dotyczącymi wyposażenia inspektorów (w szczególności – umundurowania) wydano stosowne zalecenia.

(dowód: akta kontroli str. 125, zestawienie przeprowadzonych kontroli, 126-140 przykładowe protokoły kontroli z przeprowadzonych kontroli)

W Inspektoracie podejmowano działania mające na celu zapobieganie wystąpieniu zjawisk korupcyjnych. Działania te polegały na szkoleniach wewnętrznych poświęconych ww. zagadnieniom przeprowadzonych trzykrotnie (dwa szkolenia w 2010 r. i jedno w 2012 r.) oraz szkoleniach przeprowadzonych przez funkcjonariuszy Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu w 2011 r.

Zagadnienia związane z korupcją były ponadto, jak oświadczył Jarosław Łaganowski - Zastępca Wojewódzkiego Inspektora TD, omawiane na bieżąco przez osoby nadzorujące w ramach tzw. wewnętrznych szkoleń stanowiskowych w ramach poszczególnych komórek organizacyjnych Inspektoratu.

(dowód: akta kontroli str. 95-122, 124 wyciąg z dokumentów z przeprowadzonych szkoleń antykorupcyjnych, str. 123 e-mail do inspektorów w sprawie antykorupcyjnej samokontroli, str. 71-72 oświadczenie Z-cy Wojewódzkiego Inspektora TD)

W strukturze organizacyjnej jednostki nie wyodrębniono komórki lub stanowiska audytu. Audyt, który prowadzony był w GITD, nie obejmował w kontrolowanym okresie działań Inspektoratu związanych z KSPO.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Inspektoratu w obszarze funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej i zapobiegania mechanizmom korupcyjnym przy realizacji zadań kontrolnych w ramach Krajowego Systemu Poboru Opłat.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Prawidłowe naliczanie kar za przejazd po danej drodze płatnej bez uiszczenia opłaty poprzez elektroniczny system poboru opłat drogowych z zastosowaniem przepisów art. 13 k ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych ustalających opłatę za przejazd po drogach krajowych lub ich odcinkach, a nie za przejazd na odcinkach pomiędzy poszczególnymi bramownicami umieszczonymi na tych drogach tj. zaprzestanie nakładania kar za przejazd pod każdą bramownicą kontrolną znajdującą się na danej konkretnej drodze krajowej.
2. Wystąpienie do Generalnego Inspektora Transportu Drogowego celem uchylecia nieprawidłowo wydanych decyzji o nałożeniu kary pieniężnej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego za przejazd po danej drodze płatnej bez uiszczenia opłaty.
3. Przekazanie niewykorzystywanych Mobilnych Jednostek Kontrolnych do GITD w związku z ograniczoną liczbą inspektorów WITD wykonujących czynności kontrolne w ramach SEPO.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 16 stycznia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Dyrektor

Kontroler

Magdalena Barzęc
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis