



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
MARIAN CICHOSZ

LWR-4101-22-03/2011
P/11/178

Warszawa, dnia 17.04.2012 r.

Pan
gen. bryg. Leszek Elias
Komendant Główny
Straży Granicznej

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Komendzie Głównej Straży Granicznej w Warszawie, zwanej dalej „Komendą Główną SG”, kontrolę w zakresie gospodarowania przez Straż Graniczną nieruchomościami Skarbu Państwa w okresie 2009 r. – I p. 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 lutego 2012 r., mając na uwadze dodatkowe wyjaśnienia złożone do protokołu kontroli, Najwyższa Izba Kontroli – stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia gospodarowanie przez Straż Graniczną nieruchomościami Skarbu Państwa w okresie 2009 r. – I p. 2011 r.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych przedstawionych poniżej.

1. Gospodarowanie zasobem nieruchomości uwarunkowane zostało założeniami wieloletniej „Koncepcji funkcjonowania Straży Granicznej w latach 2009-2015” zakładającej m.in. odsunięcie formacji od linii granicy wewnętrznej UE/Schengen w głąb terytorium kraju. Realizując jej założenia zmniejszono liczbę Oddziałów SG z 12² do 10, w wyniku zlikwidowania w 2009 r. Pomorskiego OSG w Szczecinie oraz Łużyckiego OSG w Lubaniu. Również ograniczeniu podlegała liczba funkcjonariuszy SG z 16,1 tys. w roku 2009 do 15,1 tys. w I półroczu 2011 r. Koncepcja powyższa nie została jednak w pełni zrealizowana np. w odniesieniu do zamiaru zbycia do końca 2009 r. nieruchomości w Lubaniu, w Świnoujściu, w Krynicy Morskiej pozostałych po zlikwidowanych jednostkach. Nie wykonano także planowanych w niej na 2010 r. remontów 8 budynków Ośrodka Szkoleń Specjalistycznych SG w Lubaniu.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

² Bieszczadzki, Karpacki, Lubuski, Łużycki, Morski, Nadbużański, Podlaski, Pomorski, Sudecki, Śląski, Warmińsko-Mazurski, Nadwiślański

2. Komenda Główna SG była organizacyjnie przygotowana do realizacji zadań związanych z władaniem nieruchomościami Skarbu Państwa. Zarządzanie nieruchomościami będącymi w trwałym zarządzie powierzone zostało poszczególnym jednostkom Straży Granicznej, a Nadwiślańskiemu OSG dodatkowo powierzono zarządzanie nieruchomościami będącymi w trwałym zarządzie Komendy Głównej SG. Koordynowanie działalności w tym zakresie ujęte zostało wśród zadań Biura Techniki i Zaopatrzenia KGSG (BTiZ).

2.1. Realizując *Koncepcję funkcjonowania* SG zmniejszono liczbę posiadanych budynków z 854 w 2009 r. do 767 wg stanu na I półrocze 2011 r. Zmniejszeniu uległa także liczba kompleksów, odpowiednio ze 177 do 155. Niezależnie od powyższego w tym samym okresie zwiększeniu uległa powierzchnia użytkowa posiadanych budynków z 449,6 tys. m² do 465,3 tys. m², m.in. w wyniku budowy nowych lub rozbudowy istniejących obiektów.

2.2. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia fakt, że w badanych latach wzrosła liczba pustostanów oraz obiektów wyłączonych z eksploatacji z 39 (o powierzchni użytkowej 11,3 tys. m²) w 2009 r. do 63 (o powierzchni 20,9 tys. m²) wg stanu na dzień 30 czerwca 2011 r. W związku z tym, że łączne koszty utrzymania niewykorzystanej części zasobu wyniosły 710,5 tys. zł. Izba wskazuje, iż dla optymalnego wykorzystania powierzonych KG środków konieczne jest lepsze jego zagospodarowanie (np. poprzez wygaszanie trwałego zarządu lub udostępnienie tych nieruchomości do korzystania innym jednostkom lub przedsiębiorcom).

2.3. Rzetelne wykonywanie zadań związanych z zarządzaniem powierzonym Straży Granicznej zasobem nieruchomości było utrudnione ze względu na brak adekwatnego do skali zasobu narzędzia informatycznego, które w ocenie NIK w sposób znaczący powinno ułatwić rzetelne określanie stanu ilościowo-jakościowego i wartościowego posiadanego zasobu, ewidencjonowanie zmian w tym stanie zachodzących w wyniku działań podejmowanych przez poszczególne jednostki organizacyjne SG oraz sprawowanie przez Komendanta Głównego nadzoru nad tą sferą działalności. Tymczasem ewidencję główną ilościową nieruchomości prowadzono w programie Microsoft Office Excel z podziałem na poszczególne jednostki organizacyjne w odniesieniu wyłącznie do budynków (tj. z pominięciem nieruchomości gruntowych). Zauważyć należy, że ewidencja ta prowadzona była w sposób zezwalający na dokonywanie nieuprawnionych zmian danych w każdym momencie, w tym za lata poprzednie i w tych warunkach nie mogła być wykorzystana np. jako księga pomocnicza³ do księgi głównej prowadzonej w ramach rachunkowości KG.

2.4. Sprawozdania finansowe Straży Granicznej (bilanse łączne) za lata 2009 i 2010 obarczone były błędem, ponieważ nie zawierały danych o rzeczywistej wartości gruntów SG, co było spowodowane tym, że powielono w nich dane z błędnie sporządzonych sprawozdań niektórych jednostek podległych. Jak wykazała przeprowadzona kontrola, sprawozdawczość finansowo-rachunkowa Warmińsko-Mazurskiego Oddziału SG nie obejmowała ewidencjonowanych tam pozabilansowo wartości 15 nieruchomości - w sumie 1.933,5 tys. zł. Natomiast w sprawozdaniu finansowym Nadwiślańskiego Oddziału SG nie ujęto wartości nieruchomości położonej w miejscowości Lisówek, oddanej Straży Granicznej w trwały zarząd decyzją Starosty Grójeckiego z 2008 r. Wartość aktywów ujęta w sprawozdaniu została z tego powodu zaniżona o kwotę 537,3 tys. zł.

³ W rozumieniu art. 17 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości

NIK pozytywnie ocenia, że już w trakcie kontroli NIK podjęte zostały działania mające na celu prawidłowe ujęcie księgowo gruntów będących w zasobie Straży Granicznej.

2.4. Niezgodnie z art. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁴, wyceny gruntów których wartość nie została określona w decyzjach o przekazaniu ich w trwały zarząd w z lat 1998-2004 dokonali pracownicy Komendy nie dysponujący stosownymi uprawnieniami. Wartość oszacowana w ten sposób wyniosła 71.773,0 tys. zł i została ujęta w księgach rachunkowych Komendy.

Niezależnie od powyższego Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę Pana Komendanta na fakt, iż właściwym do określenia wartości nieruchomości tego rodzaju jest zgodnie z art. 60a ust. 2 pkt 3 ww. ustawy Minister Skarbu Państwa.

3. Uprawnienia funkcjonariuszy SG do otrzymania lokalu mieszkalnego realizowane było głównie poprzez wypłatę funkcjonariuszom finansowego równoważnika za brak lokalu⁵, którego łączna wysokość wyniosła 74.216,3 tys. zł (odpowiednio: 31.050,1 tys. zł w 2009 r., 27.582 tys. zł w 2010 r. i 15.584,2 tys. zł w I p. 2011 r.). NIK zauważa, że w latach 2009-2011 (I półrocze) na przydział mieszkania oczekiwało ponad 6,7 tys. funkcjonariuszy (44,9% pozostających w służbie), natomiast liczba lokali mieszkalnych będących w zarządzie (361 mieszkań) i w dyspozycji⁶ (597 mieszkań) Straży Granicznej zmalała z 1.017 do 958. Przedstawiony stan zasobu mieszkaniowego nie mógł zatem zapewnić w formie rzeczowej realizacji uprawnień funkcjonariuszy do mieszkania.

Pomimo, że wskazane wyżej, a wynikające ze złożonych wniosków, potrzeby mieszkaniowe SG przekraczały znacznie posiadane możliwości zaspokojenia ustawowych uprawnień funkcjonariuszy do lokalu mieszkalnego, kontrola NIK ujawniła, że 6 Komend Oddziałów SG dysponowało niezasiedlonymi lokalami mieszkalnymi - 73 na koniec 2009 r., 80 na koniec 2010 r. i 65 na koniec I p. 2011 r.

Koszty utrzymania tych pustostanów wyniosły łącznie 316,9 tys. zł, tj. 59,3 tys. zł w 2009 r., 135,8 tys. zł w 2010 r. i 121,8 tys. zł w I p. 2011 r., a przykładowo w Bieszczadzkim Oddziale SG liczba niezasiedlonych pustostanów mieszkaniowych wynosiła 18 (o powierzchni ogółem 967,27 m²) a koszty ich utrzymania w okresie objętym kontrolą oszacowano na kwotę 76,9 tys. zł. Utrzymywanie się pustostanów i jednocześnie wypłacanie równoważnika było częściowo uzasadnione tym, że część funkcjonariuszy nie przyjęła przydzielonego lokalu ze względu na jego niekorzystną lokalizację lub koszty jego utrzymania.

NIK podkreśla, że możliwe jest ograniczenie wydatków ponoszonych przez SG na utrzymanie tzw. pustostanów – poprzez ich skuteczniejsze rozdysponowanie lub redukcję zasobu.

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651

⁵ wypłacanego na podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie wysokości i warunków przyznawania funkcjonariuszom Straży Granicznej równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego oraz szczegółowych warunków jego zwrotu, a także sposobu postępowania w przypadku wystąpienia zbiegu uprawnień do jego otrzymania (Dz. U. Nr 118 poz. 1014 ze zm.)

⁶ Lokale stanowiące zasób mieszkaniowy m.in. MSW, TBS, spółdzielni mieszkaniowych i gmin

4. Kontrola wykazała, że Straż Graniczna eksploatowała 8 strzelnic, zlokalizowanych zarówno w obiektach zamkniętych jak i na przestrzeni otwartej. Dopuszczenie do eksploatacji i prowadzenia strzelań wymagało spełnienia warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać tego typu obiekty i ich usytuowanie, określonych w drodze rozporządzenia przez właściwego ministra, o czym mowa w art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁷. W przedmiotowym przypadku obowiązek ten spoczywał na Ministrze Spraw Wewnętrznych (poprzednio MSWi Administracji). Najwyższa Izba Kontroli zwraca przy tym uwagę Panu Komendantowi, że do dnia zakończenia niniejszej kontroli warunki te nie zostały określone. Szczególną zatem uwagę należy zwrócić na kwestię zapewnienia bezpieczeństwa korzystającym ze strzelnic.

5. Koszty utrzymania nieruchomości SG sukcesywnie rosły i w 2009 r. wyniosły 30.372,2 tys. zł, w 2010 r. 35.598,6 tys. zł a za I półrocze 2011 r. 20.389,1 tys. zł, co jednak stanowiło zaledwie odpowiednio 1,8%; 2,6% i 2,9% ogólnych wydatków Straży Granicznej. W wydatkach na utrzymanie nieruchomości największy udział (ok. 80%) stanowiły koszty stałe tj. ponoszone za zużytą energię elektryczną, ciepłą, gaz, opał, w łącznych kwotach odpowiednio 24.327,3 tys. zł, 29.204,3 tys. zł i 17.161,1 tys. zł. Komenda Główna podejmowała także działania prooszczędnościowe w zakresie utrzymywania nieruchomości, uzyskując w latach 2009-2010 oszczędności szacowane na kwotę 786,3 tys. zł. Najwyższa Izba Kontroli wskazuje przy tym, że podział środków finansowych niezbędnych do utrzymania nieruchomości poszczególnych Oddziałów i Ośrodków Szkolenia SG odbywał się corocznie w granicach wydatków ustalonych przez dysponenta części budżetowej – Ministra właściwego ds. administracji. W konsekwencji ich podział odbywał się na równym poziomie, ustalonym jako procentowy udział w stosunku do ustawy budżetowej z roku poprzedniego i nie uwzględniał zmian zachodzących w rozmiarze i stanie zasobu – np. będących z jednej strony wynikiem dokonanych już inwestycji i modernizacji, a z drugiej – postępującego procesu wygaszania trwałego zarządu i wyzbywania się nieruchomości zbędnych dla SG.

NIK wskazuje, że rozdysponowanie środków budżetowych powinno być poprzedzone szczegółową analizą uwzględniającą przyjęte priorytety (np. zawarte w ww. *Koncepcji*), kierunki rozwoju i zmiany organizacyjne przeprowadzone już w formacji. W procesie planowania powinny być uwzględnione także takie czynniki jak nierównomierna intensywność eksploatacji obiektów, ich różny wiek, konstrukcja lub umiejscowienie. Stąd w ocenie NIK, zasadnym na etapie opracowywania projektu budżetu SG, byłoby wprowadzenie kryteriów uwzględniających przy podziale środków opisaną wyżej różnorodność uwarunkowań.

6. Budynki i budowle pozostające w trwałym zarządzie Straży Granicznej wymagały pilnych remontów. Z łącznej liczby 767 budynków i budowli, aż 487 (63,5%) zakwalifikowanych zostało do remontu, w tym 46 budynków uznano za nie nadające się do dalszej eksploatacji ze względu na zły stan techniczny. NIK wskazuje jednocześnie na niski poziom wydatków poniesionych w badanym okresie na modernizację i remonty nieruchomości SG, które wyniosły 1.194,0 tys. zł w 2009 r.; 2.091,5 tys. zł w 2010 r. i 186,8 tys. zł w I p. 2011 r., stanowiąc odpowiednio: 0,07%, 0,15% i 0,03% wykonania budżetu SG. Ponoszone koszty na zakup obcych

⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

usług remontowych i konserwacyjnych, w przeliczeniu na ilość budynków wymagających remontów, wynosiły zaledwie 1.152 zł. w roku 2009, 1.930 zł. w roku 2010 a w I półroczu 2011 - 522 zł na budynek.

Zdaniem NIK finansowanie na takim poziomie nie gwarantowało prawidłowego wypełniania obowiązków określonych w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane⁸ oraz w przepisie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁹, tj. utrzymania nieruchomości w stanie niepogorszonym zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zapewnieniem bezpieczeństwa użytkowania i właściwej eksploatacji nieruchomości. Podkreślić zatem należy, że finansowanie niezbędnych remontów powinno być jednym z priorytetów uwzględnionych w procesie planowania wydatków rzeczowych Straży Granicznej.

7. Corocznie w kontrolowanym okresie w budżecie Straży Granicznej zmniejszeniu ulegały wydatki ponoszone na inwestycje. O ile w 2009 r. wynosiły one jeszcze 155.303,6 tys. zł o tyle w 2010 r. już 72.949,6 tys. zł a w I półroczu 2011 r. już tylko 3.051,0 tys. zł. Zaangażowane środki stanowiły przy tym odpowiednio 9,5% , 5,3% i 0,4% wykonania budżetu SG.

W strukturze źródeł finansowania największy udział stanowiły środki celowe zabezpieczone ustawą z dnia 12 stycznia 2007 r. o ustanowieniu Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2007-2011¹⁰ , w wysokości 132.874 tys. w 2009 r. zł (84,9%) i 22.690 tys. zł w 2010 r. (30,2%). W 2011 r. nie finansowano zadań inwestycyjnych z tych środków.

Największe środki zaangażowane zostały zgodnie z przyjętą „*Koncepcją funkcjonowania Straży Granicznej w latach 2009-2015*” w Oddziałach położonych wzdłuż zewnętrznej granicy UE i wschodniej granicy RP tj. Bieszczadzkim OSG (44.461,4 tys. zł, 28,6%), Warmińsko-Mazurskim OSG (26.418,6 tys. zł, 17,0%), Podlaskim OSG (25.342,2 tys. zł, 16,3%). Również na pozytywną ocenę NIK zasługuje pozyskiwanie przez SG środków z innych źródeł, w tym w szczególności z Norweskiego Mechanizmu Finansowego. W badanym okresie ze środków tych sfinansowano zadania inwestycyjne na łączną kwotę 18.392,2 tys. zł. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, iż Straż Graniczna zgłaszała w kolejnych latach do projektu budżetu 204 zadania inwestycyjne na łączną wartość 113.092,2 tys. zł, natomiast w budżecie SG zagwarantowano jedynie 928 tys. zł tj. 0,8%.

7.1. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że Straż Graniczna nie zrealizowała 27 zadań na które posiadała opracowaną dokumentację projektową, przy czym 5 z tych zadań zostało już rozpoczętych i nie było kontynuowanych. Koszty poniesione przez SG na opracowanie dokumentacji projektowej ww. zadań stanowiły kwotę 2.521,2 tys. zł. Zdaniem NIK nierealizowanie robót budowlanych na tych zadaniach może skutkować w przyszłości ryzykiem utraty ważności sporządzonej dokumentacji. Kontrola wykazała bowiem, że już obecnie aktualizacji wymaga dokumentacja techniczna dla zadania „modernizacja budynku nr 107 w m. Chełm” na którą wydatkowano wcześniej 457,5 tys. zł oraz dla zadania „przebudowa budynku nr 4 w m. Białystok” na którą wydatkowano 132,7 tys. zł. Kontrola wykazała, iż wobec odstąpienia od realizacji zadania „budowa garaży dla

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

¹⁰ Dz. U. Nr 35, poz. 213 ze zm.

samochodów PjN w m. Kalników” środki wydatkowane na dokumentację projektową w ramach tego zadania w kwocie 62,9 tys. zł zostały zmarnowane. Zauważając, że odstąpienie od realizacji ww. zadania miało związek z wyłączeniem tej placówki SG z systemu ochrony granicy państwowej NIK podkreśla konieczność planowania wydatków inwestycyjnych w korelacji z uwarunkowaniami organizacyjnymi SG.

8. NIK pozytywnie ocenia uregulowanie przez Komendanta Głównego SG zasad udostępniania nieruchomości czasowo niewykorzystanych na potrzeby służbowe (w całości lub w części) dla podmiotów tzw. *resortowych* MSWiA¹¹ oraz dla podmiotów zewnętrznych komercyjnych. W kontrolowanym okresie nieruchomości będące w trwałym zarządzie SG udostępniano na podstawie 102 umów (najmu, użyczenia, dzierżawy oraz porozumień), z których blisko 70 % stanowiły umowy zawarte z podmiotami komercyjnymi. Kontrola ujawniła jednak uchybienia w przestrzeganiu *Zarządzenia Nr 5 Komendanta Głównego Straży Granicznej w sprawie określenia zasad gospodarowania mieniem będącym w zarządzie SG*, gdyż w 2 przypadkach wydano pozytywne opinie na zawarcie umów, pomimo nie przeprowadzenia postępowania przetargowego na wyłonienie najemcy obiektu.

9. Pozytywnie ocenia Najwyższa Izba Kontroli fakt, iż w ramach przygotowań do realizacji zadań związanych z organizacją w Polsce Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012, dokonana została weryfikacja zasobów lokalowych Straży Granicznej pod kątem zabezpieczenia pomieszczeń dla ew. zatrzymanych osób. W działaniach tych uwzględniono pomieszczenia dla osób zatrzymanych w placówkach SG, ośrodki dla cudzoziemców oraz areszty w celu wydalenia. Zakwaterowanie funkcjonariuszy SG w rejonach spodziewanego wzmożonego ruchu granicznego zaplanowano w obiektach będących w dyspozycji poszczególnych komendantów oddziałów SG.

10. Komenda Główna SG prawidłowo kontrolowała pracę jednostek organizacyjnych SG w zakresie prowadzonej gospodarki nieruchomościami – przeprowadzono 14 takich kontroli, co stanowiło 21,5% kontroli ogółem (65). Stwierdzone nieprawidłowości skutkowały wydaniem wniosków pokontrolnych m.in. w zakresie przyznawania funkcjonariuszom świadczeń związanych z prawem do lokalu mieszkalnego, wykonania robót remontowych we wskazanych obiektach budowlanych, właściwego prowadzenia ksiąg obiektów budowlanych, realizowania robót budowlanych oraz prac konserwacyjnych w oparciu o obowiązujące wytyczne.

11. Ewidencja skarg i wniosków wpływających do KGSG prowadzona była w rejestrze pozwalającym na kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków. Z 386 skarg, które wpłynęły do Komendy Głównej 6 związanych było z gospodarką nieruchomościami. W przypadku tych skarg podjęte zostały działania w celu wyjaśnienia podnoszonych w nich spraw.

Oceny poszczególnych Oddziałów Straży Granicznej objętych niniejszą kontrolą zawarte zostały w wystąpieniach skierowanych do ich Komendantów.

¹¹ Obecnie MSW

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. **Zapewnienie terminowej realizacji przedsięwzięć ujętych w „Koncepcji funkcjonowania Straży Granicznej w latach 2009-2015” w zakresie gospodarowania nieruchomościami.**
2. **Skuteczne ograniczenie liczby nieruchomości zbędnych - pozostających w zarządzie SG, w celu wyeliminowania nieuzasadnionych kosztów ponoszonych na ich utrzymanie.**
3. **Rozważenie wprowadzenia skutecznych narzędzi Informatycznych w celu prawidłowego nadzorowania gospodarowania nieruchomościami.**
4. **Zapewnienie określania wartości nieruchomości przez osoby dysponujące stosownymi uprawnieniami i przez organ do tego uprawniony w świetle przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami i spowodowanie weryfikacji danych dot. wartości nieruchomości SG ujętych w ewidencji finansowo-księgowej.**
5. **Zapewnienie optymalnego dysponowania środkami budżetowymi na utrzymanie nieruchomości i wyeliminowanie przypadków finansowania zadań, które następnie nie są kontynuowane.**

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Komendanta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Komendantowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium Najwyższej Izby Kontroli.

