



WICEPREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
MARIAN CICHOSZ

LWR- 4101-22-02/2011

P/11/178

Warszawa, dnia 20.09.2012 r.

Pan  
nadinspektor Marek Działożyński  
Komendant Główny Policji

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Komendzie Głównej Policji w Warszawie, zwanej dalej „KGP”, kontrolę w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w okresie 2009 r. – I p. 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w podpisanym przez Pana Komendanta protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli – stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia gospodarowanie przez Policję nieruchomościami Skarbu Państwa w okresie 2009 r. – I p. 2011 r.**

**Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych przedstawionych poniżej.**

1. Komendant Główny Policji zorganizował adekwatną do rozmiarów instytucji oraz posiadanego zasobu strukturę organizacyjną zarządzania nieruchomościami pozostającymi w trwałym zarządzie Policji. Funkcje oraz zadania w powyższym zakresie przypisano stosownym komórkom w obowiązujących regulaminach organizacyjnych, tak Komendy Głównej Policji jak i podległych jednostek. Bezpośrednimi zarządcami nieruchomości służbowych Policji, w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami<sup>2</sup>, byli komendanci wojewódzcy Policji. Koordynowanie zadań związanych z gospodarowaniem nieruchomościami przypisano Wydziałowi Koordynacji Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami w Biurze Logistyki KG Policji.
2. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia fakt, iż Policja nie wypracowała strategii gospodarowania nieruchomościami pozwalającej na zoptymalizowane, bieżące dostosowanie tak wielkości jak i struktury zasobu nieruchomości do faktycznych potrzeb. W konsekwencji komendanci wojewódzcy kształtowali rozmiar zasobów nieruchomości indywidualnie dla każdej z komend (w oparciu o przyjętą w Policji zasadę terytorialnej odpowiedzialności za stan bezpieczeństwa publicznego na swoim obszarze). Działania przez nich podejmowane prowadziły np. do wygaszania trwałego zarządu nad nieruchomościami Skarbu Państwa, a następnie na

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. poz 651 ze zm)

pozyskiwaniu w oparciu o nieodpłatne użyczenie lokali dla posterunków i rewirów dzielnicowych od właściwych jednostek samorządu terytorialnego. Np. Komenda Wojewódzka Policji we Wrocławiu na 186 obiektów służbowych na powyższych zasadach korzystała z 42 obiektów (22,6%) – zaś Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach nie wykazywała takich przypadków w ogóle.

Izba zwraca uwagę Pana Komendanta, że choć wygaszanie trwałego zarządu na rzecz użyczenia obiektów od gmin przyczynia się do obniżenia kosztów, to jednak może prowadzić do powstawania sytuacji, w których możliwe będzie wywieranie przez podmioty od których *de facto* uzależnione jest bieżące funkcjonowanie placówek Policji – wpływu na działanie tej formacji w terenie. Biorąc pod uwagę, że obowiązujące przepisy ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o policji<sup>3</sup> dopuszczają pewne formy wspierania przez władze lokalne (j.s.t.) działań policji NIK podkreśla, że zasady i warunki korzystania przez Policję z majątku obcego (tj. tryb pozyskiwania wsparcia w tej postaci od podmiotów zewnętrznych) powinny być ustalone przez Komendanta Głównego.

3. Wielkość i struktura posiadanego zasobu nieruchomości nie zapewniała w pełni zadowalających warunków służby i pracy. Liczba budynków pozostających w trwałym zarządzie zmniejszyła się z 5.823 w 2009 r. do 5.682 w 2011 r., również zmniejszeniu uległa powierzchnia terenów z 11.563 tys. m<sup>2</sup> w 2009 r. do 11.535 tys. m<sup>2</sup> w 2011 r. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że nie we wszystkich przypadkach zagwarantowano warunki odpowiadające normatywowi określonym w wytycznych Komendanta Głównego Policji z dnia 17 listopada 2009 r. Standardem służby i pracy winno być od 7 do 10 m<sup>2</sup> powierzchni biurowej oraz do 20 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej przypadającej na 1 zatrudnionego<sup>4</sup>.

Stwierdzono, że średnie wartości charakteryzujące warunki służby i pracy nie odpowiadały wspomnianym normatywom w 4 województwach zaś w kolejnych 5 zapewniono jedynie minimalne warunki pracy i służby, nieznacznie przekraczając dolną granicę normy. I tak, w przypadku Komendy Stołecznej Policji funkcjonariusze i pracownicy dysponowali powierzchnią biurową średnio 3,4 m<sup>2</sup> na osobę. W obiektach podlegających komendantom wojewódzkim Policji w Białymstoku, w Gdańsku i Krakowie było to odpowiednio 6,1 m<sup>2</sup>, 6,7 m<sup>2</sup> oraz 6,9 m<sup>2</sup> powierzchni biurowej na 1 zatrudnionego. Powyższe dane dowodzą konieczności przeprowadzenia wnikliwej analizy zasobu, jakim dysponuje Policja pod kątem zapewnienia jej funkcjonariuszom minimalnych warunków pełnienia służby. Jednocześnie działania Komendanta Głównego w trybie sprawowanego nadzoru nad komendantami wojewódzkimi powinny zmierzać do egzekwowania obowiązujących w tym zakresie norm.

Liczba obiektów wyłączonych z eksploatacji zmalała w badanym okresie z 67 o powierzchni użytkowej 34 tys. m<sup>2</sup> do 27 o powierzchni użytkowej 15 tys. m<sup>2</sup> przy czym koszty utrzymania nieruchomości zbędnych w latach 2009 – 2010 oszacowano na 9.146.5 tys. zł. Działania zmierzające do ograniczenia kosztów ponoszonych na utrzymanie obiektów i tak wyłączonych z eksploatacji należy ocenić jako celowe i gospodarne.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2011 r. poz. 1687 ze zm

<sup>4</sup> Np. Komisariat Policji w Starym Sączu i Komisariat w Czchowie gdzie na 1 pracownika przypadало od 2,8 do 8,4 m<sup>2</sup> powierzchni biurowej i od 7,5 do 12,5 m<sup>2</sup> pow. użytkowej.

4. Policja eksploatowała 20 strzelnic, zlokalizowanych zarówno w obiektach zamkniętych jak i na przestrzeni otwartej. Dopuszczenie do eksploatacji strzelnic wymagało spełnienia warunków technicznych, określonych w drodze rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych, o czym mowa w art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>5</sup>. Do dnia zakończenia niniejszej kontroli warunki te nie zostały określone przez Ministra SWiA. W sytuacji tej, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Komendanta Głównego Policji polegające na uregulowaniu powyższych zagadnień decyzją nr 703 z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać policyjne strzelnice ćwiczebne<sup>6</sup>, w oparciu o przepisy resortowe Ministra Obrony Narodowej – podkreślić jednak należy, że regulacja tego obszaru w powyższy sposób nie może mieć docelowego i permanentnego charakteru – gdyż nie zastępuje przepisów powszechnie obowiązujących.

5. Policja nie dysponowała adekwatnym do potrzeb narzędziem informatycznym do gospodarowania nieruchomościami, które w ocenie NIK w sposób znaczący mogłoby ułatwić wykonywanie bieżących analiz i zadań nadzorczych wobec działań podejmowanych przez podległe komendy. Obsługa zadań związanych z gospodarowaniem nieruchomościami prowadzona była za pomocą opracowanego i wdrożonego siłami własnymi Policji narzędzia informatycznego pn. „Trwały Zarząd”. Ten opracowany w oparciu o powszechnie dostępny, funkcjonujący jako baza danych arkusz kalkulacyjny, wdrożono we wszystkich jednostkach Policji na szczeblu wojewódzkim. Zauważyć należy, że ewidencja ta prowadzona była w sposób zezwalający na dokonywanie zmian danych w każdym momencie, w tym za lata poprzednie i w tych warunkach nie mogła być wykorzystana np. jako księga pomocnicza<sup>7</sup> do księgi głównej prowadzonej w ramach rachunkowości KGP.

6. W ewidencji księgowej Policji nie ujmowano wartości gruntów pozostających w jej w trwałym zarządzie, pomimo tego, że według stanu na 30 czerwca 2011 r. - 1881 kompleksów policyjnych było posadowionych na 11.535 tys. m<sup>2</sup> gruntów będących w trwałym zarządzie Policji. Wyjątek stanowiły Komenda Stołeczna Policji oraz KWP w Lublinie, które w ewidencji a następnie w sprawozdawczości finansowej dotyczącej badanego okresu ujmowały wartość gruntów. W wyniku nieuwzględnienia w bilansie łącznym KGP za 2010 r. niektórych aktywów dane dotyczące gruntów zawarte w tym sprawozdaniu były zaniżone – zatem sam bilans obarczony był błędem. Analogiczną wadą dotknięte były również, stanowiące podstawę do sporządzenia sprawozdania finansowego, księgi rachunkowe za rok obrotowy 2011 r. Przykładowo KWP w Szczecinie nie ujmowała w ewidencji bilansowej gruntów<sup>8</sup>, stanowiących część przekazanych jej w trwały zarząd nieruchomości. Wartość nieujętych w ewidencji bilansowej gruntów wynosiła 74.556,9 tys. zł na koniec 2010 r. Natomiast w KWP we Wrocławiu działania w zakresie wprowadzenia do ewidencji wartości gruntów, podjęte zostały w trakcie kontroli NIK. W wyniku wystąpienia do właściwych jednostek samorządu terytorialnego, zaewidencjonowana m.in. wartość gruntów położonych: w Jeleniej Górze (3.964,0 tys. zł), w Polkowicach (111,9 tys. zł) oraz w Oleśnicy (960,0 tys. zł).

<sup>5</sup> Dz. U. z 2010 r. poz. 1623 ze zm.

<sup>6</sup> Dz.Urz. KGP, poz. 104.

<sup>7</sup> W rozumieniu art. 17 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości

<sup>8</sup> Ujmowała grunty w ewidencji pozabilansowej na koncie: 901 w latach 2009 – 2010 r. i 903 w 2011 r.

7. Uprawnienia funkcjonariuszy Policji do otrzymania lokalu mieszkalnego realizowane było głównie poprzez wypłatę funkcjonariuszom równoważnika finansowego za brak lokalu, którego wysokość corocznie rosła i wynosiła 90.517,6 tys. zł w 2009 r., 97.257,1 tys. zł w 2010 r. i 99.917,8 tys. zł w 2011 r.

NIK zauważa, że na koniec badanego okresu na przydział mieszkania oczekiwało ponad 27,4 tys. funkcjonariuszy, natomiast liczba lokali mieszkalnych będących w zarządzie i w dyspozycji Policji zmalała z 14.273 w 2009 r. do 11.777 w 2011 r. W konsekwencji na przestrzeni lat 2009-2011 (I połowa) znacząco zmniejszała się liczba przydzielanych lokali mieszkalnych - ze 133 w 2009 r., 120 w 2010 r. do 51 w pierwszym półroczu 2011 r. Przedstawiony stan zasobu mieszkaniowego nie mógł zatem zapewnić w formie rzeczowej realizacji uprawnień funkcjonariuszy do mieszkania. NIK zwraca przy tym uwagę, że część funkcjonariuszy nie była zainteresowana przydziałem lokalu na czas pełnienia służby, traktując wypłacany równoważnik jako integralną część uposażenia, umożliwiającą chociażby częściowe współfinansowanie nabycia własnego mieszkania na zasadach komercyjnych.

8. Wydatki na zadania inwestycyjno-remontowe stanowiły niewielką część wydatków Policji ogółem. I tak w 2009 r. wydatki te w kwocie 542.432 tys. zł stanowiły 6% wydatków ogółem (8.616.371 tys. zł), w 2010 r. uległy zmniejszeniu do kwoty 189.048 tys. zł tj. 2,3% wydatków ogółem (8 063 947 tys. zł) a zrealizowane w pierwszym półroczu 2011 r. wydatki zamknęły się kwotą 27.433 tys. zł i było to zaledwie 1% wydatków Policji ogółem (4.117.706 tys. zł). Nakłady te w ocenie NIK były niewystarczające dla utrzymania zasobu w stanie nie pogorszonym, a tym bardziej – dla zapewnienia stopniowej poprawy sytuacji, zatem finansowanie inwestycji i remontów powinno być w większym stopniu uwzględnione w planowaniu rozdysponowania przyznawanych Policji środków.

W rezultacie ponad połowa budynków i budowli wymagała pilnych remontów. I tak, w 2009 r. było to 3.290 obiektów, co stanowiło 56,5% ogółu zasobu, w kolejnych badanych okresach odpowiednio 3.297 i 3.122 obiekty tj. 57,6% i 54,9% ogólnej liczby zabudowań. Kontrola wykazała, że w połowie roku 2011 remontów wymagało co najmniej: 228 komend policji, 262 komisariaty, 281 posterunków, 11 strzelnic i 500 garaży. Ponadto jako wymagające remontu zakwalifikowano 8 budynków koszarowych lub dydaktycznych w szkołach Policji, o powierzchni użytkowej ogółem ok. 858 tys. m<sup>2</sup>. Rokrocznie wzrastała też liczba obiektów, które nie nadawały się do dalszej eksploatacji ze względu na zły stan techniczny. I tak, w 2009 r. było 54 takich, w kolejnym roku już 74, a na koniec czerwca 2011 r. już 132 o łącznej powierzchni użytkowej 33,9 tys. m<sup>2</sup>. Ustalono, że w badanym okresie najwięcej obiektów nie nadających się do eksploatacji znajdowało się na terenie działania Komend Wojewódzkich w Lublinie, Gdańsku i w Katowicach. Według stanu na 30 czerwca 2011 r. było to odpowiednio 56, 26 i 19 obiektów o łącznej powierzchni użytkowej 15,3 tys. m<sup>2</sup>.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykorzystanie środków w ramach działalności inwestycyjno - modernizacyjnej Policji, w tym na realizację zamierzeń „Programu Modernizacji Policji” w ramach przedsięwzięcia „Budowa nowych i modernizacja użytkowanych obiektów” wdrożonego w wyniku wejścia w życie ustawy z dnia 12 stycznia 2007 r. o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży

*Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2007-2009*<sup>9</sup>. W latach 2007 – 2010 dysponowano ostatecznie kwotą 1.470.202 tys. zł, z tego na realizację zadań w latach 2009 – 2010 przypadło 551 383 tys. zł (tj. 480.080 tys. zł w 2009 r. i 71.303 tys. zł w roku 2010). Nie przewidywano finansowania zadań ze środków „Programu” w 2011 r. Udział środków na inwestycje z innych źródeł (w tym budżetowych) był niewielki i stanowił w 9% ogółu środków. Ostatecznie środki finansowe w ramach „Programu” nie w pełni zabezpieczyły potrzeby związane z poprawą warunków lokalowych służby i pracy w Policji.

Z przeprowadzonych przez Komendę Główną analiz wynika, że uzyskanie odpowiedniego standardu technicznego w obiektach służbowych Policji wymaga przeznaczenia na działalność inwestycyjno - remontową nakładów oszacowanych na poziomie 2,1 mld zł.

9. Wydatki na utrzymanie zasobu rokrocznie rosły pomimo wdrażanych działań prooszczędnościowych. Łączne koszty utrzymania obiektów w 2009 r. (204.527,0 tys. zł) wzrosły o 6% w porównaniu z rokiem poprzednim a w 2010 r. o kolejne 2%, do kwoty 223.081,0 tys. zł. W strukturze wydatków ogółem największy udział stanowiły koszty zakupu energii (ok. 68%). W aspekcie powyższego NIK zwraca jednak uwagę na niski poziom wydatków poniesionych w badanym okresie na utrzymanie nieruchomości Policji, które stanowiły odpowiednio: 2,4 %, 2,8 % i wykonania budżetu Policji. Zdaniem NIK finansowanie na takim poziomie nie gwarantowało prawidłowego wypełniania obowiązków określonych w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane oraz w przepisie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, tj. utrzymania nieruchomości w stanie nie pogorszonym zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zapewnieniem bezpieczeństwa użytkowania i właściwej eksploatacji nieruchomości. Powyższe dowodzi konieczności bardziej adekwatnego do potrzeb uwzględnienia spraw związanych z utrzymaniem obiektów zarządzanych przez Policję w rozdziale przyznawanych jej środków budżetowych.

Na postępującą dekapitalizację nieruchomości Skarbu Państwa niewątpliwym wpływ miał także fakt, iż w Komendzie Główniej nie określono kryteriów podziału środków finansowych dla jednostek podległych na utrzymanie obiektów przez nie eksploatowanych. Najwyższa Izba Kontroli wskazuje przy tym, że podział środków finansowych niezbędnych do utrzymania nieruchomości poszczególnych komend odbywał się corocznie w granicach wydatków ustalonych przez dysponenta części budżetowej – Ministra właściwego ds. administracji. W konsekwencji ich rozdział odbywał się na równym poziomie, ustalonym jako procentowy udział w stosunku do ustawy budżetowej z roku poprzedniego i nie uwzględniał zmieniającej się w czasie liczby, powierzchni oraz stanu technicznego poszczególnych obiektów. Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że rozdysponowanie środków budżetowych powinno być poprzedzone szczegółową analizą uwzględniającą prowadzone w jednostkach prace inwestycyjno-remontowe a także nierównomierną intensywność eksploatacji obiektów ze względu na ich różny wiek, konstrukcję lub umiejscowienie. Stąd w ocenie NIK, zasadnym na etapie opracowywania projektu budżetu

---

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 35, poz. 213 ze zm.

Policji byłoby wprowadzenie kryteriów uwzględniających przy podziale środków opisaną wyżej różnorodność uwarunkowań.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca także uwagę Pana Komendanta na ponoszone przez Policję koszty utrzymania części nieruchomości przeznaczonych na magazyny depozytowe (ruchomości zajęte w trakcie prowadzonych postępowań karnych). Przykładowo, na terenie województwa dolnośląskiego (KWP we Wrocławiu) na potrzeby tych magazynów zajmowano w kontrolowanym okresie powierzchnię 24,5 tys. m<sup>2</sup> (tj. ok. 9,3% ogólnej powierzchni użytkowej budynków) a szacunkowe roczne koszty utrzymania tych nieruchomości wynosiły 178,1 tys. zł (tj. ok. 1,2% ogólnych kosztów utrzymania nieruchomości w kolejnych latach). Przeprowadzone oględziny tych magazynów ujawniły, iż ich powierzchnia zajmowana była przez dowody rzeczowe, zajęte wiele lat temu w prowadzonych postępowaniach a Sądy nie zdecydowały o dalszym losie tych dowodów.

10. W ocenie NIK w zakresie objętym niniejszą kontrolą stan przygotowań Policji do ME w Piłce Nożnej „EURO 2012” nie był w pełni zadowalający. Zapewniono wprawdzie zakwaterowanie dla blisko 7 tys. funkcjonariuszy Policji biorących udział w zabezpieczeniu Mistrzostw, niemniej jednak nie w pełni rozwiązano problem zwiększonej liczby pomieszczeń dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych do wytrzeźwienia. Ustalono, że Policja pomimo zidentyfikowania ryzyka braku możliwości umieszczenia większej liczby osób zatrzymanych, do dnia zakończenia kontroli, nie wytypowała dodatkowych lokalizacji pomieszczeń służących do tego celu, a uzgodnienia co do szacowanej skali potrzeb w tym zakresie znajdowały się nadal na etapie ustaleń wewnętrznych.

11. Komenda Główna prawidłowo kontrolowała pracę jednostek organizacyjnych Policji w zakresie prowadzonej gospodarki nieruchomościami. Wewnętrzne komórki kontrolne Biura Kontroli w KGP przeprowadziły kontrole w 9 komendach wojewódzkich, oraz w 36 podległych jednostkach miejskich i powiatowych, co stanowiło ok. 10% wszystkich kontroli. Stwierdzone nieprawidłowości skutkowały wydaniem wniosków pokontrolnych m.in. w zakresie przyznawania funkcjonariuszom świadczeń związanych z prawem do lokalu mieszkalnego, wykonania robót remontowych we wskazanych obiektach budowlanych, właściwego prowadzenia ksiąg obiektów budowlanych, realizowania robót budowlanych oraz prac konserwacyjnych w oparciu o obowiązujące wytyczne. Na pozytywną ocenę zasługuje każdorazowe, konsekwentne postępowanie mające na celu pełne wyegzekwowanie od kontrolowanych realizacji postawionych w wyniku kontroli wniosków i zaleceń.

12. Ewidencja skarg i wniosków wpływających do Komendy Głównej prowadzona była w rejestrze pozwalającym na kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków. Ogółem do Wydziału Skarg i Wniosków Biura Kontroli wpłynęło 16 skarg dotyczących utrzymania i eksploatacji nieruchomości. Postępowanie w zakresie załatwiania skarg nie budziło zastrzeżeń. Ustalono, że 9 skarg było niezasadnych, 1 została potwierdzona zaś 6 przekazano zgodnie z właściwością do innych jednostek Policji.

Oceny poszczególnych Komend Wojewódzkich Policji objętych niniejszą kontrolą zawarte zostały w wystąpieniach skierowanych do ich Komendantów.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Wypracowanie strategii gospodarowania nieruchomościami Policji, dostosowującej do faktycznych potrzeb wielkość i strukturę zasobu nieruchomości i zapewniającej optymalizację kosztów jego utrzymania.**
- 2. Skuteczne ograniczenie liczby nieruchomości zbędnych - pozostających w zarządzie Policji, w celu wyeliminowania nieuzasadnionych kosztów ponoszonych na ich utrzymanie.**
- 3. Rozważenie wprowadzenia skutecznych narzędzi informatycznych usprawniających proces aktualizacji i analizy gromadzonych przez Policję danych o posiadanym zasobie nieruchomości.**
- 4. Podjęcie stosownych działań celem właściwego ujęcia w ewidencji finansowo - księgowej wartości gruntów pozostających w trwałym zarządzie Policji.**
- 5. Rozważenie wprowadzenia, przy podziale środków budżetowych na utrzymanie nieruchomości, kryteriów uwzględniających zmieniające się potrzeby w tym zakresie.**

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Komendanta w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Komendantowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium Najwyższej Izby Kontroli.

