



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 28 grudnia 2011 r.

**Pan  
Andrzej Rymarczyk**

**Burmistrz Miasta  
Duszniki Zdrój**

P/11/134  
LWR- 4101-18-04/2011

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim w Dusznikach Zdroju (zwanym dalej „Urzędem”), w zakresie utrzymania przez Gminę czystości i porządku w miejscach publicznych w latach 2009 - 2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 29 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działalność Gminy w kontrolowanym zakresie.

Przyjętą ocenę uzasadniają przedstawione poniżej oceny i uwagi cząstkowe.

**NIK negatywnie ocenia tworzenie przez Gminę warunków do wykonywania prac związanych z utrzymaniem porządku i czystości na jej terenie.**

1. Ustalono, że w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu zadania te zostały przypisane Referatowi Techniczno-Inwestycyjnemu jednakże nie określono w nim m.in. kompetencji i procedur niezbędnych do prawidłowej realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska. Zakres czynności pracownika Urzędu, realizującego w 2011 r., zadania

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

dotyczące przedmiotu kontroli, nie zawierał zapisów dotyczących przydziału czynności i obowiązków niezbędnych do wykonywania nałożonych zadań, podobnie jak w przypadku trzech innych pracowników, realizujących te zadania w latach 2009-2010. Pracownicy realizujący w/w zadania w okresie objętym kontrolą nie uczestniczyli w specjalistycznych szkoleniach z tego zakresu.

Realizacja nałożonych na komórkę Urzędu zadań dotyczących utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy, nie była objęta w latach 2010-2011 kontrolą zarządczą i instytucjonalną. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w gminie – stosownie do art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych – należy do obowiązków organu wykonawczego gminy. W ocenie NIK brak takich kontroli miał wpływ na stwierdzone liczne nieprawidłowości.

*Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy (Regulamin)*, o jakim mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach* został uchwalony przez Radę Miejską w dniu 27 kwietnia 2006 r., gdy zgodnie z nowelizacją w/w ustawy, wprowadzoną przepisami ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. *o zmianie ustawy o odpadach oraz zmianie niektórych ustaw*<sup>2</sup> winien być uchwalony do dnia 13 stycznia 2006 r. W związku z powyższym w okresie od 14 stycznia do 1 września 2006 r. (przedmiotowa uchwała Rady Miejskiej weszła w życie z dniem 2 września 2006 r.) Gmina pozostawała bez przepisów ustalających szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na jej terenie.

Obowiązujący *Regulamin* wprowadzony uchwałą Rady Miejskiej z dnia 26 czerwca 2009 r. zawierał, poza wyjątkami podanymi niżej, uregulowania określone w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, będące przedmiotem kontroli. Wspomniane wyjątki dotyczyły prowadzenia selektywnego zbierania i odbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz terminów i obszarów przeprowadzania obowiązkowej deratyzacji.

Brak zapisów dotyczących zbierania i odbierania zużytego sprzętu wynikał z niedokonania jego aktualizacji wymaganej na mocy wprowadzonych z dniem 12 czerwca 2009 r. zmian postanowień art.4 ust. 2 pkt 1 b ustawy o utrzymaniu czystości.

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 175, poz. 1458, ze zm.

W ocenie NIK uchwalenie *Regulaminu* nastąpiło z naruszeniem zasad techniki prawodawczej określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej<sup>3</sup>. Akt ten bowiem, choć stanowił akt prawa miejscowego, zawierał w swojej treści sprzeczności i niejasności. Przykłady takich uregulowań stanowią: § 7 ust. 4 pkt 1, pozostający w sprzeczności z § 8 ust. 2, gdyż to Gmina jest właścicielem nieruchomości użyteczności publicznej i musi się stosować do lokalnych przepisów ustalonych przez Radę Miejską, a nie do zapisów umów, które negocjuje Burmistrz, czy też § 11 ust. 6, którego zapis dotyczący gromadzenia w urządzeniach na odpady opisanych napisem „papier”, ogranicza segregację tylko do opakowań z papieru i tektury pomijając inne formy makulatury (gazety, ulotki reklamowe).

Ponadto przy uchwalaniu *Regulaminu* Rada Miejska przekroczyła zakres delegacji ustawowej określony w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku. Przekroczenia dotyczyły uregulowań *Regulaminu* dotyczących między innymi - upoważnia Rady Miejskiej do określania: obowiązków organizatorów imprez masowych, (gdyż to nie są oni właścicielami nieruchomości - zasady te reguluje ustawa o organizacji imprez masowych); jakich innych odpadów niebezpiecznych dotyczy, albowiem zasady postępowania z odpadami niebezpiecznymi reguluje ustawa o odpadach; kiedy nie można wyprowadzać zwierząt (zakłócanie ciszy nocnej podlega przepisom o wykroczeniach); zasad dezynfekcji i dezynsekcji (może tylko deratyzacji).

Ponadto, Rada przekroczyła delegację ustawową nie określając obszaru i terminu przeprowadzenia deratyzacji oraz delegując swoje uprawnienia w tym zakresie na Burmistrza.

*Regulamin* nie zawierał też zwolnień (wyłączeń) dla niewidomych mających psa przewodnika, tym samym, nakładał obowiązki na osoby niemogące ich zrealizować, ograniczając prawa tych osób i uniemożliwiając im korzystanie z przestrzeni publicznej.

*Regulamin* nie może również określać obowiązków przedsiębiorców, oraz tego jakie mają wykonywać zadania (np. nakazywać ograniczenie masy odpadów biodegradowalnych składowanych na składowisku, kierować zmieszane odpady do sortowni itp.). Zagadnienie te regulują odrębne przepisy (ustawa o odpadach, warunki wykonywania odbioru odpadów od właścicieli nieruchomości).

---

<sup>3</sup> Dz.U. Nr 100, poz. 908.

Należy zaznaczyć, że *Regulamin* podlegał ocenie organu nadzoru (Wojewoda Dolnośląski), który w swoim rozstrzygnięciu nie wykazał sprzeczności zawartych w treści przedmiotowego *Regulaminu* oraz nie zwrócił uwagi na przekroczenie przez Radę Miejską delegacji ustawowej.

Uchwalony przez Radę Miejską w 2005 r. Plan Gospodarki Odpadami nie był aktualizowany, do czego obliguje ustawa o odpadach<sup>4</sup>, zgodnie z art.14 ust.14 tej ustawy gminny plan gospodarki odpadami winien być aktualizowany co najmniej raz na cztery lata.

2. Negatywnie Izba ocenia, iż w Urzędzie nie założono i nie prowadzono Ewidencji umów zawieranych przez właścicieli nieruchomości z uprawnionymi przedsiębiorcami na odbiór odpadów komunalnych. Brak Ewidencji uniemożliwił prowadzenie przez Urząd bieżącej i skutecznej kontroli w zakresie wypełniania przez właścicieli nieruchomości wynikającego z *Regulaminu* obowiązku przekazywania wytworzonych odpadów komunalnych przedsiębiorcom posiadającym stosowne zezwolenia, oraz innych badań kontrolnych.

Założenie przedmiotowej ewidencji, zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw<sup>5</sup>, winno nastąpić do 13 kwietnia 2006 r.

Ustalono, że liczba właścicieli nieruchomości nieposiadających umów na odbiór odpadów komunalnych wyniosła: 329 w 2009 r., 327 w 2010 r., 277 w 2011 r., co stanowiło odpowiednio: 16,5 %; 16,4 % i 11,4 % liczby właścicieli nieruchomości którzy powinni posiadać takie umowy.

Z podstawowych dokumentów określających zasady gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie Gminy na stronie BIP Urzędu został opublikowany tylko *Regulamin*, nie zamieszczono natomiast Planu Gospodarki Odpadami, co było niezgodne z art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. c w związku z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o *dostępności informacji publicznej*<sup>6</sup>.

Urząd nie wykorzystywał stron internetowych do zamieszczania informacji dla mieszkańców Gminy odnośnie przedsiębiorstw odbierających odpady komunalne, zbierających odpady niebezpieczne, wielkogabarytowe, remontowe i inne, oraz o podmiotach zbierających zużyty

<sup>4</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 ze zm., zwana dalej „ustawą o odpadach”.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 175, poz. 1458 ze zm., zwanej dalej „ustawą z 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach”.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.

sprzęt elektryczny i elektroniczny, pochodzący z gospodarstw domowych. Informacje te były przekazywane w tradycyjnej formie (ulotki, ogłoszenia). Ponadto informacja dotycząca zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, pochodzący z gospodarstw domowych, która zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości, jest obowiązkowa, dotyczyła tylko punktu uruchomionego przez ZBGKiM, gdy na podstawie „Rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego” prowadzonego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, ustalono, że na terenie Gminy funkcjonował co najmniej jeszcze jeden taki podmiot.

W latach 2009-2011 (I półrocze) w Gminie nie podejmowano działań w celu realizacji zadania, określonego w art. 16a ust. 5 ustawy o odpadach, dotyczącego inicjowania i ułatwiania tworzenia punktów zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz podejmowania działań informacyjnych i edukacyjnych w tym zakresie. Natomiast prowadzona była zbiórka odpadów (baterie, akumulatory) w placówkach oświatowych, obiektach handlowych i instytucjach gminnych.

W Urzędzie nie prowadzono ewidencji udzielonych i cofniętych zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy, oraz nie utworzono bazy danych umożliwiającej określenie np. ilości odbieranych odpadów komunalnych. Nie był również wypełniany obowiązek, wynikający z art. 14 ust. 13 pkt 1 ustawy o odpadach, sporządzania i składania przez Burmistrza organowi stanowiącemu gminy i zarządowi powiatu okresowych sprawozdań z realizacji planu gospodarki odpadami za lata 2007-2008 i za lata 2009-2010.

Ponadto w latach objętych kontrolą, nie były przeprowadzane przez Burmistrza lub na jego wniosek przez wyspecjalizowane organy administracji, kontrole działalności przedsiębiorców prowadzących odbiór odpadów komunalnych na terenie Gminy, pomimo istnienia przesłanek do takich kontroli, np. w związku z niepełną realizacją obowiązków ustalonych w art. 9a ust.1 i 2 ustawy o utrzymaniu czystości.

**3.** Szczegółowe zasady realizacji zadań dotyczących zapobiegania zanieczyszczeniu miejsc publicznych oraz zbierania z tych miejsc odpadów zostały określone w *Regulaminie*; w którym ujęto zapisy dotyczące między innymi częstotliwości rozmieszczania w miejscach publicznych urządzeń przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych. Jednakże zasady dotyczące rozmieszczania urządzeń na odpady nie były przestrzegane, szczególnie w

przypadku ulic i miejsc publicznych zlokalizowanych poza centrum Dusznik Zdroju, co wykazały m.in. przeprowadzone oględziny.

Gmina podejmowała działania edukacyjne na rzecz lokalnej społeczności mające na celu zapewnienie czystości i porządku w miejscach publicznych oraz przeciwdziałanie zanieczyszczaniu tych miejsc w drodze rozprowadzania ulotek i organizowania konkursów o tematyce ekologicznej. Powyższe działania były prowadzone przy współpracy z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu.

Stwierdzono, że Gmina nie posiadała dokumentacji określającej potrzeby w zakresie wyposażenia miejsc publicznych w urządzenia do zbierania odpadów. W świetle ustaleń kontroli stan ilościowy tych urządzeń (koszy na śmieci) wynoszący odpowiednio: w 2009 r. - 193 szt., w 2010 r. - 205 szt., w 2011 (I półrocze) - 203 szt. nie pokrywał potrzeb.

W badanym okresie Gmina dokonywała zakupu urządzeń do zbierania odpadów w miejscach publicznych, wydając na ten cel odpowiednio: 23,3 tys. zł w 2009 r. i 13,8 tys. zł w 2010 r. Ponadto na naprawy i konserwację urządzeń do zbierania odpadów przeznaczono odpowiednio: po 2 tys. złotych w 2009 i 2010 r., zaś w 2011 r. (I półrocze) – tysiąc złotych.

Obowiązek zbierania i pozbywania się odpadów z miejsc publicznych oraz z zlokalizowanych w tych miejscach urządzeń na zbieranie odpadów realizowano za pośrednictwem Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, jednakże Urząd, w zleceniach dla ZBGKiM, nie określał warunków dotyczących rozmieszczenia i ilości obsługiwanych urządzeń na odpady, co było niezgodne z *Regulaminem*, ponadto Urząd nie sprawował kontroli i nadzoru merytorycznego nad wykonywaniem w/w zadania przez ZBGKiM w udokumentowanej formie, a na taką sytuację, między innymi, miała wpływ ciągła rotacja pracowników Urzędu nadzorujących ZBGKiM.

Przeprowadzone oględziny miejsc publicznych, pod kątem oceny stanu ich czystości i wyposażenia w urządzenia do zbierania odpadów wykazały, w parkach brakowało regulaminów korzystania z ich terenu i znajdujących się w nich urządzeń i wyposażenia, tablic informacyjnych dotyczących utrzymania czystości i porządku i wymagań wobec przebywających na terenie parku właścicieli zwierząt domowych, koszy-pojemników na odchody zwierząt domowych, a ponadto w parku im. P. Denglera - urządzeń do zbierania odpadów w wystarczającej liczbie i kompletnych (w betonowych obudowach brakowało metalowych wkładów). Natomiast poddane oględzinom aleje i ulice były zaopatrzone w

niewystarczającą liczbę urządzeń do zbierania odpadów i gromadzenia wybranych frakcji odpadów, na przykład w Zieleńcu brak było wydzielonych wybiegów dla zwierząt domowych, koszy na odchody zwierząt domowych.

NIK negatywnie ocenia, że Gmina dopiero w lutym 2011 r. powierzyła realizację usług zbierania, transportu i unieszkodliwiania zwłok bezdomnych zwierząt specjalistycznej firmie, która jednakże nie przedłożyła - wymaganego ustawą o odpadach - zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego przez właściwego starostę.

4. NIK ocenia pozytywnie z uchybieniami, realizację zadań dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących zwierzęta domowe (wymagania te zostały określone w *Regulaminie*). Podejmowano działania edukacyjne na rzecz lokalnej społeczności (akcja pn. „Posprzątaj po swoim pupilu”, w ramach której dokonano bezpłatnej dystrybucji jednorazowych torebek na psie odchody, na potrzeby której zostało zakupionych i rozdysponowanych siedem tysięcy torebek. Jednakże w planach inwestycyjnych i remon-towych nie były formułowane zadania dotyczące stworzenia infrastruktury zapewniającej warunki do przestrzegania przez właścicieli domowych zwierząt postanowień w zakresie utrzymania czystości w miejscach publicznych (np. organizacji specjalnych wybiegów, lokalizacji koszy na odchody, lokalizacji dystrybutorów z wyposażeniem umożliwiającym sprzątanie odchodów zwierząt, zakupu urządzeń do sprzątania odchodów). Brak takiej infrastruktury potwierdziły oględziny miejsc publicznych, w tym placu zabaw dla dzieci z piaskownicą przy al. Sybiraków. Przeprowadzone oględziny pod kątem stanu czystości i porządku oraz zabezpieczenia przed dostępem zwierząt domowych i bezdomnych wykazały brak odpowiedniego ogrodzenia (zabezpieczającego przed przedostawaniem się zwierząt domowych i bezdomnych), oraz brak zabezpieczenia piaskownicy na noc (uniemożliwiającego dostęp zwierzętom, w tym psom i kotom oraz ptakom). Natomiast stan techniczny obiektu i piaskownicy nie stwarzał zagrożeń dla użytkowników. Ustalono jednakże, że Urząd nie zrealizował zalecenia PPIS dotyczącego przeprowadzenie analizy bakteriologicznej piasku celem ograniczenia zagrożenia sanitarnego.

Przestrzeganie przez właścicieli zwierząt domowych ustalonych, w *Regulaminie*, obowiązków i wymagań było uwzględniane w działaniach Straży Miejskiej, w okresie objętym kontrolą nałożono 19 mandatów karnych na właścicieli psów za wykroczenia porządkowe, ogółem na kwotę 2.050 zł.

5. NIK negatywnie ocenia wykonywanie obowiązków dotyczących budowy, utrzymania i eksploatacji szaletów publicznych oraz przeprowadzania obowiązkowej deratyzacji. Stwierdzono, że zgodnie z ewidencją środków trwałych Gmina była właścicielem dwóch stałych szaletów publicznych, z których od 01 maja 2010 r. funkcjonował tylko szalet publiczny przy ul. Kłodzkiej, drugi szalet, ze względu na koszty jego utrzymania, jest czynny okazjonalnie.

W Urzędzie brak było dokumentacji obiektów budowlanych mieszczących szalety publiczne, w tym dotyczącej przeprowadzania kontroli okresowych, wynikających z przepisu art. 62 ust. 1 *Prawa budowlanego*, oraz książek obiektów budowlanych, stanowiących dokument przeznaczony do zapisów dotyczących przeprowadzanych badań i kontroli stanu technicznego, remontów i przebudowy, w okresie użytkowania obiektu budowlanego, tj. brak realizacji obowiązku wynikającego z art. 64 ust. 1 w/w ustawy. W związku z powyższym nie dokonano ustaleń w jaki sposób i jak często Gmina oceniała stan techniczny tych obiektów.

W okresie objętym kontrolą Gmina nie podejmowała budowy nowych szaletów publicznych, a w planach inwestycyjnych i remontowych nie przewidywano rozbudowy infrastruktury komunalnej i zaplecza turystycznego (budowę nowych szaletów publicznych), mającej na celu poprawę standardów obsługi mieszkańców i przyjezdnych.

Urząd zlecał prowadzenie szaletów publicznych ZBGKiM, określając, między innymi, zakres rzeczowy, zasady ponoszenia kosztów związanych z eksploatacją szaletów, obowiązujące miesiące i godziny otwarcia. Natomiast nie zostały określone i zawarte w zleceniach dla ZBGKiM zapisy zabezpieczające interesy zlecniodawcy dotyczące zasad i sposobów kontroli ze strony Urzędu świadczonych usług i wymagań, co do jakości.

W *Regulaminie* brak było zapisów dotyczących wyznaczenia obszarów Gminy, na których obowiązkowa deratyzacja winna być przeprowadzana, oraz terminów jej przeprowadzania, co było niezgodne z uregulowaniem w tym zakresie, zawartym w art. 4 ust 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku.

Stwierdzono, że mimo wynikającego z *Regulaminu* obowiązku, w latach objętych kontrolą, Burmistrz nie ogłaszał obszarów i terminów przeprowadzenia obowiązkowej deratyzacji. Natomiast ustalono, że w okresie objętym kontrolą, ZBGKiM zlecał specjalistycznej firmie (dwukrotnie w ciągu roku) przeprowadzanie deratyzacji w administrowanych budynkach komunalnych.



Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. *Dokonanie aktualizacji Regulaminu organizacyjnego Urzędu i zakresu czynności pracownika wykonującego obowiązki z zakresu utrzymania czystości i porządku o zadania wynikające z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku.*
2. *Zmianę zapisów Regulaminu utrzymania czystości i porządku sformułowanych niezgodnie z zasadami techniki prawodawczej i z przekroczeniem delegacji ustawowej wynikającej z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, oraz wystąpienie do Rady Miejskiej z inicjatywą dostosowania Regulaminu utrzymania czystości do wymogów wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku.*
3. *Zaprowadzenie ewidencji umów na odbieranie odpadów komunalnych oraz podjęcie działań gwarantujących skuteczną kontrolę wypełniania przez właścicieli nieruchomości obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w tym wyegzekwowanie obowiązku zawarcia umów na odbiór odpadów.*
4. *Wprowadzenie mechanizmów kontrolnych ograniczających ryzyko:*
  - *nierzetelnego prowadzenia ewidencji umów zawartych przez właścicieli nieruchomości z przedsiębiorcami na odbieranie odpadów komunalnych,*
  - *nieprzekazywania przez przedsiębiorców odbierających odpady komunalne wykaźów i informacji, o których mowa w art. 9a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku.*
5. *Udostępnienie na stronie internetowej Urzędu rzetelnej informacji o podmiotach zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny pochodzący z gospodarstw domowych.*
6. *Sporządzanie sprawozdania z realizacji planu gospodarki odpadami i przedłożenie go Radzie Gminy i Staroście Powiatu.*
7. *Wyegzekwowanie od przedsiębiorcy zajmującego się zbieraniem i transportem zwłok zwierzęcych z terenu miasta zezwolenia starosty na działalność stanowiącą przedmiot udzielonego mu zamówienia.*
8. *Zabezpieczenie placu zabaw i piaskownicy przed dostępem zwierząt domowych i bezdomnych.*
9. *Zwiększenie ilości koszy na odpady w miejscach peryferyjnych dostosowując ich ilość do wymogów zawartych w Regulaminie utrzymania czystości i porządku.*

***10. Umieszczenie przy wejściu do parków regulaminu korzystania z ich terenu i znajdujących się tam urządzeń i wyposażenia, oraz rozmieszczenie informacji o lokalizacji sztaletu publicznego.***

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art.61 ust.1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust.2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.