



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 30 grudnia 2011 r.

**Pan
Grzegorz Sokoliński
Burmistrz
Szklarskiej Poręby**

LWR-4101-18-01/2011
P/11/134

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura we Wrocławiu przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Szklarskiej Porębie (Urzędzie), kontrolę w zakresie utrzymania przez gminę czystości i porządku w miejscach publicznych, obejmującą okres od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 30 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działania Gminy w kontrolowanym zakresie.

Pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, NIK ocena działania w zakresie zapobiegania zanieczyszczaniu miejsc publicznych oraz zbierania z tych miejsc odpadów; zapewnienia bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących domowe zwierzęta,

Negatywnie Izba ocenia część uregulowań *Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Szklarska Poręba* niezgodnych z delegacją ustawą; zwłokę w jego uchwaleniu; brak aktualizacji po wejściu w życie nowych uregulowań ustawowych.; brak sprawozdań z gospodarki odpadami za lata 2009 – 2010 i przekazanie ich Staroście Jeleniogórskiemu oraz

¹ Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

sposób wykonywania obowiązków dotyczących utrzymania i eksploatacji szaleńców publicznych.

Powyższe oceny wynikają z następujących ocen cząstkowych i ustaleń kontroli:

W okresie do 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. na utrzymanie czystości i porządku Gmina wydatkowała ogółem 3.729,5 tys. zł, w tym na gospodarkę odpadami 179,9 tys. zł (4,8%), na letnie i zimowe oczyszczanie ulic, placów i chodników 3.234,0 tys. zł (86,7%) i na utrzymanie terenów zieleni miejskiej 315,5 tys. zł (8,5%).

Gmina prowadziła w ograniczonym zakresie selektywną zbiórkę odpadów. Spośród 21 punktów selektywnej zbiórki tylko w 11 zbierano trzy frakcje, a w pozostałych tylko dwie lub jedną.

W latach objętych kontrolą udział odpadów zbieranych selektywnie w ogólnej masie odpadów komunalnych zebranych w Gminie wynosił w 2009 r. 11,7%, w 2010 r. 11,7,1% i w okresie I półrocza 2011 r. 14,7%. Negatywnie ocenić należy brak zbiórki odpadów biodegradowanych.

1. NIK negatywnie ocenia nieterminowe uchwalenie przez Radę Miasta w Szklarskiej Porębie „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Szklarska Poręba” („Regulamin”), o jakim mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*², określonego w art. 10 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. *o zmianie ustawy o odpadach oraz zmianie niektórych ustaw*³. Uchwała w sprawie przyjęcia ww *Regulaminu* została podjęta w dniu 28 września 2007 r., tj. ze zwłoką ponad 20 miesięcy, a opóźnienie wprowadzenia przedmiotowego *Regulaminu* wyjaśniano wydłużeniem trybu procedowania projektu.

Zdaniem NIK zwłoka w uchwaleniu *Regulaminu* była zbyt długa i przez ten czas Gmina nie miała lokalnego prawa regulującego zasady utrzymania czystości i porządku.

Obowiązujący w latach 2009-2011 *Regulamin* zawierał większość uregulowań zawartych w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości. Regulamin nie określał jednak obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji, stosownie do art. 4 ust 2 pkt 8 ustawy *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*.

² Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008, ze zm.

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 175, poz. 1458, ze zm.

Stwierdzono, iż w przedmiotowym *Regulaminie* ujęte zostały przepisy, przekraczające zakres delegacji ustawowej określony w art. 4 ust. 2 ww. ustawy. Przekroczenia te dotyczyły m.in. uregulowań zawartych w *Regulaminie* w:

- § 3 ust. 1 pkt 4, 6 i 8 nakładającym na właścicieli nieruchomości obowiązek m.in. dbania o czystość i estetykę ścian budynków i ogrodzeń, w szczególności poprzez usuwanie z nich plakatów, reklam, ogłoszeń, napisów i rysunków (ustawa nie przewiduje możliwości wprowadzenia takich obowiązków),
- § 5 ust. 2 pkt 2, stanowiącym, iż urządzenia przewidziane do zbierania odpadów komunalnych na terenie miasta powinny spełniać wymagania Polskich Norm,
- § 5 ust. 7, zobowiązującym właścicieli nieruchomości do prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych powstających na terenie nieruchomości w zakresie oraz na zasadach ustalonych w umowie handlowej, zawartej z podmiotem uprawnionym do ich odbioru,
- § 7 ust. 1, zobowiązującym organizatorów imprez o charakterze publicznym do wyposażenia miejsca, w którym się ona odbywa, w pojemniki do zbiórki odpadów oraz w szafki przenośne,
- § 8 ust. 5, dopuszczającym spalanie pozostałości roślinnych na terenie nieruchomości poza urządzeniami i instalacjami do tego przewidzianymi o ile nie narusza to odrębnych przepisów,
- § 9 ust. 1, 2 i 3 oraz 5, nakładających na właścicieli nieruchomości obowiązek zawarcia umowy z uprawnionym podmiotem, do odbioru odpadów, a także przechowywania przez okres 2 lat dowodów zawarcia tych umów,
- § 9 ust. 6 upoważniającym pracowników Urzędu Miejskiego w Szklarskiej Porębie i Straży Miejskiej w Szklarskiej do nadzoru, w miejsce Burmistrza,
- § 12 i 13 określających maksymalny dopuszczalny do składowania poziom odpadów komunalnych ulegających biodegradacji,
- § 15 ust.1 określającym tylko obowiązki wobec właścicieli psów z pominięciem uregulowań wobec innych zwierząt, w tym wobec kotów.
- § 15 ust. 6 i 7, które określały obowiązki opłacenia podatku od psa i szczepienia psa (wynikające z innych przepisów)

Wyjaśniając przedmiotowe nieprawidłowości Burmistrz Miasta zaznaczył, że *Regulamin* podlegał ocenie organu nadzoru (Wojewoda Dolnośląski), który w swoim rozstrzygnięciu nie wykazał sprzeczności *Regulaminu* oraz nie zwrócił uwagi na przekroczenie przez Radę Miejską delegacji ustawowej. Wojewoda Dolnośląski zaskarżył jedynie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu zmiany, które dotyczyły uprzątnięcia śniegu, lodu, błota z terenów chodników lub części drogi publicznej przylegającej do nieruchomości właściciela, a także zakaz spalania na terenie posesji oraz w piecach odpadów. Powyższe uregulowania zostały zaskarżone ponieważ Wojewoda uznał, iż

w sposób istotny wykraczały one poza zakres ustawowego upoważnienia określony w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku. W ocenie Izby fakt, iż Wojewoda nie zakwestionował ww. przekroczeń zakresu delegacji ustawowej, nie zwalnia Gminy od opracowania treści *Regulaminu* wolnego od wad i nieprawidłowości.

Negatywnie Izba ocenia niedokonanie zmian w *Regulaminie* w związku z wejściem w życie uregulowań zawartych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach, a dotyczących selektywnej zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zużytych baterii i zużytych akumulatorów, wskutek czego *Regulamin* nie zawierał zapisów dotyczących prowadzenia na terenie gminy selektywnej zbiórki odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Nie znajduje uzasadnienia tłumaczenie, iż zmiany *Regulaminu* nie dokonano w oczekiwaniu na dalsze nowelizacje prawa w tym zakresie, ponieważ nowelizacja *Regulaminu* dokonana w styczniu 2011 r. nie obejmowała tych zagadnień.

2. NIK nie wnosi uwag do merytorycznego przygotowania osób sprawujących nadzór nad utrzymaniem czystości i porządku w gminie. Mając na względzie brak uwag NIK do stanu czystości i porządku w Gminie – popartego m.in. przeprowadzonymi oględzinami Izba pozytywnie ocenia działania Urzędu w zakresie sprawowanego nadzoru nad Miejskim Zakładem Gospodarki Lokalowej w Szklarskiej Porębie, który utrzymywał czystość i porządek na terenie Gminy.

3. *Regulamin* nie uwzględniał spraw związanych z selektywnym zbieraniem odpadów ulegających biodegradacji, wydzielenia ze strumienia odpadów komunalnych odpadów niebezpiecznych oraz zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Zasady prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów określone zostały w Planie Gospodarki Odpadami (PGO), który został uchwalony przez Radę Miejską w Szklarskiej Porębie 30 czerwca 2005 r. Dnia 30 czerwca 2010 r. Związek Gmin Karkonoskich dokonał aktualizacji PGO, lecz nie została ona przedłożona Radzie Miejskiej Szklarskiej Poręby od uchwalenia. Zaktualizowany PGO określał między innymi zasady wydzielenia ze strumienia odpadów komunalnych zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego. Wbrew postanowieniom art. 4 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku nie dokonano aktualizacji *Regulaminu* (w ciągu 3 miesięcy od jego uchwalenia) celem dostosowania go do PGO. Nadal w *Regulaminie* nie było zapisów odnośnie selektywnego zbierania odpadów elektrycznych i elektronicznych.

4. Zorganizowaną zbiórką odpadów komunalnych objęci zostali wszyscy mieszkańcy Szklarskiej Poręby, lecz nie wszyscy posiadali zawarte umowy z przedsiębiorcami świadczącymi usługi w tym zakresie. Na koniec 2009 r. zawartych umów w tym zakresie nie posiadało 1,2% (17) właścicieli nieruchomości; na koniec 2010 r. było ich 0,4% (5), a na koniec czerwca 2011 r. 2,3% (33).

Negatywnie Izba ocenia sposób prowadzenia i weryfikacji ewidencji zawartych umów na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o której mowa w art. 3 ust. 3 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w celu kontroli wykonywania przez właścicieli nieruchomości i przedsiębiorców obowiązków wynikających z tej ustawy. Ewidencja umów prowadzona była dla każdego podmiotu prowadzącego działalność w zakresie odbioru odpadów komunalnych, a nie właścicieli nieruchomości, co uniemożliwiało prawidłowe nadzorowanie realizacji tych umów. Efektem braku kontroli nad prawidłowością przebiegu odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości był fakt, iż 22 właścicieli nieruchomości, którzy mieli zawarte umowy z dwoma przedsiębiorcami (EKO SZRENICA i PKS „TOUR”), którzy zaprzestali świadczenia usług w styczniu 2011 r., do dnia rozpoczęcia kontroli nie zawarło nowych umów w przedmiocie odbioru odpadów komunalnych.

Kontrola wykazała, że Burmistrz Szklarskiej Poręby nie wydawał decyzji o zastępczym odbiorze odpadów wobec właścicieli nieruchomości, którzy nie posiadali zawartych umów lub nie wyposażyli nieruchomości w urządzenia do zbierania odpadów. Wobec właścicieli nieruchomości, którzy niewłaściwie postępowali z odpadami Straż Miejska w badanym okresie nałożyła łącznie 19 mandatów karnych na kwotę 2,7 tys. zł. W przedmiotowej sprawie nie kierowano wniosków do sądu o wykroczenia. Na terenach administrowanych przez Gminę w badanym okresie nie wykazywano dzikich wysypisk śmieci, a kontrola również ich nie stwierdziła.

5. Niepełna była informacja udostępniona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Szklarska Poręba o zasadach gospodarowania odpadami w gminie. Opublikowano na niej między innymi: Regulamin utrzymania czystości i porządku oraz „Międzygminny plan gospodarki (MPGO) odpadami dla Związku Gmin Karkonoskich” obejmujący swoim zakresem miasto Szklarska Poręba uchwalony w 2005 r. lecz nie opublikowano aktualizacji planu MPGO dokonanej w czerwcu 2010 r.

Nierzetelna była informacja odnośnie podmiotów prowadzących zbiórkę zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego pochodzącego z gospodarstw domowych, albowiem obejmowała ona podmioty (EKOSZRENICA i SIMEKO, które w styczniu 2011 r. zaprzestały działalności w zakresie zbierania odpadów komunalnych na terenie miasta. Brak było także informacji odnośnie placówek handlowych i punktów serwisowych, które były zobowiązane do odbioru zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Brak było informacji o przedsiębiorcach uprawnionych do prowadzenia odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, a także np. o przeprowadzanej w maju 2011 r. zbiórce odpadów wielkogabarytowych.

Dokonujący odbioru odpadów selektywnie zebranych Zakład Usług Komunalnych Związku Gmin Karkonoskich, niebędący jednostką organizacyjną gminy, nie był ujęty w ewidencji Gminy i nie posiadał (stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości) zezwolenia na odbieranie odpadów selektywnie zebranych.

6. Działaniem nielegalnym było niesporządzenie - wymaganych art. 14 ust. 13 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *o odpadach*⁴ - sprawozdań z gospodarki odpadami za lata 2009 – 2010 i w konsekwencji nieprzekazywanie ich Radzie Miejskiej Gminy i Staroście Jeleniogórskiemu.

7. Przeprowadzone oględziny miejsc publicznych na terenie miasta wykazały, że miejsca te utrzymywane były w należyтым porządku i czystości. Oględziny ul Turystycznej i 1 Maja wykazały, że urządzenia do gromadzenia śmieci na ulicach i chodnikach (kosze) ustawiane były w odległościach około 150 – 200 metrów, co było niezgodne z zapisami zawartymi w § 6 pkt 1 ust. 1 *Regulaminu*, gdzie stanowiono, iż odległość pomiędzy koszami rozstawionymi na drogach publicznych nie może przekraczać 50 metrów. Potrzeby miasta w zakresie koszy na śmieci, przy długości zarządzanych przez Urząd ulic wynoszącej ponad 66 kilometrów, określone zostały na 135 sztuk, co znacznie odbiegało od potrzeb określonych w *Regulaminie*. Z wyjaśnień Pana Burmistrza wynikało, że liczba koszy do zbierania śmieci ustalona została na podstawie faktycznych potrzeb określonych w wyniku prowadzonych obserwacji miejsc najczęściej odwiedzanych przez mieszkańców i turystów. Izba nie podziela tego stanowiska, albowiem stwierdzono przypadki braku koszy na śmieci na przystankach autobusowych, gdzie z oczywistych względów powinny się one znajdować.

⁴ Dz. U. z 2010 r., nr 185, poz. 1243 z późn. zm.

Na przestrzeni badanego okresu liczba koszy na terenie miasta wzrosła z 130 na początku 2009 r. do 138 na koniec czerwca 2011 r.

8. NIK pozytywnie ocenia realizację przez Gminę zadań z zakresu zapobiegania zanieczyszczaniu miejsc publicznych oraz zbierania z tych miejsc odpadów. Izba nie wnosi uwag do nadzoru Gminy nad działalnością MZGL⁵ w Szklarskiej Porębie w zakresie zbierania odpadów z terenów miejskich i terenów lasów komunalnych oraz bieżącego odbierania odpadów z koszy realizowanego na podstawie corocznie zawieranych porozumień. Nadmienić jednak należy, iż nie wszystkie przedmiotowe porozumienia zawierały uregulowania dotyczących kar umownych oraz możliwości ich rozwiązania z tytułu nienależytego wykonania usługi. Urząd zapewnił sobie możliwość kontrolowania sposobu realizacji prac wynikających z tych porozumień lecz nie dysponował dokumentami potwierdzającymi przeprowadzanie takich kontroli.

9. W badanym okresie Gmina nie prowadziła działań edukacyjnych na rzecz społeczności lokalnej w zakresie realizacji zadań związanych z zapobieganiem zanieczyszczania miejsc publicznych oraz zbierania odpadów z tych miejsc, w tym w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących zwierzęta domowe. Nie podjęto działań organizacyjno-technicznych ułatwiających właścicielom zwierząt domowych realizację postanowień *Regulaminu* w zakresie usuwania zanieczyszczeń pozostawianych przez zwierzęta. Nie utworzono wybiegów dla zwierząt, nie ustawiono koszy na odpady zwierzęce lub dystrybutorów jednorazowych opakowań (woreczków) na odpady zwierzęce.

Ogłędziny jedyne ogólnodostępne placu zabaw, na którym usytuowana była piaskownica wykazały, że obiekt pomimo, że nie był ogrodzony, a piaskownica nie była zabezpieczona przed dostępem zwierząt domowych i bezdomnych, był utrzymany w należyтым stanie pod względem porządku i czystości. Stan placu zabaw, w tym piaskownicy nie stwarzał zagrożeń dla użytkowników. Piasek w piaskownicy – w świetle posiadanej przez Gminę dokumentacji - wymieniany był jeden raz w roku w okresie wiosennym i w trakcie oględzin był zużyty (nieświeży).

10. NIK negatywnie ocenia realizację przez Gminę obowiązku, określonego art. 3 ust. 2 pkt 2 lit d ustawy, w sprawie zapewnienia budowy, utrzymania i eksploatacji szaletów publicznych. Szalet publiczny udostępniony został mieszkańcom (około 7 tys.) i turystom

(około 30 tys.) dopiero w maju 2011 r., albowiem obiekt ten wcześniej (od 2006 r.) był wdzierżawiony na prowadzenie działalności usługowej (jako obiekt towarzyszący i nie spełniał funkcji szaletu publicznego. Po remoncie kapitalnym szalet spełniał podstawowe wymagania w zakresie stanu technicznego, przy czym nie został dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Obiekt został wdzierżawiony osobie fizycznej, która miała go prowadzić w okresie od 1 maja do 30 września 2011 r. wnosząc czynsz miesięczny w wysokości od 123,0 zł do 615,0 zł. Zastrzeżenia budzi fakt, iż umowa dzierżawy nie określała dni oraz godzin otwarcia obiektu ani opłat pobieranych za korzystanie z szaletu, a także sposobu wykonywania kontroli wypełniania obowiązków. Dnia 15 września 2011 r. szalet publiczny był zamknięty i brak było informacji na temat dni i godzin jego otwarcia. Według informacji Gminy dzierżawca pobierał opłaty za korzystanie z szaletu w wysokości 2 zł. W Wieloletnim Planie Inwestycyjnym opracowanym na lata 2008-2013 nie przewidziano budowy na terenie miasta żadnego szaletu publicznego. Brak działań inwestycyjnych w zakresie budowy szaletów publicznych Pan Burmistrz wyjaśnił zamiarem przejścia na system toalet przenośnych. W roku 2009 miasto wdzierżawiało 6, a w latach 2010- 2011 po 7 szaletów przenośnych typu Fresh, które ustawione zostały w różnych punktach miasta. Lokalizacja tych szaletów nie została uzgodniona z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jeleniej Górze, chociaż obowiązek takiego uzgodnienia wynikał z § 87 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁶. Kabiny nie były dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Wynajmujący urządzenia zobowiązał się do ich serwisowania, tj. usuwania nieczystości płynnych oraz wykonywania kompleksowej obsługi sanitarnej kabin. Urząd nie naliczył wykonawcy kar z tytułu nieprawidłowego świadczenia usług, lecz brak było dokumentów potwierdzających, iż działalność ta był przez pracowników Urzędu kontrolowana.

11. NIK ocenia jako działanie nielegalne nie wydanie przez Pana Burmistrza - w badanym okresie - obwieszczeń w sprawie prowadzenia na terenie miasta 2 razy w roku deratyzacji oraz nie przestrzeganie określonych w § 21 *Regulaminu* terminów przeprowadzania deratyzacji w okresie wiosennym (od 1 marca do 30 kwietnia) i w okresie jesienny (od 1 października do 30 listopada). Nie prowadzono deratyzacji w Urzędzie i w większości z 153 budynków wchodzących w zasób mieszkaniowy Gminy (w roku 2009 tylko w 3, w 2010 r.

⁵ MZGL – Miejski Zakład Gospodarki Lokalowej

⁶ Dz.U. Nr 75, poz. 690

w 4, a w I półroczu 2011 r. w 1). Urząd nie kontrolował prawidłowości przeprowadzanej deratyzacji przez właścicieli nieruchomości.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. *Dostosowanie treści zapisów Regulaminu do wymogów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w tym w zakresie prowadzenia na terenie gminy selektywnej zbiórki odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, oraz postanowień Planu Gospodarki Odpadami.*
2. *Bieżące prowadzenie ewidencji umów zawartych z właścicielami nieruchomości na odbiór odpadów komunalnych, w tym wyegzekwowanie od właścicieli nieruchomości, którzy mieli zawarte umowy o odbiór odpadów komunalnych z podmiotami, które zaprzęstały działalności w tym zakresie, zawarcia nowych, właściwych umów.*
3. *Dostosowanie liczby koszy na odpady na ulicach do wymogów określonych w § 6 ust. 1 pkt 1 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Szklarska Poręba, w tym umieszczenie ich na wszystkich przystankach autobusowych.*
4. *Zabezpieczenie ogólnodostępnego placu zabaw dla dzieci usytuowanego przy ul. Turystycznej przed dostępem zwierząt domowych i bezdomnych.*
5. *Prowadzenie kontroli podmiotów świadczących usługi odbioru odpadów komunalnych.*
6. *Zawarcie w umowach o świadczenie usługi odbioru odpadów komunalnych zapisów odnośnie wielkości kar umownych z tytułu niewłaściwej realizacji umów.*
7. *Zapewnienie osobom niepełnosprawnym możliwości korzystania z szaletu publicznego lub przenośnych kabin WC oraz prowadzenie kontroli ich dostępności.*
8. *Bieżące sporządzanie sprawozdań z gospodarki odpadami na terenie Szklarskiej Poręby i przekazywanie ich Staroście Jeleniogórskiemu.*
9. *Uzupełnienie informacji udostępnionej na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Szklarska Poręba o zasadach gospodarowania odpadami w gminie, w tym o podmiotach prowadzących zbiórkę zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego.*
10. *Podjęcie działań edukacyjnych społeczności lokalnej w zakresie realizacji zadań związanych z zapobieganiem zanieczyszczania miejsc publicznych oraz zbierania odpadów z tych miejsc.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach nie podjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.