

**Pan
Artur Wójcik
Dyrektor
Rejonowego Zarządu
Gospodarki Wodnej
w Gliwicach**

LWR-4101-22-09/2011
P/10/180

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu przeprowadziła kontrolę Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach, zwanego dalej „RZGW”. Kontrolą objęto realizację Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry zwanego dalej „Projektem”- audyt za 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w podpisanym protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wydatkowanie środków w ramach Projektu w 2010 r. pomimo stwierdzonego uchybienia w zakresie rozliczania nieudokumentowanych wydatków zwrotnych dotyczących podróży służbowych ekspertów Konsultanta.

1. W ramach Projektu w 2010 r. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach wydatkował środki w łącznej kwocie 14.856,4 tys. zł z tego na:

- Podkomponent A2 (Koszty pozyskania prawa dysponowania gruntami) – 8.474,8 tys. zł
- Podkomponent A3 (Prace projektowe oraz nadzór budowlany) – 6.376,8 tys. zł
- Podkomponent D2 (Pomoc techniczna i szkolenia) – 4,8 tys. zł

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Badaniem objęta została kwota 13.344,2 tys. zł, tj. 89,8 % wszystkich wydatków RZGW w 2010 r. Poniesione wydatki nie budziły zastrzeżeń NIK w zakresie ich zgodności z celami i zasadami realizacji Projektu. Pracownicy RZGW wykazywali duże zaangażowanie w rzetelne rozliczanie zadań wykonywanych przez Konsultanta szczegółowo weryfikując przesyłane faktury. Dokumenty księgowe dotyczące dokonywanych w 2010 r. wydatków były prawidłowo opisane i zadekretowane, a wykazane w nich wielkości zostały ujęte w księgach rachunkowych. NIK wnosi jedynie zastrzeżenia do rozliczenia przez RZGW nieudokumentowanych podróży służbowych ekspertów Konsultanta za miesiące od stycznia do listopada 2010 r. w łącznej kwocie 26,7 tys. Euro. Podkreślić jednak należy, iż dokonane wydatki zostały ostatecznie potrącone z listopadowej i grudniowej faktury Konsultanta.

2. RZGW w 2010 r. rozpoczęło realizację jednego - w zakresie badań archeologicznych - postępowania sklasyfikowanego do oceny ex post przez Bank Światowy. Wartość przedmiotu zamówienia określono na 1,0 mln Euro. Zadanie to zostało wyłączone² z kontraktu zawartego przez RZGW z Konsultantem Wsparcia Technicznego³ co potwierdza „Raport za IV kwartał 2010 r. – Raport Roczny z realizacji Projektu” sporządzony przez Biuro Koordynacji Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry we Wrocławiu cyt. *„W związku z przedłużającym się czasem przygotowania dokumentacji projektowej, uznając konieczność działania w kierunku przygotowania placu budowy dla przyszłego wykonawcy, zdecydowano o wyłączeniu z zakresu przedmiotowego kontraktu z JV CES zagadnień archeologicznych i przejęcie inicjatywy zlecenia i finansowania wyprzedzających badań archeologicznych przez RZGWGL. Przygotowano dokumenty przetargowe.”*

Uwagi NIK odnoszą się do faktu, iż RZGW nie sporządziło aneksu do umowy z Konsultantem uwzględniającego zmiany w zakresie wyłączenia badań archeologicznych oraz nie uzyskało pisemnej zgody Banku Światowego na zmianę zakresu zadań realizowanych przez Konsultanta, czego wymagał punkt 2.6 Ogólnych warunków umowy:

„(a) Każda modyfikacja lub zmiana postanowień Umowy, włączając w to każdą modyfikację lub zmianę zakresu świadczonych Usług, może zostać wprowadzona jedynie poprzez pisemne porozumienie pomiędzy Stronami”

² Współpraca Konsultanta z RZGW w przygotowaniu przetargu i jego udział w pracach komisji przetargowej nie może być uznane za wykonywanie usługi w zakresie badań archeologicznych.

³ Umowa na świadczenie usług konsultingowych pomiędzy Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Gliwicach i Joint Venture: CES Consulting Engineers Salzgitter GmbH, Haskoning Nederland B.V., Pracowanie Badawczo-Projektowe Ekosystemo Sp. z o.o. zawarta 4 listopada 2009 r.

„ (b) W przypadku istotnej modyfikacji lub zmiany wymagana jest wcześniejsza pisemna zgoda Banku”.

Do dnia zakończenia audytu przez NIK postępowanie przetargowe nie zostało jeszcze zakończone, niemniej NIK mając na względzie postanowienia Umowy Pożyczki⁴ odnoszące się do stosowania procedur przetargowych Banku Światowego, ma wątpliwości co do prawidłowości przyjętego trybu realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. w ramach przetargu nieograniczonego w sytuacji, gdy usługa ta została wyłączona z kontraktu zawartego z Konsultantem Wsparcia Technicznego i w znacznym zakresie ma charakter usługi intelektualnej, bowiem do jej realizacji przewidziano 22 osobowy zespół specjalistów (w tym 5 samodzielnych pracowników naukowych z minimum tytułem naukowym doktora habilitowanego nauk humanistycznych lub równoważny w zakresie archeologii), a efektem usługi ma być m.in. opracowanie wyników badań archeologicznych oraz wydanie publikacji naukowej dotyczącej tych badań.

Przedstawiając Panu Dyrektorowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o:

Uzyskanie pisemnej zgody Banku Światowego na wyłączenie z kontraktu z Konsultantem badań archeologicznych, dokonanie w tym zakresie zmian w umowie oraz uzyskanie potwierdzenia Banku Światowego co do prawidłowości zastosowanego trybu realizacji zamówienia – przetargu nieograniczonego.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

⁴ Umowa Pożyczki numer 7436-POL (Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry) między Rzeczpospolitą Polską oraz Międzynarodowym Bankiem Odbudowy i Rozwoju z dnia 11 maja 2007 r.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.