

*Pani
Joanna GUSTOWSKA
Dyrektor
Dolnośląskiego Zarządu
Melioracji i Urządzeń Wodnych
we Wrocławiu*

LWR-4101-22-08/2010
P/10/180

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, przeprowadziła kontrolę Dolnośląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu, zwanego dalej „DZMiUW”. Kontrolą objęto realizację Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry zwanego dalej „Projektem”- audyt za 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w podpisanym protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wydatkowanie przez DZMiUW środków w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry w 2010 r.

1. W 2010 r. DZMiUW na realizację Projektu wydatkował środki w wysokości 4.647,7 tys. zł. Wydatki dokonane zostały w ramach jednego podkomponentu - B.4 *prace przedprojektowe, administracja i nadzór nad realizacją inwestycji*, a dotyczyły kosztów osobowych i kosztów zwrotnych Konsultanta Wsparcia Technicznego². W toku kontroli przebadano wszystkie wydatki DZMiUW i w ocenie NIK realizowano je zgodnie z celami

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

i zasadami Projektu. Dokumenty księgowe dotyczące dokonywanych w 2010 r. wydatków były prawidłowo opisane i zadekretowane, a wykazane w nich wielkości zostały ujęte w księgach rachunkowych.

Pracownicy DZMiUW szczegółowo weryfikowali i rozliczali Konsultanta z wykonywanych przez niego zadań. Przekazaną Konsultantowi w 2009 r. zaliczkę prawidłowo potrącano z wystawianych faktur. NIK zwraca uwagę, iż wskazywane w kartach czasu pracy czynności wykonywane przez ekspertów Konsultanta, w niektórych przypadkach ujmowane były przez nich w sposób ogólny. Szczegółowe informacje o wykonanych zadaniach pozyskiwano dopiero poprzez rozmowy telefoniczne, korespondencję mailową, bezpośrednie spotkania robocze i koordynacyjne. Zdaniem NIK szczegółowy zakres wykonywanych zadań ekspertów Konsultanta powinien być wykazywany w ich kartach czasu pracy, co sprzyjałoby ujednoczeniu rozliczeń jak i usprawnieniu procesu weryfikacji wykonywanych zadań.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, iż terminy przedkładania przez Konsultanta faktur w 2010 r. odbiegały od wskazanych w umowie, bowiem zawarte w niej zapisy w tym zakresie były niespójne. W pkt. 10.2.2. załącznika A do umowy wskazano bowiem, iż Konsultant przedkłada Zamawiającemu raporty miesięczne w terminie 10 dni roboczych od momentu upływu okresu sprawozdawczego, a ich ocena przez DZMiUW winna zostać dokonana w terminie nie dłuższym niż 10 dni od dnia ich otrzymania (zgodnie z pkt. 10.1.5 umowy ocena ta stanowi podstawę do wystawienia faktury oraz dokonania płatności). Tymczasem w pkt. 6.4 OWU zapisano, iż zobowiązuje się Konsultanta do przedłożenia faktur wraz z załącznikami, w terminie do 15 dni po zakończeniu miesiąca kalendarzowego w dwóch egzemplarzach, co jak wykazała praktyka nie było realne, w przypadku pełnego wykorzystania przez DZMiUW okresu do dokonania oceny raportów Konsultanta. DZMiUW przyjęło, iż faktura wystawiana jest przez Konsultanta dopiero po zweryfikowaniu i akceptacji sporządzanych przez niego raportów miesięcznych.

Przedstawiając Pani Dyrektor powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Egzekwowanie od ekspertów Konsultanta szczegółowego wykazywania wykonywanych zadań w miesięcznych rozliczeniach czasu pracy.

² W dniu 14.10.2009 r. zawarty został kontrakt pomiędzy DZMiUW a Joint Venture na usługi „Nadzór projektowo – konstrukcyjny nad pracami ochrony przeciwpowodziowej celem modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego (WWW)”.

2. Dostosowanie zapisów Kontraktu w zakresie terminów weryfikacji przez DZMiUW raportów Konsultanta oraz przedkładania faktur przez Konsultanta do przyjętej w tym zakresie praktyki.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.