

*Pan
Witold SUMISŁAWSKI
Dyrektor
Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej
we Wrocławiu*

LWR-4101-22-07/2010
P/10/180

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, przeprowadziła kontrolę w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, zwanym dalej „RZGW”. Kontrolą objęto realizację Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry zwanego dalej „Projektem”- audyt za 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w podpisanym protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wydatkowanie przez RZGW środków w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry w 2010 r.

1. W ramach Projektu w 2010 r. RZGW wydatkował środki w łącznej kwocie 4.704,7 tys. zł z tego:

- Podkomponent B4 (Prace projektowe, administracja i nadzór nad realizacją inwestycji) – 4.700,2 tys. zł;
- Podkomponent B5 (Pozyskiwanie prawa dysponowania nieruchomościami dla celów inwestycyjnych) – 454,5 zł;

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- Podkomponent D2 (Pomoc Techniczna i szkolenia) – 4,0 tys. zł.

Badaniem objęta została kwota 4.403,6 tys. zł, tj. 93,6 % wszystkich wydatków RZGW w 2010 r. Poniesione wydatki nie budziły zastrzeżeń NIK w zakresie ich zgodności z celami i zasadami realizacji Projektu. Pracownicy RZGW szczegółowo weryfikowali i rzetelnie rozliczali Konsultanta z wykonywanych przez niego zadań. Dokumenty księgowe dotyczące dokonywanych w 2010 r. wydatków były prawidłowo opisane i zadekretowane, a wykazane w nich wielkości zostały ujęte w księgach rachunkowych. Przekazaną Konsultantowi w 2009 r. zaliczkę prawidłowo potrącano z wystawianych w 2010 r. faktur.

NIK zwraca uwagę, iż w przedkładanych w 2010 r. raportach miesięcznych z realizacji zadań, karty czasu pracy członków personelu świadczących usługi na rzecz Konsultanta nie zawierały ich podpisów². Jak wyjaśnił Dyrektor RZGW w marcu 2011 r. wystąpiono z wnioskiem do Konsultanta o składanie podpisów, o których wyżej.

2. W badanym okresie RZGW nie realizował zamówień kwalifikujących się do oceny ex post przez Bank Światowy. Pomimo tego RZGW wskazał takie postępowanie pn. *„Modernizacja i udrożnienie Kanału Powodziowego i Starej Odry od dolnego stanowiska jazu Psie Pole do mostów kolejowych Poznańskich. Kontrakt nr ORFPP-B2-3.1/2010 (zadanie 1 i zadanie 4)”*. Wyjaśniając w tej sprawie Dyrektor RZGW podał, iż zamówienie to wskazane zostało przez pomyłkę.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

² Taką samą uwagę zgłaszało Biuro Koordynacji Projektu we Wrocławiu po przeprowadzonym audycie w dniu 20 grudnia 2010 r.