

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 20 maja 2011 r.

**Pani
Joanna GUSTOWSKA
Dyrektor
Dolnośląskiego Zarządu Melioracji i
Urządzeń Wodnych
we Wrocławiu**

LWR-4101-22-04/2010
P/10/180

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, zwanej dalej „ustawą o NIK”¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu zwany dalej „DZMiUW” lub „Zarządem” w zakresie realizacji Ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry w oparciu o Program dla Odry – 2006 w latach 2007 -2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w podpisanym protokole kontroli Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia stan realizacji zadań w zakresie ochrony przeciwpowodziowej w ramach Programu dla Odry 2006 w latach 2007-2010. Uzasadnienie przyjętej oceny ogólnej zawierają poniższe oceny cząstkowe.

1. W badanym okresie DZMiUW realizował 46 zadań związanych z ochroną przeciwpowodziową współfinansowanych ze środków *Programu dla Odry 2006*², na które do końca 2006 r. poniesiono nakłady w wysokości 63.136,7 tys. zł, a w latach 2007-2010 w wysokości 64.826,0 tys. zł (łącznie 127.962,7 tys. zł, co stanowiło 13,8% planowanych nakładów na te zadania od początku ich realizacji do dnia 31 grudnia 2010 r.). W latach 2007-2010 na zadania te ze środków *Programu* wydatkowano 43.412,1 tys. zł (66,9% ogółu

¹ Dz.U. z 2007 r. nr 231 poz. 1701 ze zm.

² zwanego dalej Programem

wydatków poniesionych w tym okresie). Ustalono, że spośród 46 realizowanych zadań, 5³ finansowanych było ze środków *Programu*, pomimo nieujęcia ich w załącznikach Nr 3 lub Nr 4 do ustawy⁴. Na zadania te wydatkowano 8.279,4 tys. zł, tj. 19,1% nakładów poniesionych z rezerwy w latach 2007-2010. Wprawdzie środki z rezerwy celowej na finansowanie owych 5 zadań zostały przyznane, a następnie zaakceptowane przez Pełnomocnika Rządu ds. Odry-2006, to zdaniem NIK zadania te nie powinny być przedkładane przez DZMiUW do realizacji w ramach *Programu*, ponieważ były sprzeczne z zasadami jego finansowania. Kontrola wykazała, iż DZMiUW wnioskując o realizację tych zadań w ramach *Programu* uzasadniał ich finansowanie z dotacji celowej, głównie poprzez przypisanie do komponentów: *budowle regulacyjne, budowle przeciwpowodziowe, ochrona przyrody lub odbudowa i modernizacja wałów* załącznika Nr 1 do ustawy o ustanowieniu *Programu*.

NIK zwraca jednakże uwagę, iż w załączniku Nr 1 wysokość nakładów w tych komponentach odnosi się do wyraźnie określonych zamkniętych kwot oraz że załączniki Nr 3 i Nr 4 zawierają jedynie enumeratywnie wymienione zadania inwestycyjne finansowane ze środków *Programu* dla Odry – 2006. Mimo, że nie wszystkie z tych zadań zostały w nich szczegółowo wyodrębnione (np. poz. 10. 4 zał. Nr 3 – Ochrona od powodzi Wrocławia, czy poz. 3 zał. Nr 4 – Modernizacja Wrocławskiego Węzła Wodnego) to nie oznacza, iż w takich przypadkach listę przedsięwzięć *Programu* można kształtować oraz rozbudowywać dowolnie i bez ograniczeń, bowiem po wyłączeniu z załącznika Nr 1 nakładów na komponenty: lasy; oczyszczalnie ścieków; zagospodarowanie przestrzenne; monitoring przeciwpowodziowy – pozostałe nakłady w załączniku Nr 1 są równe sumie nakładów wyszczególnionych w zał. Nr 3 i Nr 4.

Pozostałe 41 zadań realizowanych przez DZMiUW ujętych było w 5 pozycjach załącznika Nr 3, tj. 9.2 *Grobla na rzece Nysa Mała* (1 zadanie), 9.3 *Pielgrzymka na rzece Skora* (1 zadanie), 10.4 *Ochrona od powodzi Wrocławia* (27 zadań), 11.1 *przedsięwzięcia na Białej Łądeckiej* (1 zadanie), 14. *naprawa i modernizacja wałów w dorzeczu Odry wraz z Wartą* (11 zadań). Ustalono, że 6 spośród 11 zadań realizowanych w ramach pozycji 14 załącznika Nr 3, powinno zostać zakończonych do końca 2008 r. Natomiast zadania pn.

³ Krynka (Przeworno) – budowa zbiornika wodnego na rzece Krynce gm. Przeworno, Chwalimierz – budowa zbiornika gm. Środa Śl. – dokumentacja, Jabłonec – Słotwina – Gołaszyce – regulacja potoku gm. Świdnica i Żarów, Jabłonec – Słotwina – Gołaszyce – regulacja potoku gm. Świdnica i Żarów, Czyżynka – Struga – Lubomin – odbudowa koryta potoku gm. Stare Bogaczowice, Krynka – usunięcie wysiłeków poniżej zapory gm. Przeworno;

⁴ Ustawa z dnia 6 lipca 2001 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program dla Odry 2006” (Dz. U. z 2001 r. Nr 98 poz. 1067)

Grobla – budowa zbiornika na rzece Nysa Mała gm. Paszowice oraz Pielgrzymka – budowa zbiornika na rzece Skóra (pozycja 9.2 i 9.3 załącznika Nr 3) powinny zostać zakończone w 2012 r., tymczasem do końca 2010 r. znajdowały się one na etapie przygotowania dokumentacji (stan zaawansowania odpowiednio na poziomie 15 % i 32 %).

Kontrola wykazała także niski poziom zaawansowania realizacji zadań w ramach „Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry” będącego składową *Programu dla Odry 2006*, planowanego do zakończenia w 2014 r.

W ramach *Projektu DZMiUW* realizował zadania ujęte w podkomponentach B1 - poprawa i modernizacja obwałowań na rzece Odrze, B3 – przebudowa kanału przeciwpowodziowego w dolinie Widawy, B4 – prace projektowe, administracja i nadzór nad realizacją inwestycji, B5 – pozyskiwanie prawa do dysponowania nieruchomościami dla celów inwestycyjnych. Do końca 2010 r. w podkomponencie B4 wydatkowano środki w kwocie 9.202.8 tys. zł (21,4% planowanych wydatków) stanowiące zapłatę za pracę dla Konsultanta. W podkomponencie B1 i B3 nie rozpoczęto jeszcze w ogóle prac budowlanych, a w podkomponencie B5 nie rozpoczęto wykupów nieruchomości pod żadne z zadań planowanych do realizacji. NIK podziela stanowisko DZMiUW, iż głównym powodem opóźnień w realizacji *Projektu* było nieterminowe wykonywanie zadań przez Konsultanta Wsparcia Technicznego, z którym DZMiUW zawarł stosowną umowę na świadczenie usług konsultingowych, m.in.: Konsultant nie złożył raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla Widawy, nie uzyskał ostatecznych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ) dla Odry poniżej i powyżej m. Wrocławia a także dla Kanału ulgi Odra – Widawa, nie opracował studium wykonalności dla Odry poniżej i powyżej m. Wrocławia, nie złożył wniosku o dofinansowanie zadań Wrocławskiego Węzła Wodnego ze środków Funduszu Spójności, nie rozpoczął prekwalfikacji dla podkomponentu B1 -11 i B3-1. W związku z powyższym pozytywnie ocenić należy podjęte przez DZMiUW działania w zakresie mobilizacji Konsultanta do realizacji przyjętych przez niego zadań, poprzez wstrzymanie mu płatności od marca do grudnia 2010 r., jak również wyegzekwowanie od niego planu działań naprawczych.

2. Według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. w administrowaniu DZMiUW znajdowało się 1.333,2 km wałów przeciwpowodziowych, z czego **1.023,9 km obwałowań (77%) stwarzało lub mogło stwarzać zagrożenie bezpieczeństwa życia lub zdrowia ludzkiego, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska**. Stan zagrażający bezpieczeństwu dotyczył 252,1 km obwałowań (24,6%), natomiast stan mogący zagrażać 771,793 km obwałowań (75,4%). W

odniesieniu do 158,4 km obwałowań (11,9% ogółu) DZMiUW nie wywiązał się z obowiązku ustalonego w art. 62 ust. 1 pkt 2 *Prawa budowlanego*⁵ nakazującego przeprowadzanie, co najmniej raz na 5 lat, kontroli okresowych obiektów budowlanych polegających na sprawdzeniu ich stanu technicznego i przydatności do użytkowania. W stosunku do 34,148 km wałów, pomimo braku kontroli okresowych jak wyżej - opierając się na ustaleniach corocznej kontroli obwałowań sporządzanych z udziałem pracowników DZMiUW posiadających stosowne uprawnienia - dokonano oceny ich stanu technicznego, wskazując w odniesieniu do 27,334 km obwałowań, stan techniczny jako zadowalający i stan bezpieczeństwa jako mogący zagrażać bezpieczeństwu, co zdaniem NIK wzajemnie się wyklucza. W konsekwencji m.in. takiej oceny w sposób nierzetelny sporządzona została informacja za 2010 r. przekazana do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego dotycząca wykazu obiektów o niezadowalającym stanie technicznym i zagrażających bezpieczeństwu. Dodatkowo w informacji tej nie uwzględniono, że obwałowania rzeki Piławy na odcinku Mościsko-Nowizna, objęte są zadaniem inwestycyjnym oraz nie wyłączono z niej zniszczonego i zakwalifikowanego z tego powodu do zdjęcia z ewidencji obwałowania rzeki Odry na odcinku 392+000-396+475, nie mającego znaczenia przeciwpowodziowego.

3. Badanie efektów zakończonych inwestycji przeprowadzono na przykładzie 4 zadań inwestycyjnych o wartości 47.590,8 tys. zł (37,2% poniesionych nakładów ogółem), które w latach 2007- 2010 dofinansowane były środkami rezerwy celowej *Programu* w kwocie 6.326,8 tys. zł (14,6 %). W wyniku szczegółowych badań przedmiotowych inwestycji w ocenie NIK:

- nieprawidłowo rozpoznano potrzeby inwestycyjne I etapu zadania pn. *Radwanice – przebudowa wału przeciwpowodziowego polderu Oławka (obiekt WWW nr 2) gm. Święta Katarzyna etap I – przepusty wałowe i ochrona przepompowni Czechnice*, czego konsekwencją było wykonywanie robót nieprzewidzianych, rezygnacja z części przewidywanych prac co wpłynęło m.in. na 7 miesięczne opóźnienie zakończenia realizacji robót. Na realizację I etapu zadania, w wyniku przeprowadzonego w lipcu 2007 r. postępowania przetargowego, zawarto umowę z wykonawcą, jednakże w trakcie realizacji robót z uwagi na błędne określenie przedmiotu umowy wyłącznie z zamówienia: rozbiórkę i ponowne ułożenie drogi z płyt w odniesieniu do zabezpieczenia pompowni Czechnice, zrezygnowano z zakupu i montażu 2 agregatów

⁵ ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Dz.U. z 2006 Nr 156, poz 1118 ze zm.

pompowych, jak również wykonania schodów skarpowych, gdyż te elementy powinny zostać wykonane z przebudową całości odcinka wału tj. realizacji etapu II inwestycji, co zdaniem NIK można było przewidzieć wcześniej. Przyczyną nierzetelnego rozpoznania inwestycji była również kolizja realizowanego zadania inwestycyjnego z istniejącym wodociągiem Ø 500, wobec czego dla wykonania przewidzianej w treści umowy przebudowy przepustu wałowego, zaistniała konieczność zlecenia przekładki tego wodociągu w ramach odrębnej umowy. Na realizację zadania poniesiono nakłady w wysokości 3.782,7 tys. zł.

- nierzetelne były działania DZMiUW w zakresie realizacji inwestycji pn. „Krynka – usunięcie wysiłeków poniżej zapory gm. Przeworno”, poprzez wykonanie przesłony hydroizolacyjnej. Do zawartej umowy na wyżej wskazane zadanie nie został załączony harmonogram robót, co stanowiło naruszenie postanowienia § 6 ust. 1 pkt 1 lit. e) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa⁶, zgodnie z którym realizacja inwestycji budowlanej może być finansowana ze środków budżetu państwa, jeżeli inwestor posiada harmonogram realizacji inwestycji. Dodatkowo końcowy odbiór robót i zapłata wynagrodzenia wykonawcy (567 tys. zł) dokonane zostały przez DZMiUW, pomimo stwierdzenia wady wykonania przedmiotu umowy, tj. występowania podniesionego poziomu wód gruntowych poniżej zapory (przesiąki), przez co cel umowy nie został osiągnięty. Odbioru końcowego dokonano pomimo zapisów umownych, zgodnie z którymi inwestor mógł odmówić dokonania tej czynności do czasu usunięcia stwierdzonych wad. Chociaż protokół odbioru końcowego był jednoczesnym zobowiązaniem wykonawcy do usunięcia opisanych wyżej wad, to po przeprowadzeniu przez niego dodatkowych odwiertów odmówił ich usunięcia uznając, iż przedmiot umowy wykonany został w sposób prawidłowy, gdyż jak m.in. wskazywał przyczyną podwyższonego poziomu zwierciadła wody gruntowej mogła być bardziej skomplikowana budowa podłoża zapory, niż zakładano na podstawie dostępnych danych na etapie jej projektowania.

NIK zauważa jednakże, iż zgodnie z zawartą umową wykonawca przesłony hydroizolacyjnej zobowiązany był m.in. do wykonania badań geotechnicznych i hydrogeologicznych w zakresie niezbędnym do właściwego jej zaprojektowania oraz że to DZMIUW dokonał wyboru jego oferty w sytuacji braku wykazania przez

projektanta tego wykonawcy - doświadczenia w projektowaniu przesłon hydroizolacyjnych iniekcyjnych pionowych, co mogło mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanego przez inwestora efektu inwestycyjnego (wyeliminowania przesiąków).

Z kolei w przypadku inwestycji pn. „Krynka – budowa zbiornika wodnego” na którą poniesiono nakłady w wysokości 13.960,3 tys. zł ustalono, że w ramach przeglądów dokonanych po odbiorze zadania, ujawnione zostały wady m.in., pęknięcia, zarysowania i przecieki w różnych miejscach bloku urządzeń zrzutowych. Wykonawca podejmował działania w celu ich usunięcia niemniej nie były one skuteczne. W związku z powyższym DZMiUW zlecił w styczniu 2011 r. Politechnice Opolskiej wykonanie ekspertyzy, w zakresie ustalenia przyczyn powstawania przedmiotowych wad oraz występowania opisanych wcześniej przesiąków poniżej zapory. Do dnia zakończenia kontroli NIK zlecona ekspertyza nie została jeszcze wykonana. NIK nie wnosi natomiast uwag do realizacji czwartej skontrolowanej inwestycji pn. Polder Kotowice – etap I – wały Siechnice – Groblice, gmina Święta Katarzyna - modernizacja i budowa wału ziemnego i polderowego I klasy na dł. 4,700 km, na którą poniesiono nakłady w wysokości 29.216.8 tys. zł.

4. Kontrola wykazała niepełne zabezpieczenie przez DZMiUW interesu prawnego w 10 umowach na opracowanie dokumentacji przedprojektowej i projektowej zawartych z 4 wykonawcami, na które poniesiono nakłady w łącznej wysokości 2.819,6 tys. zł. W umowach tych brakowało bowiem zapisów przewidujących przeniesienie na inwestora praw autorskich wykonanych opracowań, co skutkowało koniecznością podejmowania dodatkowych działań dla ich pozyskania. W kwietniu 2010 r. Zarząd wystąpił do 4 wykonawców z prośbą o bezpłatne ich przekazanie. W wyniku trwających negocjacji ostatecznie zgodę na bezpłatne przekazanie praw autorskich wyraziło 3 z nich, w tym jeden dopiero po akceptacji DZMiUW na jego zatrudnienie w zespole Konsultanta Wsparcia Technicznego.

5. NIK zwraca uwagę, iż opracowana na zlecenie DZMiUW dokumentacja przedprojektowa i projektowa dla zadania Chwalimierz – budowa zbiornika retencyjnego klasy I nie została wykorzystana, a wydatkowane na nią środki w kwocie 946.135,8 zł⁷ mogą zostać zmarnowane. Z powodu bowiem m.in. sprzeciwu środowisk przyrodniczych w 2009 r. przedmiotowa inwestycja została wycofana z Indykatorywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych z Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013. W konsekwencji opracowana dokumentacja

⁶ Dz. U. z 2006 r. Nr 120, poz. 831

przedprojektowa i projektowa w grudniu 2009 r. została protokolarnie nieodpłatnie przekazana Gminie Środa Śląska, której burmistrz wyjaśnił, iż nie była ona dotychczas wykorzystywana. Kontrola wykazała także, iż posiadana przez DZMiUW dokumentacja projektowa, na której opracowanie poniesiono nakłady w wysokości 1.450,3 tys. zł, została z różnych powodów (np. zmiany w przepisach prawa, utrata ważności ze względu na brak środków na realizację inwestycji) zaktualizowana bądź przeprojektowana za kwotę 672,4 tys. zł. Z podobnych powodów aktualizacji i przeprojektowania wymaga również dokumentacja dla zadania Grobla – budowa zbiornika na rzece Nysa Mała, opracowana za kwotę 150,3 tys. zł.

6. Kontrola wykazała nieprawidłowości w 1 z 3 (na łączną kwotę 4.560,2 tys. zł brutto) zbadanych zamówień publicznych udzielonych przez DZMiUW w trybie przetargu nieograniczonego na zadania realizowane w latach 2007 – 2009. Analiza dokumentacji przetargowej przeprowadzonego w 2009 r. postępowania dotyczącego realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Krynka – usunięcie wysiłeków poniżej zapory, gmina Przeworno”, obejmującego opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych, wykazała, że DZMiUW rozpatrzył i wybrał jako najkorzystniejszą ofertę jednego z dwóch oferentów (z którym w dniu 11 września 2009 r. zawarł umowę na wartość 567,3 tys. zł brutto) pomimo, iż brakowało w niej wymaganej w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) informacji w zakresie doświadczenia projektanta mającego uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, tj. doświadczenia w projektowaniu przesłon hydroizolacyjnych iniekcyjnych pionowych. DZMiUW nie wykonał przy tym obowiązku wynikającego w tym przypadku z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸, tj. wezwania wykonawcy do złożenia w wyznaczonym terminie brakujących dokumentów, w konsekwencji czego nie posiadał dowodów potwierdzających spełnienie przez wyłonionego wykonawcę warunków do ubiegania się o udzielenie zamówienia, o których w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. DZMiUW także nieterminowo dokonał zwrotu wadium uczestnikom przedmiotowego postępowania. Wybranemu wykonawcy gwarancję wadium na kwotę 9.000 zł zwrócono po 12 dniach od zawarcia z nim umowy na realizację zadania, a jego konkurentowi zwrotu wadium wpłaconego w tej samej wysokości w formie gotówki dokonano po upływie 26 dni od wyboru najkorzystniejszej oferty. Powyższe działanie naruszyło przepisy określone w art. 46 ust. 1. i 1a ustawy PZP, z których wynika, że Zamawiający zwraca wadium

⁷ Kwotę 811.938, 8 zł za dokumentację zapłacił DZMiUW, natomiast 134.200,0 zł to wartość przekazanej dokumentacji przez Pełnomocnika ds. Odry 2006.

wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, a wykonawcy, którego oferta została wybrana niezwłocznie po zawarciu z nim umowy oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

Dodać należy, iż DZMiUW dopiero po 21 dniach od zawarcia umowy z wybranym wykonawcą zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu przedmiotowego zamówienia, zamiast dokonać tego niezwłocznie po zawarciu umowy, do czego zobowiązywał art. 95 ust. 1 ustawy PZP.

W świetle wyjaśnień Pani Dyrektor powodem wskazanych wyżej nieprawidłowości było m.in. - przeoczenie Komisji przetargowej w przypadku niewystąpienia do oferenta przed wyborem najkorzystniejszej oferty o jej uzupełnienie w części dotyczącej wykazania doświadczenia projektanta, natomiast przekroczenie terminu zwrotu wadium wykonawcom oraz zamieszczenia ogłoszenia w BZP z opóźnieniem wynikało m.in. z dużej ilości realizowanych w tym czasie zadań.

7. W DZMiUW w ograniczonym zakresie tylko do celów poglądowych i informacyjnych wykorzystywany był System Informacji Przestrzennej Dorzecza Odry (SIPDO) pomimo, iż zgodnie z założeniami jego funkcjonowania miał być zintegrowanym narzędziem służącym do koordynacji zadań realizowanych w ramach wieloletniego programu rządowego *Program dla Odry – 2006* i związanych z modernizacją Odrzańskiego Systemu Wodnego. Jak wskazała Pani Dyrektor słabą stroną tego systemu, jest brak jego bieżącej aktualizacji. Na dzień 31 grudnia 2010 r. spośród 44 zadań realizowanych przez DZMIUW i kwalifikujących się do ujęcia w SIPDO, w odniesieniu do 9 zadań nieprawidłowo wskazany był ich stan zaawansowania, natomiast 9 zadań nie wykazano w systemie w ogóle.

8. W badanym okresie DZMiUW we wskazanych przez Pełnomocnika Rządu ds. Programu dla Odry – 2006, terminach i zakresach przekazywał roczne informacje (sprawozdania) z realizacji zadań dofinansowanych z rezerwy celowej *Programu dla Odry - 2006*. W odniesieniu do inwestycji poddanych szczegółowemu badaniu, kwoty ujęte w sprawozdaniach za lata 2007- 2010 odpowiadały kwotom wynikającym z dokumentów księgowych (faktur i wyciągów bankowych).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań dla zwiększenia stanu zaawansowania i poprawę efektywności realizacji zadań Programu dla Odry -2006.

⁸ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759

2. Składanie wniosków o dofinansowanie zadań w ramach Programu dla Odry 2006, zgodnie z jego strukturą finansową.
3. Podjęcie działań zapewniających realizowanie obowiązku ustalonego w art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego w zakresie przeprowadzania, co najmniej raz na 5 lat, kontroli okresowych stanu technicznego i przydatności do użytkowania obwałowań będących w administrowaniu DZMiUW.
4. Podjęcie działań zmierzających do poprawy stanu technicznego obwałowań administrowanych przez DZMiUW.
5. Rzetelne sporządzanie rocznych informacji przekazanych do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w zakresie zbiorczej informacji obwałowań dotyczącej wykazu obiektów o niezadowalającym stanie technicznym i zagrażających bezpieczeństwu. Zweryfikowanie sprzecznej oceny stanu technicznego i bezpieczeństwa 27,334 km obwałowań oraz wykreślenie z ewidencji zniszczonego wału rzeki Odry na odcinku 392+000-396+475.
6. Rzetelne przygotowywanie zadań inwestycyjnych do realizacji.
7. Wyeliminowanie nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień publicznych dla realizowanych przez DZMiUW zadań inwestycyjnych.
8. Przestrzeganie postanowień § 6 ust. 1 pkt 1 lit. e) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa.
9. Pełne zabezpieczenie interesu prawnego w umowach zawieranych na opracowanie dokumentacji przedprojektowej i projektowej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do

dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.