



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.411.003.03.2022

Piotr Połulich
Prezes Zarządu Stawy Milickie S.A.

Stawy Milickie S.A.
Ruda Sułowska 20
56-300 Milicz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

K/22/002/LWR – Sposób wykorzystania uwag i wykonania wniosków sformułowanych w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych w związku z kontrolą nr P/20/088 pt. Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Stawy Milickie S.A. z siedzibą w Rudzie Sułowskiej ¹ , Ruda Sułowska 20, 56-300 Milicz.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Połulich, Prezes Zarządu Spółki ² od dnia 21 kwietnia 2016 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja wniosków pokontrolnych i wykorzystanie uwag sformułowanych w wyniku kontroli nr P/20/088 „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”.
Okres objęty kontrolą	Od 31 marca 2021 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych ³ , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Grzegorz Niemczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/201/2022 z dnia 22 listopada 2022 r.

(akta kontroli: str. 1-2, 5-8)

¹ Dalej: Spółka lub SMSA.

² Dalej: Prezes Zarządu.

³ W dniu 15 grudnia 2022 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Zarząd SMSA prawidłowo realizował wnioski pokontrolne, sformułowane w wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 29 marca 2021 r., skierowanym do Prezesa Zarządu po kontroli P/20/088 pt. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”.

Spośród czterech wniosków pokontrolnych trzy wnioski Spółka zrealizowała w pełnym zakresie. Natomiast jeden wniosek (nr 3) był w dalszym ciągu w trakcie realizacji.

Informacje Prezesa Zarządu o stanie i sposobie realizacji wniosków pokontrolnych były rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym.

Natomiast wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie w związku z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej⁶ Spółka nie zamieściła na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej⁷ wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 marca 2021 r., sporządzonego przez Delegaturę NIK we Wrocławiu w wyniku przeprowadzenia kontroli nr P/20/088.

III. Opis stanu faktycznego

OBSZAR

Realizacja wniosków pokontrolnych i wykorzystania uwag oraz rzetelność informacji przekazanych przez kierowników jednostek kontrolowanych o podjętych lub planowanych działaniach w celu realizacji wniosków i wykorzystania uwag

Opis stanu faktycznego

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 29 marca 2021 r. (LWR.410.027.03.2020), wystosowanym po kontroli nr P/20/088 – „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim” Najwyższa Izba Kontroli sformułowała cztery poniższe wnioski pokontrolne:

- [1] zaktualizowanie przedmiotu działalności Spółki w KRS⁸ w zakresie wynikającym z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw⁹;
- [2] doprowadzenie obowiązujących w Spółce zasad (polityki) rachunkowości do zgodności z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁰;
- [3] podjęcie działań zmierzających do odzyskania zawyżonych i nienależnie wypłaconych w latach 2018-2020 wynagrodzeń w kwocie: 9106,89 zł od Prezesa Zarządu, 104 545,74 zł od Członka Zarządu pełniącego tę funkcję od 20 grudnia 2018 r. do 24 czerwca 2020 r., 10 938,42 zł od Członka Zarządu pełniącego tę funkcję od dnia 30 lipca 2020 r.;
- [4] podjęcie działań ukierunkowanych na doprowadzenie do zgodności z przepisami prawa obowiązujących w Spółce umów i regulacji wewnętrznych dotyczących wynagrodzeń członków organu zarządzającego Spółką.

W przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym nie sformułowano uwag.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dz. U z 2022 r. poz. 902. Dalej: ustawa o dostępie do informacji publicznej.

⁷ Dalej: BIP.

⁸ Krajowy Rejestr Sądowy.

⁹ Dz. U. poz. 1161.

¹⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm. Dalej: ustawa o rachunkowości.

(akta kontroli: str. 138-159)

1. W związku z realizacją wniosku pokontrolnego nr 1 podjęto poniższe działania:
- 1) w dniu 29 stycznia 2021 r. SMSA złożyły wniosek do KRS w celu zaktualizowania przedmiotu działalności Spółki;
 - 2) postanowieniem z dnia 5 lutego 2021 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał zmiany danych Spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym w zakresie przedmiotu jej działalności;
 - 3) według informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, dotyczącej Spółki, w Dziale 3 Rubryka 1 – Przedmiot działalności znajdowały się: [a] przedmiot przeważającej działalności – jedna pozycja¹¹, [b] przedmiot pozostałej działalności – dziewięć pozycji¹². Dane te były aktualne w trakcie trwania niniejszej kontroli¹³.

Wobec powyższego uznać należy, że wniosek nr 1 został zrealizowany.

(akta kontroli: str. 170-222)

2. Realizując wniosek pokontrolny nr 2 Zarząd SMSA z dniem 1 stycznia 2021 r. wprowadził do zakładowego planu kont w ramach konta syntetycznego 240 „Pozostałe rozrachunki” konto analityczne 240-16 „Rozrachunki z udziałowcami – z tytułu wkładów na kapitał”. Nie dokonano zmian w obowiązujących w Spółce zasadach (polityce) rachunkowości.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że Spółka od nowego roku obrotowego dokonała zmiany rozwiązań w przyjętym planie kont na inne rozwiązania, dopuszczone ustawą o rachunkowości. Zmiany w planie kont nie miały wpływu na porównywalność danych finansowych za okres przed zmianą i po zmianie. Zmiany nie dotyczyły wykazu kont księgi głównej, a tym samym nie stanowiły zmiany zasad rachunkowości.

Wobec powyższego uznać należy, że wniosek nr 2 został zrealizowany.

(akta kontroli: str. 223-264)

3. W związku z realizacją wniosku pokontrolnego nr 3 zostały podjęte poniższe działania:

- 1) w dniu 10 września 2021 r. Zarząd SMSA podjął uchwałę nr 26/2021 w sprawie podjęcia działań zmierzających do odzyskania wypłaconych wynagrodzeń wymienionych w pkt 3 Uwag i wniosków wystąpienia pokontrolnego (LWR.410.027.03.2020) z dnia 29 marca 2021 r.;
- 2) dnia 27 października 2021 r. Zarząd SMSA przekazał wszystkim trzem wskazanym osobom¹⁴ zanonimizowany wyciąg z wystąpienia pokontrolnego NIK z dnia 29 marca 2021 r.;

¹¹ Chów i hodowla ryb oraz pozostałych organizmów wodnych w wodach śródlądowych.

¹² (1) Prace badawczo rozwojowe w dziedzinie nauk przyrodniczych i technicznych; (2) Pozostała działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana; (3) Działalność bibliotek, archiwów, muzeów oraz pozostała działalność związana z kulturą; (4) Działalność wspomagająca edukację; (5) Obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania; (6) Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne; (7) Sprzedaż hurtowa pozostałej żywności, włączając ryby, skorupiaki i mięczaki; (8) Działalność ogrodów botanicznych i zoologicznych oraz obszarów i obiektów przyrody; (9) Działalność obiektów służących poprawie kondycji fizycznej.

¹³ Według informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 29 listopada 2022 r.

¹⁴ Prezes Zarządu, Członek Zarządu od 20 grudnia 2018 r. do 24 czerwca 2020 r., Członek Zarządu od 30 lipca 2020 r. do 25 marca 2021 r.

- 3) Zarząd SMSA złożył w dniu 21 grudnia 2021 r. wnioski o zawezwanie do próby ugodowej: [1] do Sądu Rejonowego w Miliczu I Wydział Cywilny¹⁵; [2] do Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu I Wydział Cywilny¹⁶;
- 4) z powodu odmowy przeciwników do zawarcia ugód sądowych nie doszło¹⁷.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że w związku z brakiem zawarcia ugód w przedmiotowej sprawie przygotowywane są obecnie pozwy wobec trzech wskazanych osób.

W ocenie NIK wniosek nr 3 pozostawał w trakcie realizacji, gdyż mimo podejmowania przez Spółkę działań ukierunkowanych na jego wykonanie nie okazały się one dotychczas skuteczne, tj. nie doprowadziły do zwrotu na rzecz SMSA zawyżonych i nienależnie wypłaconych w latach 2018-2020 wynagrodzeń Prezesowi Zarządu i Członkom Zarządu tej spółki.

(akta kontroli: str. 223-257)

4. W związku z realizacją wniosku pokontrolnego nr 4 zostały podjęte wskazane poniżej działania:

- 1) Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki w dniu 10 grudnia 2021 r. podjęło m.in. uchwałę nr 5 w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń Członków Zarządu Spółki. W § 2 przedmiotowej uchwały określono m.in., że:
 - wynagrodzenie całkowite Członka Zarządu Spółki składa się z części stałej, stanowiącej wynagrodzenie miesięczne podstawowe (wynagrodzenie stałe) oraz części zmiennej, stanowiącej wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy Spółki (wynagrodzenie zmienne) /ust. 1/,
 - wysokość miesięcznego wynagrodzenia stałego Członków Zarządu zostanie określona kwotowo przez Radę Nadzorczą zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami¹⁸ /ust. 2/;
- 2) Rada Nadzorcza Spółki w dniu 22 grudnia 2021 r. podjęła uchwałę nr 75/IV/2021 w sprawie określenia treści aneksu do umowy o świadczenie usług zarządzania z dnia 24 czerwca 2019 r., zawartej przez Spółkę z Prezesem Zarządu SMSA. Przedmiotowy aneks stanowił załącznik do tej uchwały Rady Nadzorczej. W § 1 ww. aneksu określono zmiany do wskazanej umowy z Prezesem Zarządu. Z kolei w zmienionym § 8 umowy m.in. określono, że:
 - z tytułu świadczenia usług oraz wykonywania innych zobowiązań wynikających z umowy, w tym z tytułu przeniesienia praw autorskich, o którym mowa w § 9, [...] przysługuje wynagrodzenie całkowite, które składa się z części stałej, stanowiącej wynagrodzenie miesięczne podstawowe (wynagrodzenie stałe) oraz części zmiennej, stanowiącej wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy Spółki (wynagrodzenie zmienne) /ust. 1/,
 - zarządzającemu przysługuje wynagrodzenie stałe w kwocie 22 018,90 zł /ust. 2/,
 - w dniu 22 grudnia 2021 r. wynagrodzenie miesięczne (wynagrodzenie stałe), wskazane w ust. 2, odpowiadało 5-krotności podstawy wymiaru określonej w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami¹⁹ /ust. 3/;

¹⁵ Dwa wnioski w sprawie dwóch byłych Członków Zarządu.

¹⁶ Jeden wniosek w sprawie Prezesa Zarządu.

¹⁷ Posiedzenie Sądu Rejonowego w Miliczu I Wydział Cywilny odbyło się 18 marca 2022 r. (pierwsza sprawa) oraz 23 czerwca 2022 r. (druga sprawa). Posiedzenie Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu I Wydział Cywilny odbyło się 3 listopada 2022 r.

¹⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 1907, ze zm.

¹⁹ 4403,78 zł x 5 = 22 018,90 zł.

- 3) Rada Nadzorcza Spółki w dniu 22 grudnia 2021 r. zawarła z Prezesem Zarządu aneks nr 1 do umowy o świadczenie usług zarządzania zawartej w dniu 24 czerwca 2019 r. Treść aneksu nr 1 do przedmiotowej umowy z Prezesem Zarządu była zgodna z dokumentem przyjętym ww. uchwałą Nr 75/IV/2021 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 22 grudnia 2021 r.;
- 4) Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki w dniu 27 czerwca 2022 r. podjęło m.in. uchwałę nr 15 w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń Członków Zarządu Spółki. W § 2 przedmiotowej Uchwały określono m.in., że:
 - wynagrodzenie całkowite Członka Zarządu Spółki składa się z części stałej, stanowiącej wynagrodzenie miesięczne podstawowe (wynagrodzenie stałe) oraz części zmiennej, stanowiącej wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy Spółki (wynagrodzenie zmienne) /ust. 1/,
 - wysokość miesięcznego wynagrodzenia stałego Członka Zarządu zostanie określona kwotowo przez Radę Nadzorczą zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami /ust. 2/;
- 5) Rada Nadzorcza Spółki podjęła w dniu 27 czerwca 2022 r. uchwałę nr 85/IV/2022 w sprawie ukształtowania wynagrodzenia Prezesa Zarządu Spółki. W § 1 ww. uchwały m.in. określono, że:
 - wynagrodzenie miesięczne (wynagrodzenie stałe) Prezesa Zarządu wynosi 22 018,90 zł brutto /ust. 1 pkt 1/,
 - wynagrodzenie roczne (wynagrodzenie zmienne) Prezesa Zarządu wypłacane jest na zasadach określonych w ust. 3 /ust. 1 pkt 2/,
 - w dniu podjęcia niniejszej uchwały wynagrodzenie określone w punkcie 1 odpowiada 5-krotności podstawy wymiaru określonej w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami²⁰ /ust. 1 pkt 3/;
- 6) Rada Nadzorcza Spółki w dniu 27 czerwca 2022 r. zawarła z Prezesem Zarządu umowę o świadczenie usług zarządzania. Warunki wynagrodzenia określone w przedmiotowej umowie z Prezesem Zarządu były zgodne z przyjętymi ww. uchwałą nr 85/IV/2022 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 27 czerwca 2022 r.

Wobec powyższego uznać należy, że wniosek nr 4 został zrealizowany.

(akta kontroli: str. 265-302)

5. Prezes Zarządu Spółki poinformował NIK o stanie i sposobie realizacji wszystkich czterech wniosków pokontrolnych pismem znak L.dz. 759/13032/2021 z dnia 23 września 2021 r.

[1] Wniosek pokontrolny nr 1:

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej, IX Wydział Gospodarczy KRS, na wniosek Spółki w dniu 8 lutego 2021 r. dokonał wpisu aktualizującego przedmiot działalności Spółki w zakresie wynikającym z wniosku NIK.

Adekwatnie do przedłożonych przez SMSA dokumentów (vide pkt 1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego) oraz na podstawie informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 8 lutego 2021 r. dokonano stosownego wpisu aktualizującego przedmiot działalności Spółki. Zatem informacja Spółki podana w piśmie z 23 września 2021 r. odpowiadała stanowi faktycznemu.

(akta kontroli: 168-169, 170-222)

²⁰ 4403,78 zł x 5 = 22 018,90 zł.

[2] Wniosek pokontrolny nr 2:

Spółka z dniem 1 stycznia 2021 r. zmieniła zasady ewidencjonowania środków wpłaconych na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki, co znalazło odzwierciedlenie w zakładowym planie kont. W planie kont w ramach konta syntetycznego 240 „Pozostałe rozrachunki” dodano konto analityczne 240-16 „Rozrachunki z udziałowcami – z tytułu wkładów na kapitał”.

(akta kontroli: str. 168-169)

Według przedłożonych przez SMSA dokumentów (vide pkt 2. niniejszego wystąpienia pokontrolnego), z dniem 1 stycznia 2021 r. doszło do stosownej zmiany w zakładowym planie kont. Zatem informacja Spółki podana w piśmie z 23 września 2021 r. odpowiadała stanowi faktycznemu.

(akta kontroli: str. 223-264)

[3] Wniosek pokontrolny nr 3:

W dniu 10 września 2021 r. Zarząd Spółki podjął uchwałę nr 26 w sprawie podjęcia działań zmierzających do odzyskania wypłaconych wynagrodzeń wymienionych w pkt 3 Uwag i wniosków wystąpienia pokontrolnego (LWR.410.027.03.2020) z dnia 29 marca 2021 r. Ponadto w piśmie z 23 września 2021 r. zadeklarowano, że wskazane w powyższej uchwale działania będą przeprowadzone zgodnie z przepisami prawa, w oparciu o zasady ładu korporacyjnego obowiązującego w Spółce.

(akta kontroli: str. 168-169)

Zgodnie z przedłożonymi przez SMSA dokumentami (vide pkt 3. niniejszego wystąpienia pokontrolnego) można stwierdzić, że w dniu 10 września 2021 r. doszło do wskazanych przez Zarząd Spółki działań²¹. Zatem informacja Spółki podana w piśmie z 23 września 2021 r. odpowiadała stanowi faktycznemu.

(akta kontroli: str. 223-257)

[4] Wniosek pokontrolny nr 4:

SMSA w ramach swoich kompetencji podjęła działania ukierunkowane na doprowadzenie do zgodności z przepisami prawa obowiązujących w Spółce umów i regulacji wewnętrznych dotyczących wynagrodzeń członków organu zarządzającego Spółką. Jednocześnie podkreślono, że obecnie wynagrodzenie członków organów Spółki jest wypłacane zgodnie z przepisami prawa i ich interpretacją wskazaną w wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 29 marca 2021 r. (nr LWR.410.027.03.2020).

(akta kontroli: str. 168-169)

Na podstawie przedłożonych przez SMSA dokumentów (vide pkt 4. niniejszego wystąpienia pokontrolnego) można stwierdzić, iż według stanu na dzień 23 września 2021 r. w Spółce doszło do podjęcia działań ukierunkowanych na realizację wniosku pokontrolnego nr 4⁽²²⁾. Zatem informacja Spółki podana w piśmie z 23 września 2021 r. odpowiadała stanowi faktycznemu.

(akta kontroli: str. 265-302)

6. W wyniku oględzin przeprowadzonych w dniu 13 grudnia 2022 r. stwierdzono, że Spółka posiadała biuletyn BIP na stronie internetowej: <https://bip.stawymilickie.pl>. Na stronie BIP SMSA nie zamieszczono informacji dotyczących kontroli przeprowadzonych w Spółce, co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: str. 303-306)

²¹ Stan realizacji wniosku pokontrolnego nr 3 na dzień 23 września 2021 r.

²² Stosowne działania wskazane w pkt 4. zostały podjęte po dniu 23 września 2021 r.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności SMSA w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Niezamieszczenie w BIP informacji dotyczących kontroli przeprowadzonych w Spółce, w tym wystąpienia pokontrolnego NIK z dnia 29 marca 2021 r. (nr LWR.410.027.03.2020), wystosowanego po kontroli P/20/088 – „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”, było niezgodne z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie w związku z art. 8 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W myśl tych przepisów Spółka zobligowana była do opublikowania informacji publicznej w postaci dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających.

W złożonych wyjaśnieniach Prezes Zarządu SMSA nie podał przyczyny niezamieszczenia na stronie BIP informacji dotyczących kontroli przeprowadzonych w Spółce. Zadeklarował jednocześnie, że Spółka zamieści w BIP wyniki kontroli, przy uwzględnieniu przepisów o tajemnicy przedsiębiorcy oraz ochronie danych osobowych.

(akta kontroli: str. 303-318)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi
Wniosek

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Zamieszczanie na stronie BIP SMSA dokumentacji przebiegu i efektów kontroli przeprowadzanych w Spółce oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających, stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie w związku z art. 8 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, grudnia 2022 r.

Kontroler:
Grzegorz Niemczyk
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
p.o. Dyrektor
Marcin Kaliński

.....
podpis