



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.411.005.03.2015  
D/15/505

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura we Wrocławiu  
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław  
T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50  
lwr@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/15/505 – „Realizacja przez podmioty wykonujące zadania publiczne obowiązku dostosowania ich stron internetowych do potrzeb osób niepełnosprawnych”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1. Maria Ossowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94038 z dnia 17 czerwca 2015 r. 2. Cezary Mazik, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94041 z dnia 19 czerwca 2015 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Polkowicach, ul. Rynek 1, 59-100 Polkowice (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wiesław Wabik – Burmistrz Polkowic (dalej: „Burmistrz”)  (dowód: akta kontroli str. 5-6)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie<sup>1</sup> działalność Urzędu w zakresie realizacji obowiązku dostosowania strony internetowej Gminy Polkowice [www.polkowice.eu](http://www.polkowice.eu) (dalej strona www lub serwis www) do potrzeb osób niepełnosprawnych.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Strona [www.polkowice.eu](http://www.polkowice.eu) nie była dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych na poziomie wymaganym w § 19 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie *Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych*<sup>2</sup> (zwanym dalej: „rozporządzeniem KRI”).

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości dotyczyły niespełnienia następujących wymagań Standardu Web Content Accessibility Guidelines (dalej: „Standardu WCAG 2.0”)<sup>3</sup>:

- nie zapewniono alternatywy tekstowej dla części treści zawartych w serwisie (pozycja 1.1.1 Standardu),
- dla treści zawartych w badanych materiałach audio-wideo nie zapewniono alternatywy (pozycje 1.2.2, 1.2.3 Standardu),
- nie stosowano logicznych nagłówków, list oraz cytatów w kodzie strony, co może utrudniać prawidłowe odczytanie przez program komputerowy informacji, struktury i relacji (pozycja 1.3.1 Standardu),

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2012 r. poz. 526 ze zm.

<sup>3</sup> Wytyczne dotyczące ułatwień w dostępie do treści publikowanych w Internecie, opracowane przez powołane w 1994 r. Konsorcjum W3C (The World Wide Web Consortium), które zrzesza największe firmy i organizacje świata. Wytyczne zostały oparte na czterech zasadach: postrzegalności, funkcjonalności, zrozumiałości i kompatybilności.

- dla niektórych elementów strony nie zapewniono minimalnego wymaganego kontrastu (pozycja 1.4.3 Standardu),
- zamieszczano na stronie dokumenty w postaci graficznej, bez możliwości edycji (pozycja 1.4.5 Standardu),
- nie zapewniono dostępności wszystkich funkcjonalności strony www z użyciem tylko klawiatury (pozycja 2.1.1 Standardu),
- nie zapewniono możliwości pominięcia bloków treści (pozycja 2.4.1 Standardu),
- nie zapewniono właściwej widoczności fokusa<sup>4</sup> i jego przemieszczania się we właściwej kolejności (pozycja 2.4.3 i 2.4.7 Standardu),
- w niemieckojęzycznej wersji serwisu www, w kodzie strony, zastosowano nieprawidłową deklarację języka (pozycja 3.1.2 Standardu),
- zwroty w innych językach, niż polski, używane w treści strony nie zostały prawidłowo określone w kodzie strony (pozycja 3.1.1 Standardu),
- serwis www zawierał liczne błędy w kodzie html i CSS (pozycja 4.1.1 Standardu).

Powyższe nieprawidłowości utrudniały dostęp do strony internetowej Urzędu osobom niepełnosprawnym, w szczególności: niewidomym, słabowidzącym, głuchoniemym, słabosłyszącym, a także niepełnosprawnym ruchowo, którzy przy obsłudze komputera korzystają wyłącznie z klawiatury.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Działania w zakresie dostosowania stron internetowych urzędu do standardu WCAG 2.0

Opis stanu  
faktycznego

1.1 W Urzędzie nie przeprowadzono zewnętrznych lub wewnętrznych kontroli bądź audytów dotyczących dostosowania strony www, strony BIP i pozostałych stron internetowych do wymogów § 19 *rozporządzenia KRI*.

1.2 Urząd nie przeprowadzał analiz i działań dotyczących poziomu i dostępności administrowanych stron internetowych do potrzeb osób niepełnosprawnych w zakresie wymaganym § 19 *rozporządzenia KRI* w tym zakresie. Funkcjonujący w strukturze Urzędu Pełnomocnik ds. osób starszych i niepełnosprawnych nie podejmował czynności i działań mających na celu dostosowanie stron internetowych Urzędu do potrzeb osób niepełnosprawnych i starszych.

(dowód: akta kontroli str. 21-23, 24-33, 34-36, 37)

1.3 Urząd zarządzał następującymi stronami internetowymi miasta:

- [www.polkowice.eu](http://www.polkowice.eu)
- [www.bip.ug.polkowice.pl](http://www.bip.ug.polkowice.pl) (dalej również strona bip)
- [www.ekologia.polkowice.eu](http://www.ekologia.polkowice.eu)
- [www.projekty.polkowice.eu](http://www.projekty.polkowice.eu)
- [gbk.polkowice.eu](http://gbk.polkowice.eu)
- [radni.polkowice.eu](http://radni.polkowice.eu)

Strona [www.polkowice.eu](http://www.polkowice.eu) i strona [www.bip.ug.polkowice.pl](http://www.bip.ug.polkowice.pl) były prowadzone w tym samym systemie CMS<sup>5</sup>. Systemy CMS były jednakże odizolowane dla każdej ze stron. Nie można było z poziomu CMS strony www edytować podstron BIP i odwrotnie.

<sup>4</sup> Miejsce (wyróżnione podświetleniem, ramką lub w inny sposób), w którym w konkretnym momencie skoncentrowana jest uwaga systemu operacyjnego lub aplikacji

<sup>5</sup> Ang. Content Management System – System zarządzania treścią umożliwiający osobom, które nie są informatykami łatwe tworzenie i publikację treści na stronach www.

1.4 W Urzędzie jedynie dla strony BIP zostały opracowane i wprowadzone regulacje w zakresie organizacji i zasad udostępniania informacji w Biuletynie Informacji Publicznej<sup>6</sup>. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu<sup>7</sup> zadania z zakresu prowadzenia strony www oraz strony BIP należały do Wydziału Komunikacji Społecznej. W Regulaminie Organizacyjnym Urzędu nie sprecyzowano, która komórka organizacyjna/który pracownik miał w zakresie swoich obowiązków zapewnienie dostępności osobom niepełnosprawnym do informacji publikowanych na stronie www i stronie BIP. W ramach zadań realizowanych przez Wydział Informatyki w regulaminie organizacyjnym Urzędu zapisano: administrowanie siecią komputerową Urzędu (w pkt 7); administrowanie systemami poczty elektronicznej i wymianą informacji (w pkt 10); oraz obowiązek prowadzenia spraw związanych z dostępem do sieci Internet (w pkt. 13). W karcie zakresu czynności Inspektora ds. informatyzacji (pracownika Wydziału Informatyki, wykształcenie wyższe – inżynier informatyki, studia podyplomowe - dziennikarstwo i public relations) wpisane zostały zadania w zakresie:  *dodawania, usuwania i aktualizacji danych w BIP i na stronie gminy Polkowice, utrzymanie pracy serwera internetowego, archiwizacja danych stron BIP-u i strony gminy Polkowice*. W karcie zakresu czynności jednego z pracowników Wydziału Informatyki zapisano m.in.:  *administrowanie serwerami sieciowymi oraz zastępowanie pracownika Wydziału Komunikacji Społecznej w zakresie prowadzenia strony internetowej i prowadzenia strony podmiotowej BIP gminy Polkowice*. Dyrektorzy poszczególnych wydziałów byli odpowiedzialni za treści na stronie www w zakresie tematów realizowanych przez dany wydział, zamieszczanych przez uprawnionych pracowników tych wydziałów. Za nadawanie uprawnień do systemów zarządzania treścią odpowiadał Inspektor ds. informatyzacji zatrudniony w Wydziale Komunikacji Społecznej Urzędu.

1.6 Urząd nie określił poziomu dostępności strony www i nie monitorował ciągłości jej działania. W 2015 r. nie odnotowano incydentów związanych z czasową niedostępnością strony www.

(dowód: akta kontroli str. 21-33)

1.7 W Urzędzie nie zaplanowano i nie wydatkowano w latach 2012 - 2015 środków finansowych na dostosowanie strony www do Standardu WCAG 2.0.

(dowód: akta kontroli str. 38)

1.8 Urząd nie otrzymywał dotacji z budżetu państwa, jak również środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na dostosowanie swoich stron internetowych do potrzeb osób niepełnosprawnych.

1.9 Urząd nie otrzymywał od Ministra Administracji i Cyfryzacji, jak też od Wojewody Dolnośląskiego informacji, instrukcji bądź wytycznych w kontrolowanym obszarze.

1.10 Do Urzędu nie wpłynęły skargi i wnioski w sprawie problemów z dostępnością jego stron internetowych dla osób niepełnosprawnych.

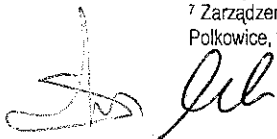
(dowód: akta kontroli str. 39-40)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ustalone  
nieprawidłowości

<sup>6</sup> Zarządzenie Nr 795/12 Burmistrza Polkowic z dnia 9 lutego 2012 r.

<sup>7</sup> Zarządzenie Nr 285/15 Burmistrza Polkowic z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Polkowice, wcześniej Zarządzenie Nr 910/08 Burmistrza Polkowic z dnia 2 kwietnia 2008 r.



## 2. Zapewnienie dostępności informacji dla osób niepełnosprawnych

Zgodnie z § 19 *rozporządzenia KRI* podmioty realizujące zadania publiczne mają zapewnić w systemie teleinformatycznym, służącym do prezentacji zasobów, spełnienie przez ten system wymagań Standardu WCAG 2.0 określonych w załączniku nr 4 do tego rozporządzenia<sup>8</sup>. Wymagania w zakresie dostępności systemu dla osób niepełnosprawnych powinny być spełnione nie później niż w terminie trzech lat od dnia wejścia w życie rozporządzenia, tj. od dnia 31 maja 2015 r. (§ 22 *rozporządzenia KRI*). W systemie teleinformatycznym podmiotu służącym do realizacji zadania publicznego należy zapewnić spełnienie wymagań czterech zasad: postrzeganie, funkcjonalność, zrozumiałość i kompatybilność. W załączniku nr 4 do *rozporządzenia KRI* dla każdego z tych obszarów określono wymagania, uszczegółowione poprzez wskazanie pozycji Standardu WCAG 2.0 i określenie wymaganego poziomu A lub AA.

Zapewnienie przez Urząd dostępności informacji dla osób niepełnosprawnych publikowanych na stronie www zbadano według stanu na dzień 24 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wybranych pozycji standardu WCAG 2.0 określonych w załączniku nr 4 do *rozporządzenia KRI*.

Opis stanu  
faktycznego

**Zasada „postrzeganie”** (zgodnie z tą zasadą, informacje oraz komponenty interfejsu użytkownika muszą być przedstawione użytkownikom w sposób dostępny dla ich zmysłów). W załączniku nr 4 do *rozporządzenia KRI* wskazano cztery wymagania, które mają zostać spełnione w tym obszarze (1.1, 1.2, 1.3, 1.4) – zostały one następnie rozpisane w ww. załączniku na 12 pozycji<sup>9</sup> z określeniem wymaganego poziomu (A lub AA).

2.1 Wymaganie nr 1.1. Alternatywa w postaci tekstu (z uwzględnieniem poziomu A), pozycja 1.1.1 Standardu.

Badanie przeprowadzono na trzech podstronach strony www<sup>10</sup> z wykorzystaniem dodatku WAVE do przeglądarki Mozilla Firefox. Wyniki badania opisano w części niniejszego wystąpienia dotyczącej ustalonych nieprawidłowości.

2.2 Wymaganie nr 1.2. Media zmienne w czasie (z uwzględnieniem poziomu A), pozycje 1.2.1, 1.2.2 i 1.2.3 Standardu.

Badaniem objęto dwa materiały audio-wideo zamieszczone na stronach:  
**[www.polkowice.eu/s,121,filmy-promocyjne.html](http://www.polkowice.eu/s,121,filmy-promocyjne.html),**  
**[www.polkowice.eu/s,141,final-four-viasms-pl-cup-2013.html](http://www.polkowice.eu/s,141,final-four-viasms-pl-cup-2013.html).**

Wyniki badania opisano w części niniejszego wystąpienia dotyczącej ustalonych nieprawidłowości.

W związku z niezamieszczeniem na kontrolowanej stronie materiałów tylko audio, lub tylko wideo nie badano spełnienia wymagań określonych w pozycji 1.2.1 Standardu – tylko audio lub tylko wideo (nagranie).

2.3 Wymaganie nr 1.3. Możliwość adaptacji, pozycja 1.3.1 Standardu - informacje i relacje. Badaniem objęto cztery podstrony serwisu www<sup>11</sup>: Wyniki badania opisano w części niniejszego wystąpienia dotyczącej ustalonych nieprawidłowości.

<sup>8</sup> W załączniku nr 4 do rozporządzenia KRI wskazano 36 wymagań wynikających ze Standardu WCAG 2.0.

<sup>9</sup> Dla czterech wymagań określono 12 szczegółowych pozycji, tj. jedną dla wymagania 1.1 (pozycja 1.1.1), trzy dla wymagania 1.2 (pozycje 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3); trzy dla wymagania 1.3. (pozycje 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3) oraz pięć dla wymagania 1.4 (pozycje 1.4.1, 1.4.2, 1.4.3, 1.4.4, 1.4.5).

<sup>10</sup> Aktualności; Strona główna i Kontakt.

<sup>11</sup> (<http://www.polkowice.eu/aktualnosci.html>);

[http://www.polkowice.eu/s,26,polkowicka-podstrefa-\(legnickiej-specjalnej-strefy-ekonomicznej.html\)](http://www.polkowice.eu/s,26,polkowicka-podstrefa-(legnickiej-specjalnej-strefy-ekonomicznej.html))

(<http://www.polkowice.eu/s,15,adresy-i-telefon.html>)

2.4 Na podstawie badania przeprowadzonego na czterech podstronach<sup>12</sup> ustalono, że kolejność treści na niej zamieszczana była możliwa do odczytania przez program komputerowy w prawidłowej kolejności, co było zgodne z wymaganiami nr 1.3 w pozycji 1.3.2 Standardu - zrozumiała kolejność.

2.5 Na podstawie badania dwóch podstron<sup>13</sup> ustalono, że w komunikatach, wypowiedziach, poleceniach nawigacyjnych nie znajdowały się opisy opierające się na właściwościach zmysłowych takich jak kształt, rozmiar, wzrokowa lokalizacja, orientacja w przestrzeni lub dźwięk, co było zgodne z wymaganiami nr 1.3 w pozycji 1.3.3 Standardu - właściwości zmysłowe.

2.6 Na podstawie badania przeprowadzonego na czterech podstronach strony www<sup>14</sup> ustalono, że dla wyróżnienia czytelności niektórych elementów strony www, stosowane były dodatkowe pogrubienia, podkreślenia, symbole, co było zgodne z wymaganiami nr 1.4 Możliwość rozróżnienia w pozycji 1.4.1 Standardu - użycie koloru.

2.7 Na podstawie badania trzech podstron serwisu www<sup>15</sup> ustalono, że po wczytaniu badanych stron nie włączała się automatycznie muzyka, ani inne dźwięki. Materiał audio-wideo wymagał uruchomienia. Wyjątkiem była podstrona [www.polkowice.eu/s,158,bezpłatna-komunikacja-miejska.html](http://www.polkowice.eu/s,158,bezpłatna-komunikacja-miejska.html), gdzie automatycznie włączała się muzyka z filmiku promocyjnego. Istniała jednak możliwość jego wyłączenia lub wyciszenia, co było zgodne z wymaganiami nr 1.4 Możliwość rozróżnienia w pozycji 1.4.2 Standardu – kontrola odtwarzania dźwięku.

2.8 W celu sprawdzenia spełnienia wymagania nr 1.4 Możliwość rozróżnienia w pozycji 1.4.3 Standardu - kontrast (minimalny) przeprowadzono badanie kontrastu pomiędzy czcionką a tłem z użyciem programu Colour Contrast Analyser (wersja 2.2)<sup>16</sup>. Wyniki badania opisano w części niniejszego wystąpienia dotyczącej ustalonych nieprawidłowości.

2.9 W wyniku badania z wykorzystaniem przeglądarki Internet Explorer<sup>17</sup> ustalono, że przy użyciu klawiszy „Ctrl” i „+” oraz funkcji „Widok-200%” można było powiększyć w serwisie tekst do dwukrotnie większego rozmiaru bez utraty treści lub funkcjonalności (po powiększeniu strona wymagała użycia suwaka). Było to zgodne z wymaganiami nr 1.4 Możliwość rozróżnienia w pozycji 1.4.4 Standardu - zmiana rozmiaru tekstu.

Ponadto w serwisie były umieszczone mechanizmy pozwalające na stopniowe powiększanie i zmniejszanie rozmiaru tekstu oraz powrotu do ustawień standardowych (w postaci: „A-, A+”).

2.10 W wyniku badania, w zakresie sprawdzenia spełnienia wymagania nr 1.4 Możliwość rozróżnienia w pozycji Standardu 1.4.5, przeprowadzonego na trzech podstronach<sup>18</sup> ustalono, że w serwisie zamieszczano tekst w postaci obrazu, co opisano w części niniejszego wystąpienia dotyczącego stwierdzonych nieprawidłowości.

**Zasada „funkcjonalność”** (zgodnie z tą zasadą wszystkie elementy, z których korzysta użytkownik serwisu muszą być dostępne z poziomu klawiatury).

---

(<http://www.polkowice.eu/news,6124,Taniec-plynie-z-serca.html>).

<sup>12</sup> Jak w przypisie 11.

<sup>13</sup> Badano stronę główną i Kontakt w wersji kontrastowej.

<sup>14</sup> Jak w przypisie 13.

<sup>15</sup> Objęto stronę główną serwisu oraz podstronę <http://www.polkowice.eu/news,6138,Droga-z-dofinansowaniem.html>.

<sup>16</sup> Na podstronach „<http://www.polkowice.eu/s,15,adresy-i-telefony.html>”, „Jak załatwić sprawę (strona BIP) „Aktualności – Pospiewali-z-zespolem-Plateau”.

<sup>17</sup> Przeprowadzonego na stronach: Głównej, Kontakt oraz Aktualności.

<sup>18</sup> Na stronie głównej, aktualności, oraz strony gdzie umieszczane są dokumenty urzędu.

W załączniku nr 4 do *rozporządzenia KRI* wskazano cztery wymagania, które mają zostać spełnione w tym obszarze (2.1, 2.2, 2.3, 2.4) – zostały one następnie rozpisane w tym załączniku na 12 pozycji<sup>19</sup> z określeniem wymaganego poziomu (A lub AA).

2.11 Badania mające na celu sprawdzenie spełnienia wymagania nr 2.1 Dostępność z klawiatury w poz. 2.1.1 i 2.1.2 Standardu, przeprowadzono z wykorzystaniem przeglądarki Mozilla Firefox w drodze oględzin trzech podstron<sup>20</sup>; Wyniki badań opisano w części niniejszego wystąpienia dotyczącej ustalonych nieprawidłowości.

2.12 Nie wystąpiły elementy z danymi odświeżanymi na bieżąco oraz pojawiające się i znikające elementy interfejsu, wobec których wymagane byłoby zainstalowanie funkcji pozwalającej na dostosowanie limitu czasowego wyświetlania informacji. W związku tym nie badano spełnienia wymagania nr 2.1 Dostępność z klawiatury w pozycji 2.2.1 standardu – możliwość dostosowania czasu i w pozycji 2.2.2 Standardu – wstrzymywanie (pauza), zatrzymywanie, ukrywanie.

2.13 Podczas przeprowadzonego badania na podstronach serwisu [www.21](http://www.21) nie stwierdzono elementów migoczących o wysokiej częstotliwości, np. banerów, grafiki, zdjęć, tekstu, napisów, ikon. Było to zgodne z wymaganiem nr 2.3 Ataki padaczki w pozycji 2.3.1 Standardu – trzy błyski lub przekaz podprogowy.

2.14 W wyniku badania 20 wybranych linków umieszczonych na stronie głównej oraz [www.polkowice.eu/dzieje-jednego-miejsca.html](http://www.polkowice.eu/dzieje-jednego-miejsca.html) ustalono, że wszystkie one miały unikatową nazwę, a ich treść była zrozumiała i zgodna ze stanem faktycznym. Było to zgodne z wymaganiem nr 2.4 Możliwość nawigacji w pozycji 2.4.4 Standardu – cel linku.

2.15 Wyniki badania pięciu podstron<sup>22</sup> w celu sprawdzenia spełnienia wymagania 2.4 Możliwość nawigacji i w poz. 2.4.5 Standardu – wiele dróg, przedstawiono w części niniejszego wystąpienia dotyczącej ustalonych nieprawidłowości.

2.16 Na podstawie badania przeprowadzonego z wykorzystaniem przeglądarki Mozilla Firefox z zainstalowanym narzędziem WAVE i uruchomionej funkcji „Outline”<sup>23</sup> ustalono, że nagłówki były w odpowiedniej hierarchii, poszczególne znaczniki nagłówków (h1-h2) przypisano zgodnie z logiką i hierarchią strony. Było to zgodne z wymaganiem 2.4 Możliwość nawigacji w poz. 2.4.6 Standardu – nagłówki i etykiety w części „nagłówki”. Strona nie posiadała formularzy, nie dokonano oceny standardu w zakresie prawidłowości opisu etykiet.

**Zasada „zrozumiałość”** (zgodnie z tą zasadą informacje oraz obsługa interfejsu użytkownika muszą być zrozumiałe dla odbiorcy. Zasada dotyczy tworzenia treści, interfejsów i usług, które są zrozumiałe dla użytkownika). W załączniku nr 4 do *rozporządzenia KRI* wskazano trzy wymagania, które winny zostać spełnione w tym obszarze (poz. 3.1, 3.2, 3.3). Zostały one następnie rozpisane w tym załączniku na 10 pozycji<sup>24</sup> Standardu. Badaniem NIK objęto dziewięć pozycji Standardu<sup>25</sup>.

<sup>19</sup> Dla czterech wymagań określono 12 szczegółowych pozycji, tj. dwie dla wymagania 2.1 (pozycja 2.1.1 i 2.2.2), dwie dla wymagania 2.2 (pozycje 2.2.1, 2.2); jedną dla wymagania 2.3 (pozycje 2.3.1) oraz siedem dla wymagania 2.4 (pozycje 2.4.1, 2.4.2, 2.4.3, 2.4.4, 2.4.5, 2.4.6 i 2.4.7).

<sup>20</sup> Kontakt, strony głównej i strony Adresy i Telefony/Urząd Gminy Polkowice

<sup>21</sup> Próba podstron jak w pkt.2.2 i 2.11 niniejszego wystąpienia,

<sup>22</sup> Aktualności, Kontakt, Ogłoszenia Urzędowe, Położenie geograficzne oraz Ścieżka inwestora.

<sup>23</sup> Badanie przeprowadzono na podstronach Aktualności oraz Historia i zabytki/Dzieje jednego miejsca

<sup>24</sup> Dla trzech wymagań określono: dwie pozycje dla wymagania 3.1 (pozycja 3.1.1 i 3.1.2), cztery dla wymagania 3.2 (pozycje 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 i 3.2.4) i cztery dla wymagania 3.3 (pozycje 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3 i 3.3.4).



2.17 Ustalenia w zakresie spełnienia wymagania nr 3.1 Możliwość odczytania - pozycja 3.1.1 Standardu - język strony, przedstawiono w części niniejszego wystąpienia dotyczącej ustalonych nieprawidłowości.

2.18 Ustalenia w zakresie spełnienia wymagania nr 3.1 Możliwość odczytania - pozycja 3.1.2. Standardu - język części, przedstawiono w części niniejszego wystąpienia dotyczącej ustalonych nieprawidłowości.

2.19 Na badanych podstronach nie zidentyfikowano żadnych błędów związanych z wymaganiami nr 3.2 Przewidywalność w pozycji 3.2.1 Standardu – po oznaczeniu fokusem oraz w pozycji 3.2.2. Standardu - podczas wprowadzania danych.

2.20 Na podstawie badanych podstron serwisu<sup>26</sup> ustalono, że elementy nawigacyjne pojawiały się w tym samym miejscu i porządku na każdej podstronie serwisu. Menu nawigacyjne było intuicyjne i proste, a kolejność elementów menu była niezmienna i taka sama na każdej podstronie. (umieszczona na górze strony oraz po lewej stronie). Było to zgodne z wymaganiami nr 3.2 Przewidywalność w pozycji 3.2.3 Standardu - konsekwentna nawigacja.

2.21 Na dwóch badanych podstronach<sup>27</sup> brak było komponentów funkcjonalnych, tj. możliwość drukowania, pobrania dokumentów w związku z czym nie było badane spełnienie wymagania nr 3.2 Przewidywalność w pozycji 3.2.4 - konsekwentna identyfikacja.

2.22 Na stronie www brak było formularzy, w związku z tym nie badano wymagań określonych w wymaganiu nr 3.3 Pomoc przy wprowadzaniu informacji pozycje Standardu 3.3.1- identyfikacja błędu, 3.3.2 - etykiety lub instrukcje oraz 3.3.3 – sugestie, korekty błędów.

**Zasada „kompatybilność”** (zgodnie z tą zasadą treść musi być starannie przygotowana i opublikowana, tak aby mogła być skutecznie interpretowana przez różnego rodzaju oprogramowania użytkownika).

2.23 W zakresie zasady kompatybilności dokonano sprawdzenia spełniania przez stronę wymagania nr 4 Kompatybilność w poz. 4.1.1 Standardu - Parsowanie. Ustalenia w tym zakresie przedstawiono w części niniejszego wystąpienia dotyczącej ustalonych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str.41 – 47, 48-62, 63-66)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

#### **Zasada „postrzeganie”**

1. Nie zapewniono spełnienia wymagania nr 1.1 Alternatywa w postaci tekstu w poz. 1.1.1 Standardu - treść nietekstowa, zgodnie z którym wszelkie treści nietekstowe przedstawione użytkownikowi powinny posiadać swoją tekstową alternatywę, która pełni tę samą funkcję. Badanie przeprowadzone w dniu 24 czerwca 2015 r. z użyciem narzędzia WAVE, funkcja Text-only, w przeglądarce Mozilla Firefox dla trzech podstron serwisu www wersji kontrastowej<sup>28</sup> wykazało brak jakichkolwiek treści.

Ponadto, na podstronach tych znajdowało się łącznie 21 obrazków dla których brak było tekstu alternatywnego. Utrudniało to, bądź uniemożliwiało zapoznanie się z tymi podstronami osobom niewidomym lub słabowidzącym.

Jak wyjaśnił Burmistrz przyczyną braku wyświetlania tekstu w narzędziu WAVE w dniu 24 czerwca 2015 r. była składnia stylu CSS nadana dla warstwy DIV o id

<sup>25</sup> Badaniem kontrolnymi nie obejmowano wymagania określonego w pozycji 3.3.4 Standardu – Zapobieganie błędom (kontekst prawny, finansowy, związany z podawaniem danych).

<sup>26</sup> Wymienionych w pkt.2.1 – 2.2; 2.5 -2.16 i 2.20 – 2.21 niniejszego wystąpienia

<sup>27</sup> Podstrony: Aktualności i Kontakt.

<sup>28</sup> Głównej, Aktualności i Kontakt



=srodek' visibility:hidden. Problem został rozwiązany i obecnie tekst wyświetla się prawidłowo. Poprawiono także braki opisu obrazków na stronie. Stan ten został potwierdzony przez NIK w dniu zakończenia czynności kontrolnych, tj. 10 lipca 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 41-47,21-23, 24-26, 63-66)

2. Nie zapewniono spełnienia wymagania nr 1.2 Media zmienne w czasie w pozycji 1.2.2 Standardu - napisy rozszerzone oraz w pozycji 1.2.3 Standardu - audiodeskrypcja lub alternatywa dla mediów. Według stanu na 24 czerwca 2015 r. wszystkie materiały audiowideo w zakładce „Filmy promocyjne” nie zawierały napisów. Dla filmów nie zapewniono również innej alternatywy lub audiodeskrypcji. Brak napisów utrudniał, bądź uniemożliwiał zapoznanie się z nimi osobom niesłyszącym lub niedosłyszącym, natomiast brak audiodeskrypcji lub innej alternatywy nie pozwalał na pełne zapoznanie się z treścią nagrania osobom niewidomym, gdyż audiodeskrypcja obejmuje nie tylko dialogi, ale również działania, wygląd otoczenia, czy inne elementy będące istotne dla przedstawianych treści.

Burmistrz wyjaśnił, że materiały promocyjne znajdujące się w zakładce Filmy promocyjne nie posiadają napisów, ponieważ koszt wynikający z ich zamieszczenia byłby większy niż środki dostępne na realizację tego zadania. Obecnie filmy promocyjne są dostępne na stronie gminy jako przekierowanie na serwis zewnętrzny „youtube”. Zdaniem NIK rozwiązanie to nie może być uznane za spełniające wymagania nr 1.2 w ww. pozycjach Standardu, gdyż w dalszym ciągu materiały te będą niedostępne dla osób niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 41-47, 21-23, 24-26, 63-66)

3. Nie zapewniono spełnienia wymagania nr 1.3 Możliwość adaptacji w pozycji 1.3.1 Standardu - informacje i relacje. Według stanu na 24 czerwca 2015 r. w serwisie www występowało kilka typów błędów związanych z tym kryterium dostępności:

[1] część elementów serwisu niepotrzebnie zostało oznaczonych nagłówkiem. Nagłówki służą do nazywania istotnych części strony/artykułu, a na stronie www użyto ich nieprawidłowo, np. nagłówek zamiast wskazywać na istotną treść na stronie został zamieszczony na dacie aktualności ([www.polkowice.eu/aktualnosci.html](http://www.polkowice.eu/aktualnosci.html)).

[2] w treściach na stronie zastosowano nagłówki tylko wizualne, a nie poprzez użycie w kodzie strony znaczników HTML, a więc dostępne tylko dla osób widzących [www.polkowice.eu/s,26,polkowicka-podstrefa-\(legnickiej-specjalnej-strefy-ekonomicznej.html\)](http://www.polkowice.eu/s,26,polkowicka-podstrefa-(legnickiej-specjalnej-strefy-ekonomicznej.html)).

[3] Na badanych podstronach, znajdowały się wyłącznie wizualne listy. Stworzone one zostały poprzez ręczne dopisanie np. myślnika przed zdaniem, a nie poprzez użycie w kodzie strony znaczników HTML przeznaczonych do tworzenia list ([www.polkowice.eu/s,15,adresy-i-telefony.html](http://www.polkowice.eu/s,15,adresy-i-telefony.html)).

[4] W serwisie www znajdowały się tabele z wyłącznie wizualnymi nagłówkami. Stworzone one zostały poprzez ręczne pogrubienie słów i zaprezentowanie ich na innym tle, a nie poprzez użycie w kodzie strony odpowiednich znaczników HTML (<th>) przeznaczonych do tworzenia nagłówków ([www.polkowice.eu/s,15,adresy-i-telefony.html](http://www.polkowice.eu/s,15,adresy-i-telefony.html)).

[5] W serwisie www znajdowały się wyłącznie wizualne cytaty, np. [www.polkowice.eu/news,6124,Taniec-plynie-z-serca.html](http://www.polkowice.eu/news,6124,Taniec-plynie-z-serca.html). Stworzone one zostały poprzez ręczne dopisanie myślnika przed zdaniem, a nie poprzez użycie

w kodzie strony odpowiednich znaczników HTML przeznaczonych do tworzenia cytatów (tj. <q> i <blockquote>).

Wszystkie wskazane wyżej nieprawidłowości mogły mieć wpływ na prawidłowe odczytanie informacji, struktury i relacji pomiędzy treściami przez czytniki ekranu z których korzystają osoby niewidome i słabowidzące.

Brak nagłówków logicznych i błędy w strukturze nagłówkowej były szczególnie dotkliwe dla osób niewidomych, które korzystają z czytników ekranów. Nie mogłyby one odczytywać strony, nawigując po samych nagłówkach, co znacznie wydłużałoby im czas docierania do interesujących informacji.

Zastosowanie właściwych znaczników HTML w kodzie strony ma szczególne znaczenie dla osób niewidomych i słabowidzących korzystających z czytników ekranu. Dzięki nim czytniki, mogą w prawidłowy sposób zinterpretować i odczytać treść strony.

Dla osób niewidomych listy to ważny punkt orientacyjny w serwisie jak i logiczny. Tabele pozbawione nagłówków są niezrozumiałe dla osób niewidomych, a cytaty tworzone w sposób ręczny są całkowicie dla nich niezauważalne.

Burmistrz wyjaśnił, że: Ad. 1 w naszej opinii data zamieszczenia informacji była istotną częścią. Obecnie błąd został poprawiony i data nie jest oznaczona nagłówkiem. Ad. 2. Zastosowanie wytluszczenia w naszej opinii było wystarczające. Niezwłocznie wszystkie teksty zawierające „wizualne” nagłówki zostaną skorygowane zgodnie z zaleceniem. Ad. 3. Zastosowanie „wizualnych list” w naszej opinii było wystarczające. Niezwłocznie wszystkie teksty zawierające „wizualne” listy zostaną skorygowane zgodnie z zaleceniami”. Ad. 4. Kod nagłówków tabel został poprawiony. Ad. 5. Oddzielanie cytatów myślnikami było przyjętym przez nas standardem wyróżniającym wypowiedź od pozostałej części tekstu. Niezwłocznie wszystkie wypowiedzi zostaną poprawione zgodnie z zaleceniami.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych przez NIK, tj. 10 lipca 2015 r. wskazanych nieprawidłowości nie usunięto.

(dowód: akta kontroli str. 63-66, 67-71, 72-76)

4. Nie zapewniono spełnienia wymagania nr 1.4 Możliwość rozróżnienia w pozycji 1.4.3 Standardu - *kontrast (minimalny)* w zakresie części tekstu podstrony „Adresy i telefony” oraz stopki na stronie „BIP - Jak załatwić sprawę”, gdyż wynosił on od 1,04:1 do 2,44:1 tj. był niższy niż 4,5:1 (według stanu na 24.06.2015 r.). Mogło to utrudniać korzystanie ze wskazanych stron osobom słabowidzącym.

Według wyjaśnień Burmistrza niższy kontrast części tekstu podstrony „Adresy i telefony” oraz stopki na stronie „BIP – Jak załatwić sprawę” w dniu 24 czerwca 2015 r. był spowodowany brakiem poprawnej konwersji kolorów elementów strony. Problem został poprawiony i obecnie kontrast jest prawidłowy. Usunięcie nieprawidłowości potwierdziła kontrola NIK, w dniu zakończenia czynności kontrolnych, tj. 10 lipca 2015 r.<sup>29</sup>

(dowód: akta kontroli str. 41-47, 21-23, 24-26, 63-66)

5. Nie zapewniono spełnienia wymagania nr 1.4 Możliwość rozróżnienia w pozycji 1.4.5 Standardu - *obrazy tekstu*, który stanowi, że jeśli wykorzystywane technologie mogą przedstawiać treść wizualnie, do przekazywania informacji wykorzystuje się

<sup>29</sup> W związku z przeprowadzonym ponownie badaniem ustalono, że kontrast dla nw. elementów był prawidłowy i wynosił:

- Nagłówek — kontrast 19,56:1 - 6,04:1 (Pass AAA)
- Kolumna lewa – kontrast 14,01:1 - 21,0:1 (Pass AAA)
- Stopka strony (pod dolnym banerem) – kontrast 19,56:1 (Pass AAA).

tekst, a nie jego postać graficzną. W wyniku badania przeprowadzonego na trzech podstronach serwisu<sup>30</sup> (według stanu na 24 czerwca 2015 r.) ustalono, że trzy z pięciu wybranych do badania dokumentów opublikowane były w postaci graficznej w nieedytowalnych plikach z rozszerzeniem pdf. Dodatkowo na stronie głównej serwisu www znajdowało się dziewięć banerów graficznych zawierających tekst, dla których nie zapewniono tekstu alternatywnego. Nieprawidłowości strony www w powyższym zakresie były szczególnie dotkliwe dla osób niewidomych i słabowidzących korzystających z czytników ekranu, gdyż programy te nie są w stanie odczytać tekstu w postaci grafiki.

Burmistrz wyjaśnił, że sprawdzone w toku oględzin w dniu 24 czerwca 2015 r. dokumenty PDF zamieszczone były w formie skanowanej, ponieważ zawierały podpis i pieczętkę osoby upoważnionej (Burmistrza, zastępców, kadry zarządzającej i dyrektorów wydziałów). Wszystkie dokumenty, zgodnie z uwagą NIK, będą zamieszczane w formie tekstowej edytowalnej, jak i w formacie PDF. Banery w wersji strony dla słabo widzących zostały zastąpione linkami w wersji tekstowej." Do dnia zakończenia czynności kontrolnych 10 lipca 2015 r. wskazanych błędów dotyczących dokumentów nie poprawiono.

(dowód: akta kontroli str. 41-47, 21-23, 24-26, 63-66)

### Zasada „funkcjonalność”

6. Nie zapewniono spełnienia wymagania nr 2.1 Dostępność z klawiatury w pozycji 2.1.1 Standardu 2.1 - klawiatura. Według stanu na 24 czerwca 2015 r. nie było pełnego dostępu do treści serwisu www oraz nie wszystkie zawarte w nim funkcjonalności (linki, przyciski, pola formularzy) były dostępne przy użyciu wyłącznie klawiatury. W wyniku przeprowadzonego badania ustalono, że nie było dostępu do części menu nawigacyjnego (Urząd Gminy Polkowice, Nasza Gmina, Promocja Miasta, Ekologiczne Polkowice, Wypoczynek, Informator, Biznes i Rynek Pracy, Działalność gospodarcza i Inne) oraz funkcji powiększania/zmniejszania tekstu. Brak dostępu poprzez przyciski klawiatury do treści serwisu www, utrudniał bądź uniemożliwiał korzystanie z niego osobom niewidomym i słabowidzącym, głuchoniewidomym korzystającym z czytnika ekranu, a także osobom niepełnosprawnym ruchowo, które korzystają przy obsłudze komputera wyłącznie z klawiatury.

Według wyjaśnień Burmistrza, powodem był zastosowany plugin jQuery do generowania menu. Obecnie problem został skorygowany i nawigacja przyciskami klawiatury działa prawidłowo”.

Ustalono, że według stanu na dzień zakończenia czynności kontrolnych w Urzędzie (10 lipca 2015 r.) przy użyciu klawiatury w dalszym ciągu nie można było w pełni, korzystać z menu po lewej stronie pod wyszukiwarką.

(dowód: akta kontroli str. 41-47, 21-23, 24-26, 63-66)

7. Nie zapewniono spełnienia wymagania nr 2.4 Możliwość nawigacji w pozycji 2.4.7 Standardu - widoczny fokus. Według stanu na 24 czerwca 2015 r. fokus klawiatury był bardzo słabo widoczny na stronach kontrastowych serwisu www i nie pełnił swojej podstawowej funkcji nawigacyjnej, co utrudniało korzystanie z niego osobom słabowidzącym.

Jak wyjaśnił Burmistrz, powodem słabej widoczności fokusa klawiatury w dniu 24 czerwca 2014 r. był zastosowany styl CSS. Fokus klawiatury został poprawiony

<sup>30</sup>Stronie głównej, aktualności, oraz strony gdzie umieszczane są dokumenty Urzędu

i jest dobrze widoczny. Stan ten został potwierdzony w ostatnim dniu kontroli badaniem NIK.

(dowód: akta kontroli str. 41-47, 21-23, 24-26, 63-66)

8. Nie spełnienie wymagania nr 2.4 Możliwość nawigacji w pozycji 2.4.3 Standardu - kolejność fokusa. Według stanu na 24 czerwca 2015 r. w serwisie www kolejność nawigacji poprzez przyciski klawiatury wpływała na sens treści i funkcjonalność (kursor był przemieszczany nie po kolei po elementach menu nawigacyjnego; dojście do stron z informacją następowało na samym końcu, po przejściu wszystkich pól nawigacyjnych i banerów zarówno po prawej jak i lewej stronie).

Według wyjaśnień Burmistrza powodem powyższej nieprawidłowości było to, że wcześniej taki mechanizm nie był zaimplementowany w kodzie strony. Obecnie zostało to skorygowane. Stan ten został potwierdzony w ostatnim dniu kontroli badaniem NIK.

(dowód: akta kontroli str. 41-47, 21-23, 24-26, 63-66)

9. W wyniku badania, przeprowadzonego 24 czerwca 2015 r., w serwisie www nie był dostępny mechanizm, który umożliwiał pominięcie bloków treści powtarzanych na wielu stronach internetowych. Było to niezgodne z wymaganiem określonym w pozycji 2.4.1 Standardu. Utrudniało to znacząco nawigację przy użyciu tylko klawiatury i stanowiło utrudnienie dla osób z niepełnosprawnością ruchową, które przy obsłudze komputera korzystają tylko z klawiatury oraz użytkowników niewidomych i słabowidzących korzystających z czytników ekranu.

Według wyjaśnień Burmistrza przyczyną tego stanu był brak wcześniejszego zaimplementowania w kodzie strony mechanizmu umożliwiającego pominięcie bloków treści powtarzanych na wielu stronach internetowych i że zostało to skorygowane. Badanie przeprowadzone w ostatnim dniu kontroli potwierdziło złożone wyjaśnienia.

(dowód: akta kontroli str. 41-47, 21-23, 24-26, 63-66)

10. W wyniku oględzin przeprowadzonych w dniu 24 czerwca 2015 r. w serwisie www brak było alternatywnego sposobu dotarcia do informacji, niż poprzez główne menu (np. poprzez wyszukiwarkę lub mapę strony). Było to niezgodne z wymaganiem określonym w pozycji 2.4.5 Standardu, gdyż na stronie internetowej należy zapewnić co najmniej dwie drogi dotarcia do informacji.

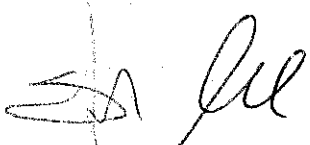
Wyjaśniający w tej sprawie Burmistrz wskazał, że przyczyną tego stanu był brak wcześniejszego zaimplementowania alternatywnego do głównego menu, sposobu dotarcia do informacji i że obecnie zarówno wyszukiwarka jak i mapa strony jest dostępna.

Badanie przeprowadzone w ostatnim dniu czynności kontrolnych (10 lipca 2015 r.) potwierdziło złożone wyjaśnienia.

(dowód: akta kontroli str. 41-47, 21-23, 24-26, 63-66)

#### **Ad. Zasada „rozumiałość”**

11. Nie spełnienie wymagania nr 3.1 Możliwość odczytania w poz. 3.1.1 Standardu - język strony. Niemieckojęzyczna i anglojęzyczna wersja serwisu www miały nieprawidłowo zadeklarowany w kodzie język bazowy (tj. zawsze był to język polski). Błąd ten dotyczył osoby niewidome i słabowidzące korzystające z czytników ekranu, które obcojęzyczne wersje serwisu www odczytywały z polską syntezą mowy.



Według wyjaśnień Burmistrza przy tworzeniu strony Gminy Polkowice, nie było jeszcze wersji obcojęzycznych. Zostały one dodane w późniejszym terminie, stąd też zmienna <lang> była ustawiona na stałe, jako „pl”. Obecnie błąd został poprawiony”. Wyeliminowanie ww. nieprawidłowości potwierdziły ponowne oględziny przeprowadzone w dniu zakończenia czynności kontrolnych, tj. 10 lipca 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 63-66, 67-76)

12. Ustalono, że w serwisie znajdują się treści w językach innych niż język bazowy strony, np. na podstronie **www.polkowice.eu/s,8,lokomotywa-graf-recke-vollmerstein.html** użyto nazwy w języku niemieckim, dla której w kodzie strony nie zadeklarowano użytego języka. Było to niezgodne z wymaganiami pozycji 3.1.2 Standardu, która stanowi, że język naturalny każdej części lub frazy zawartej w treści może zostać odczytany przez program komputerowy. Błąd oddziałuje na osoby korzystające z czytników ekranu, które treść w języku niemieckim odczytują polską syntezą mowy, co może utrudnić lub uniemożliwić jej zrozumienie.

Według wyjaśnień Burmistrza osoby zamieszczające treści zawierające elementy obcojęzyczne nie posiadały informacji o konieczności określania języka dla każdego słowa/zdania z osobna. Niezwłocznie wszystkie teksty zawierające obcojęzyczne zwroty zostaną skorygowane”.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych przez NIK, tj. 10 lipca 2015 r. błędu tego jeszcze nie usunięto.

(dowód: akta kontroli str. 63-66, 67-76)

#### Zasada "kompatybilność"

13. Przeprowadzone, w dniu 24 czerwca 2015 r., oględziny w zakresie zgodności strony internetowej ze standardami HTML lub XHTML, przy użyciu narzędzia validator.w3.org, wykazały 17 błędów (Errors) oraz trzy ostrzeżenia (warnings), natomiast badanie dotyczące poprawności kaskadowych arkuszy stylów CSS, przeprowadzone za pomocą narzędzia jigsaw.w3.org/css-validator, wykazało 63 błędy (Errors) i 16 ostrzeżeń (warnings). Powyższe skutkowało niespełnieniem wytycznej 4.1 – *Kompatybilność* w części dotyczącej pozycji 4.1.1 standardu WCAG 2.0.

Burmistrz wyjaśnił, że stwierdzone w dniu 24 czerwca 2015 r. błędy walidacji zostały skorygowane i obecnie strona przechodzi walidację pozytywnie.

W dniu zakończenia czynności kontrolnych, tj. 10 lipca 2015 r. badanie wykazało dwa błędy (Errors) i trzy ostrzeżenia (warnings). Ponowne badanie poprawności kaskadowych arkuszy stylów CSS nie wykazało błędów i ostrzeżeń.

(dowód: akta kontroli str. 41-47, 21-23, 24-26, 63-66)

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli (dalej NIK), na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>31</sup>, wnosi o:

1. Zapewnienie dostępności strony **www.polkowice.eu** na poziomie określonym w załączniku nr 4 do *rozporządzenia KRI*.

2. Rozważenie możliwości przeszkolenia osób odpowiedzialnych za funkcjonowanie strony www w zakresie zapewnienia jej dostępności osobom niepełnosprawnym.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 27 sierpnia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu

Dyrektor

DYREKTOR  
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
z up. Wrocławiu

Radosław Kujawiński  
Wicedyrektor  
Podpis

Kontroler  
Cezary Mazik  
Inspektor kontroli państwowej

  
Podpis

