



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA.410.18.2.2023

Pani
Aurelia Michałowska
Mazowiecki Kurator Oświaty
Kuratorium Oświaty w Warszawie
Al. Jerozolimskie 32
00-024 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/083 Realizacja programu „Laboratoria przyszłości”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Kuratorium Oświaty w Warszawie ¹ , Aleje Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Aurelia Michałowska, Mazowiecki Kurator Oświaty ² , od 14 marca 2016 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Realizacja programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży – „Laboratoria przyszłości” przez kuratorów oświaty w zakresie oceny wniosków o udzielenie wsparcia i przekazywania środków finansowych.2. Nadzór nad realizacją programu dotyczącego wsparcia finansowego na rozwijanie szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży – „Laboratoria przyszłości”.
Okres objęty kontrolą	Lata 2021-2023, do czasu zakończenia kontroli ³ .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Dorota Białecka, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/143/2023 z 20 czerwca 2023 r.2. Łukasz Misiak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/144/2023 z 20 czerwca 2023 r.

(akta kontroli str.1-4)

¹ Dalej: MKO.

² Dalej także: Kurator.

³ Czynności kontrolne zakończono 13 września 2023 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty programu „Laboratoria przyszłości”.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W latach 2021-2023 Mazowiecki Kurator Oświaty realizowała program „Laboratoria przyszłości” stosownie do postanowień uchwały nr 129 Rady Ministrów z dnia 29 września 2021 r. w sprawie wsparcia na realizację inwestycyjnych zadań jednostek samorządu terytorialnego polegających na rozwijaniu szkolnej infrastruktury – „Laboratoria przyszłości”⁶ oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie realizacji rządowego programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży – „Laboratoria przyszłości”⁷. Na podstawie porozumień Wojewoda Mazowiecki⁸ powierzył Kuratorowi wykonanie zadań dotyczących realizacji programu, m.in. w zakresie powołania zespołu do oceny wniosków o udzielenie wsparcia, oceny wniosków, przygotowania i przekazania Prezesowi Rady Ministrów⁹ listy wniosków wraz z rekomendacją co do wysokości wsparcia przyznanego organom prowadzącym szkoły oraz kontroli sposobu i terminowości wykorzystania wsparcia.

Do oceny wniosków o udzielenie wsparcia Kurator powołała zespoły oceniające, których skład był zgodny z obowiązującymi regulacjami, oraz zapewniła warunki ich funkcjonowania. Zespoły oceniające prawidłowo oceniały złożone wnioski, weryfikując ich kompletność i poprawność wykazanych w nich danych. W przypadku stwierdzonych rozbieżności wzywały organy prowadzące szkoły do korekt, stosownie do wytycznych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów¹⁰. W 2021 r. ocena wniosków i przekazywanie do PRM rekomendacji co do wysokości przyznanego wsparcia dokonywane były na bieżąco. W 2022 r. terminy rozpatrywania wniosków były natomiast wydłużone, wynosiły od jednego do 128 dni. Wpływ na to miały liczne braki i błędy w złożonych wnioskach, wymagające uzupełnienia lub korekty, przerwa w działalności szkół związana z okresem wakacyjnym i realizacja przez MKO innych programów rządowych. Powołane przez Kuratora zespoły w latach objętych kontrolą zweryfikowały 1 779 wniosków i rekomendowały przyznanie wsparcia w łącznej kwocie 156 285,2 tys. zł.

Kurator sporządziła kompletne, spełniające wymagania formalne informacje o wykorzystaniu wsparcia i przekazała je do PRM i Wojewody w terminach określonych w harmonogramie programu „Laboratoria przyszłości”.

W badanym okresie Kurator nie planowała i nie przeprowadzała planowych kontroli realizacji programu „Laboratoria przyszłości”, natomiast na 2023 r. zaplanowano dziesięć kontroli programów rządowych, jednak bez wskazania, których konkretnie programów kontrole te mają dotyczyć. Do zakończenia niniejszej kontroli nie wszczęto żadnej z nich. Ponadto MKO przeprowadziło jedną kontrolę na podstawie otrzymanej informacji o możliwej nieprawidłowości w funkcjonowaniu placówki szkolnej na terenie województwa mazowieckiego, jednak dopiero w trakcie kontroli NIK poinformowało Wojewodę o sposobie załatwienia sprawy i wynikach przeprowadzonej przez MKO kontroli, co było niezgodne z zawartym z Wojewodą porozumieniem.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ M.P. poz. 939, dalej: uchwała w sprawie wsparcia.

⁷ Dz.U. 2022 poz. 771, dalej: rozporządzenie w sprawie realizacji programu.

⁸ Dalej: Wojewoda.

⁹ Dalej: PRM.

¹⁰ Dalej: KPRM. KPRM przekazywała wytyczne w formie instrukcji, mailowo, w formie webinarów oraz spotkań on-line, m.in. za pośrednictwem platformy MS Teams.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹¹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży – „Laboratoria przyszłości” przez kuratorów oświaty w zakresie oceny wniosków o udzielenie wsparcia i przekazywanie środków finansowych

Opis stanu faktycznego

1.1. W celu realizacji w latach 2021-2023 zadań w ramach programu „Laboratoria przyszłości”, na podstawie art. 20 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹², zostały zawarte przez Wojewodę w dniach 10 listopada 2021 r. i 10 czerwca 2022 r. dwa porozumienia z Kuratorem¹³. Porozumienia te dotyczyły powierzenia Kuratorowi realizacji zadań Wojewody określonych w uchwale w sprawie wsparcia i rozporządzeniu w sprawie realizacji programu. Zadania Kuratora polegały w szczególności na przyjmowaniu i ocenie wniosków o udzielenie wsparcia od organów prowadzących szkoły; przygotowaniu i przekazaniu PRM oraz Wojewodzie listy wniosków wraz z rekomendacją wysokości wsparcia; kontroli sposobu i terminowości wykorzystania wsparcia oraz przekazywaniu do PRM zbiorczych informacji o wykorzystaniu wsparcia w 2021 i 2022 r.

(akta kontroli str. 87-90)

W MKO zadania i odpowiedzialność za etap realizacji zadań Kuratora związanych z programem „Laboratoria przyszłości” dotyczący oceny wniosków o udzielenie wsparcia, przygotowania i przekazania PRM oraz Wojewodzie listy wniosków wraz z rekomendacją wysokości wsparcia przypisano do Wydziału Informacji i Programów Rządowych¹⁴, a etap dotyczący kontroli sposobu i terminowości wykorzystania wsparcia i raportowania wykorzystania wsparcia w 2021 i 2022 r. do Zespołu Finansowo-Księgowego.

(akta kontroli str. 13-14, 35)

Realizacja zadań Kuratora nie była przedmiotem kontroli przez służby Wojewody. Kurator współpracowała z Wojewodą na etapie przekazywania płatności i monitorowania wykorzystanych środków. Ponadto Kurator przeprowadziła kontrolę w związku z przekazaną do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego¹⁵ przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego anonimową korespondencją dotyczącą funkcjonowania jednej z placówek szkolnych na terenie województwa mazowieckiego, co zostało opisane w obszarze 2 niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 464-489)

¹¹ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹² Dz. U. z 2023 r. poz. 190.

¹³ W 2021 r. zawarto Porozumienie z dnia 10 listopada 2021 r. w sprawie powierzenia Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty zadań wynikających z realizacji inwestycyjnych zadań jednostek samorządu terytorialnego polegających na rozwijaniu szkolnej infrastruktury – „Laboratoria przyszłości”, zawarte w Warszawie pomiędzy Wojewodą Mazowieckim - Panem Konstantym Radziwiłłem a Mazowieckim Kuratorem Oświaty - Panią Aurelią Michałowską, Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 11463. W 2022 r. zawarto Porozumienie w sprawie powierzenia Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty zadań wynikających z realizacji rządowego programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży – „Laboratoria przyszłości”, zawarte w Warszawie w dniu 10 czerwca 2022 r. pomiędzy Wojewodą Mazowieckim - Panem Konstantym Radziwiłłem a Mazowieckim Kuratorem Oświaty - Panią Aurelią Michałowską, Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 6573.

¹⁴ Dalej: WliPR.

¹⁵ Dalej: MUW.

1.2 Do oceny wniosków o udzielenie wsparcia złożonych w latach 2021-2022 w ramach programu „Laboratoria przyszłości”, Kurator na podstawie § 4 ust. 12-13 uchwały sprawie wsparcia i § 6 ust. 8, ust. 9 pkt 1 lit. a) i b) rozporządzenia w sprawie realizacji programu oraz regulaminu organizacyjnego MKO powołała zespoły oceniające¹⁶, których skład (pięciu przedstawicieli Kuratora, w tym koordynator ds. innowacji w edukacji i dwóch przedstawicieli Wojewody) był zgodny z obowiązującymi regulacjami.

Zadania zespołów dotyczące oceny wniosków obejmowały m.in. obowiązek korekt wniosków niekompletnych lub błędnie wypełnionych, ocenianie wniosków na bieżąco w miarę ich wpływu, przekazywanie na bieżąco Kuratorowi informacji o ocenionych wnioskach. Kurator zapewniła warunki do funkcjonowania zespołów oceniających, w szczególności możliwość organizowania spotkań z przedstawicielami KPRM z użyciem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

(akta kontroli str. 91-94)

W MKO nie został opracowany regulamin pracy zespołów oceniających określający zasady dokonywania oceny formalnej i merytorycznej wniosków.

(akta kontroli str. 9-10, 12, 493)

Dyrektor WliPR, pełniąc funkcję przewodniczącego zespołów oceniających wyjaśniła, że akty prawne nie obligowały MKO do przygotowania regulaminu, byłoby to powielanie zapisów rozporządzenia i uchwały. Podstawowe zasady oceny wniosków zostały zawarte w zarządzeniach powołujących zespoły. Ustalenia dotyczące weryfikacji wniosków zostały wypracowane z czasem, po wstępnej analizie wniosków, w toku prac i występowania problemów pojawiających się przy realizacji programu. Trudno było przewidzieć z góry, jakie pojawią się błędy we wnioskach, czy inne wątpliwości, które zespół będzie musiał rozstrzygać. Zasady nie zostały formalnie spisane w osobnym dokumencie, ale zostały wspólnie ustalone, ustnie przekazane do stosowania członkom zespołów i przez wszystkich zaakceptowane. Odnośnie do kryteriów, którymi kierowali się członkowie zespołu przy ocenie wniosków, Dyrektor WliPR wskazała na kryterium kompletności (uzupełnienie wszystkich pól) i prawidłowości wypełnienia wniosku i danych w nim wskazanych. W przypadku organów prowadzących innych niż jednostki samorządu terytorialnego¹⁷ weryfikowano również, czy dany organ widnieje w bazie danych Systemu Informacji Oświatowej¹⁸.

(akta kontroli str. 493)

Członkowie zespołu oceniającego nie składali tzw. oświadczeń o bezstronności.

(akta kontroli str. 95-98, 161-165, 174-175, 493)

Dyrektor WliPR wyjaśniła, że nie wystąpił przypadek wyłączenia członka zespołu oceniającego, nikt z członków zespołu nie zgłaszał zaistnienia konfliktu interesów, nie było takiego obowiązku, uchwała na to nie wskazuje.

(akta kontroli str. 91-94, 493)

1.3 W okresie od 8 października 2021 r. do 28 grudnia 2022 r.¹⁹ w ramach programu „Laboratoria przyszłości” do Kuratora wpłynęło 1 779 wniosków od organów prowadzących szkoły w województwie mazowieckim na łączną kwotę 156 285,2 tys. zł, w tym:

¹⁶ Zarządzenie nr 43 Mazowieckiego Kuratora Oświaty z dnia 19 października 2021 r. i nr 24 z dnia 31 maja 2022 r.

¹⁷ Dalej: jst.

¹⁸ Dalej: baza danych SIO.

¹⁹ Jedna szkoła, w wyniku błędu w aplikacji dedykowanej do składania wniosków, udostępnionej przez KPRM, złożyła wniosek 28 grudnia 2022 r.

- w ramach edycji 2021: 141 635,8 tys. zł - w programie wzięło udział 1 513 szkół;
- w ramach edycji 2022: 14 649,4 tys. zł - w programie wzięło udział 266 szkół.

Po wniesionych korektach wszystkie wnioski o wsparcie zostały ocenione pozytywnie, we wszystkich przypadkach przyznano wnioskowaną kwotę wsparcia.

(akta kontroli str. 14)

Wnioski wpływały na adres mailowy utworzony na wniosek KPRM, dedykowany dla potrzeb programu. Każdy wniosek rejestrowany był w kancelarii MKO i przekazywany do realizacji do WliPR, gdzie zakładano sprawę w systemie Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją²⁰. Następnie wnioski były drukowane i umieszczane w teczkach z nazwą organu prowadzącego szkołę. Poszczególnym członkom zespołu oceniającego powierzono pulę wniosków do ich oceny. Na wideokonferencjach z KPRM ustalono, że ewentualne korekty wniosków będą możliwe zarówno poprzez ponowne złożenie wniosku przez system internetowy, jak i na podstawie korespondencji mailowej, prowadzonej pomiędzy MKO a organami prowadzącymi szkoły. Korekty dotyczyły m.in. różnic w liczbie uczniów i wynikających z tego kwot dofinansowania, braku kompletności wypełnienia wniosku, czy błędnego wypełnienia poszczególnych pól wniosku. W przypadku braku załączonego do wniosku upoważnienia do składania dokumentów, MKO wzywało do jego uzupełnienia. W trakcie prac zespół oceniający, z wykorzystaniem Rejestru Szkół i Placówek Oświatowych²¹ oraz bazy danych SIO, weryfikował dane organów prowadzących, adresy szkół, liczbę uczniów oraz kwoty dofinansowania i dołączone do wniosków upoważnienia.

(akta kontroli str. 490-492)

Dyrektor WliPR wyjaśniła, że w programie „Laboratoria przyszłości” nie wymagano, aby liczba uczniów została podana według stanu na dzień np. 30 września, jak w przypadku innych programów rządowych. Dlatego też, w przypadku wątpliwości, oświadczenia organów prowadzących potwierdzające liczbę uczniów w szkołach na dzień składania wniosku były dla Zespołu wystarczające. Ponadto baza danych SIO nie miała możliwości generowania raportów za okresy wsteczne. Liczba uczniów we wnioskach organów prowadzących zawierała dane będące oświadczeniami dyrektorów szkół, a MKO nie miało możliwości weryfikacji daty złożenia wniosku przez szkołę. Dodatkowo po pierwszej weryfikacji wniosek był analizowany powtórnie przez drugą osobę z zespołu oceniającego. W przypadku wątpliwości problemy były omawiane na spotkaniach ze wszystkimi członkami zespołu. Każdy członek zespołu przysyłał opracowaną przez siebie bazę szkół pozytywnie ocenionych (po weryfikacji dokonanej przez co najmniej dwie osoby) do członka zespołu odpowiedzialnego za scalanie wszystkich baz otrzymanych od innych członków zespołu w celu przekazania informacji zbiorczej Kuratorowi, a następnie do PRM i Wojewody.

Ponadto Kurator wyjaśniła, że składając wniosek (na podstawie zweryfikowanych wniosków szkół) organ prowadzący potwierdzał prawidłowość danych zawartych w przedmiotowym wniosku. W związku z tym brak jest jakichkolwiek podstaw do tego, aby kwestionować liczbę uczniów podaną przez organ prowadzący, jako niezgodną ze stanem faktycznym (wynikającym z wniosku dyrektora szkoły, gdzie widnieje liczba uczniów na dzień składania przez niego wniosku).

(akta kontroli str. 491, 728-734)

²⁰ Dalej: EZD.

²¹ Dalej: RSPO. Bazy zawierały następujące dane: Organ prowadzący, Typ szkoły/placówki, Nazwa szkoły/placówki, Numer RSPO, Województwo, Powiat, Typ organu rejestrującego, Organ rejestrujący, Typ organu prowadzącego, Gmina, Typ gminy, Miejscowość, Kod pocztowy, Ulica, Nr domu, Nr lokalu, Poczta, Telefon, E-mail, Specyfika szkoły, Liczba uczniów ogółem, Liczba uczniów w klasach I - VIII.

Zespoły oceniające nie dysponowały dedykowanym narzędziem do weryfikacji wskazanych we wnioskach numerów rachunków organów prowadzących szkoły.

Dyrektor WliPR w zakresie weryfikacji numeru rachunku bankowego wyjaśniła, że sprawdzane było jedynie, czy numer wskazanego rachunku zawierał 26 cyfr. Składając wniosek, organ prowadzący ponosił odpowiedzialność za dane, które były w tym wniosku zawarte. Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenie związane z realizacją programów rządowych, w MKO posiadano wiedzę, że MUW, realizując przelewy, posiada możliwość weryfikacji numerów kont organów prowadzących.

(akta kontroli str. 494)

Analiza wniosków dokonywana przez członków zespołu oceniającego nie była potwierdzana w formie pisemnej.

Dyrektor WliPR wyjaśniła, że oryginał wniosku był dokumentem elektronicznym, całość zadań związanych z realizacją programu „Laboratoria przyszłości” realizowana była w formie elektronicznej, w związku z czym czynności realizowane przez zespoły oceniające miały formę elektroniczną. Wszystkie złożone w latach 2021-2022 wnioski zostały ocenione pozytywnie, na etapie oceny wniosków nie podwyższono ani nie obniżono wnioskowanych przez organy prowadzące szkoły kwot. W trakcie realizacji programu Wydział realizował trzy inne programy rządowe i w celu lepszej organizacji pracy ustalono elektroniczny sposób obsługi wniosków, bez tworzenia dodatkowej, papierowej dokumentacji, potwierdzającej fakt dokonania weryfikacji wniosku. Faktyczną akceptacją wniosku był każdorazowo podpis Kuratora pod rekomendacją przygotowaną przez zespół oceniający.

(akta kontroli str. 494-495)

Szczegółowe badanie kompletności i oceny merytorycznej dotyczące 30 wniosków²² złożonych przez organy prowadzące szkoły o wsparcie w łącznej wysokości 4 808,5 tys. zł (tj. 3,1% całkowitej kwoty wsparcia z programu „Laboratoria przyszłości”) wykazało, że:

- w 13 przypadkach wzywano organy prowadzące do korekty wniosków w zakresie m.in. liczby uczniów oraz kwoty dofinansowania, nazwy organu prowadzącego, uzupełnienia numeru rachunku, numeru RSPO szkoły, uzupełnienia lub podpisu pełnomocnictwa do składania wniosku – we wszystkich przypadkach organy prowadzące uzupełniły wymagane dane i dokumenty poprzez stronę internetową (korekta wniosku) lub mailowo;
- w czterech przypadkach we wnioskach jako osobę do kontaktu wskazano inną osobę niż wymienioną w upoważnieniu²³, w tym w trzech przypadkach nie korygowano wniosku, ponieważ zgodnie ze stanowiskiem KPRM²⁴ wskazana we wniosku osoba do kontaktu nie musiała być osobą upoważnioną, posiadającą pełnomocnictwo do złożenia wniosku. W jednym przypadku wezwano organ prowadzący do uzupełnienia upoważnienia, na którym nie było podpisu wójta gminy²⁵;
- w siedmiu przypadkach, w których wnioski nie zawierały numerów rachunków bankowych, wezwano organy prowadzące szkoły do uzupełnienia danych²⁶. Brak numerów rachunków wynikał z awarii systemu do przesyłania wniosków i ponowne

²² W tym 15 wniosków złożonych w 2021 r. na kwotę 2 748,3 tys. zł oraz 15 wniosków złożonych w 2022 r. na kwotę 2 060,2 tys. zł.

²³ Wnioski organów prowadzących szkoły z gmin Andrzejewo i Czosnów oraz Towarzystwa Przyjaciół I Społecznego Liceum Ogólnokształcącego w Warszawie i Sami dla siebie.

²⁴ Zaprezentowanym na platformie MS Teams.

²⁵ Gmina Czosnów.

²⁶ Gmina miasta Radomia, Gmina Czosnów, Gmina Regimin, Gmina Lutocin, Gmina Piaseczno, Dzielnica Białoleka m.st. Warszawy, Gmina Ożarów Mazowiecki.

przesłanie wniosku/korekty nie uzupełniło numeru rachunku. Organy prowadzące dokonały uzupełnienia mailowo;

- w jednym przypadku²⁷ MUW poinformował o błędnym numerze rachunku organu prowadzącego przekazanym w rekomendacji. MKO telefonicznie wezwało do uzupełnienia poprawnego numeru rachunku. Organ prowadzący mailowo przesłał właściwy numer rachunku, MUW przekazał środki ponownie na właściwy rachunek bankowy;
- w przypadku stwierdzenia błędnej kwoty wykazanej we wniosku, członkowie zespołu wzywali organ prowadzący do korekty i wskazania właściwej kwoty, wynikającej z posiadanej przez szkołę liczby uczniów. W czterech przypadkach MKO wzywał do korekty zawyżonej liczby uczniów i kwoty dofinansowania²⁸. W sześciu przypadkach²⁹ MKO dokonał analizy wyższej liczby uczniów i kwoty dofinansowania z wniosków, różnica liczby uczniów została każdorazowo zweryfikowana z zapisaną wcześniej, oraz aktualną na dzień weryfikacji wniosku bazą SIO, a jst każdorazowo potwierdziły liczbę uczniów zadeklarowaną we wnioskach;
- w dwóch przypadkach, w których wnioski nie zawierały nazwy organu prowadzącego szkołę nie uzupełniono braków³⁰. Ww. wnioski składane były w czasie, kiedy występowała usterka w formularzu dedykowanym do składania wniosków. Pomimo dwukrotnego przesłania wniosku, nazwa gminy w dalszym ciągu się nie pojawiła. Przyjęto za właściwą nazwę organu prowadzącego tę, która widniała w dołączonym do wniosku upoważnieniu do składania wniosku przez dany organ, na podstawie korespondencji mailowej.

(akta kontroli str. 640-725)

Ponadto:

- w jednym przypadku³¹ we wniosku oraz w przekazanej do KPRM i MUW rekomendacji zawarto błędny numer RSPO, który nie został skorygowany przez członków zespołu;
- w jednym przypadku³² we wniosku oraz w przekazanej do KPRM i MUW rekomendacji błędnie wskazano nazwę organu prowadzącego, tj. gminę Karczew, gdy faktycznie organem prowadzącym była gmina Korczew; skutkiem tego działania MUW przekazał środki w pierwszym przelewie do Karczewa, ale przelew ten został zablokowany z powodu błędu (właścicielem rachunku bankowego był inny podmiot) i po otrzymaniu zwrotu (60 tys. zł) środki trafiły do właściwego organu prowadzącego.

(akta kontroli str. 634)

Dyrektor WliPR wyjaśniła, że ww. błędy stanowiły omyłkę pisarską.

(akta kontroli str. 645)

Zgodnie z dokumentami programowymi, tj. § 4 pkt 17 uchwały w sprawie wsparcia i § 6 pkt 13 rozporządzenia w sprawie realizacji programu, zespoły oceniające zobowiązane były przekazywać na bieżąco informacje o ocenionych wnioskach. Działania zespołów oceniających w zakresie oceny wniosków bez zbędnej zwłoki były

²⁷ Kanadyjska Szkoła Podstawowa nr 84.

²⁸ Gmina Czosnów, Gmina Lesznówola, Gmina Regimin. W przypadku Ośrodka Edukacji Montessori sp. z o.o. w Warszawie szkoła wliczyła do liczby uczniów oddziały przedszkolne. Skorygowano liczbę uczniów, w konsekwencji zmieniono kwotę dofinansowania.

²⁹ Gmina Lesznówola; Miasto Ostrołęka, Szkoła w Chmurze Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Urząd Miasta st. Warszawa Żoliborz, Stowarzyszenie Wspierania Edukacji I Rodziny "Sternik", Towarzystwo Salezjańskie - Inspektorium (Prowincja) Św. Stanisława Kostki.

³⁰ Gmina Stanisławów, Gmina Ożarów Mazowiecki.

³¹ Samorządowa Szkoła Podstawowa w Lutocinie.

³² Publiczna Szkoła Podstawowa w Korczewie.

konieczne do sprawnego przekazania organom prowadzącym środków na zakup wyposażenia szkół. W 2021 r. ocena wniosków przez zespoły oceniające i przekazywanie PRM informacji o jej wynikach odbywały się na bieżąco. Od otrzymania przez Kuratora wniosków do udzielenia rekomendacji upływało od jednego do 19 dni. Natomiast terminy weryfikacji wniosków w 2022 r. były wydłużone, wynosiły od ośmiu do 128 dni.

(akta kontroli str. 649)

I Mazowiecki Wicekurator Oświaty oświadczyła, że w bardzo wielu przypadkach wnioski o udzielenie wsparcia finansowego składane przez organ prowadzący były wypełnione nieprawidłowo. Wymagały one korekt, składania wyjaśnień. Wnioski z IV transzy 2022 r. składane były w trudnym dla szkół okresie zakończenia roku szkolnego oraz w czasie przerwy wakacyjnej. W przypadku znacznej części niepublicznych organów prowadzących, dyrektor szkoły był jednocześnie dla tej szkoły organem prowadzącym. W konsekwencji kontakt z organem prowadzącym w powyższym okresie był bardzo utrudniony. Czas wyjaśniania nieprawidłowości występujących w złożonym wniosku i oczekiwania na wpływ wyjaśnień bądź korekt znacznie się wydłużał.

Dodatkowo Wicekurator wskazała, że bardzo duża liczba wniosków wpływających w poszczególnych dniach uniemożliwiała bieżącą ich rejestrację przez kancelarię. Po rejestracji wniosku przez kancelarię należało wykonać szereg kolejnych czynności: rejestrację wniosku w systemie EZD, przygotowanie i uporządkowanie dokumentacji, w tym wydruk dokumentu elektronicznego i przekazanie do oceny zespołu. Często występowały usterki w systemie dedykowanym do składania wniosków (informowano KPRM o braku możliwości bieżącej oceny wniosków z tego powodu) a terminy przekazywania rekomendacji ustalane były przez KPRM. Ponadto w czasie realizacji programu „Laboratoria przyszłości” w MKO realizowano inne programy rządowe: „Aktywna tablica”, „Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa”, „Posiłek w szkole i w domu”, „Wypoczynek letni”.

(akta kontroli str. 566-568)

Zespoły oceniające przekazywały Kuratorowi informacje o ocenionych wnioskach, stosownie do zapisów wewnętrznych regulacji, tj. § 2 ust. 1 zarządzenia nr 43 Mazowieckiego Kuratora Oświaty w sprawie powołania zespołów oceniających z dnia 19 października 2021 r. i zarządzenia nr 24 z dnia 31 maja 2022 r. Przewodnicząca Zespołu oceniającego przygotowywała w systemie EZD na podpis Kuratora pismo kierowane do PRM oraz pismo do Wojewody wraz z listą rekomendowanych szkół. Po uzyskaniu akceptacji Kuratora, zgodnie z wytycznymi KPRM, za pośrednictwem stosownego formularza udostępnionego przez KPRM, przesyłane były listy rekomendacyjne.

(akta kontroli str. 492, 568-569)

15 grudnia 2021 r. zespół do oceny wniosków sporządził protokół z oceny wniosków złożonych przez organy prowadzące szkoły, zawierający m.in. opis problemów napotkanych podczas wpływu i oceny wniosków, informacje o terminach przekazania transz z listami szkół do PRM i Wojewody wraz z listą szkół z pozytywną rekomendacją. 7 października 2022 r. został sporządzony protokół za 2022 r., następnie uzupełniony w dniu 28 grudnia 2022 r. o informację o wniosku społecznej szkoły podstawowej w Warszawie, która nie mogła złożyć wniosku w określonym terminie w związku z błędem w aplikacji dedykowanej do ich składania.

W protokołach wskazano na problemy techniczne, w tym m.in.:

- wielokrotne przesyłanie wniosków przez jst dla tej samej szkoły (system nie blokował takiej możliwości), testowe przesyłanie wniosków;

- przyjmowanie przez system częściowo wypełnionych wniosków (np. brak danych dotyczących liczby uczniów, numeru RSPO szkoły);
- wystąpienie usterek w systemie, w wyniku których we wnioskach nie był widoczny numer rachunku bankowego organu prowadzącego, zostały błędnie przyporządkowane dane w zakresie poszczególnych szkół³³;
- zmiany w trakcie działania systemu, które następowały już po jego uruchomieniu i spowodowały, że wnioski nie były jednolite (różniły się treścią, np. brak nazwy organu prowadzącego);
- brak ograniczenia w komórkach dedykowanych do wpisywania wnioskowanych kwot czy numerów kont, w związku z czym dane te były zapisywane w różnych formatach, co uniemożliwiało ich scalenie.

(akta kontroli str. 95-193)

1.4 Kurator rekomendowała PRM przyznanie wsparcia organom uprawnionym w prawidłowej wysokości, obliczonej według kryteriów określonych w uchwale w sprawie wsparcia oraz rozporządzeniu w sprawie realizacji programu. W 2021 r. Kurator przekazała³⁴ PRM zestawienia 1 513 szkół, które otrzymały pozytywną rekomendację do objęcia wsparciem w łącznej wysokości 141 635,8 tys. zł. W 2022 r. Kurator przekazała³⁵ PRM pozytywną rekomendację co do wysokości wsparcia w łącznej kwocie 14 649,4 tys. zł dla 266 szkół.

(akta kontroli str. 204-249, 366-396)

Jednocześnie Kurator informowała Wojewodę o przekazaniu PRM list szkół z pozytywnymi rekomendacjami do udzielenia wsparcia³⁶ w tym samym dniu (osiem przypadków) lub w okresie do trzech dni (dwa przypadki) od przekazania rekomendacji do PRM.

(akta kontroli str. 250-365)

1.5 Zgodnie z § 8 ust. 1 i 2 uchwały w sprawie wsparcia, Kurator przekazała PRM zbiorcze informacje o wykorzystaniu wsparcia finansowego w terminach określonych w harmonogramie programu „Laboratoria przyszłości”. Zbiorcza informacja o wykorzystaniu wsparcia do końca 2021 r. została przekazana do KPRM w dniu 30 marca 2022 r., natomiast informacja w sprawie wykorzystania wsparcia w ramach całego programu w latach 2021-2022 w dniu 24 lutego 2023 r., na adres mailowy wskazany przez KPRM. Kurator przekazała ww. informacje do Wojewody w dniach 31 marca 2022 r.³⁷ i 27 lutego 2023 r.³⁸

Zbiorcze informacje o wykorzystaniu wsparcia zawierały dane dotyczące kwot wykorzystanego wsparcia z podziałem na poszczególne organy prowadzące szkoły, wraz z wyszczególnieniem szkół, w których były realizowane inwestycyjne zadania polegające na rozwijaniu szkolnej infrastruktury, zestawienie ilościowo-wartościowe wydatków dokonanych przez poszczególne organy prowadzące szkoły, ocenę zakresu wykorzystanego wsparcia, informację o ewentualnych trudnościach przy

³³ W kilku przypadkach w otrzymanej z KPRM bazie wniosków, niektóre dane szkół były błędnie przyporządkowane do innych szkół.

³⁴ Pisma IRP.531.11.357.2021.JK z dnia 19 października 2021 r.; IRP.531.11.359.2021.JK z dnia 2 listopada 2021 r.; IRP.531.11.361.2021.AL z dnia 9 listopada 2021 r.; IRP.531.11.362.2021.AL z dnia 17 listopada 2021 r.; IRP.531.11.363.2021.AL z dnia 1 grudnia 2021 r.

³⁵ Pisma IRP.531.4.165.2022.PB z dnia 15 czerwca 2022 r.; IRP.531.4.201.2022.PB z dnia 15 lipca 2022 r.; IRP.531.4.215.2022.PB z dnia 9 września 2022 r.; IRP.531.4.250.2022.PB z dnia 30 września 2022 r.; IRP.531.4.257.2022.PB z dnia 28 grudnia 2022 r.;

³⁶ Pisma IRP.531.11.357.2021.AL z dnia 22 października 2021 r.; IRP.531.11.359.2021.AL z dnia 4 listopada 2021 r.; IRP.531.11.361.2021.AL z dnia 9 listopada 2021 r.; IRP.531.11.362.2021.AL z dnia 17 listopada 2021 r.; IRP.531.11.363.2021.AL z dnia 1 grudnia 2021 r.; IRP.531.4.165.2022.AL z dnia 15 czerwca 2022 r.; IRP.531.4.201.2022.PB z dnia 15 lipca 2022 r.; IRP.531.4.215.2022.PB z dnia 9 września 2022 r.; IRP.531.4.250.2022.PB z dnia 30 września 2022 r.; IRP.531.4.257.2022.PB z dnia 28 grudnia 2022 r.;

³⁷ Pismo ZFK.3146.12.2.2022.PK.

³⁸ Pismo ZFK.3146.12.1.2023.MB.

wykorzystywaniu wsparcia. Organy prowadzące szkoły wskazywały trudności w realizacji programu m.in. w związku z krótkim czasem jego realizacji i brakiem dostępności wyposażenia stanowisk do pracy narzędziowej, sprzętu, materiałów, pomocy służących rozwijaniu umiejętności podstawowych, przekrojowych dzieci i młodzieży, zawartego w szczegółowym katalogu podanym do publicznej wiadomości przez Ministra Edukacji i Nauki.

(akta kontroli str. 445-463)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty programu „Laboratoria przyszłości” w zakresie oceny wniosków o udzielenie wsparcia i przekazywania zbiorczych informacji o wykorzystaniu wsparcia finansowego.

Kurator wykonywała zlecone zadania zgodnie z zawartymi porozumieniami. Powołała w sposób formalny zespoły do oceny wniosków i zapewniła warunki ich funkcjonowania. Zespoły prawidłowo oceniały złożone wnioski, weryfikując ich kompletność i poprawność wykazanych danych, a także na bieżąco przekazywały Kuratorowi wyniki prac dotyczących oceny wniosków, które były kierowane do PRM oraz Wojewody wraz z listami zawierającymi rekomendacje co do wysokości wsparcia przyznanego organom prowadzącym szkoły. Kurator przekazała PRM zbiorcze informacje o wykorzystaniu wsparcia finansowego w terminach określonych w harmonogramie programu „Laboratoria przyszłości”.

OBSZAR

2. Nadzór nad realizacją programu dotyczącego wsparcia finansowego na rozwijanie szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży – „Laboratoria przyszłości”

Opis stanu
faktycznego

2.1. W latach 2021-2023³⁹ Kurator nie planowała i nie przeprowadzała planowych kontroli dotyczących realizacji programu „Laboratoria przyszłości” w organach prowadzących. Natomiast na 2023 r., zgodnie z dokumentami dotyczącymi kontroli zarządczej, w celach MKO zapisano zwiększenie liczby kontroli programów rządowych z jednej w 2022 r. do dziesięciu w 2023 r., jednak bez wskazania, których konkretnie programów kontrole te mają dotyczyć.

(akta kontroli str. 48-86)

I Mazowiecki Wicekurator Oświaty wyjaśniła, że MPO nie dysponuje wydziałem kontroli, w regulaminie organizacyjnym urzędu funkcjonuje jedynie Pełnomocnik ds. kontroli i audytu. Zakresy zadań Wydziałów, zgodnie z regulaminem, obejmują realizację programów rządowych i rozliczenia dotacji w ramach tych programów, bez wskazywania obowiązku przeprowadzania ich kontroli. Ponadto, liczba programów do realizacji oraz ich zakres są bardzo obszerne, a ich realizacja czasochłonna, co w konsekwencji znacznie ogranicza możliwość przeprowadzenia kontroli programów „w terenie”. W 2023 r. zaplanowano przeprowadzenie kontroli programów rządowych, w tym programu „Laboratoria przyszłości”. Realizacja zaplanowanych kontroli jest przewidziana w okresie do grudnia 2023 r.

(akta kontroli str. 569-570)

³⁹ Do dnia do 13 września.

Kurator, w związku z przekazaną do MUW przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego⁴⁰ anonimową korespondencją z 29 sierpnia 2022 r. dotyczącą możliwych nieprawidłowości w funkcjonowaniu jednej z placówek szkolnych na terenie Gminy Czosnów, przeprowadziła w dniu 7 grudnia 2022 r. kontrolę, w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości. Natomiast nie poinformowano Wojewody o sposobie załatwienia sprawy, ani o wynikach przeprowadzonej kontroli, co szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 464-489)

2.2. Zadania dotyczące sprawowania kontroli sposobu i terminowości wykorzystanego wsparcia uregulowane zostały w § 1 ust. 2 pkt 5 porozumień z dnia 10 listopada 2021 r. i 10 czerwca 2022 r. w sprawie powierzenia Kuratorowi zadań wynikających z realizacji programu „Laboratoria przyszłości”.

W trakcie kontroli sposobu i terminowości wykorzystanego wsparcia pracownicy Zespołu Finansowo-Księgowego prowadzili kontrole z siedziby MKO, polegające na dokonywaniu analiz wykorzystania środków finansowych przez organy prowadzące szkoły, bez przeprowadzenia weryfikacji na miejscu w szkołach. W przypadku niewykorzystania środków, pracownicy telefonicznie informowali organy o konieczności wydatkowania wszystkich przyznanych szkołom środków⁴¹. W MKO nie weryfikowano na dokumentach źródłowych (fakturach, protokołach odbioru itp.), czy środki finansowe wykorzystywane były zgodnie ze szczegółowym katalogiem podanym do publicznej wiadomości przez Ministra Edukacji i Nauki.

W zbiorczym sprawozdaniu z realizacji programu „Laboratoria przyszłości” w latach 2021-2022 przekazanych do KPRM 24 lutego 2023 r. wykazano jako niewykorzystane środki w wysokości 232,6 tys. zł⁴² wypłacone w ramach programu w 2021 r. Do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych przez Najwyższą Izbę Kontroli, MKO nie posiadało wiedzy o wydatkowaniu lub zwrocie tych środków.

(akta kontroli str. 517-518, 581-639)

I Mazowiecki Wicekurator Oświaty wyjaśniła, że Kurator przekazując zbiorcze sprawozdanie do MUW i KPRM w dniu 24 lutego 2023 r. wykazała niewykorzystane środki, które wynikały ze złożonych sprawozdań. MKO po zestawieniu wszystkich sprawozdań w lutym 2023 r. poinformowało telefonicznie organy prowadzące, że niewykorzystane środki, zgodnie z informacją na stronie internetowej programu, należy jak najszybciej wydać, np. na materiały eksploatacyjne, filamenty do druku 3D lub inne elementy, które będą niezbędne do utrzymania, funkcjonowania pracowni i znajdują się w katalogu wyposażenia. Zgodnie z uchwałą w sprawie wsparcia oraz webinarium, program nie przewidywał procedury zwrotu niewykorzystanych środków, zatem MKO nie wzywało organów prowadzących do ich zwrotu. Jeżeli wystąpiły zwroty z programu, ich kwoty były na bieżąco uzgadniane z MUW i zwracane do KPRM.

W trakcie trwania kontroli NIK, MKO zobowiązało jst do przekazania informacji dotyczącej niewykorzystanych środków. W odpowiedzi MKO uzyskało informację o dokonanych zwrotach środków, trwających postępowaniach zakupowych, wydatkowaniu środków na zakup materiałów eksploatacyjnych do zakupionego sprzętu lub wykorzystaniu wszystkich środków.

(akta kontroli str. 570-571)

⁴⁰ Pismo nr DPR-DPRZPW.072.62.2022 z dnia 10 września 2022 r.

⁴¹ Zgodnie z wytycznymi KPRM brak było podstaw do ich zwrotu.

⁴² Dot. gmin: Brwinów, Grodzisk Mazowiecki, Jasieniec, Karczew, m.st. Warszawa, Marki, Pruszków, Rybno, Sokołów Podlaski Miasto, Sterdyń, Sulejówek, Tczów, Tłuszcz.

W toku kontroli, w związku z działaniami podjętymi przez MKO w odpowiedzi na zapytanie NIK, jedna z jst dokonała ponownej weryfikacji rozliczenia otrzymanych środków, co skutkowało zwrotem środków do MUW w kwocie 14,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 619-623)

Analiza wykazała, że spośród wszystkich szkół objętych programem, dziesięć zostało zlikwidowanych:

- w ramach edycji 2021: zlikwidowano 8 szkół, w tym sześć z dniem 31 sierpnia 2022 r.⁴³, a dwie z dniem 31 sierpnia 2023 r.⁴⁴;
- w ramach edycji 2022: z dniem 31 sierpnia 2022 r. zlikwidowano dwie szkoły⁴⁵, które zwróciły otrzymane dofinansowanie w łącznej kwocie 60 tys. zł.

W przypadku likwidacji szkół, które zakupiły sprzęt w ramach programu, stosownie do wytycznych KPRM, szkoły nie zwracały otrzymanego dofinansowania. W MKO, w toku procesu likwidacyjnego szkół, powzięto wiedzę dotyczącą przeznaczenia sprzętu po zlikwidowaniu placówek i jego przekazaniu do innych szkół, m.in. z uchwał rad gmin, protokołów zdawczo-odbiorczych przy przekazaniu sprzętu innej szkole, ksiąg inwentarzowych szkół, do których przekazano sprzęt.

(akta kontroli str. 640, 648)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niepoinformowaniu Wojewody o wynikach kontroli przeprowadzonej przez MKO w dniu 7 grudnia 2022 r. w Gminie Czosnów. Było to działanie niezgodne z § 1 pkt 5 porozumienia z 10 listopada 2021 r., zobowiązującego Kuratora do bieżącego przekazywania Wojewodzie informacji o kontroli sposobu i terminowości wykorzystania wsparcia. W toku kontroli NIK, MKO przekazało Wojewodzie informacje o wynikach przeprowadzonej kontroli.

(akta kontroli str. 464-489)

I Mazowiecki Wicekurator Oświaty oświadczyła, że Kurator nie przekazała Wojewodzie informacji zwrotnej w zakresie przedmiotowego pisma, ponieważ MUW przekazał otrzymaną dokumentację bez wskazania, jakie działania należy podjąć, nie wskazano na obowiązek przeprowadzenia kontroli, jak również nie wskazano na obowiązek poinformowania Wojewody o wynikach przeprowadzonej kontroli. Ponadto zgodnie z treścią § 3 zawartego porozumienia, zostało ono zawarte na czas wykonywania zadań wynikających z realizacji uchwały w sprawie wsparcia i rozliczenia środków budżetu państwa w ramach wsparcia finansowego. W przypadku Gminy Czosnów, kontrola była przeprowadzana po upływie tego terminu. Zadania zostały przez podmiot już zrealizowane, łącznie z rozliczeniem środków budżetu państwa w ramach wsparcia finansowego otrzymanego w 2021 r. (sprawozdanie całościowe Gminy Czosnów z wykorzystania wsparcia finansowego w 100% zostało złożone w lutym 2022 r.).

(akta kontroli str. 565-566)

NIK wskazuje, że MKO przysługiwało uprawnienie do kontroli sposobu i terminowości realizacji programu „Laboratoria przyszłości” bez względu na złożenie całościowego sprawozdania Gminy Czosnów. Brak żądania informacji zwrotnej w piśmie Wojewody Mazowieckiego nie zwalniał Kuratora od obowiązku poinformowania Wojewody o wynikach przeprowadzonej kontroli, gdyż obowiązek ten wynikał bezpośrednio z treści zawartego porozumienia.

⁴³ Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 1 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Chorzelach, Szkoła Podstawowa Specjalna Nr 291, Szkoła Podstawowa w Lipnie, Publiczna Szkoła Podstawowa im. Władysława Stanisława Reymonta w Odechowie filia w Wólce Twarogowej, Szkoła Podstawowa im. Księdza Jana Twardowskiego w Smardzewie, Szkoła Podstawowa w Rozalinie.

⁴⁴ Szkoła Filialna w Krystynie, Szkoła Podstawowa im. Papieża Jana Pawła II w Osieku.

⁴⁵ Szkoła Podstawowa w Zawistach - Dworakch, Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Węgrze.

OCENA CZĄSTKOWA

W MKO, na podstawie analiz i kontaktów telefonicznych, monitorowano wykorzystanie środków finansowych przez szkoły, jednak do rozpoczęcia czynności przez Najwyższą Izbę Kontroli MKO nie miało kompletnej wiedzy o stanie części środków wykazanych jako niewykorzystane w zbiorczym sprawozdaniu z realizacji programu „Laboratoria przyszłości” w latach 2021-2022.

W latach 2021-2023⁴⁶ Kurator nie planowała kontroli dotyczących realizacji programu „Laboratoria przyszłości”. Stosownie do zawartych porozumień, Kurator przeprowadziła jedną kontrolę dotyczącą potencjalnych nieprawidłowości, jednak nie poinformowała Wojewody o sposobie załatwienia sprawy, ani o wynikach przeprowadzonej kontroli, co było niezgodne z § 1 pkt 5 porozumienia z 10 listopada 2021 r., zobowiązującego do kontrolowania sposobu i terminowości wykorzystania przyznanego wsparcia oraz bieżącego przekazywania Wojewodzie informacji o kontroli.

IV. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o przekazywanie Wojewodzie informacji o kontrolach przeprowadzonych przez MKO dotyczących realizacji programu „Laboratoria przyszłości”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, września 2023 r.

Kontroler
Łukasz Misiak

Specjalista kontroli państwowej

-/-

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie
p. o. Dyrektor
Michał Musioł

-/-

.....
podpis

⁴⁶ Do dnia do 13 września.