



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
*Delegatura NIK w Warszawie*

LWA.410.001.05.2023

Pani  
Katarzyna Adamczyk-Czubik  
Dyrektor  
Sądu Apelacyjnego w Warszawie

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/001 Wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 15/02 Sąd Apelacyjny w Warszawie

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Sąd Apelacyjny w Warszawie <sup>1</sup> , pl. Krasińskich 2/4/6, 00-207 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Katarzyna Adamczyk-Czubik, Dyrektor Sądu, od 12 lutego 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Monika Popławska – doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LWA/179/2022 z 30 grudnia 2022 r.</li><li>2. Wanda Dąbrowska – główny specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr LWA/25/2023 z 3 stycznia 2023 r.</li><li>3. Magdalena Żywicka – doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LWA/7/2023 z 2 stycznia 2023 r.</li><li>4. Monika Białogrodzka – starszy inspektor k. p., upoważnienie do kontroli nr LWA/188/2022 z 30 grudnia 2022 r.</li></ol> <p>(akta kontroli tom I str. 1-8, 16)</p>

## II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	<p>Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2022 pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 15/02 Sąd Apelacyjny w Warszawie oraz ocena wykonania planów finansowych jednostek finansowanych w ramach tej części budżetu państwa.</p> <p>Ocenie podlegały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,</li><li>– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2022 r. w zakresie operacji finansowych,</li><li>– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań,</li><li>– nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup> (dalej: ufp), w tym nadzór nad wykonaniem planów finansowych podległych jednostek.</li></ul> <p>Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.</p>
--------------	---

<sup>1</sup> Dalej także: Sąd, SA.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm.

Zakres kontroli

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- analizy realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- kontroli prawidłowości dokonanych blokad,
- kontroli przestrzegania ustalonych dla części 15/02 Sąd Apelacyjny w Warszawie limitów wydatków, w tym – limitów środków na wynagrodzenia,
- szczegółowej analizy wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,
- szczegółowej analizy wybranej próby wydatków, które w 2021 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego,
- kontroli prawidłowości udzielania i realizacji wybranych zamówień publicznych,
- analizy stanu zobowiązań,
- analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,
- analizy stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań,
- analizy stosowanych przez dysponenta instrumentów nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa i budżetu środków europejskich przez podległe jednostki finansowane w ramach części 15/02.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.*

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 15/02 – Sąd Apelacyjny w Warszawie wykorzystano również wyniki kontroli wykonania planu finansowego na 2022 r. Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

### **III. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności**

**OCENA OGÓLNA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 15/02 – Sąd Apelacyjny w Warszawie oraz wykonanie planu finansowego Sądu na 2022 r.

Uzasadnienie oceny ogólnej

SA, jako dysponent części 15/02 i jako dysponent III stopnia zrealizował w 2022 r. dochody w wysokości odpowiednio: 678 410,1 tys. zł i 42 008,5 tys. zł, które były wyższe od zaplanowanych odpowiednio: o 67,3% i o 180,1%. Było to spowodowane głównie wpływem większej liczby spraw, a w związku z tym większymi wpłatami z tytułu kosztów i opłat sądowych.

Sąd zrealizował wydatki w kwocie 135 682,8 tys. zł, tj. 111,6% wykonania w roku poprzednim. W wyniku kontroli 36,3% wydatków Sądu (49 245,6 tys. zł) stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono przypadków niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków. Sąd podjął też skuteczne działania mające na celu oszczędność energii elektrycznej. Badanie jednego postępowania o zamówienie publiczne wykazało, że

<sup>4</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2022 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

zostało ono udzielone prawidłowo, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>5</sup>.

Jako dysponent części 15/02 Sąd rzetelnie, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 upf, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem planu finansowego przez jednostki podległe. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej umożliwiły terminowe i poprawne sporządzenie sprawozdań łącznych dysponenta części 15/02 oraz sprawozdań jednostkowych Sądu.

## IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

### 1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

1.1. W ustawie budżetowej na rok 2022<sup>7</sup> w części 15/02 zaplanowano dochody budżetu państwa w wysokości 405 509,0 tys. zł. Zrealizowane w 2022 r. dochody wyniosły 678 410,1 tys. zł i były wyższe zarówno od uzyskanych w 2021 r. o 77 793,7 tys. zł (o 12,9%), jak i od zaplanowanych o 272 901,1 tys. zł (o 67,3%). W strukturze zrealizowanych dochodów największy udział miały wpływy z różnych opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego (§ 0630) – 619 089,7 tys. zł, co stanowiło 91,3% uzyskanych w 2022 r. dochodów sądów apelacji warszawskiej.

Wyższe od planowanych dochody uzyskano w dziesięciu paragrafach klasyfikacji budżetowej, przy czym największy wzrost dochodów, w porównaniu do planu, stwierdzono w: § 0630 (uzyskano dochody o 262 814,7 tys. zł wyższe od zaplanowanych, co stanowiło 173,8% planu), § 0920 – pozostałe odsetki (o 2 985,3 tys. zł wyższe od zaplanowanych, tj. 623,7% planu), § 0940 – wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych (o 2 084,8 tys. zł wyższe od zaplanowanych, co stanowiło 284,3% planu), § 0990 – wpłaty z tytułu konfiskaty mienia i przypadku przedmiotów na rzecz Skarbu Państwa (o 1 832,5 tys. zł wyższe od zaplanowanych, co stanowiło 452,4% planu).

Jak wyjaśniła Dyrektor Sądu powyższe wynikało głównie z większego wpływu spraw, a co za tym idzie większych wpłat z tytułu kosztów i opłat sądowych, niższej wysokości zwrotów opłat stronom postępowań, mniejszej liczby zwrotów opłat kasacyjnych, naliczenia odsetek od pożyczek sędziowskich w wyższej wysokości w związku z wyższym wskaźnikiem ich oprocentowania, wynikającym z ustawy budżetowej, rozliczenia z komornikami z tytułu zaliczek, rozliczenia zaliczek na poczet wynagrodzenia biegłych wypłaconych w latach ubiegłych i rozliczonych w roku bieżącym, rozliczenia z tytułu faktur sprzedaży z ubiegłego roku najemcom użyczonych powierzchni oraz wyższych niż zaplanowano wpłat z tytułu konfiskaty mienia i przypadku przedmiotów na rzecz Skarbu Państwa.

Ujemne dochody w wysokości -195,4 tys. zł wystąpiły w § 2980 (wpływy do wyjaśnienia) w rozdziale 75502, dział 755 i dotyczyły wpłat wniesionych na rachunki sądów apelacji warszawskiej, które nie zostały przypisane do sygnatury sprawy oraz które dotyczyły spraw toczących się w innych sądach. Dyrektor Sądu wyjaśniła, że „kwota na minusie wynika z faktu, iż wyjaśniono więcej wpłat niż przypisano w danym okresie. Wpłaty bez sygnatur były wyjaśniane na bieżąco poprzez przypisywanie do

<sup>5</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm., dalej; Pzp.

<sup>6</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 270.

*właściwych spraw i dokonywanie przeksięgowania na prawidłowy paragraf lub poprzez dokonywanie zwrotu kwot omyłkowo wpłaconych (...).”*

(akta kontroli tom I str. 22, 24, 28, 34, 37, 41, 201-203)

Zrealizowane w 2022 r. przez SA (dysponent III stopnia) dochody wyniosły 42 008,5 tys. zł i były o 27 008,5 tys. zł (o 180,1%) wyższe od planu (15 000,0 tys. zł) i o 19 446,3 tys. zł (o 86,2%) wyższe niż w roku 2021 (22 562,2 tys. zł). Najwyższe dochody uzyskano z wpływów z różnych opłat (§ 6030) w kwocie 38 996,1 tys. zł, tj. 304,4% planu (12 812,0 tys. zł) i 199,2% wykonania w 2021 r. (19 572,4 tys. zł) oraz z tytułu spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (§ 0700) w kwocie 2357,8 tys. zł, tj. 131,0% planu (1800,0 tys. zł) i 98,3% wykonania tych dochodów w 2021 r.

(akta kontroli tom II str. 1-2)

Dyrektor Sądu wyjaśniła, że planowane dochody stanowią jedynie wartości prognozowane, a ich faktyczna realizacja uzależniona jest od czynników, które na etapie planu trudno przewidzieć. Dotyczy to np. wysokości wpłat z tytułu grzywien, opłat sądowych, kar umownych czy decyzji sędziów o wcześniejszych spłatach pożyczek lub wyższych wpływach z tytułu odsetek od pożyczek sędziowskich w związku z wyższym wskaźnikiem oprocentowania.

(akta kontroli tom II str. 303-307)

1.2. Według stanu na dzień 31 grudnia 2022 r. należności pozostałe do zapłaty w części 15/02 wyniosły 161 803,0 tys. zł i wzrosły w porównaniu do 2021 r. o 9 664,4 tys. zł, tj. o 6,4%. Największy wzrost nastąpił<sup>8</sup> w: § 0570 – grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych (z 79 358,4 tys. zł do 91 505,7 tys. zł, tj. o 15,3%), § 0630 – wpływy z różnych opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego (z 49 302,4 tys. zł do 53 913,7 tys. zł, tj. o 9,4%), § 0950 – wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów (z 723,3 tys. zł do 1 092,2 tys. zł, tj. o 51%), § 0920 – pozostałe odsetki (z 751,8 tys. zł do 1 052,9 tys. zł, tj. o 40,1%). Zaległości netto wyniosły 129 121,2 tys. zł i były wyższe o 4 953,7 tys. zł (o 4%) w porównaniu do zaległości na koniec 2021 r. Na wzrost ww. zaległości wpływ miał głównie wzrost zaległości w § 0570 – wzrost o 8 875,5 tys. zł (o 13,7%) oraz w § 0630 – wzrost o 5 337,2 tys. zł (o 13,1%). Zmniejszenie zaległości nastąpiło w szczególności w § 0990 (o 8 099,1 tys. zł, tj. o 71,5%) oraz w § 0580 (o 1 802,6 tys. zł, tj. o 31,9%).

(akta kontroli tom I str. 36-37)

Dyrektor Sądu wyjaśniła, że wzrost należności pozostałych do zapłaty i zaległości netto, w tym w szczególności w § 0570 i § 0630 w porównaniu do 2021 r., wynikał głównie z wyższych zaległości w spłacie należności z tytułu grzywien, kosztów sądowych oraz nieuiszczania w terminie należności sądowych przez dłużników. Dłużnicy nie wykazują chęci dobrowolnego spłacenia należności Skarbu Państwa w terminach wskazanych w wezwaniach do zapłaty. Wiąże się to bezpośrednio z sytuacją majątkową dłużników, są to między innymi osoby pozbawione wolności, o niskim statusie społecznym, a podejmowane działania, w tym egzekucje komornicze nie przynoszą rezultatów. Duża część dłużników nie posiada majątków podlegających egzekucji i uzyskiwane dochody nie pozwalają na zaspokojenie wierzytelności z tytułu nałożonych przez sąd kary grzywien.

(akta kontroli tom I str. 204-205)

<sup>8</sup> Spadek należności pozostałych do zapłaty odnotowano głównie w § 0990 (z 14 560,1 tys. zł do 8 934,6 tys. zł), w § 0580 (z 6 679,7 tys. zł do 4 661,7 tys. zł), w § 0940 (z 342,3 tys. zł do 176,7 tys. zł).

Na koniec 2022 r. należności pozostałe do zapłaty Sądu wyniosły 434,8 tys. zł, w tym zaległości netto 414,0 tys. zł z czego największe (83,8% zaległości netto) stanowiły wpływy z różnych opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego (§ 0630 – 346,8 tys. zł), a także zaległości z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów (§ 0950 – 51,3 tys. zł, tj. 12,4% zaległości netto). W porównaniu do 2021 r. kwota należności pozostałych do zapłaty zwiększyła się o 157,8 tys. zł, tj. o 57,0%, a kwota zaległości netto o 181,0 tys. zł, tj. o 77,7%.

(akta kontroli tom II str. 3)

Dyrektor Sądu wyjaśniła, że na wzrost należności pozostałych do zapłaty oraz wzrost zaległości netto w stosunku do roku poprzedniego miał wpływ przede wszystkim wzrost przypisanych należności sądowych do zapłaty z tytułu postępowań sądowych, w związku z rosnącym wpływem spraw do sądów. Ponadto na ww. wzrost miała także wpływ wysokość nieuiszczonych w terminie należności sądowych przez dłużników oraz naliczenie odsetek od niezapłaconych kar umownych, które są na etapie egzekwowania na drodze sądowej.

(akta kontroli tom II str. 307)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OBSZAR

## 2. Wydatki

### 2.1 Wydatki budżetu państwa

Opis stanu  
faktycznego

2.1.1. W ustawie budżetowej na 2022 r. dla dysponenta części 15/02 – Sąd Apelacyjny w Warszawie zaplanowano wydatki budżetu państwa w wysokości 1 205 945,0 tys. zł, tj. o 3,6% wyższe od wydatków wykonanych w 2021 r. (1 164 045,7 tys. zł). W trakcie roku wydatki zostały zwiększone o 59 438,7 tys. zł (o 4,9%) do kwoty 1 265 383,7 tys. zł. W 2022 r. nie zwiększono wydatków z rezerw celowych i rezerwy ogólnej.

Wydatki w części 15/02 zrealizowano w wysokości 1 249 215,6 tys. zł, co stanowiło 98,7% planu po zmianach. W porównaniu do 2021 r. wykonane wydatki były wyższe o 7,3% (o 85 169,9 tys. zł). Najwyższe wydatki poniesiono na: wynagrodzenia osobowe pracowników (§ 4010) – 429 318,5 tys. zł (tj. 24,4% wydatków ogółem), wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów (§ 4030) – 226 149,4 tys. zł (18,1% wydatków ogółem), koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego (§ 4610) – 97 909,3 tys. zł (7,8% wydatków ogółem) oraz składki na ubezpieczenia społeczne (§ 4110) – 79 085,6 tys. zł (6,3% wydatków ogółem). Wzrost wydatków wynikał głównie z waloryzacji wynagrodzeń sędziów, wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę, wzrostu kosztów realizacji usług pocztowych.

(akta kontroli tom I str. 9-14, 23, 25-26, 29-31, 36, 207)

Struktura wydatków apelacji warszawskiej, według grup ekonomicznych, w 2022 r. przedstawiała się następująco:

- 5,2% stanowiły świadczenia na rzecz osób fizycznych, które wyniosły 65 056,9 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach i 102,7% wydatków zrealizowanych w 2021 r. Poniesiono je głównie na uposażenia dla sędziów w stanie spoczynku;
- 91,7% stanowiły wydatki bieżące, które zrealizowano w wysokości 1 145 544,1 tys. zł, tj. 99,4% planu po zmianach i 107,1% wydatków wykonanych w 2021 r. Główny udział w tej grupie miały wydatki na wynagrodzenia osobowe

pracowników, sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów wraz z pochodnymi i zakup usług pozostałych;

- 3,1% stanowiły wydatki majątkowe, które wyniosły 38 614,6 tys. zł, tj. 81,0% planu po zmianach i 125,4% wydatków w 2021 r. Jak wyjaśniła Dyrektor Sądu niższe wykonanie wydatków majątkowych było spowodowane przede wszystkim długotrwałymi negocjacjami umowy z wykonawcą projektu budynku dla potrzeb Sądu Apelacyjnego przy ul. Świętojerskiej 9 oraz niezrealizowaniem zaplanowanych prac i brakiem możliwości zapłaty za projekt budowlany dla Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa, z uwagi na jego niekompletność i konieczność uzupełnienia braków.

(akta kontroli tom I str. 36 i 206-207)

Plan finansowy Sądu (dysponent III stopnia) na 2022 r. zakładał realizację wydatków w wysokości 110 538,0 tys. zł. W trakcie roku dokonano 87 zmian<sup>9</sup> w planie wydatków, który ostatecznie wynosił 146 728,2 tys. zł, tj. 122,7% planu opracowanego na podstawie założeń do ustawy budżetowej na 2022 r.

(akta kontroli tom II str. 4-14)

W 2022 r. wydatki Sądu zostały wykonane na poziomie 135 682,8 tys. zł, co stanowiło 92,5% planu po zmianach i 111,6% wykonania 2021 r. (121 533,3 tys. zł).

Najwyższe kwotowo różnice pomiędzy wykonaniem w 2022 r. a wykonaniem 2021 r. wystąpiły w poniższych rozdziałach i paragrafach<sup>10</sup>:

- rozdział 75502 – jednostki sądownictwa powszechnego:
  - § 4280 – zakup usług zdrowotnych: spadek o 13,5 tys. zł (wykonanie na poziomie 56,5% w porównaniu z rokiem poprzednim);
  - § 4300 – zakup usług pozostałych: wzrost o 3 950,5 tys. zł (wykonanie na poziomie 134,8% w porównaniu z rokiem poprzednim);
  - § 4400 – opłaty za administrowanie i czynsze za budynki i garaże: wzrost o 1 282,7 tys. zł (wykonanie na poziomie 133,1% w porównaniu z rokiem poprzednim);
  - § 4309 – zakup usług pozostałych: spadek o 19,8 tys. zł (wykonanie na poziomie 73,2% w porównaniu z rokiem poprzednim);
  - § 4140 – wpłaty na PFRON: wzrost o 55,4 tys. zł (wykonanie na poziomie 128,3% w porównaniu z rokiem poprzednim);
  - § 4270 – zakup usług remontowych: wzrost o 317,6 tys. zł (wykonanie na poziomie 236,3% w porównaniu z rokiem poprzednim);
  - § 4700 – szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej: wzrost o 132,3 tys. zł (wykonanie na poziomie 153,6% w porównaniu z rokiem poprzednim);
  - § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych: spadek o 452,9 tys. zł (wykonanie na poziomie 49,1% w porównaniu z rokiem poprzednim);
- rozdział 75595 – pozostała działalność, § 4590 – kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych: spadek o 29,0 tys. zł (wykonanie na poziomie 21,6% w porównaniu z rokiem poprzednim);

(akta kontroli tom II str. 16-19)

<sup>9</sup> W tym 82 zmiany dokonane w wyniku decyzji dysponenta głównego cz. 15/02 i pięć zmian dokonanych przez Dyrektora SA pomiędzy paragrafami rozdziału 75502.

<sup>10</sup> Różnica powyżej/poniżej 10 tys. zł i jednocześnie powyżej/poniżej 20%.

Dyrektor Sądu wyjaśniła, że wyższe wykonanie ww. wydatków w 2022 r. w porównaniu do roku 2021 wynikało ze zwiększenia zakupu usług informatycznych oraz ogólnego wzrostu cen usług związanych z wysoką inflacją, a także zwiększenia wydatków na usługę sprzątnięcia i eksploatację budynku przy ul. Inflanckiej 4C w związku z wynajęciem dodatkowej powierzchni biurowej (§ 4300); wyższych opłat za czynsz z tytułu najmu powierzchni biurowych przy ul. Inflanckiej 4C i Miodowej 10 (§ 4400); zwiększenia przeciętnego wynagrodzenia w 2022 r., od którego zależna była wpłata na PFRON (§ 4140); większej ilości wykonywanych remontów, które w latach poprzednich, z uwagi na pandemię COVID-19, zostały ograniczone oraz znacznego wzrostu cen tych usług, a także wyższych wydatków na naprawy i konserwacje systemów ochrony budynku przy ul. Placu Krasińskich 2/4/6 (§ 4270); większych wydatków na organizację i uczestnictwo w szkoleniach pracowników, które w latach poprzednich z powodu pandemii były ograniczone (§ 4700). Ponadto Dyrektor Sądu wyjaśniła, że przyczyną niższego wykonania wydatków we wskazanych pozycjach było zmniejszenie ilości wykonanych usług z zakresu medycyny pracy (§ 4280), a w przypadku wydatków inwestycyjnych (§ 6050) brak możliwości wydatkowania zaplanowanych środków na zadania: Budowa budynku dla potrzeb Sądu Apelacyjnego w Warszawie, przy ul. Świętojerskiej 9<sup>11</sup> oraz Budowa budynku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, ul. J.P. Woronicza 17<sup>12</sup>. Ponadto spadek wykonania wydatków w rozdziale 75595 § 4590 wynikał z zasądzenia mniejszych odszkodowań na rzecz osób fizycznych.

(akta kontroli str. tom II str. 305-311)

W strukturze wydatków najwyższy udział (73,4% zrealizowanych wydatków) stanowiły wydatki bieżące wykonane w kwocie 99 531,7 tys. zł, tj. na poziomie 112,2% wykonania w 2021 r. (109,6% w odniesieniu do ustawy budżetowej i 95,3% w odniesieniu do planu po zmianach). Główną pozycję w tej grupie stanowiły wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów (23,6% wydatków bieżących), wynagrodzenia osobowe pracowników (22,5%), zakup materiałów i wyposażenia (19,1%) oraz zakup usług pozostałych (15,4%). Wydatki majątkowe stanowiące 18,4% wydatków ogółem zostały wykonane w kwocie 24 905,9 tys. zł, co stanowiło 112,8% wykonania w 2021 r. (354,4% w odniesieniu do ustawy budżetowej i 80,4% planu po zmianach). Główną pozycję (98,2%) stanowiły wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych. Świadczenia na rzecz osób fizycznych stanowiące 8,3% wydatków ogółem zrealizowano w kwocie 11 245,2 tys. zł, tj. na poziomie 104,4% wykonania w roku poprzednim (88,7% w odniesieniu do ustawy budżetowej i 99,5% planu na 2022 r.). W tej grupie główną pozycję stanowiły świadczenia społeczne (99,2%).

W trakcie roku budżetowego dokonano zwiększenia planu wydatków bieżących o 13 632,1 tys. zł (z 90 838,0 tys. zł do 104 470,1 tys. zł) oraz planu wydatków majątkowych o 23 934,4 tys. zł (z 7 027,0 tys. zł do 30 961,4 tys. zł).

(akta kontroli tom II str. 16-18)

Dyrektor Sądu wyjaśniła, że przyczyną zwiększenia w 2022 r. planu wydatków bieżących oraz planu wydatków majątkowych było otrzymanie decyzji budżetowych

---

<sup>11</sup> Sąd Apelacyjny w Warszawie w ramach realizacji powyższego zadania zawarł umowę o nr 49/SA/22 dot. wykonania pierwszego etapu koncepcji z terminem realizacji do 20 tygodni od dnia podpisania umowy (liczony od 3.10.2022 r.). Prace nie zostały w całości zrealizowane w 2022 roku, a w związku z tym nie było możliwości podpisania protokołu i zapłaty.

<sup>12</sup> Brak możliwości zapłaty za przekazany projekt budowlany, który okazał się niekompletny pod względem formalno-prawnym oraz posiadał braki wymagające uzupełnień.



z Ministerstwa Sprawiedliwości na realizację zadań związanych przede wszystkim z informatyzacją sądów, w tym z tytułu zawartych umów centralnych<sup>13</sup>.

(akta kontroli tom II str. 310)

**2.1.2.** Decyzją Ministra Sprawiedliwości<sup>14</sup> z 29 grudnia 2022 r.<sup>15</sup>, wydaną na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 177 ust. 3 pkt 2 upf, dokonano blokady planowanych wydatków budżetowych w wysokości 14 748,1 tys. zł (1,2% planu po zmianach). Na polecenie<sup>16</sup> Ministerstwa Sprawiedliwości<sup>17</sup> Sąd dokonał analizy wniosków dyrektorów sądów z obszaru apelacji warszawskiej, dotyczących wykonania planu finansowego wydatków na 2022 r. i w terminie do 20 grudnia 2022 r. przedstawił informację w zakresie nadwyżki środków. Po aktualizacji kwot tej nadwyżki, MS dokonał blokady planowanych wydatków w następujących rozdziałach:

- 75312 w wysokości 134,7 tys. zł (§ 3110), co wynikało z mniejszej niż zaplanowano liczby sędziów, którym przysługuje wypłata uposażenia w stanie spoczynku,
- 75502 w wysokości 14 613,4 tys. zł, w tym m. in.:
  - 3 484,8 tys. zł w § 4450, co było spowodowane mniejszą niż zaplanowano liczbą udzielonych i wypłaconych pożyczek sędziowskich. W ostatnim kwartale 2022 r. sędziowie zgłaszali chęć pozyskania pożyczki, jednak z uwagi na wzrost oprocentowania ostatecznie złożono mniej wniosków, a jedna z osób zrezygnowała po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku a przed wypłatą pożyczki;
  - 1 091,1 tys. zł w § 6050, co było spowodowane brakiem możliwości wydatkowania środków na dwa zadania: „budowa budynku dla potrzeb Sądu Apelacyjnego w Warszawie, przy ul. Świętojerskiej 9” – zabezpieczenie środków na zawarte umowy opracowania koncepcji budynku dla Sądu oraz „budowa budynku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, ul. J.P. Woronicza 17” – przekazany projekt budowlany okazał się niekompletny pod względem formalno-prawnym oraz posiadał braki wymagające uzupełnień, projektant nie uzyskał też koniecznych pozwoleń, których uzyskanie przedłużało się z uwagi na trwające postępowania administracyjne w tym zakresie;
  - 7 970,0 tys. zł w § 6060, co było głównie spowodowane brakiem możliwości wydatkowania środków na realizację zadania – system kontroli dostępu SKD z rejestracją czasu pracy RCP dla jednostek apelacji warszawskiej.

Decyzją MS z 23 grudnia 2022 r.<sup>18</sup>, wydaną na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 w związku z art. 177 ust. 3 pkt 2 upf dokonano blokady planowanych wydatków w budżecie państwa w części 15/02 – Sąd Apelacyjny dysponent III stopnia w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 na kwotę 39,0 tys. zł<sup>19</sup>

---

<sup>13</sup> W przypadku wydatków inwestycyjnych np.: wirtualizacja stacji roboczych w sądach apelacji warszawskiej, w tym zakup serwerów i przełączników sieciowych – 4 250 tys. zł.; modernizacja środowiska kopii zapasowych oraz archiwum danych – 16 984 tys. zł.; realizacja umowy wykonawczej nr W9/2022 do umowy ramowej WZP-43-2/20 z firmą NTT – 300 tys. zł.; zakup wyposażenia sprzętu do cyfrowej realizacji rozpraw (e-protokół) – 1 700 tys. zł.; zakup samochodu na potrzeby Sądu Apelacyjnego w Warszawie – 120 tys. zł.; budowa budynku dla SR w Legionowie (przygotowanie inwestycji do realizacji, w tym dokumentacja – 349 tys. zł.). W przypadku wydatków bieżących np.: realizacja umowy centralnej zawartej przez Ministerstwo Sprawiedliwości – DIRS i BC (kwota 7 463 tys. zł) oraz wirtualizacja stacji roboczych w sądach apelacji warszawskiej (kwota 6 900 tys. zł).

<sup>14</sup> Dalej także: MS.

<sup>15</sup> Nr 15/02.4143.12.3.2022.BD.

<sup>16</sup> Mail z 16 grudnia 2022 r.

<sup>17</sup> Dalej także: Ministerstwo.

<sup>18</sup> Nr 15/02.4143.12.2.2022.BD.POWER.

<sup>19</sup> Dział 755, rozdział 75502, § 4009 – 38 572 zł i § 4709 – 408 zł.

(blokada w budżecie środków europejskich na kwotę 209,0 tys. zł<sup>20</sup> na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości z 21 grudnia 2022 r.). Blokada ww. środków wynikała m.in. z przesunięcia terminów wejścia w życie ustaw związanych z modyfikacją e-Doręczeń i BRIS oraz przedłużających się prac legislacyjnych związanych z tzw. implementacją dyrektywy restrukturyzacyjnej.

(akta kontroli tom I str. 89, 92-94, 119-146 i 148-154)

W wyniku objęcia szczegółowym badaniem realizacji decyzji MS o blokowaniu planowanych wydatków w § 6060 na kwotę 7 970,0 tys. zł (53,2% blokady) stwierdzono, że Dyrektor Sądu dokonywał analiz wykonania wydatków majątkowych apelacji warszawskiej i przysyłał do Ministerstwa Sprawiedliwości korespondencję w sprawie zmniejszenia planu wydatków majątkowych (§ 6050, § 6060) i ewentualnego utworzenia środków niewygasających z końcem roku z uwagi przede wszystkim na brak możliwości wydatkowania środków na realizację systemu kontroli dostępu SKD z rejestracją czasu pracy RCP dla jednostek apelacji warszawskiej. Objęte blokadą wydatki (zgłoszone nadwyżki środków w § 6060) wynikały z:

- oszczędności przy udzielaniu zamówień publicznych (wydatki były niższe niż wartości szacunkowe zamówień) oraz braku możliwości wydatkowania tych środków na inny cel – na kwotę 759,0 tys. zł;
- niewykonania zadania uruchomienia systemu kontroli dostępu SKD z rejestracją czasu pracy RCP dla jednostek apelacji warszawskiej i przesunięcia jego realizacji na 2023 r. z powodu nieterminowej realizacji umów przez wykonawców – na kwotę 7 211,0 tys. zł. W przypadku SA i Sądu Okręgowego w Warszawie wykonawca z kilkumiesięcznym opóźnieniem przekazał dokumentację kosztorysowo-projektową (umowę na wykonanie dokumentacji zawarto 23 maja 2022 r. z terminem realizacji do 60 dni od dnia podpisania ww. umowy, a kompletna dokumentacja została przekazana 22 października 2022 r.). Sąd naliczył kary umowne z tego tytułu. Natomiast w przypadku Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie w grudniu 2022 r. Sąd odstąpił od wykonania dwóch nw. umów w całości z winy wykonawcy (naliczono kary umowne). Umowa na dostawę kompletu elementów, podzespołów niezbędnych do rozszerzenia funkcjonalności istniejącego SKD wraz z ich montażem i integracją z BMS (Building Monitoring System) i SMS (Security Monitoring System) miała być zrealizowana do dnia 21.12.2022 r., a umowa na „Dostosowanie istniejącego SKD w zakresie dostawy odpowiedniego oprogramowania oraz dostawy i montażu urządzeń i elementów podzespołów niezbędnych do dostosowania funkcjonalności systemu w obiekcie” do dnia 15.12.2022 r. Zamawiający bezskutecznie wzywał<sup>21</sup> wykonawcę do rozpoczęcia realizacji zamówień pod rygorem odstąpienia od ww. umów i naliczenia kar w przypadku nieprzystąpienia do realizacji.

(akta kontroli tom I str. 90-122, 190-192)

**2.1.3.** Minister Sprawiedliwości decyzją z 16 grudnia 2022 r. dokonał blokady planowanych wydatków w części 15/02, dział 753, rozdział 75312, § 3110 w wysokości 8 743,7 tys. zł. Następnie Ministerstwo Sprawiedliwości pismem z 28 grudnia 2022 r.<sup>22</sup> poinformowało Dyrektora Sądu, że zgodnie z decyzją Ministra Finansów z 22 grudnia 2022 r., na podstawie polecenia Prezesa Rady Ministrów z 19 grudnia 2022 r., wydanego na podstawie art. 15zi pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem,

<sup>20</sup> Dział 755, rozdział 75502, § 4007 – 206 796 zł i 4707 – 2 189 zł.

<sup>21</sup> Pisma z dnia: 18 listopada 2022 r. (w związku z brakiem odpowiedzi na e-mail z 8 listopada 2022 r.), 24 listopada 2022 r.

<sup>22</sup> Nr DB-I.311.302.2022.

przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>23</sup> w związku z art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw<sup>24</sup>, została utworzona rezerwa celowa pn. „Rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19” z przeznaczeniem na dokonanie wpłaty do Funduszu. W związku z powyższym plan finansowy części 15/02 na 2022 r. zmniejszono o 8 743,7 tys. zł (w dziale 753, rozdział 75312, § 3110).

(akta kontroli tom I str. 147, 155-169)

**2.1.4.** Przeciętne zatrudnienie w sądach apelacji warszawskiej w 2022 r., w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, wyniosło 6 368,07 etatów<sup>25</sup> i było większe w porównaniu do 2021 r. o 19,81 etatów. Wzrost przeciętnego zatrudnienia wystąpił głównie w grupie pracowników o statusie 09 (sędziowie i prokuratorzy) o 57,03 etatów. W pozostałych grupach zawodowych, z wyjątkiem statusu 16 (referendarze sądowi), nastąpiło zmniejszenie zatrudnienia, m. in.: w grupie o statusie 01 (osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń) o 19,05 etatów oraz o statusie 07 (asesorzy prokuratorscy i asesorzy sądowi) o 15,25 etatów. Powyższe zmiany były spowodowane m.in.: nominacjami sędziowskimi, przekształceniem etatów asesorskich w sędziowskie a także przebywaniem pracowników na urloпах bezpłatnych, wychowawczych oraz zasiłkach chorobowych.

W 2022 r. w części 15/02 wydatki na wynagrodzenia<sup>26</sup> wyniosły 702 362,8 tys. zł, tj. 100% planu i w porównaniu do 2021 r. były wyższe o 23 619,6 tys. zł (tj. o 3,5%). Według sprawozdania Rb-70 przeciętne miesięczne wynagrodzenie w części 15/02 w 2022 r. wyniosło 9 191,20 zł i było wyższe o 281,40 zł w porównaniu do 2021 r. Największy wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia wystąpił w grupie referendarzy sądowych (status 16) – o 771,40 zł, tj. o 6%. Wzrost wynagrodzeń wynikał ze zwiększenia przez Ministerstwo Sprawiedliwości funduszu płac, w tym na wynagrodzenia sędziów, referendarzy i asesorów, a także zwiększenia wydatków na odprawy emerytalne i nagrody jubileuszowe.

(akta kontroli tom I str. 193-198)

Przeciętne zatrudnienie w Sądzie w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wynosiło ogółem 330,19 etatów<sup>27</sup> i było wyższe od przeciętnego zatrudnienia ogółem w 2021 r. o 9,23 etatu. Wzrost zatrudnienia wystąpił w ramach statusów 01 (o 5,94 etatu) i 09 (o 7,45 etatu), a w ramach statusu 17 nastąpił spadek zatrudnienia o 4,16 etatu. Wydatki na wynagrodzenia<sup>28</sup> w 2022 r. zaplanowano w kwocie 48 871,6 tys. zł, a faktyczne ich wykonanie wyniosło 48 825,4 tys. zł (99,9% planu po zmianach) i było wyższe o 4 413,8 tys. zł (9,9%) od wykonania w 2021 r. (44 411,6 tys. zł).

W Sądzie przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2022 r. w przeliczeniu na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 12 322,54 zł i było wyższe w porównaniu z rokiem poprzednim o 791,64 zł. Wzrost wynagrodzenia wystąpił we wszystkich statusach zatrudnienia<sup>29</sup>. Zarówno w 2021 r., jak i w 2022 r. najwyższe przeciętne miesięczne

<sup>23</sup> Dz. U. poz. 374.

<sup>24</sup> Dz. U. poz. 568, ze zm.

<sup>25</sup> Według sprawozdania Rb-70 o stanie zatrudnienia i wynagrodzeniu za IV kwartał 2022 r.

<sup>26</sup> Według Rb-70 z uwzględnieniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

<sup>27</sup> W tym 188,94 etatów w ramach statusu 01 – osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń; 97,35 etatów w ramach statusu 09 – sędziowie i prokuratorzy i 43,90 etatów w ramach statusu 17 – asystenci sędziów i prokuratorów.

<sup>28</sup> Wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym.

<sup>29</sup> Zatrudnienie o statusie 01 – o 399,64 zł, o statusie 09 – o 1 111,97 zł i o statusie 17 – o 342,10 zł.

wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego dotyczyło statusu 09 i wynosiło odpowiednio 20 359,39 zł i 21 470,36 zł.

(akta kontroli tom II str. 20-22)

Dyrektor Sądu wyjaśniła, że wzrost zatrudnienia w ramach statusu 01 wynikał ze znacznej fluktuacji kadr w Sądzie, zatrudnienia osób na przyznane nowe etaty urzędnicze oraz zatrudnienia osób na zastępstwo. Wzrost wynagrodzeń był spowodowany głównie wzrostem funduszu wynagrodzeń o 4,4%, waloryzacją wynagrodzeń sędziów, podwyższeniem wynagrodzeń dla osób zajmujących kluczowe stanowiska, tj. informatyczne, ds. inwestycji, ds. zamówień publicznych, a także większymi wydatkami na odprawy emerytalne oraz nagrody jubileuszowe.

(akta kontroli tom I str. 198)

W 2022 r. SA zawarł z jedną osobą fizyczną (niebędącą pracownikiem Sądu) trzy umowy zlecenia na wykonanie, w okresie od 3 stycznia do 30 listopada 2022 r., inwentaryzacji zasobów sprzętowych i programowych; udzielanie pomocy technicznej użytkownikom końcowym oraz współpracę z wydziałami Sądu w zakresie ustalania ich potrzeb, wymagań i preferencji co do koniecznych zasobów sprzętowych i programowych. Z tytułu realizacji tych umów przez okres 11 miesięcy SA poniósł wydatki w kwocie ogółem 38,7 tys. zł, tj. o 11,7 tys. zł więcej od wydatków poniesionych w 2021 r. na realizację umów cywilnoprawnych przez okres dziewięciu miesięcy<sup>30</sup>. Średnie miesięczne wynagrodzenie w 2022 r. z tytułu realizacji ww. umów wynosiło 3 518 zł i było o 17,3% wyższe w porównaniu do średniego miesięcznego wynagrodzenia wypłacanego w 2021 r. (3 000 zł).

(akta kontroli tom II str. 25-26)

Dyrektor Sądu wyjaśniła, że powodem zlecenia ww. usług był brak kandydatów zgłaszających się na konkursy organizowane na wolne stanowiska do Oddziału Informatycznego, a także duże obciążenie zadaniami bieżącymi pracowników ww. Oddziału, w tym dotyczącymi realizacji zadania narzuconego przez Ministerstwo Sprawiedliwości w zakresie organizacji centralnej serwerowni, która aktualnie jest w SA i przejmuje obsługę informatyczną wszystkich sądów apelacji przy niezmienionej obsadzie kadrowej. Dyrektor wskazała, że wysokość wynagrodzenia w ramach umowy zlecenia była niższa od najniższego wynagrodzenia zasadniczego we wszystkich grupach zawodowych Sądu.

(akta kontroli tom II str. 27-28)

W planie finansowym SA na 2022 r. ujęto wydatki majątkowe w kwocie 7 027,0 tys. zł na realizację dziewięciu zadań inwestycyjnych, w tym dwóch w ramach § 6050 i siedmiu w ramach § 6060. W trakcie roku budżetowego, w związku z decyzjami Ministra Sprawiedliwości, do planu inwestycyjnego wprowadzono siedem nowych zadań o wartości ogółem 27 803,0 tys. zł<sup>31</sup>. Ostatecznie plan po zmianach wydatków inwestycyjnych wyniósł 30 961,4 tys. zł i obejmował realizację 16 zadań, spośród których 14 zrealizowano w pełnym zakresie (na kwotę ogółem 24 905,9 tys. zł), jedno

<sup>30</sup> W 2021 r. SA zawarł z jedną osobą fizyczną trzy umowy zlecenia obowiązujące w okresie od 1 kwietnia do 24 grudnia 2021 r. na realizację zadań analogicznych jak przedmiot umów zawartych w 2022 r.

<sup>31</sup> 1. Budowa budynku dla SR w Legionowie (349 tys. zł.); 2. Wirtualizacja stacji roboczych w sądach apelacji warszawskiej, w tym zakup serwerów i przełączników sieciowych (4 250 tys. zł.); 3. Modernizacja środowiska kopii zapasowych oraz archiwum danych (16 984 tys. zł.); 4. Realizacja umowy wykonawczej nr W9/2022 do umowy ramowej WZP-43-2/20 z firmą NTT (300 tys. zł.); 5. Zakup wyposażenia sprzętu do cyfrowej realizacji rozpraw (1 700 tys. zł.); 6. Zakup urządzeń i systemów zabezpieczająco-ochronnych służących zwiększeniu poziomu bezpieczeństwa w jednostkach sądownictwa powszechnego apelacji warszawskiej, w tym zakup SKD i RCP (4 100 tys. zł.); 7. Zakup samochodu na potrzeby Sądu Apelacyjnego w Warszawie (120 tys. zł.).

zadanie zrealizowano częściowo<sup>32</sup>, a jednego zadania nie zrealizowano w ogóle<sup>33</sup>. Zarówno zadanie niezrealizowane w 2022 r. jak i zrealizowane częściowo zostały przeniesione do realizacji w 2023 r.

W ramach poniesionych w 2022 r. wydatków majątkowych SA zakupił 36 serwerów wraz infrastrukturą towarzyszącą (oprogramowanie, urządzenia podtrzymujące zasilanie, klimatyzatory, pamięci masowe), wymienił wyeksploatowany samochód osobowy oraz uruchomił kontrolę dostępu poprawiającą poziom bezpieczeństwa w trzech lokalizacjach Sądu.

(akta kontroli tom II str. 29-37)

**2.1.5.** Zobowiązania w części 15/02 na koniec 2022 r. wyniosły ogółem 72 140,3 tys. zł i były o 9 121,0 tys. zł, tj. o 14,5% wyższe od zobowiązań na koniec 2021 r. (63 019,3 tys. zł). Wzrost ten spowodowany był głównie waloryzacją wynagrodzeń sędziów i wzrostem funduszu płac, co spowodowało wzrost podstawy wyliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Największy udział w zobowiązaniach, tj. 68,5% miało dodatkowe wynagrodzenie roczne.

Zobowiązania wymagalne na koniec 2022 r. wyniosły ogółem 4 640,6 tys. zł<sup>34</sup> i powstały w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Były to zobowiązania wynikające z prawomocnych wyroków sądowych, z tytułu odszkodowań i zadośćuczynień na podstawie ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego<sup>35</sup>, za niesłuszne skazanie, tymczasowe aresztowanie lub zatrzymanie oraz za przewlekłość postępowania (rozdział 75595, § 4580, § 4590 i § 4600). Po otrzymaniu odpisów wyroków oraz niezbędnych informacji od wnioskodawców (m.in. oświadczeń podatkowych, informacji o sposobie odbioru należności), w 2023 r., do dnia sporządzenia sprawozdań, zrealizowano płatności w łącznej wysokości 4 637,0 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 38-39, 62-66, 69-70, 211)

Zobowiązania SA na koniec 2022 r. wynosiły ogółem 4 481,3 tys. zł i w całości dotyczyły wydatków bieżących, których termin płatności przypadał w pierwszym kwartale 2023 r. Główną pozycję ww. zobowiązań, tj. 81,1% (3 635,5 tys. zł) stanowiło dodatkowe wynagrodzenia roczne pracowników wraz z pochodnymi oraz wpłaty na PPK<sup>36</sup>. Kwoty poszczególnych tytułów zobowiązań były zgodne z ewidencją księgową i zostały uregulowane terminowo. W okresie objętym kontrolą SA nie posiadał zobowiązań wymagalnych.

(akta kontroli tom II str. 220-221 i 226-230)

W 2022 r. SA poniósł wydatki w kwocie 7,5 tys. zł z tytułu odsetek, zasądzonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie na rzecz osoby fizycznej (§ 4580). W dniu 23 marca 2022 r. SA dokonał wpłaty zasądzonej należności głównej wraz z odsetkami (od 30 sierpnia 2017 r.) oraz zwrotu kosztów procesu sądowego.

(akta kontroli tom II str. 220-221 i 231-241)

<sup>32</sup> Zadanie dotyczyło zakupu urządzeń i systemów zabezpieczająco-ochronnych służących zwiększeniu poziomu bezpieczeństwa w jednostkach sądownictwa powszechnego apelacji warszawskiej, w tym zakupu SKD i RCP. Zadanie zrealizowano w zakresie wykonania dokumentacji za kwotę 159 tys. zł. Zadanie nie zostało zrealizowane w całości z uwagi na opóźnienie wykonawcy w opracowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej, a tym samym brak możliwości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w danym roku budżetowym.

<sup>33</sup> Zadanie dotyczyło dostawy wraz z modernizacją i wdrożeniem systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw na 17 salach za kwotę 1 700 tys. zł i nie zostało zrealizowane z uwagi na brak ofert.

<sup>34</sup> W tym 4 640,4 tys. zł powstałe w roku bieżącym.

<sup>35</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 1693.

<sup>36</sup> §§ 4040, 4110, 4120 i 4710.

**2.1.6.** Wydatki w części 15/02, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2021 zostały zaplanowane w łącznej kwocie 5 755,2 tys. zł i dotyczyły: dodatkowego funduszu motywacyjnego w wysokości 174,9 tys. zł (§ 4010, § 4110 i § 4120) oraz wydatków majątkowych w kwocie 5 580,3 tys. zł (§ 6050 i § 6060). Na koniec 2022 r. wykonanie planu ww. wydatków wyniosło 100%.

W planie finansowym SA na 2022 r. ujęto wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2021 w kwocie ogółem 5 592,7 tys. zł, dotyczące wypłat na dodatkowy fundusz motywacyjny w kwocie 12,4 tys. zł oraz czterech zadań inwestycyjnych (§ 6050 i § 6060) w kwocie ogółem 5 580,3 tys. zł. Termin realizacji wszystkich zadań ustalono do 30 listopada 2022 r. Z ewidencji księgowej wydatków niewygasających wynika, że środki te w całości zostały wydatkowane przez SA do końca lipca 2022 r.  
(akta kontroli tom I str. 40, 170-187, tom II str. 38-67)

Analiza realizacji czterech zadań inwestycyjnych finansowanych wydatkami niewygasającymi w kwocie ogółem 5 580,3 tys. zł<sup>37</sup>, wykazała, że powodem zgłoszenia tych wydatków do planu na 2022 r. były przede wszystkim ograniczenia realizacji zadań wynikające z trwającej pandemii COVID-19<sup>38</sup>. Zapotrzebowanie na środki składano (za pośrednictwem systemu TREZOR), w kwotach wynikających z otrzymanych dowodów księgowych stanowiących podstawę zapłaty wykonawcom. Zasilenie rachunku bankowego wydatków niewygasających SA dokonywane było w dniu zgłoszenia zapotrzebowania we wnioskowanych kwotach. Sąd dokonywał płatności w dniu otrzymania środków, z zachowaniem terminów wynikających z dokumentów stanowiących podstawę wypłat. Zrealizowane wydatki ze środków niewygasających zostały prawidłowo zewidencjonowane w księgach rachunkowych SA, a ewidencja księgowa prowadzona była w szczególności umożliwiającej sporządzenie sprawozdania Rb-28NW z wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego.

(akta kontroli tom II str. 68-71)

**2.1.7.** Badanie 48 pozycji wydatków w łącznej wysokości 49 245,6 tys. zł<sup>39</sup> (tj. 36,3% wydatków ogółem) wykazało, że były one ujęte w planie finansowym SA i zostały poniesione w kwotach i terminach wynikających z umów lub dowodów księgowych stanowiących podstawę płatności oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. gospodarnie i celowo.

(akta kontroli tom II str. 72-78)

SA sporządził Plan postępowań o udzielenie zamówień na 2022 r., który w trakcie roku dwukrotnie zaktualizowano i stosownie do art. 23 ust. 1 i 4 Pzp opublikowano wraz z aktualizacjami w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej Sądu.

(akta kontroli tom II str. 79-117)

Z rejestru zamówień publicznych za 2022 r. o wartości równej lub przekraczającej 130 tys. zł oraz z rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach w 2022 r., przekazanego Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych 15 lutego 2023 r. wynika, że SA przeprowadził ogółem 14 postępowań o zamówienie z zastosowaniem Pzp

<sup>37</sup> Zakup serwerów wirtualizacyjnych oraz przełączników sieciowych – 1 575,6 tys. zł; zakup zestawów i urządzeń bezpieczeństwa brzozy sieci z przełącznikami – 3 755,9 tys. zł; budowa szybu windy wraz z montażem dźwigu osobowego dla Sądu Rejonowego Warszawa – Wola w Warszawie – 221,6 tys. zł i budowa budynku dla Sądu Rejonowego w Legionowie – 27,2 tys. zł.

<sup>38</sup> Związane z problemami w łańcuchu dostaw niezbędnych komponentów i opóźnieniami w dostawach, trudnościami wykonawców w pozyskaniu siły roboczej do realizacji zadania oraz wydłużonym oczekiwaniem na dokonanie stosownych odbiorów przez właściwe organy.

<sup>39</sup> W tym 30 dowodów księgowych na kwotę 43 453,7 tys. zł wybranych metodą MUS, z wyłączeniem wydatków placowych i poniżej 1 000 zł oraz 18 dowodów księgowych na kwotę 5 791,9 tys. zł dobranych w sposób celowy.

o wartości ogółem 37 721,0 tys. zł oraz udzielił 15 zamówień z wyłączeniem stosowania ww. ustawy o wartości ogółem 5 256,9 tys. zł.

(akta kontroli tom II str. 118-145)

Szczegółowemu badaniu poddano postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksów dla Sądu, przeprowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 Pzp), na łączną kwotę 436,9 tys. zł<sup>40</sup>. Postępowanie było ujęte w planie zamówień publicznych na 2022 r. Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona prawidłowo, na podstawie art. 35 Pzp, z zachowaniem terminu określonego w art. 36 Pzp. Ogłoszenie o wszczęciu postępowania wraz z SWZ, zawierające m.in. opis przedmiotu zamówienia, zostały opublikowane w BZP i na stronie internetowej SA. Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia o braku okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 Pzp. W prowadzonym postępowaniu SA dopuścił możliwość składania ofert częściowych<sup>41</sup> oraz żądał wniesienia wadium w wysokości w 0,9% wartości zamówienia dla każdej z części. Komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w sposób zgodny z Pzp. Wybrani wykonawcy, z którymi zawarto umowy, spełniali warunki udziału w postępowaniu. W 2022 r. SA z tytułu realizacji ww. umów poniósł wydatki w kwocie ogółem 211,6 tys. zł. Płatności dokonywano terminowo po protokolarnym odbiorze dostaw oraz w wysokościach wynikających z faktur.

(akta kontroli tom II str. 146-166)

**2.1.8.** Wydatki na energię elektryczną poniesione przez Sąd w 2022 r. wyniosły ogółem 639,3 tys. zł i były wyższe o 2,4 tys. zł w porównaniu do 2021 r. (641,7 tys. zł)<sup>42</sup>.

(akta kontroli tom III str. 270-382)

W Sądzie podjęto szereg działań zwiększających efektywność energetyczną w celu pozyskania oszczędności energii elektrycznej, m.in.: wyłączono oświetlenie zewnętrzne w godzinach nocnych, oświetlenie zewnętrzne przed wejściem do budynku Sądu przy Pl. Krasińskich oraz przedsionków w godzinach 18<sup>00</sup>-6<sup>00</sup>; w garażu podziemnym zainstalowano czujki ruchu oraz wymieniono oprawy oświetleniowe na oprawy energooszczędne (LED), zamontowano czujki ruchu w toaletach i pokojach socjalnych; wyeliminowano grzejniki elektryczne; sukcesywnie wymieniano oprawy oświetleniowe w pokojach biurowych na oprawy energooszczędne; do wszystkich sądów obszaru apelacji rozesłano wytyczne Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 listopada 2022 r. w sprawie wdrożenia procedur związanych z wejściem w życie ustawy z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej<sup>43</sup>.

W okresie od 1 do 31 grudnia 2022 r. zużycie energii elektrycznej w zajmowanych przez Sąd budynkach lub częściach budynków oraz przez wykorzystywane urządzenia techniczne, instalacje i pojazdy, obliczone na podstawie wzoru określonego w art. 37 ust. 2 ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej, zmniejszyło się o 12 253,35 kWh.

(akta kontroli tom III str. 385-392)

<sup>40</sup> Część 1: umowa z 25 kwietnia 2022 r. na dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek dla Sądu Apelacyjnego w Warszawie na kwotę 386,9 tys. zł; część 2: umowa z 28 kwietnia 2022 r. na dostawę materiałów eksploatacyjnych do kserokopiarek i faksów dla Sądu Apelacyjnego w Warszawie za kwotę 50,0 tys. zł.

<sup>41</sup> Część 1 przedmiotu zamówieni: dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek; część 2 – dostawa materiałów eksploatacyjnych do kserokopiarek i faksów.

<sup>42</sup> Z tytułu refaktur wydatków dot. energii elektrycznej.

<sup>43</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 269, ze zm., dalej: ustawa o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej.

W okresie objętym kontrolą Sąd był współużytkownikiem części budynku przy Pl. Krasińskich 2/4/6 w Warszawie<sup>44</sup> i najemcą części dwóch nieruchomości<sup>45</sup>. Sąd nie był jedynym użytkownikiem i odbiorcą energii elektrycznej w najmowanych obiektach, a rozliczenie kosztów energii dokonywane było na podstawie otrzymanych refaktur<sup>46</sup>.

(akta kontroli tom III str. 9-260)

**2.1.9.** Sąd, jako dysponent części 15/02, w ramach działań nadzorczych nad gospodarką finansową sądów z obszaru apelacji warszawskiej, określonych w art. 175 ust. 2 pkt 2 i 3 ufp, sporządzał kwartalne oceny z realizacji m.in. wydatków budżetowych, przeprowadzał analizy wykonania planu wydatków poszczególnych sądów i po uwzględnieniu potrzeb i nadwyżek środków dokonywał stosownych przesunięć środków, a także przeprowadzał planowe kontrole. W 2022 r. przeprowadzono sześć kontroli<sup>47</sup> w zakresie zrealizowanych wydatków budżetowych, w wyniku których nie stwierdzono nieprawidłowości w tym obszarze. W jednym przypadku sformułowano zalecenia w zakresie zwiększenia nadzoru nad prawidłowym sporządzaniem sprawozdań z wykonania wydatków budżetowych.

(dowód: akta kontroli tom I str. 213-379)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **2.2 Wydatki budżetu środków europejskich**

Opis stanu  
faktycznego

Na 2022 r. dla części 15/02 zaplanowano wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 55,0 tys. zł, w trakcie roku plan został zwiększony o 662,0 tys. zł do kwoty 717,0 tys. zł. Wydatki zrealizowano w wysokości 327,9 tys. zł (45,7% planu po zmianach). Zostały one poniesione na projekty realizowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości (sądy były płatnikami) w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (POWER) oraz Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa.

(akta kontroli tom I str. 33, 46-52)

Wydatki budżetu środków europejskich zaplanowane dla Sądu na 2022 r. zostały w trakcie roku zwiększone z 55,0 tys. zł do 664,7 tys. zł (1208,5% planu ustalonego w ustawie budżetowej na 2022 r.). Ww. wydatki zrealizowano w wysokości 308,4 tys. zł, z czego 99,0% (305,4 tys. zł) stanowiły wydatki poniesione w związku z realizacją projektów POWER. Wykonane wydatki ogółem stanowiły 77,9% wydatków poniesionych w 2021 r. (396,1 tys. zł), 560,7% planu ustalonego w ustawie budżetowej na 2022 r. oraz 46,4% planu po zmianach.

(akta kontroli tom II str. 15 i 167-168)

Dyrektor SA wyjaśniła, że beneficjentem powyższych środków europejskich jest Ministerstwo Sprawiedliwości, a Sąd realizuje jedynie płatności na podstawie otrzymanej dokumentacji. Przyczyną zwiększenia planu wydatków środków europejskich było otrzymanie z Ministerstwa Finansów decyzji dotyczących realizacji przez MS projektów: Elektroniczny Krajowy Rejestr Sądowy (eKRS); Krajowy Rejestr

<sup>44</sup> Na podstawie porozumienia z 30 września 2015 r. w sprawie współudziału w kosztach eksploatacji i wydatkach majątkowych Kompleksu Urbanistycznego Wymiaru Sprawiedliwości przy Pl. Krasińskich 2/4/6 w Warszawie zawartego z Sądem Najwyższym oraz Instytutem Pamięci Narodowej (zmienione aneksami: Nr 1 z 1 marca 2019 r., Nr 2 z 4 kwietnia 2019 r., Nr 3 z 1 grudnia 2020 r. i Nr 4 z 1 września 2021 r.).

<sup>45</sup> Nieruchomość przy ul. Inflanckiej 4C w Warszawie - umowa najmu z 5 stycznia 2017 r. zmieniona aneksami (nr 1 z lutego 2017 r., nr 2 z 19 czerwca 2017 r., Nr 3 z 15 lipca 2020 r., Nr 4 z 10 stycznia 2022 r.), nieruchomość przy ul. Miodowej 10 w Warszawie – umowa najmu z 1 października 2018 r. (aneks z 15 listopada 2019 r.).

<sup>46</sup> Przykładowo w 2022 r., zgodnie z Porozumieniem z 30 września 2015 r., dla SA wskaźnik w kosztach dotyczących dystrybucji energii elektrycznej w obiekcie przy Pl. Krasińskich 2/4/6 w Warszawie został ustalony na poziomie 27,63%.

<sup>47</sup> Jedna zakończona w 2023 r.



Zadłużonych (KRZ) oraz Centralizacja i wdrożenie platformy zarządzania usługami IT (PZU IT). Do 31 grudnia 2022 r. do SA wpłynęły dokumenty księgowe stanowiące podstawę płatności na łączną kwotę 308,4 tys. zł i w całości zostały zapłacone.

(akta kontroli tom II str. 310-311)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa i budżetu środków europejskich w 2022 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków.

Na podstawie analizy wydatków budżetowych w łącznej wysokości 49 245,6 tys. zł, stanowiących 36,3% wydatków ogółem Sądu stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, a zamówienia publiczne zrealizowano zgodnie z obowiązującymi przepisami. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków.

OBSZAR

### 3. Sprawozdawczość i księgi rachunkowe

#### 3.1 Sprawozdania

Opis stanu  
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych łącznych sprawozdań za 2022 r. przez dysponenta części 15/02 – Sąd Apelacyjny w Warszawie (apelacja warszawska) i sprawozdań jednostkowych Sądu (dysponent III stopnia):

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego (Rb-28NW),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2022 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N)<sup>48</sup> i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 15/02 Sąd Apelacyjny w Warszawie na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek z obszaru apelacji). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Sądu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli tom I str. 37-40, 44, 47-48, 53-54, 67-88, tom II str. 169-292)

<sup>48</sup> Analizą objęto korektę sprawozdania z 7 lutego 2023 r.

Analiza wybranych 13 umów centralnych (zawartych przez MS), dokonana w zakresie ujęcia w księgach rachunkowych SA zaangażowania wydatków wynikających z tych umów do roku bieżącego oraz ujmowania ich w sprawozdaniu Rb-28 wykazała, że zaangażowanie wydatków, dokonywane było po zwiększeniu lub zmianie planu finansowego Sądu przez Ministra Sprawiedliwości (po wykazaniu zatwierdzonych decyzji w systemie w TREZOR), decyzjach Dyrektora Sądu oraz/lub na podstawie przekazanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości kopii faktur płatności wraz z protokołami odbioru przedmiotu umowy. Spośród analizowanych przypadków tylko w jednym<sup>49</sup>, decyzja MS o zmianie planu SA została podjęta w miesiącu, w którym została zawarta umowa z wykonawcą na realizację zadania, a w pozostałych przypadkach decyzje podejmowane były w terminach uniemożliwiających przypisanie zaangażowania w księgach SA do miesiąca, w którym zawarto umowę<sup>50</sup>.

SA w sprawozdaniach miesięcznych RB-28 ujawniał zaangażowanie wydatków z tytułu analizowanych umów w miesiącu podjęcia decyzji przez MS o zmianie planu finansowego Sądu.

(akta kontroli tom II str. 312-313)

SA nie dokonywał księgowania zaangażowania wydatków z analizowanych umów na lata przyszłe (konto 999), ponieważ jak wyjaśniła Dyrektor Sądu, nie posiadał wiedzy które umowy będą kontynuowane w kolejnych latach budżetowych i jaki będzie wydatek Sądu. Umowy centralne są umowami ramowymi, zawierającymi kwotę ogółem obejmującą wszystkie sądy apelacyjne w kraju.

(akta kontroli tom II str. 314-317)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania łączne zostały sporządzone terminowo, na podstawie danych wykazanych w sprawozdaniach sądów podległych z obszaru apelacji warszawskiej. Badane sprawozdania Sądu zostały sporządzone prawidłowo, zgodnie z ewidencją księgową.

## V. Uwagi i wnioski

W związku z nie stwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli, nie formułuje uwagi ani wniosków pokontrolnych.

## VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie<sup>51</sup> umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się

<sup>49</sup> Zamówienie 02(16)/2022 do umowy 33 z 24 maja 2019 r.

<sup>50</sup> Średni upływ czasu od dnia podpisania umowy do decyzji Ministra Sprawiedliwości o zmianie planu wynosił 81 dni.

<sup>51</sup> Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, 6 kwietnia 2023 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie  
p.o. Dyrektora

*Kontrolerzy*

Monika Popławska  
Doradca prawny

Wanda Dąbrowska  
Gł. specjalista k.p.

Magdalena Żywicka  
Doradca prawny