



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA. 410.010.01.2022

Tadeusz Deszkiewicz
Prezes Zarządu
Polskie Radio –
Regionalna Rozgłośnia w Warszawie
„Radio dla Ciebie” SA
ul. Myśliwiecka 3/5/7
00-459 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/020 – Gospodarka majątkowa i finansowa spółek radiofonii publicznej

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Polskie Radio – Regionalna Rozgłośnia w Warszawie „Radio dla Ciebie” SA ¹ , ul. Myśliwiecka 3/5/7, 00-459 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tadeusz Deszkiewicz, Prezes Zarządu Spółki, od 11 lutego 2016 r. (akta kontroli tom I str. 5-6)
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Zarządzanie Spółką i nadzór.2. Opracowanie i wdrożenie strategicznych planów wieloletnich.3. Realizacja zadań przez Spółkę.4. Gospodarowanie majątkiem Spółki.5. Rozporządzanie środkami finansowymi Spółki.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2021, z uwzględnieniem wytworzonych dokumentów i podjętych działań przed i po tym okresie, o ile mają wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Rafał Ulewicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/77/2022 z 9 maja 2022 r.2. Sławomir Żyła, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/76/2022 z 9 maja 2022 r. (akta kontroli tom I str. 1-4)

¹ Dalej: Spółka, Radio lub Rozgłośnia.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623 ze zm., dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2017-2021 Organy Spółki, tj. Zarząd i Rada Nadzorcza prawidłowo realizowały swoje zadania zgodnie z przepisami *ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych*⁴ oraz Statutem Radia. Rada Nadzorcza sprawowała skuteczny nadzór nad działalnością Zarządu oraz Rozgłośni. Spółka opracowała i wdrożyła do realizacji dokumenty określające jej strategię działania. Nieosiągnięcie przez Rozgłosnię głównego celu określonego w jednym z tych dokumentów, obowiązującym w latach 2016-2020, tj. wskaźnika słuchalności na poziomie 3% w grupie słuchaczy w wieku 15-75 lat, wynikało z przyczyn niezależnych od Spółki, będących skutkiem pandemii COVID-19. Okoliczności te miały również negatywny wpływ na niepełną realizację planów inwestycyjnych oraz spadek wielkości przychodów uzyskiwanych ze sprzedaży czasu antenowego z przeznaczeniem na reklamy i marketing.

Realizacja podstawowych zadań Spółki w ww. okresie przebiegała na ogół zgodnie z planami programowo-finansowymi oraz wymogami wynikającymi z przepisów prawa. Występujące w tym zakresie rozbieżności uwarunkowane były specyfiką funkcjonowania Radia bądź okolicznościami, na które Rozgłosnia nie miała wpływu. Audycje w wybranych do kontroli sprawach zostały zrealizowane i rozliczone na zasadach określonych w umowach zawartych z ich twórcami.

Gospodarowanie przez Spółkę majątkiem, w tym flotą samochodową, odbywało się zgodnie z przyjętymi w tej jednostce zasadami postępowania. Posiadane przez Rozgłosnię składniki majątkowe były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem. Udzielanie zamówień na dostawy i usługi odbywało się zgodnie z przepisami prawa i uregulowaniami wewnętrznymi dotyczącymi tego zagadnienia oraz było uzasadnione istniejącymi potrzebami. Na prowadzonej działalności Spółka uzyskiwała dodatnie wyniki finansowe, z wyłączeniem 2017 r.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- nieuiszczenia przez Spółkę wpłat na Fundusz Dróg Samorządowych, a następnie, po zmianie nazwy, na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg⁵ z tytułu osiągniętych w latach 2019-2021 zysków, co stanowiło naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 5 *ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg*⁶;
- nieprowadzenia w latach 2017-2020 rejestru zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro, pomimo stosownych obowiązków wynikających z regulacji wewnętrznych, określających zasady organizacji udzielania przez Spółkę zamówień o tej wartości.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, ze zm. dalej: *Kodeks spółek handlowych*.

⁵ Dalej także: Fundusz Rozwoju Dróg.

⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 505, dalej także *ustawa o RFRD*. Do 30 grudnia 2020 r. była to *ustawa o Funduszu Dróg Samorządowych*. Z dniem 31 grudnia 2020 r. nastąpiła zmiana nazwy tej ustawy, jak i nazwy funduszu którego ona dotyczyła.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Zarządzanie Spółką i nadzór

1.1. W latach 2017-2021 Zarząd Spółki był jednoosobowy i składał się wyłącznie z Prezesa Zarządu. Było to zgodne ze Statutem Spółki, w którym wskazano, że Zarząd Spółki liczy od jednej do trzech osób.

W okresie objętym kontrolą NIK w Spółce obowiązywał Statut przyjęty uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki Nr 3 z dnia 14 października 2016 r., którego treść nie była od tego czasu zmieniana.

Prezes Zarządu w ww. okresie nie pełnił funkcji w innych spółkach radiofonii publicznej.

(akta kontroli tom I str. 5-6, str. 41-57, 195)

Zarząd Spółki w latach 2017-2021 odbył ogółem 142 posiedzenia, na których podjętych zostało 270 uchwał. W sprawach należących do kompetencji Zarządu, a które zostały wymienione w Statucie Spółki, organ ten podejmował stosowne uchwały. Dotyczyły one m.in. przyjęcia planów ekonomiczno-finansowych, planów programowo-finansowych, sprawozdań z działalności oraz sprawozdań finansowych, wyrażenia zgody na zawarcie umów dotyczących udzielenia zamówień na usługi lub dostawy.

Szczegółowa analiza 10 protokołów z posiedzeń Zarządu⁸ wykazała, że ich przeprowadzenie oraz dokumentowanie było zgodne z zasadami określonymi w Regulaminie Zarządu Radia, przyjętym uchwałą Zarządu Nr 38/2016 z dnia 29 listopada 2016 r.⁹ W sprawach, w których była wymagana zgoda Rady Nadzorczej, Zarząd kierował stosowne wnioski do tego organu¹⁰.

(akta kontroli tom I str. 135-163, 188-190)

Zarząd Spółki nie był w ww. okresie zobowiązany do opracowania i realizacji programu naprawczego.

W okresie objętym kontrolą NIK w Rozgłośni nie zatrudniano doradców Zarządu Spółki.

(akta kontroli tom I str. 195)

1.2. W skład Rady Nadzorczej Spółki¹¹ przez cały okres objęty kontrolą NIK wchodziły niezmiennie te same trzy osoby powołane przez Ministra Skarbu Państwa w dniu 11 lutego 2016 r.

(akta kontroli tom I str. 5, 7)

W latach 2017-2021 Rada Nadzorcza podjęła 126 uchwał. Posiedzenia Rady Nadzorczej w tym okresie odbywały się z wymaganą częstotliwością określoną w Statucie Spółki (tj. co najmniej raz na dwa miesiące). W związku z pandemią COVID-19, Rada w części przypadków podejmując uchwały, procedowała w trybie

⁷ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Dobranych celowo wg kryterium istotnego znaczenia dla funkcjonowania Spółki zagadnień, które były ich przedmiotem.

⁹ M.in. wszystkie posiedzenia zostały zwołane przez Prezesa Zarządu Spółki, zgodnie z § 6 ust. 1 przedmiotowego Regulaminu, a dokumentujące ich przebieg protokoły zawierały informacje określone w § 6 ust. 5 Regulaminu, tj.: numer kolejny protokołu oraz datę posiedzenia; nazwiska i imiona obecnych na posiedzeniu członków Zarządu (tj. Prezesa); porządek obrad oraz opis przebiegu posiedzenia; treść podjętych uchwał oraz liczbę oddanych głosów; podpisy obecnych na posiedzeniu członków Zarządu oraz protokolanta.

¹⁰ Przykładowo na podstawie § 21 ust. 3 pkt 7 Statutu Spółki, Zarząd uchwałą Nr 17/2017 z dnia 17 maja 2017 r. zwrócił się do Rady Nadzorczej z wnioskiem o wyrażenie zgody na zaciągnięcie zobowiązania o wartości powyżej 100 000 euro, w związku z planowanym udzieleniem zamówienia na usługę emisji sygnału radiowego. W uchwale Nr 12/2017 z 26 maja 2017 r. Rada Nadzorcza wyraziła zgodę w ww. sprawie.

¹¹ Dalej także: RN.

zdalnym (tj. drogą elektroniczną). W 2020 r. sytuacja taka miała miejsce w czterech przypadkach, a w 2021 r. – w dziewięciu przypadkach.

W sprawach należących do kompetencji RN, wymienionych w Statucie Spółki, organ ten podejmował stosowne uchwały. Dotyczyły one m.in.: oceny sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdań finansowych za dany rok obrotowy; oceny wniosku Zarządu w sprawie podziału zysku; skierowania wniosku do Walnego Zgromadzenia Spółki o udzielenie absolutorium Prezesowi Zarządu Spółki za dany rok; zaopiniowania planów finansowo-programowych Spółki na dany rok; dokonania wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki.

Przed wydaniem w ww. okresie opinii w sprawach dotyczących planów finansowo-programowych przedsięwzięć w zakresie realizacji zadań misji publicznej RN występowała do Rady Programowej o zajęcie stanowiska (opinie w sprawie sprawozdań Spółki z realizacji misji publicznej Rada Programowa formułowała na wniosek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji).

W latach 2017-2021 RN nie wnioskowała do Walnego Zgromadzenia Spółki w sprawie ustalenia zasad wynagradzania i wysokości wynagrodzenia członków Zarządu. Zasady kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu regulowała w tym okresie uchwała Walnego Zgromadzenia Spółki Nr 1 z dnia 14 grudnia 2016 r.

Rada Nadzorcza nie korzystała w tym okresie z uprawnienia dotyczącego możliwości zawieszenia Prezesa Zarządu Spółki. Nie wystąpiły także przypadki odmownego rozpatrzenia przez Radę Nadzorczą Spółki wniosków Zarządu w sprawach określonych w regulaminie. RN nie występowała w tym okresie z wnioskami i propozycjami do Zarządu Spółki.

(akta kontroli tom I str. 48-52, 164-187, 201-202, 451-456, 596-600)

Analiza pięciu protokołów z posiedzeń Rady Nadzorczej z lat 2017-2021¹² wykazała, że odbywały się one w pełnym trzyosobowym składzie, co uprawniało ten organ do podejmowania uchwał¹³. Zgodnie z zasadami postępowania określonymi w Statucie i Regulaminie RN we wszystkich zbadanych przypadkach posiedzenia RN zostały zwołane przez przewodniczącego tego organu. Protokoły z posiedzeń zawierały wymagane informacje, tj. m.in. porządek obrad, imiona i nazwiska obecnych na posiedzeniu członków RN, opis przebiegu posiedzenia i treść podjętych na nim uchwał.

(akta kontroli tom I str. 49, 167, 191-193)

Rada Nadzorcza podejmowała co roku uchwały w sprawie ustalenia celów zarządczych na dany rok, wskaźników określających ich wykonanie, wartości referencyjnych oraz trybu i sposobu oceny ich wykonania.

(akta kontroli tom I str. 203-224)

Na podstawie sprawozdań Prezesa Zarządu z wykonania celów zarządczych, Rada Nadzorcza podjęła następujące uchwały w sprawie oceny stopnia realizacji tych celów oraz przyznania Prezesowi dodatkowego wynagrodzenia z tego tytułu (tzw. wynagrodzenie zmienne):

- w odniesieniu do 2017 r. RN w uchwale Nr 21/2019 z 3 grudnia 2019 r. uznała za wykonane przez Zarząd wszystkie trzy wyznaczone na ten rok cele, tj. realizację misji publicznej, wzrost wartości Spółki oraz poprawienie wskaźników ekonomiczno-finansowych oraz przyznała Prezesowi Zarządu dodatkowe wynagrodzenie zmienne w kwocie 44,0 tys. zł (stanowiącej

¹² Badaniem objęto następujące protokoły z posiedzeń RN: Nr 2/2017 z 28 marca 2017 r., Nr 4/2018 z 12 kwietnia 2018 r., Nr 3/2019 z 12 kwietnia 2019 r., Nr 2/2020 z 5 maja 2020 r., Nr 2/2021 z 30 marca 2021 r.

¹³ Zgodnie ze Statutem i Regulaminem Rady Nadzorczej, przyjętym uchwałą RN Nr 23/2016 z dnia 14 grudnia 2016 r. dla ważności uchwał podejmowanych przez ten organ konieczna była obecność na posiedzeniu co najmniej połowy jej członków.

równowartość 50% wynagrodzenia podstawowego Prezesa Zarządu w tym roku);

- w odniesieniu do 2018 r. RN w uchwale Nr 22/2019 z 3 grudnia 2019 r. uznała za wykonane przez Zarząd wszystkie trzy cele zarządcze (analogiczne do 2017 r.) i przyznała Prezesowi Zarządu dodatkowe wynagrodzenie z tego tytułu w kwocie 105,7 tys. zł (stanowiącej równowartość 50% wynagrodzenia podstawowego Prezesa Zarządu w tym roku);
- w odniesieniu do 2019 r. RN w uchwale Nr 1/2021 z 23 lutego 2021 r. uznała za wykonane przez Zarząd Spółki dwa z trzech celów zarządczych i przyznała Prezesowi Zarządu dodatkowe wynagrodzenie zmienne z tego tytułu w kwocie 76,7 tys. zł (stanowiącej 80% kwoty która mogła być przyznana Prezesowi w sytuacji zrealizowania wszystkich celów zarządczych¹⁴). Za zrealizowane uznano w tym przypadku cele zarządcze dotyczące uzyskania wyznaczonej kwoty przychodów własnych netto z reklam oraz realizacji misji publicznej w poszczególnych kategoriach programowych zgodnie z planem finansowo-programowym na 2019 r. Za niewykonany został uznany cel (o wadze 20%) dotyczący przeprowadzenia modernizacji zaplecza emisyjno-produkcyjnego;
- w odniesieniu do 2020 r. RN (w uchwale Nr 35/2021 z 5 listopada 2021 r.) uznała za wykonane przez Zarząd Spółki dwa z trzech celów zarządczych i przyznała Prezesowi Zarządu dodatkowe wynagrodzenie zmienne z tego tytułu w kwocie 109,6 tys. zł (stanowiącej 70% kwoty która mogła być przyznana Prezesowi w sytuacji zrealizowania wszystkich celów zarządczych). Za zrealizowane uznano w tym przypadku cele zarządcze dotyczące uzyskania przychodów z tytułu sprzedaży i emisji reklam w ustalonej wysokości oraz realizacji misji publicznej zgodnie z planem finansowo-programowym na 2020 r. Za niewykonany uznano cel (o wadze 30%) dotyczący zrealizowania inwestycji na poziomie określonym w planie rzeczowo-inwestycyjnym.

(akta kontroli tom I str. 264-291)

W okresie objętym kontrolą NIK Rada Nadzorcza nie korzystała z opinii i ekspertyz specjalistów.

(akta kontroli tom I str. 199)

W okresie objętym kontrolą NIK ponoszone przez Spółkę wydatki z tytułu funkcjonowania Rady Nadzorczej obejmowały jedynie wypłaty wynagrodzeń dla jej członków. W latach 2017-2019 oraz w 2021 r. wydatki z tego tytułu wyniosły 124,8 tys. zł brutto rocznie, a w 2020 r. - 129,4 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 225)

Koszt funkcjonowania Rady Programowej Spółki kształtowały się w tym okresie następująco: 2017 r. – 38,7 tys. zł; 2018 r. – 33,7 tys. zł; 2019 r. – 35,1 tys. zł; 2020 r. – 47,6 tys. zł; 2021 r. – 56,0 tys. zł.

(akta kontroli tom II str. 480)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie zarządzanie Spółką oraz sprawowanie nadzoru nad jej działalnością. Sposób realizacji zadań w tym zakresie przez Zarząd oraz Radę Nadzorczą był skuteczny i zgodny z przepisami *Kodeksu spółek handlowych* oraz uregulowaniami wewnętrznymi.

¹⁴ Wielkość potrącenia z tytułu niezrealizowania poszczególnych celów zarządczych uzależniona była od wagi przypisanej danemu celowi.

2. Opracowanie i wdrożenie strategicznych planów wieloletnich

Opis stanu faktycznego

2.1. Zgodnie z §14 ust. 5 pkt 1 Statutu Spółki sporządzanie i zatwierdzanie strategicznych planów wieloletnich należało do kompetencji Zarządu tej jednostki.
(akta kontroli tom I str. 21)

W okresie objętym kontrolą NIK w Spółce obowiązywały kolejno dwa dokumenty określające jej cele i kierunki działania w perspektywie kilkuletniej, tj. „Strategia Rozwoju Polskiego Radia Radio dla Ciebie na lata 2016-2020”¹⁵, przyjęta uchwałą Zarządu Spółki Nr 6/2016 z 3 lutego 2016 r., a następnie Karta Powinności na lata 2020-2024¹⁶ przyjęta uchwałą Zarządu Spółki Nr 21/2020 z 9 kwietnia 2020 r.
(akta kontroli tom I str. 150, 199, 335-441; tom II str. 327)

W Strategii Rozwoju zamieszczono informacje o realizacji poprzedniej Strategii Rozwoju Rozgłośni na lata 2012-2015 (m.in. podsumowanie realizacji działań i celów strategicznych w niej wyznaczonych) ze wskazaniem, że opracowana Strategia stanowi jej kontynuację i rozwinięcie. Zdefiniowane zostały kluczowe problemy Spółki, a także uwzględniono jej pozycję i zmiany w otoczeniu konkurencyjnym poprzez m.in.: zamieszczenie analizy SWOT (określenie mocnych i słabych stron, wskazanie szans i zagrożeń); zaprezentowanie wyników słuchalności Radia wśród mieszkańców woj. mazowieckiego oraz samej Warszawy. Istotne znaczenie przypisano rozwojowi technicznemu. Wyznaczone w Strategii główne cele w tym zakresie obejmowały dostosowanie infrastruktury technicznej do zadań programowych i bieżących wymogów technologicznych oraz zapewnienie sprawnego funkcjonowania infrastruktury informatycznej. Przypisane do tych celów kierunki działań obejmowały m.in.: kontynuację modernizacji infrastruktury informatycznej, poszerzenie możliwości systemu emisyjno-producencyjnego, zwiększenie mobilności systemów łączności i realizacji programu w terenie, przygotowania do realizacji materiałów video, implementację Biblioteki Cyfrowej Mediów Publicznych¹⁷. Zamieszczona w Strategii symulacja ekonomiczno-finansowa obejmowała prognozowane dane o kosztach działalności Spółki wraz ze wskazaniem źródeł ich finansowania oraz określała tytuły zadań inwestycyjnych i szacunkowe kwoty ich wykonania w ujęciu rzeczowo finansowym z podziałem na lata 2016-2020.

Zgodnie ze Strategią Rozwoju głównym celem strategicznym Spółki miała być poprawa pozycji rynkowej Rozgłośni poprzez podniesienie poziomu słuchalności do 3% udziału w czasie słuchania radia.

(akta kontroli tom I str. 335-407)

Ustalono, że Spółka nie zdołała osiągnąć do końca 2020 r. założonego poziomu słuchalności. Przykładowo przeciętny poziom słuchalności Rozgłośni wynosił: w okresie luty-wrzesień 2017 r. – 1,67%; w okresie luty-lipiec 2018 r. – 1,4%; w okresie kwiecień-czerwiec 2019 r. – 0,85%, w okresie grudzień 2020 r. - maj 2021 r. – 1,4%. Istotny wzrost słuchalności wystąpił dopiero na przełomie 2021 i 2022 r. (w okresie grudzień 2021 r. – maj 2022 r. udział ten wyniósł 2,0%¹⁸).

Pełniąca obowiązki Dyrektora Biura Promocji i Sprzedaży Rozgłośni wyjaśniła m.in., że wpływ na nieosiągnięcie zakładanego wskaźnika słuchalności miał okres pandemii i związany z tym brak możliwości organizowania imprez zewnętrznych, które stanowią bezpośrednią promocję Radia wśród odbiorców i pozwalają pozyskiwać nowych słuchaczy. Wskazała również, że realizacja celów Strategii była omawiana cyklicznie

¹⁵ Dalej: Strategia Rozwoju lub Strategia.

¹⁶ Dalej także: Karta lub Karta Powinności.

¹⁷ Dalej także: BCMP.

¹⁸ Słuchalność w grupie wiekowej 15-75 lat.

na spotkaniach z Zarządem. Organizowano również spotkania z dyrektorami i kierownikami poszczególnych komórek.

(akta kontroli tom II str. 320, 324-325)

Spółka pozyskiwała wyniki słuchalności na podstawie umowy zawartej w dniu 24 lutego 2017 r. ze Sp. z o.o. (której była jednym z udziałowców), dotyczącej korzystania z comiesięcznego serwisu wyników badań rynku radiowego. Zgodnie z umową wynagrodzenie za świadczenie tych usług w latach 2017-2019 wynosiło 22,3 tys. zł netto rocznie, natomiast w latach 2020-2021 – 22,9 tys. zł netto rocznie.

(akta kontroli tom I str. 500-510)

Stwierdzono, że ramach realizacji kierunku działań wyznaczonego w Strategii Rozwoju, dotyczącego implementacji BCMP, Spółka zakupiła 2018 r. za kwotę 106,7 tys. zł netto m.in.: router, macierz dyskową w celu zapewnienia dodatkowego miejsca na archiwum dźwiękowe rozgłośni, oprogramowanie do kopii zapasowych, licencje na przełączniki.

(akta kontroli tom II str. 71, 78, 524-525)

Kierownik Działu IT wyjaśnił, że podejmowane w Spółce działania na rzecz realizacji tego projektu obejmowały ponadto: bieżące dostosowanie się Rozgłośni do wytycznych organu nadzorującego BCMP, co do formatów plików, metadanych i sposobu ich przesyłania; wydzielenie zasobów archiwalnych i dostosowanie ich paramentów do integracji z BCMP; uczestnictwo Rozgłośni w spotkaniach i dyskusjach dotyczących kształtu i działania BCMP.

(akta kontroli tom II str. 71, 77-78)

Prezes Zarządu w wyjaśnieniach w tej sprawie wskazał m.in., że Spółka osiągnęła cel w zakresie dokonanych zakupów, jednakże projekt ten, którego koordynatorem jest TVP S.A., nie został zakończony.

(akta kontroli tom II str. 547, 583)

W celu poszerzenia możliwości systemu emisyjno-produkcyjnego Spółka zmodernizowała w 2017 r. konsoletę mikserską za kwotę 124,9 tys. zł netto, w 2018 r. zakupiła zintegrowany system kamer za kwotę 53,1 tys. zł netto, a następnie dokonała jego unowocześnienia w 2021 r. za kwotę 118,0 tys. zł netto, co umożliwiało realizację materiałów video na potrzeby ich prezentacji w Internecie.

W 2019 r. przeprowadzono modernizację wozu transmisyjnego za kwotę 124,0 tys. zł netto. W 2020 r. zakupiono nowy pojazd, który następnie przystosowano do wykonywania funkcji wozu transmisyjnego w 2021 r. za łączną kwotę 910,0 tys. zł netto.

(akta kontroli tom II str. 16, 21, 203-234, 370-388, 535-540)

Spółka w związku z opracowaniem Karty Powinności na lata 2020-2024 odstąpiła od tworzenia strategii rozwoju na kolejne lata.

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że powodem tej decyzji był fakt, że Karta swoim zakresem pokrywała się z zagadnieniami zawartymi w strategii i dlatego nie było potrzeby tworzenia drugiego tożsamego dokumentu.

(akta kontroli tom II str. 320, 327)

W Karcie Powinności jako cel działalności Spółki na lata 2020-2024 wskazano wypełnianie zadań misyjnych poprzez prezentację m.in.: kultury regionalnej i uniwersalnej; edukacji; rozrywki; popularyzacji postaw prozdrowotnych i sportu; informacji o bieżących wydarzeniach społecznych, gospodarczych politycznych i religijnych; publicystyki regionalnej i lokalnej. Jego realizacji służyć miało m.in. stworzenie nowej strony internetowej Radia. Ponadto wskazano, że ważnym elementem umożliwiającym realizację misji Spółki jest zaplecze techniczne, które wymaga modernizacji i rozbudowy.

(akta kontroli tom I str. 408-441)

W ramach realizacji zadań określonych w Karcie Powinności, Spółka zawarła 18 listopada 2021 r. umowę na kompleksowe wykonanie serwisu internetowego, za kwotę 221,4 tys. zł brutto. Termin realizacji tego zamówienia ustalono na osiem miesięcy.

(akta kontroli tom I str. 411, 511-541)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka opracowała i wdrożyła do realizacji dokumenty określające jej strategię działania, tj. Strategię Rozwoju na lata 2016-2020 a następnie Kartę Powinności oraz podejmowała działania na rzecz realizacji założonych w nich celów i kierunków działań. Wpływ na nieosiągnięcie do końca 2020 r. założonego w ww. Strategii głównego celu strategicznego dotyczącego osiągnięcia słuchalności Rozgłośni na poziomie 3% miały okoliczności niezależne od Spółki, związane w pandemią.

OBSZAR

3. Realizacja zadań przez Spółkę

Opis stanu
faktycznego

3.1. W latach 2017-2021 Spółka terminowo wywiązywała się z obowiązków opracowania planów finansowo-programowych i przedłożenia ich Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji¹⁹.

Plany te zawierały wymagane informacje określone w *rozporządzeniu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie terminów przedkładania oraz zakresu planów finansowo-programowych przedsięwzięć w zakresie realizacji misji publicznej opracowywanych przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji*²⁰, a następnie w *rozporządzeniu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 4 grudnia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu planów programowo-finansowych i trybu ich uzgadniania*²¹. Dane przedstawione w planach zawierały m.in. informacje odnośnie: kosztów całkowitych przedsięwzięć ze wskazaniem kosztów bezpośrednich, w tym, kosztów pośrednich i kosztów ogólnego zarządu; źródeł finansowania tych kosztów.

Spółka w ww. planach nie określała planowanego do uzyskania poziomu wskaźnika słuchalności.

(akta kontroli tom I str. 228)

Analiza danych zamieszczonych w sprawozdaniach z rocznej działalności programowej Spółki za lata 2017-2021 wykazała, że największy udział w czasie antenowym spośród wszystkich gatunków emitowanych przez Rozgłośnię miały w tym okresie audycje dotyczące kultury, których udział wynosił przeciętnie 27,4% ogólnego czasu emisji. Kolejnymi najczęściej emitowanymi kategoriami audycji były audycje dotyczące rozrywki (23,5%), edukacji (18,1%), informacji (13,0%), publicystyki (12,7%), sportu (2,2%). Struktura poszczególnych kategorii audycji w ogólnym czasie emisji radiowej w okresie 2020-2021 była zgodna z określoną w Karcie Powinności.

Różnice pomiędzy faktycznym czasem emisji poszczególnych kategorii (gatunków) audycji w skali roku, a czasem określonym w planach finansowo-programowych kształtowały się następująco w poszczególnych latach: rozrywka: 2017 r. – 17,5%, 2018 r. – 11,8%, 2019 r. – 7,6%, 2020 r. – 13,9%, 2021 r. – 2,1%; informacja: 4,5%, 2,6%, 5,6%, 5,4%, 12,2%; edukacja: 16,2%, 7,5%, 10,7%, 15,3%, 0,6%; kultura: 1,4%, 8,9%, 0%, 3,1%, 0,1%; publicystyka: 15,8%, 5,0%, 5,3%, 6,8%, 2,8%; sport: 0,2%, 0,5%, 0,5%, 2,6%, 1,6%.

¹⁹ Dalej: KRRiT.

²⁰ Dz. U. Nr 99 poz. 580, ze zm. Rozporządzenie uchylone z dniem 1 stycznia 2019 r.

²¹ Dz. U. poz. 2351.

Mniejszy niż zaplanowany był w tym okresie czas emisji audycji w dziale rozrywka (we wszystkich latach objętych kontrolą) oraz w dziale sport (w 2017 i 2019 r.). Czas emisji audycji w pozostałych kategoriach był większy od zaplanowanego.

(akta kontroli tom I str. 229)

Prezes Zarządu wyjaśnił m.in., że plany programowo-finansowe są dokumentem przygotowywanym z dużym wyprzedzeniem, w związku z czym Spółka jako nadawca nie była w stanie na rok wcześniej zaplanować ilości słowa w godzinie co do sekundy. Nie była również w stanie przewidzieć zmian kadrowych, które czasem wiążą się ze zdjęciem autorskiej audycji wraz z odejściem jej autora. Prezes dodał, że realizacja poszczególnych gatunków nie odbiegała od planów na korzyść rozrywki, która jego zdaniem jest najmniej wartościowym gatunkiem misji. Wskazał również, że Rozgłośnia dokładała starań, aby misja realizowana była zgodnie z założeniami, jednak nie mogła pozostawać obojętna na takie sytuacje jak: pandemia, wojna w Ukrainie, czy okres kampanii wyborczych. Ponadto w każdym roku łączny faktyczny czas emisji w sześciu gatunkach misyjnych był wyższy od jego wielkości zaplanowanej, nigdy niższy.

(akta kontroli tom II str. 592-594)

Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji²², nadawcy programów radiowych zobowiązani byli do przeznaczenia co najmniej 33% miesięcznego czasu nadawania w programie utworów słowno-muzycznych na utwory, które są wykonywane w języku polskim, z tego co najmniej 60% w godzinach 5:00-24:00.

Ze sporządzonych przez Spółkę sprawozdań dotyczących wywiązywania się z ww. obowiązku wynika, że udział utworów słowno-muzycznych wykonywanych w latach 2017-2021 w języku polskim wśród wszystkich utworów słowno-muzycznych był w poszczególnych miesiącach tego okresu wyższy niż 33%. Również udział utworów słowno-muzycznych wykonywanych w języku polskim w godzinach 5:00-24:00 wśród wszystkich utworów słowno-muzycznych wykonywanych w języku polskim był wyższy niż 60%, za wyjątkiem października 2018 r. oraz maja 2019 r., kiedy udział ten wyniósł odpowiednio: 53% i 49%.

(akta kontroli tom I str. 292-316)

Dyrektor muzyczny Rozgłośni wyjaśnił, że niespełnienie wymogów określonych w art. 15 ust. 2 *uorit*, w obydwu ww. przypadkach było spowodowane trwającymi w tych miesiącach kampaniami wyborczymi, tj. samorządową – w 2018 r. oraz do Parlamentu Europejskiego – w 2019 r. Emisje audycji wyborczych w znaczący sposób wpłynęły na kształt ówczesnych ramówek. Próba wyliczenia odpowiedniej proporcji utworów słowno-muzycznych wykonywanych w tym okresie w języku polskim nie dała odpowiedniego wyniku.

(akta kontroli tom II str. 320-321, 328-329)

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez kontrolera NIK w dniu 1 lipca 2022 r. stwierdzono, że Spółka użytkowała oprogramowanie, którego jedną z funkcjonalności było raportowanie o czasie emisji poszczególnych audycji. Na podstawie danych gromadzonych przez ten program Rozgłośnia sporządzała sprawozdania, w tym sprawozdania z realizacji planów programowo-finansowych.

(akta kontroli tom II str. 9, 13)

3.2. W Spółce nie opracowano wewnętrznych uregulowań (procedur) określających zasady postępowania w zakresie przygotowywania i realizacji audycji.

Prezes Zarządu i Sekretarz Programu wyjaśnili m.in., że audycje w różnych gatunkach programowych, różnych formatach mają zupełnie inne założenia z czego wynika brak sformalizowanych zasad jednakowych dla wszystkich audycji. Dyrektor

²² Dz. U. z 2020 r. poz. 805, ze zm., dalej także *uorit*.

wraz z kierownikami redakcji, sekretarzem programu, organizuje i realizuje przygotowanie i przebieg codziennego programu.

(akta kontroli tom II str. 189)

Spółka w okresie objętym kontrolą zrealizowała następującą liczbę audycji: w 2017 r. – 71, w 2018 r. – 76, w 2019 r. – 77, w 2020 r. – 73, w 2021 r. – 68.

(akta kontroli tom I str. 442)

Szczegółowe badanie dokumentacji dotyczącej wyprodukowania przez Spółkę w okresie objętym kontrolą NIK po jednej wybranej audycji z każdego z sześciu gatunków programowych wskazanych w art. 21 ust. 1 *uorii*²³ wykazało, że Rozgłośnia przy ich produkcji współpracowała z 24 osobami na podstawie następujących rodzajów umów: o pracę (w 16 przypadkach), o dzieło (w czterech przypadkach), o współpracy z osobą prowadzącą działalność gospodarczą (w czterech przypadkach). Wszystkie ww. audycje zostały ujęte w planach programowo-finansowych Spółki. Twórcy audycji otrzymali wynagrodzenie zgodnie z zawartymi umowami.

(akta kontroli tom I str. 228; tom II str. 193-196)

W audycjach wyprodukowanych przez Rozgłośnię wykorzystywane były również gotowe materiały nabyte od podmiotów zewnętrznych. Były to najczęściej słuchowiska, reportaże lub transmisje koncertów, do których licencje Spółka kupowała od Polskiego Radia SA oraz rozgłośni regionalnych Polskiego Radia. Koszty poniesione przez Spółkę z tego tytułu w latach 2017-2021 wyniosły ogółem 30,1 tys. zł netto, z czego w: 2017 r. – 0,2 tys. zł, 2018 r. – 2,7 tys. zł, 2019 r. – 3,5 tys. zł, 2020 r. – 8,9 tys. zł, 2021 r. – 14,8 tys. zł.

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że z każdym podmiotem negocjowane były indywidualnie warunki zakupu. Następnie Spółka zawierała umowy lub składała zamówienie w przypadku krótkich audycji, na podstawie którego otrzymywała fakturę.

(akta kontroli tom II str. 190, 197-202)

Sekretarz Programu wyjaśniła, że gotowe audycje były akceptowane przez Kierowników Redakcji, którzy w przypadku wątpliwości zgłaszali je redaktorowi naczelnemu. Budżet miesięczny audycji był przyznawany na każdy miesiąc uchwałą Zarządu. Oficjalna lista piosenek, jakie Rozgłośnia emituje w ciągu tygodnia, tworzona była na podstawie propozycji, które napływały do redakcji muzycznej drogą mailową od wytwórni płytowych, managerów artystów i samych wykonawców. Wyboru dokonywało trzech pracowników redakcji, którzy oceniali linię melodyczną, wartość tekstu każdego utworu oraz długość ich trwania. Rozgłośnia nie stosowała zasady tzw. powerplay polegającej na emisji tego samego utworu kilkakrotnie w ciągu jednego dnia. Wszystkie utwory znajdujące się na tzw. playliście dobierane były do emisji głównie przez dyrektora muzycznego, stosownie do zawartości merytorycznej danego programu.

(akta kontroli tom II str. 190-191)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Radio zadań. Ich realizacja w okresie objętym kontrolą NIK przebiegała na ogół zgodnie z opracowanymi planami programowo-finansowymi. Występujące w tym zakresie odstępstwa wynikały ze specyfiki działalności Radia. Rozgłośnia, za wyjątkiem dwóch miesięcy, spełniła w ww. okresie wymóg przeznaczenia co najmniej 33% miesięcznego czasu nadawania w programie utworów słowno-muzycznych

²³ Badaniem objęto następujące audycje w poszczególnych gatunkach programowych: informacja – „Wiadomości” w 2021 r.; publicystyka – „Innowacje na start” w 2020 r.; sport – „Aktywna sobota” w 2020 r.; kultura – „Strefa kultury” w 2019 r.; edukacja – „Z innej planety” w 2018 r.; rozrywka – „Rock Wiernika” w 2017 r.

na utwory, które były wykonywane w języku polskim, z tego co najmniej 60% w godzinach 5:00-24:00. Audycje w wybranych do kontroli sprawach były realizowane prawidłowo, w większości przypadków przez pracowników Radia. Ich twórcy otrzymywali wynagrodzenie na zasadach określonych w umowach.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

4. Gospodarowanie majątkiem Spółki

4.1. W okresie objętym kontrolą NIK, łączna wartość księgowa netto aktywów trwałych Spółki kształtowała się następująco wg stanu na koniec roku: 2017 r. – 7 873,1 tys. zł., 2018 r. – 7 749,9 tys. zł.; 2019 r. – 7 425,4 tys. zł.; 2020 r. – 7 839,4 tys. zł.; 2021 r. – 8 779,7 tys. zł., z tego:

- wartość środków trwałych wynosiła: 2017 r. – 7 502,0 tys. zł., 2018 r. – 7 460,8 tys. zł. (spadek w stosunku do poprzedniego roku o 0,5%), 2019 r. – 7 280,6 tys. zł. (spadek o 2,4%), 2020 r. – 7 522,8 tys. zł. (wzrost o 3,3%), 2021 r. – 8 621,2 tys. zł. (wzrost o 14,6%);
- wartość środków trwałych w budowie wynosiła: 2017 r. – 9,6 tys. zł., 2018 r. – 9,6 tys. zł. (bez zmian w stosunku do roku poprzedniego), 2019 r. – 53,2 tys. zł. (wzrost o 454,2%), 2020 r. – 251,2 tys. zł. (wzrost o 372,2%), 2021 r. – 47,6 tys. zł. (spadek o 81,1%).
- wartość księgowa wartości niematerialnych i prawnych wynosiła: 2017 r. – 361,5 tys. zł., 2018 r. – 379,5 tys. zł. (wzrost o 5,0% w stosunku do roku poprzedniego), 2019 r. – 91,7 tys. zł. (spadek o 75,8%), 2020 r. – 65,4 tys. zł. (spadek o 28,7%), 2021 r. – 110,9 tys. zł. (wzrost o 69,6%).

(akta kontroli tom I str. 11)

4.2. Wg stanu na koniec 2021 r. Rozgłośnia posiadała osiem programów komputerowych wykorzystywanych do produkcji audycji radiowych oraz do transmisji wydarzeń za pośrednictwem Internetu. Posiadała również 60 licencji uprawniających pracowników Spółki do korzystania z tych programów.

W latach 2017-2021 Spółka na zakup urządzeń oraz oprogramowania służącego do ww. celów wydatkowała łącznie kwotę 277,7 tys. zł netto. Na zakup wsparcia technicznego dla ww. systemów wydatkowano w tym okresie 168,4 tys. zł netto.

(akta kontroli tom II str. 2-13)

W wyniku badania wydatków poniesionych przez Spółę w latach 2017-2021 w kwocie ogółem 178,8 tys. zł netto na zakup i rozbudowę systemu służącego do obsługi kamer w studio stwierdzono, że ww. zakupy wynikały z realizacji Strategii Rozwoju Spółki na lata 2016-2020. Planowane wydatki na ten cel były ujęte w planach inwestycyjnych zaakceptowanych przez Zarząd.

Umowę z dnia 4 stycznia 2018 r. na usługę dostawy i wdrożenia zintegrowanego systemu kamer w studiu emisyjnym Rozgłośni za kwotę [...],²⁴ zawarto po przeprowadzeniu postępowania w formie zapytania ofertowego, zgodnie z uregulowaniami zamieszczonymi w Regulaminie udzielania przez Spółkę zamówień o wartości szacunkowej poniżej 30 000 euro netto. Przy zawieraniu umowy z dnia 18 października 2021 r. na rozbudowę ww. systemu za kwotę [...],²⁵ odstąpiono od stosowania ww. trybu postępowania, z uwagi na fakt, że tylko jeden podmiot mógł

²⁴ Wyłączono informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022, poz. 902, dalej: uodip) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022r. poz. 1233, dalej: uoznk). Wyłączenia dokonano w interesie Polskie Radio-Regionalna Rozgłośnia w Warszawie „Radio dla Ciebie” S.A.

²⁵ Wyłączono informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w związku z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenia dokonano w interesie Polskie Radio-Regionalna Rozgłośnia w Warszawie „Radio dla Ciebie” S.A.

zrealizować zamówienie. Na zakup wsparcia technicznego dla ww. systemu po upływie okresu gwarancyjnego, w okresie objętym kontrolą NIK wydatkowano [...].²⁶
(akta kontroli tom I str. 335-407; tom II str. 2-3, 203-245)

W wyniku przeprowadzonych przez kontrolera NIK oględzin w dniu 1 lipca 2022 r. nie stwierdzono przypadku niewykorzystania posiadanego przez Spółkę sprzętu i oprogramowania. Pracownicy Radia mieli możliwość bieżącego monitorowania wykorzystania posiadanego oprogramowania, za pośrednictwem posiadanego programu antywirusowego²⁷.

(akta kontroli tom II str. 9-13)

Posiadane przez Spółkę wartości niematerialne i prawne obejmowane były inwentaryzacjami rocznymi.

(akta kontroli tom II str. 584-588, 626-629)

4.3. Spółka w latach 2017-2021 wydatkowała na realizację zadań inwestycyjnych kwotę ogółem 4 163,3 tys. zł brutto, w tym w: 2017 r. – 469,8 tys. zł; w 2018 r. – 505,1 tys. zł, w 2019 r. – 265,5 tys. zł; w 2020 r. – 1 133,6 tys. zł; w 2021 r. – 1 789,2 tys. zł.

Na inwestycje i zakup gotowych środków trwałych wydatkowano w tym okresie kwotę ogółem 3 922,2 tys. zł, a na zakup wartości niematerialnych i prawnych 241,0 tys. zł.

(akta kontroli tom II str. 14)

W Planie rzeczowym i inwestycyjnym Spółki na 2017 r. ujęto 19 zadań inwestycyjnych na kwotę 1 529,5 tys. zł netto, z czego zrealizowano 10 zadań za kwotę 380,8 tys. zł netto. Nie zrealizowano dziewięciu zadań inwestycyjnych dotyczących m.in. przeprowadzenia remontu studia emisyjnego (na które to zadanie planowano wydatkować 340,0 tys. zł netto); przeprowadzenia remontu dachu w budynku stanowiącym siedzibę Spółki (575,0 tys. zł netto), zakupu hybrydy telefonicznej (50,0 tys. zł netto), realizację projektu BCMP (198,0 tys. z netto). Realizacja tych zadań została przesunięta na kolejne lata.

W Planie rzeczowym i inwestycyjnym Spółki na 2018 r. ujęto 19 zadań inwestycyjnych na kwotę 1 091,0 tys. zł netto, z czego zrealizowano osiem zadań za kwotę 422,8 tys. zł netto, w tym dwa zaplanowane pierwotnie do realizacji w roku poprzednim (projekt BCMP oraz zakup hybrydy telefonicznej). Realizacja pozostałych zadań została przesunięta na kolejne lata.

W Planie rzeczowym i inwestycyjnym Spółki na 2019 r. ujęto 11 zadań inwestycyjnych na kwotę 373,5 tys. zł netto, z czego zrealizowano sześć zadań za kwotę 196,4 tys. zł netto, w tym dwa zaplanowane pierwotnie do realizacji w roku poprzednim (wykup działki zabudowanej stacją transformatorową oraz modernizację konsoli w wozie transmisyjnym).

W Planie rzeczowym i inwestycyjnym Spółki na 2020 r. ujęto 12 zadań inwestycyjnych na kwotę 2 943,5 tys. zł netto, z czego zrealizowano pięć zadań za kwotę 703,7 tys. zł netto, w tym trzy zaplanowane pierwotnie do realizacji w 2018 r. (zakup projektora multimedialnego, routera i system do inwentaryzacji).

W Planie rzeczowym i inwestycyjnym Spółki na 2021 r. ujęto 13 zadań inwestycyjnych na kwotę 2 328,8 tys. zł netto, z czego zrealizowano sześć zadań za kwotę 1 450,2 tys. zł netto. Największy wydatek poniesiono na zadanie dotyczące zabudowy wozu transmisyjno-nagraniowego (730,0 tys. zł netto).

²⁶ Wyłączono informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w związku z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenia dokonano w interesie Polskie Radio-Regionalna Rozgłośnia w Warszawie „Radio dla Ciebie” S.A.

²⁷ Jedną z funkcjonalności tego programu było skanowanie licencjonowanego oprogramowania zainstalowanego na komputerach Rozgłośni.

Źródło finansowania realizacji ww. zadań inwestycyjnych stanowiły środki Spółki, które pochodziły przede wszystkim z opłat abonamentowych lub działalności komercyjnej. Spółka w okresie objętym kontrolą nie otrzymywała dotacji na realizację ww. zadań.

Relacja kwoty wydatkowanej przez Spółkę w latach 2017-2021 na realizację zadań inwestycyjnych (3 153,9 tys. zł netto) do łącznej kwoty kosztów poniesionych przez nią w tym okresie (74 922,2 tys. zł) wynosiła 4,3%.

(akta kontroli tom II str. 14-29, 480)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że niewykonanie planów inwestycyjnych w latach 2017-2018 wynikało z dysponowania przez Spółkę niższymi środkami finansowymi niż w latach następnych. W kolejnych latach ważnym czynnikiem była pandemia Covid-19 i związane z nią utrudnienia dotyczące dostępności części, ich transportu, a także wzrost kosztów zakupu komponentów elektronicznych. Zadanie inwestycyjne pn. wymiana konstrukcji dachu i modernizacja poddasza było prowadzone przez Polskie Radio SA, czyli większościowego właściciela budynku.

(akta kontroli tom II str. 469-470)

Na realizację projektu BCMP Spółka otrzymała w 2016 r. od KRRiT środki pochodzące z opłat abonamentowych w wysokości 175,0 tys. zł²⁸. Ze środków tych wydatkowano 106,7 tys. zł netto (131,2 tys. zł brutto) z przeznaczeniem na zakup: routera, macierzy dyskowej²⁹ oraz licencji oprogramowania służącego do zabezpieczenia archiwum i danych na wypadek ich utraty³⁰. Pozostałe przekazane na ten cel środki w kwocie 43,8 tys. zł nie zostały zwrócone do KRRiT.

(akta kontroli tom II str. 71, 73-78, 524-525, 583)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że pozostałe środki nie zostały zwrócone do KRRiT, z uwagi na niezakończony projekt, zmianę jego założeń i prawdopodobieństwo dodatkowych wydatków z tym związanych. Niewykorzystane środki przechowywane były na rachunku bankowym. Ich wydatkowanie na ww. projekt nastąpi w roku bieżącym lub kolejnym.

(akta kontroli tom II str. 547, 583)

Stwierdzono, że wyboru wykonawców zrealizowanych zamówień na dostawę routera, macierzy dyskowej oraz licencji oprogramowania w ramach realizacji projektu BCMP, Spółka dokonała po przeprowadzeniu postępowań w trybie zapytania ofertowego, zgodnie z zasadami postępowania określonymi w Regulaminie udzielania przez Spółkę zamówień o wartości szacunkowej poniżej 30 000 euro netto.

(akta kontroli tom II str. 524-525)

W wyniku badania trzech innych zamówień udzielonych w ramach realizacji zakupów inwestycyjnych stwierdzono, że w przypadku dwóch z nich dotyczących zakupu samochodu za kwotę 180,0 tys. zł netto (w 2020 r.) oraz wykonania specjalistycznej zabudowy tego pojazdu (w 2021 r.) w celu spełniania przez niego funkcji wozu transmisyjno-nagraniowego za kwotę 730,0 tys. zł netto, postępowań tej sprawie zostały przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z zasadami określonymi w *ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*³¹ (zamówienie z 2020 r.) oraz w *ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych*³² (zamówienie z 2021 r.). Udzielenie ww. zamówień zostało w sposób właściwy udokumentowane. Zrealizowano je i rozliczono zgodnie z warunkami określonymi w umowach zawartych z wykonawcami.

²⁸ Na podstawie uchwały KRRiT nr 178/2015 z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie podziału wpływów z opłat abonamentowych w 2016 r. między jednostki publicznej radiofonii i telewizji. Kwotę przeznaczoną na realizację projektu „Biblioteka Cyfrowa Mediów Publicznych” została określona w załączniku 1a do tej uchwały.

²⁹ W wyniku zapytania ofertowego nr 01/IT/2018.

³⁰ W wyniku zapytania ofertowego nr 02/IT/2018.

³¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm., uchylonej z dniem 1 stycznia 2021 r. (dalej: *PZP*).

³² Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., która weszła w życie 1 stycznia 2021 r. (dalej: *nPZP*).

(akta kontroli tom II str. 364-401, 528-546)

Wykonawcę trzeciego zamówienia wybranego do badań kontrolnych, dotyczącego dostawy w 2018 r. nowych urządzeń klimatyzacyjnych wraz z montażem i uruchomieniem (za kwotę 74,5 tys. zł netto) wybrano w wyniku przeprowadzonego przez Spółkę postępowania, w trybie zapytania ofertowego, na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej kwoty 30 000 euro netto. Zapytanie ofertowe w tej sprawie skierowano do pięciu firm, spośród których jedna złożyła ofertę spełniającą warunki udziału w postępowaniu. Przedmiotowe zadanie zostało zrealizowane i rozliczone na zasadach i w terminie określonym w umowie z podmiotem wybranym do jego realizacji.

(akta kontroli tom II str. 526)

4.4. W okresie objętym kontrolą NIK Spółka była współwłaścicielem nieruchomości, zlokalizowanej w Warszawie przy ul. Myśliwieckiej, na której znajdowała się jej siedziba. Na mocy decyzji Wojewody Warszawskiego nr 74/95 z 17 grudnia 1995 r. Spółka posiadała 12,06% udziału w prawie własności ww. nieruchomości. Pozostała część prawa własności do tej nieruchomości, tj. 87,94%, należała do Polskiego Radia SA. Zajmowana przez Spółkę powierzchnia w trzypiętrowym budynku wynosiła 711,35 m². Zgodnie z zawartą pomiędzy ww. podmiotami umową nr 26/2014 z 25 lutego 2014 r. o zarządzaniu nieruchomością wspólną, administrowanie budynkiem w granicach tzw. trwałego zarządu³³ należało do Polskiego Radia S.A., które obciążać miało Spółkę kosztami utrzymania i zabezpieczenia budynku przy uwzględnieniu udziału procentowego powierzchni budynku zajmowanego przez Spółkę w ogólnej powierzchni tego obiektu. Rozliczenia z tego tytułu nie obejmowały opłat za użytkowanie wieczyste gruntu nieruchomości oraz podatku od nieruchomości. Strony umowy zobowiązane były do dokonywania płatności z tych tytułów we własnym zakresie.

(akta kontroli tom I str. 11-26)

4.5. Rozgłośnia nie zawierała z podmiotami zewnętrznymi, w okresie objętym kontrolą NIK, umów najmu nieruchomości należących do Spółki. Spółka zawierała natomiast z podmiotami zewnętrznymi umowy najmu lokali na potrzeby działalności biur terenowych Rozgłośni w Radomiu, Płocku, Siedlcach, Ciechanowie³⁴ i Ostrołęce. W poszczególnych latach objętych kontrolą liczba zawartych umów najmu oraz koszty poniesione przez Spółkę z tytułu ich realizacji kształtowały się następująco: 2017 r. – sześć umów – 61,2 tys. zł; 2018 r. – sześć umów – 61,2 tys. zł; 2019 r. – sześć umów – 50,3 tys. zł; 2020 r. – pięć umów³⁵ – 50,4 tys. zł; 2021 r. – pięć umów – 50,8 tys. zł. Ponadto Spółka zawarła w latach 2018-2020 z Polskim Radiem SA trzy kolejne umowy na udostępnienie miejsca parkingowego w celu garażowania wozu transmisyjnego w okresie zimowym³⁶. Koszty poniesione przez Rozgłošnię z tego tytułu wyniosły ogółem 4,1 tys. zł brutto.

(akta kontroli tom I str. 27-34)

W wyniku badania umów, których przedmiotem był najem lokali w Radomiu i w Płocku (zawartych odpowiednio z Teatrem Powszechnym w Radomiu³⁷ oraz z osobą

³³ W tym wynikający z tego obowiązek przeprowadzania okresowych przeglądów stanu technicznego obiektu na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. roku Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351, ze zm.).

³⁴ W przypadku Biura Terenowego w Ciechanowie Spółka zawarła dodatkową umowę z podmiotem od którego wynajmowała lokal dotyczącą wynajmu miejsca parkingowego.

³⁵ Umowa na wynajem biura terenowego w Ostrołęce została wypowiedziana ze względu na likwidację biura, i obowiązywała do 31 stycznia 2019 r.

³⁶ Umowy te zawarto na następujące okresy: od 1 lutego do 31 marca 2018 r., od 15 listopada 2018 r. do 31 marca 2019 r., od 1 listopada 2019 r. do 31 marca 2020 r.

³⁷ Zasady najmu lokalu użytkowego położonego w Radomiu o powierzchni 46,9 m² regulowała w okresie objętym kontrolą NIK umowa z dnia 16 listopada 2016 r., zawarta na okres od 1 grudnia 2016 r. do 30 listopada 2019 r., a następnie umowa z dnia 28 listopada 2019 r. zawarta na okres od 1 grudnia 2019 r. do 30 listopada 2022 r.

fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą³⁸) stwierdzono, że uzasadnieniem decyzji o najmie tych lokali była konieczność zapewnienia pomieszczeń na potrzeby biur terenowych Rozgłośni w tych miastach.

Zgodnie z umowami najmu wysokość miesięcznej stawki czynszu za najem lokalu w Radomiu o powierzchni 46,90 m² w okresie od 1 grudnia 2016 r. do 30 listopada 2019 r. wynosiła 1788,62 zł netto, a od 1 grudnia 2019 r. 1869,92 zł netto. W skład stawki czynszu wchodziły opłaty za media, przy czym rozliczenia z Teatrem, który udostępniał Rozgłośni lokal w Radomiu miały charakter barterowy. Zakres usług reklamowych, które stanowiły równowartość czynszu za najem lokalu został określony w umowach barterowych stanowiących załącznik do umów najmu, zgodnie z którym Spółka zobowiązała się do określonej liczby emisji, w okresie obowiązywania danej umowy, (1200, a następnie 1250) 30 sekundowego spotu promującego Teatr oraz do zamieszczenia na stronie internetowej Rozgłośni banera z linkiem do strony Teatru. Wysokość miesięcznej stawki czynszu za najem lokalu w Płocku o powierzchni 31 m² ustalono na kwotę netto 1000 zł, a następnie od 1 marca 2020 r. - 1022,44 zł, a od 1 marca 2021 r. 1057,20 zł. W skład czynszu wchodziły opłaty za zużycie wody i wywóz nieczystości (od 2021 r.). Pozostałe opłaty za energię elektryczną ponosić miała Spółka. Spółka wywiązywała się z zobowiązań określonych w ww. umowie.

(akta kontroli tom I str. 28-31, 33-34)

W Spółce nie było dokumentacji pozwalającej ustalić przebieg postępowania w sprawie wyboru ww. lokali na siedzibę biur terenowych Spółki.

Kierownik Działu Administracji Spółki wyjaśniła, że nie została zachowana żadna dokumentacja w tym zakresie, ponieważ biura te powstawały w 2012 r. i wszelka dokumentacja została już zniszczona. Wyboru lokali na siedziby biur dokonano po przejrzeniu stron internetowych zawierających informacje o wynajmie powierzchni. Po uzgodnieniach telefonicznych typowane były lokalizacje do obejrzenia. Następnie na miejsce pojechały osoby odpowiadające za technikę, administrację i promocję w celu stwierdzenia czy dana lokalizacja spełnia wszystkie wymogi. Głównym kryterium wyboru była cena za wynajem pomieszczeń. Wybierane były lokale z najniższą ceną, z zachowaniem możliwości przystosowania pomieszczeń na potrzeby funkcjonowania w danym miejscu biura terenowego Rozgłośni.

(akta kontroli tom I str. 35)

4.6. Wg stanu na dzień 1 stycznia 2017 r. Spółka posiadała osiem samochodów osobowych nabytych w latach 2013-2014 oraz jeden samochód specjalistyczny nabyty w 2007 r. (z przeznaczeniem na wóz transmisyjny). W 2017 r. nabyła dodatkowy samochód osobowy, natomiast w 2020 r. drugi samochód specjalistyczny (z przeznaczeniem na wóz transmisyjny). W latach 2017-2021 Spółka nie zbyła żadnego z posiadanych samochodów lub pojazdów. Dysponowała w tym okresie wyłącznie pojazdami będącymi jej własnością.

(akta kontroli tom II str. 30-31, 535-546)

Zasady użytkowania pojazdów służbowych w Spółce zostały ustalone w Regulaminie ogólnych warunków użytkowania samochodów służbowych przyjętym uchwałą Zarządu Radia Nr 46/2015 z 7 października 2015 r. Określono w nim m.in. osoby upoważnione do dysponowania samochodami służbowymi oraz kierowania nimi i zasady użytkowania samochodów służbowych do celów prywatnych. Zgodnie z Regulaminem podstawą do udostępnienia samochodu służbowego do korzystania z niego w celach służbowych w obrębie Warszawy były zlecenia przekazywane telefonicznie do Działu Administracji i Transportu przez osoby upoważnione

³⁸ Zasady najmu lokalu użytkowego położonego w Płocku o powierzchni 31 m² regulowała w okresie objętym kontrolą NIK umowa z dnia 16 sierpnia 2012 r., ze zmianami wprowadzonymi aneksami z dnia 1 czerwca 2015 r. oraz z dnia 21 stycznia 2021 r.

do dysponowania samochodami służbowymi. Natomiast podstawą do korzystania z pojazdu służbowego poza terenem Warszawy było imienne zlecenie wyjazdu podpisane przez osoby upoważnione do dysponowania samochodami służbowymi. Użytkownik samochodu przed każdorazowym wyjazdem i po nim zobowiązany był wypełnić kartę drogową, na podstawie której odbywać się miało przejęcie i przekazanie pojazdu. W załączniku nr 3 do Regulaminu określono natomiast zasady korzystania z samochodów służbowych przez pracowników i współpracowników biur terenowych, zgodnie z którymi użytkownik samochodu mógł korzystać z samochodu służbowego w obrębie terenu wskazanego na mapie stanowiącej załącznik do umowy, na podstawie której pracownik lub współpracownik miał otrzymać samochód służbowy do korzystania i limitu kilometrów.

W Regulaminie określono, że dla samochodów służbowych wyposażonych w system GPS, rozliczenia dokonywane będą na podstawie raportów korzystania z samochodu wygenerowanych z systemu monitoringu GPS. Zgodnie z Regulaminem spowodowanie przez użytkownika samochodu służbowego szkody, która z jego winy nie podlega zwrotowi z tytułu polisy ubezpieczenia, powoduje odpowiedzialność majątkową tej osoby, do pełnej kwoty wysokości spowodowanej szkody. Wszelkie koszty wynikające z naruszenia przepisów ruchu drogowego pokrywać miał użytkownik samochodu służbowego.

Regulamin przewidywał możliwość uzyskania zgody na odpłatne użytkowanie przez pracowników samochodów służbowych do celów prywatnych, poprzez zawarcie stosownej umowy. Osoby korzystające z samochodów służbowych do celów prywatnych zobowiązane były do złożenia oświadczenia z informacją o liczbie przejechanych kilometrów oraz liczbie dni użytkowania, które miało być podstawą do wystawienia faktury dotyczącej obciążenia tych osób kosztami zużytego paliwa oraz wyliczenia pracownikowi wartości pieniężnej nieodpłatnego świadczenia z tytułu wykorzystania samochodu służbowego do celów prywatnych.

(akta kontroli tom II str. 79-92)

W wyniku analizy dokumentacji związanej z użytkowaniem przez Spółkę w dwóch wybranych miesiącach, tj. grudniu 2019 r. i czerwcu 2021 r. pięciu samochodów służbowych, tj. trzech samochodów osobowych oraz dwóch wozów transmisyjnych stwierdzono, że jeden z ww. samochodów osobowych użytkowany był wyłącznie przez Prezesa Zarządu. Pojazd ten Prezes użytkował na podstawie zawartej ze Spółką umowy o świadczeniu usług w zakresie zarządzania, zgodnie z którą Spółka zobowiązała się do zapewnienia Prezesowi możliwości korzystania z samochodu służbowego. Rozliczenie przebiegu pojazdu odbywało się raz w miesiącu w oparciu o wypełnioną przez Prezesa kartę drogową, która zawierała zbiorczy przebieg pojazdu w danym miesiącu oraz daty i ilość tankowanego paliwa. Rozliczenie nie uwzględniało natomiast szczegółowych tras wyjazdów. Spółka w całości pokrywała koszty eksploatacji tego pojazdu. Obowiązujący w Spółce Regulamin ogólnych warunków użytkowania samochodów służbowych nie regulował postępowania w zakresie oddania pojazdu Prezesowi Zarządu Spółki w wyłączne użytkowanie.

Pozostałe objęte badaniem pojazdy użytkowane były, w przypadku wyjazdów w obrębie Warszawy, na podstawie zleceń przekazywanych przez osoby upoważnione do dysponowania pojazdami, telefonicznie do Działu Administracji i Transportu lub, w przypadku wyjazdów poza teren Warszawy, na podstawie pisemnych imiennych zleceń wyjazdu. Rozliczenia wyjazdów każdorazowo dokonywane były w oparciu o karty drogowe zawierające numer rejestracyjny, stan licznika przed wyjazdem i po powrocie, trasę, godzinę wyjazdu i powrotu, zgodnie z ww. Regulaminem ogólnych warunków użytkowania samochodów służbowych.

W przypadku pojazdów specjalistycznych (wozów transmisyjnych) stwierdzono, że były one użytkowane zgodnie z przeznaczeniem. Jeden z nich, zakupiony w 2007 r., użytkowany był w grudniu 2019 r. trzykrotnie, a w czerwcu 2021 r. ośmiokrotnie, natomiast drugi, nabyty w 2020 r. użytkowany był w czerwcu 2021 r. jeden raz (przy czym np. w styczniu 2021 r. użytkowano go pięciokrotnie).

(akta kontroli tom II str. 32-33, 79-92, 543-546)

W okresie objętym kontrolą stwierdzono trzy przypadki naprawy powypadkowej samochodów służbowych. Wszystkie związane z naprawą koszty zostały w całości pokryte przez ubezpieczyciela, z tym że w dwóch przypadkach z polis AC Spółki, a w jednym przypadku z polisy OC sprawcy wypadku. W związku z powyższym nie wystąpiła konieczność obciążania pracowników tymi kosztami.

(akta kontroli tom II str. 471-473)

W okresie objętym kontrolą Spółka dwukrotnie użyczyła dwóm pracownikom służbowy samochód osobowy do celów prywatnych. Udostępnienie i rozliczenie wykorzystania samochodów w tych przypadkach nastąpiło zgodnie z obowiązującymi w Radiu zasadami postępowania.

(akta kontroli tom II str. 474, 507-512)

Koszty poniesione przez Spółkę w latach 2017-2021 z tytułu utrzymania oraz eksploatacji samochodów wyniosły ogółem 439,3 tys. zł, z czego w: 2017 r. – 118,7 tys. zł (co stanowiło 0,9% kosztów ogółem Spółki w tym roku); 2018 r. – 83,5 tys. zł (0,6%); 2019 r. – 73,0 tys. zł (0,5%); 2020 r. – 78,2 tys. zł (0,5%); 2021 r. – 85,9 tys. zł (0,5%).

(akta kontroli tom II str. 472-473, 475)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Spółki w zakresie gospodarowania jej majątkiem. Posiadane przez tę jednostkę oprogramowanie odpowiadało jej potrzebom, a dokonane w okresie objętym kontrolą NIK zakupy w tym zakresie wynikały z realizacji celów i kierunków działań określonych w dokumentach wyznaczających strategię działania Spółki. Dysponowanie przez Rozgłośnie posiadany majątkiem, w tym flotą samochodową, odbywało się zgodnie z przyjętymi zasadami postępowania i interesem ekonomicznym. Stwierdzone przypadki niepełnej realizacji planów inwestycyjnych wynikały głównie z ograniczeń finansowych w zakresie wielkości środków, które Spółka mogła przeznaczyć na ten cel.

OBSZAR

5. Rozporządzanie środkami finansowymi Spółki

Opis stanu
faktycznego

5.1. Podstawowe źródło finansowania Spółki stanowiły przychody z tytułu abonamentu, które w kolejnych latach okresu objętego kontrolą systematycznie rosły. Ich wysokość oraz udział w przychodach ogółem Spółki kształtował się następująco: 2017 r. – 11 509,7 tys. zł (co stanowiło 86,2% przychodów ogółem); 2018 r. – 11 822,1 tys. zł (83,1%); 2019 r. – 13 185,4 tys. zł (84,7%), 2020 r. – 15 449,4 tys. zł (91,7%); 2021 r. – 16 217,4 tys. zł (91,3%). Przychody Spółki z tytułu reklamy i sponsoringu i ich udział w przychodach ogółem kształtowały się w ww. okresie odpowiednio: 1 791,0 tys. zł (13,4 % przychodów ogółem), 2 350,4 tys. zł (16,5%), 2 255,5 tys. zł (14,5%), 1 223,3 tys. zł (7,3%) oraz 1 411,7 tys. zł (7,9%).

(akta kontroli tom II str. 480)

Pełniąca obowiązki Dyrektora Biura Promocji i Sprzedaży wyjaśniła, że przyczyną spadku przychodów Spółki z tytułu reklam i sponsoringu w 2020 r. była pandemia Covid-19, w wyniku której zawieszona została działalność wielu klientów Spółki, w tym m.in. instytucji kultury.

(akta kontroli tom II str. 325-326)

Na prowadzonej działalności Spółka w 2017 r. uzyskała ujemny wynik finansowy, w wysokości 282,7 tys. zł. W kolejnych latach Spółka uzyskiwała dodatnie wyniki finansowe w następującej wysokości brutto: 2018 r. – 201,0 tys. zł, 2019 r. – 522,0 tys. zł, 2020 r. – 1 692,9 tys. zł, 2021 r. – 1 506,8 tys. zł.

(akta kontroli tom II str. 480)

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 5, w powiązaniu z art. 2 ust. 1 pkt 3 *ustawy o RFRD*, jednym ze źródeł finansowania działalności Funduszu Rozwoju Dróg, miały być wpłaty jednoosobowych spółek Skarbu Państwa, w wysokości 7,5% zysku po opodatkowaniu podatkiem dochodowym. Zgodnie z art. 5 ust. 4 tej ustawy, wpłaty z tego tytułu należało dokonywać co roku w terminie 14 dni po zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego spółki lub 14 dni po jego sporządzeniu, jeżeli nie występował obowiązek zatwierdzenia sprawozdania.

Stwierdzono, że w związku z niedokonaniem przez Spółkę wpłaty na Fundusz Dróg Samorządowych z tytułu zysku uzyskanego w 2018 r. w terminie określonym w ww. ustawie, Ministerstwo Infrastruktury w piśmie z 5 grudnia 2019 r. zwróciło się do Spółki o dokonanie przedmiotowej wpłaty. W odpowiedzi z 20 grudnia 2019 r. Prezes Zarządu Spółki oświadczył, że (w jego ocenie) postanowienia *ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych* nie dotyczą jednoosobowych spółek radiofonii publicznej. Uzasadniając to stanowisko podał, że postanowienia art. 2 ust. 1 pkt 3 tej ustawy, wskazują że pod pojęciem spółki należy rozumieć spółkę w rozumieniu *ustawy z dnia 1 grudnia 1995 r. o wypłatach zysku przez jednoosobowe spółki Skarbu Państwa*³⁹. Tymczasem zgodnie z art. 7 pkt 2 lit. c tej ustawy, jej przepisów nie stosuje się do spółek Skarbu Państwa działających na podstawie *uorii*, tj. m.in. do Rozgłośni.

W piśmie z 8 lipca 2020 r. Minister Infrastruktury podtrzymał swoje stanowisko w sprawie obowiązku dokonania przez Spółkę wpłaty na Fundusz Dróg Samorządowych z tytułu zysku uzyskanego w 2018 r., wskazując, że w przypadku braku dokonania zaległej wpłaty wraz z odsetkami w terminie siedmiu dni od daty otrzymania tego pisma, rozpocznie z urzędu postępowanie w tej sprawie na podstawie przepisów *ustawy Ordynacja podatkowa*. Spółka w dniu 20 lipca 2020 r. uregulowała należność z tego tytułu w kwocie głównej 15 077 zł oraz odsetki za zwłokę w przekazaniu tych środków w wysokości 1 239,00 zł. Po dokonaniu ww. wpłaty, w piśmie z 22 października 2020 r. Spółka zwróciła się do Ministra Infrastruktury o dokonanie zwrotu środków wpłaconych na ten Fundusz, wskazując, iż nadal podtrzymuje swoje stanowisko, że nie jest objęta obowiązkiem wnoszenia opłat na Fundusz Dróg Samorządowych. W decyzji z 10 listopada 2020 r. Minister Infrastruktury odmówił stwierdzenia nadpłaty i nie zwrócił Spółce wpłaconych przez nią środków finansowych, wskazując m.in., że odesłanie zamieszczone w art. 2 ust. 1 pkt 3 *ustawy o RFRD* odnosi się wyłącznie do sposobu rozmiennienia pojęcia spółek, co oznacza, że nie ma podstaw do stosowania przepisów o wypłatach zysku przez jednoosobowe spółki Skarbu Państwa w pozostałym zakresie. W piśmie z dnia 7 grudnia 2020 r. Spółka odwołała się od tej decyzji. Do zakończenia czynności kontrolnych, tj. 19 lipca 2022 r., Rozgłośnia nie otrzymała odpowiedzi na to pismo.

Pismem z 23 listopada 2020 r. Minister Infrastruktury zwrócił się do Spółki o dokonanie wpłaty na Fundusz Dróg Samorządowych w kwocie 38,8 tys. zł z tytułu zysku uzyskanego w 2019 r. Spółka nie dokonała tej wpłaty. Nie dokonała również wpłat z tytułu zysków uzyskanych w latach 2020-2021 na Fundusz Dróg Samorządowych, a następnie na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg.

(akta kontroli tom II str. 547-582)

Spółka z tytułu utraconych opłat abonamentowych otrzymywała od KRRiT w latach 2019-2021, jako rekompensatę, zerokuponowe obligacje emitowane przez Ministra

³⁹ Dz. U. z 2022 r. poz. 44.

Finansów. Wartość nominalna przekazanych Spółce obligacji oraz termin ich wykupu kształtowały się następująco: w 2019 r. – 3 650,0 tys. zł (terminem wykupu do 25 maja 2021 r.), w 2020 r. – 7 500,0 tys. zł (do 25 lipca 2022 r.), w 2021 r. – 6 699,0 tys. zł (do 25 kwietnia 2023 r.).

Wszystkie obligacje, które Spółka otrzymała w ww. okresie, zostały przez nią sprzedane przed terminem ich wykupu za łączną kwotę 17 557,4 tys. zł, tj. o 291,6 tys. zł (1,63%) mniejszą od ich wartości nominalnej (17 849,0 tys. zł). Ponadto Spółka poniosła koszty wynikające z obsługi ww. obligacji w łącznej kwocie 26,1 tys. zł, co stanowiło 0,14 % wartości nominalnej otrzymanych obligacji.

Rozgłoszenia do przeprowadzenia transakcji sprzedaży ww. obligacji, na podstawie ofert otrzymanych od czterech banków, wybrała instytucję, która zaproponowała najniższą cenę za obsługę transakcji sprzedaży obligacji.

Przychody ze sprzedaży ww. obligacji stanowiły istotną część przychodów Spółki w poszczególnych latach. Udział przychodów uzyskanych z tego tytułu w poszczególnych latach z okresu 2019-2021 w przychodach ogółem tej jednostki kształtował się następująco: 2019 r. – 22,9%, 2020 r. – 35,5%, 2021 r. – 38,6%.

(akta kontroli tom II str. 433-467)

5.2. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Spółki komórka odpowiedzialną za reklamę i marketing było Biuro Promocji i Sprzedaży. Zadania pracowników tego Biura obejmowały m.in.: opracowanie i przedkładanie do akceptacji Zarządu planów działań zintegrowanej komunikacji marketingowej Spółki; sprzedaż czasu antenowego reklamodawcom oraz produktów Spółki (strona internetowa, studio nagraniowe, produkcja spotów reklamowych, imprezy promocyjne); planowanie i realizowanie budżetów komunikacyjnych, promocyjnych oraz imprez specjalnych.

(akta kontroli tom I str. 85-88, 120-123; tom II str. 94)

Liczba osób zatrudnionych w tym Biurze wg stanu na koniec roku (oraz średniorocznie w przeliczeniu na etaty) kształtowała się następująco: 2017 r. – sześć osób (6,67 etatu); 2018 r. – pięć osób (6,42 etatu); 2019 r. – siedem osób (6,75 etatu); 2020 r. – sześć osób (6,00 etatów); 2021 r. – pięć osób (5,08 etatu).

(akta kontroli tom II str. 93)

Pracownicy Biura Promocji i Sprzedaży Spółki oprócz wynagrodzenia zasadniczego otrzymywali także dodatkową prowizję liczoną od przychodów netto uzyskanych ze sprzedaży czasu antenowego na reklamy, której wysokość została określona w uchwale Zarządu Spółki Nr 28/2016 z 14 lipca 2016 r.

(akta kontroli tom II str. 97, 105-106)

W Spółce w odniesieniu do każdego roku określana była strategia promocji. Głównym celem określonym w tej strategii było poprawienie pozycji rynkowej Rozgłośni i podniesienie poziomu słuchalności do 2%.

Wyniki słuchalności Rozgłośni, które w okresie kwiecień-czerwiec 2019 r. wynosiły 0,85% systematycznie wzrastały i w okresie grudzień 2021 r.–maj 2022 r. wynosiły 2,0%.

(akta kontroli tom II str. 95, 324-325)

W okresie objętym kontrolą NIK, Spółka korzystała z usług dwóch podmiotów w zakresie sprzedaży oferowanych przez nią usług reklamowych.

Jednym z nich była osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, która na podstawie kolejnych umów o współpracy świadczyła na rzecz Spółki usługi m.in. w zakresie sprzedaży: spotów reklamowych, czasu antenowego w studiu produkcyjnym, czasu antenowego oraz powierzchni reklamowej na stronie internetowej Rozgłośni. W latach 2017-2021 podmiot ten zapewnił Spółce przychody

z tego tytułu w wysokości 2 434,5 tys. zł netto. Wydatki Radia w ww. okresie z tytułu zapłaty za świadczenie tych usług wyniosły ogółem 661 tys. zł brutto⁴⁰.

(akta kontroli tom II str. 95-96, 107-122)

Ponadto Spółka korzystała w okresie objętym kontrolą NIK z usług [...],⁴¹ utworzonej w 2001 r. przez 17 rozgłośni regionalnych Polskiego Radia w celu ich reprezentacji handlowej na rynku ogólnopolskim i ponadregionalnym w zakresie pozycjonowania i sprzedaży produktów radiowych oraz działań promocyjnych związanych z budowaniem wizerunku tej grupy radiowej. Obowiązujące w latach 2017-2021 szczegółowe zasady organizacji i rozliczeń finansowych z tytułu realizacji tych zadań określone zostały w porozumieniu zawartym przez rozgłosnie regionalne z ww. podmiotem w dniu 30 czerwca 2014 r.

Z tytułu sprzedaży czasu reklamowego przez ten podmiot, Spółka osiągnęła w latach 2017-2021 przychody w wysokości [...],⁴² nie ponosząc bezpośrednio żadnych kosztów z tego tytułu. Zgodnie z ww. porozumieniem z 30 czerwca 2014 r. podmiot z którym zawarto to porozumienie, przed dokonaniem podziału uzyskanych przychodów z tytułu realizacji ww. zadań pomiędzy poszczególne rozgłosnie regionalne uczestniczące w danej kampanii reklamowej, uprawniony był pobrania [...],⁴³ tych przychodów netto.

(akta kontroli tom I str. 568-595; tom II str. 96)

Obowiązujący w Spółce w latach 2017-2021 cennik świadczonych usług reklamowych wprowadzony został w życie w 2015 r. i nie był od tego czasu zmieniany.

(akta kontroli tom II str. 123-125)

Pełniąca obowiązki Dyrektora Biura Promocji i Sprzedaży wyjaśniła m.in., że cennik realnie dostosowany był do możliwości Rozgłośni, poziomu słuchalności, otoczenia rynkowego. Na terenie Mazowsza było ponad 60 rozgłośni, a co za tym idzie duża konkurencja. Brak aktualizacji cennika wynikał również z analizy cen konkurencyjnych rozgłośni. Ponadto w związku z pandemią Covid-19, rynek reklam były przez pewien okres bardzo niestabilny, co tym bardziej ograniczało możliwość podnoszenia cen za reklamy.

(akta kontroli tom II str. 248)

Rozgłosnia w poszczególnych latach objętych kontrolą sprzedała następującą ilość czasu antenowego reklamodawcom: w 2017 r. – 166 godz., 23 min., 15 sek.; w 2018 r. – 174 godz., 52 min., 30 sek.; w 2019 r. – 176 godz., 30 min; 2020 r. – 166 godz., 23 min., 36 sek.; 2021 r. – 180 godz., 43 min. Przychody Spółki z tego tytułu wyniosły w ww. okresie łącznie: 9 031,9 tys. zł (netto) z czego w: 2017 r. – 1 791,0 tys. zł; 2018 r. – 2 350,4 tys. zł; 2019 r. – 2 255,5 tys. zł; 2020 r. – 1 223,3 tys. zł; 2021 r. – 1 411,7 tys. zł. Dla 11 audycji wyemitowanych w tym okresie pozyskano sponsorów.

Przychody z tytułu sprzedaży czasu antenowego (z przeznaczeniem na reklamy) jednostkom samorządu terytorialnego (z uwzględnieniem samorządowych instytucji kultury) kształtowały się następująco: 2017 r. – 722,0 tys. zł; 2018 r. – 762,6 tys. zł; 2019 r. – 317,0 tys. zł; 2020 r. – 212,5 tys. zł; 2021 r. – 323,7 tys. zł. W ww. okresie

⁴⁰ Zgodnie z umowami o współpracy, za wykonywanie tych usług podmiot ten otrzymywał miał ryczałtowe wynagrodzenie miesięczne w wysokości określonej w umowie oraz prowizję w wysokości określonej w uchwale Zarządu Spółki Nr 28/2016 z 14 lipca 2016 r.

⁴¹ Wyłączono informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w związku z art. 11 ust. 4 uoznk). Wyłączenia dokonano w interesie Polskie Radio-Regionalna Rozgłosnia w Warszawie „Radio dla Ciebie” S.A.

⁴² Wyłączono informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip) w związku z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenia dokonano w interesie Polskie Radio-Regionalna Rozgłosnia w Warszawie „Radio dla Ciebie” S.A.

⁴³ Wyłączono informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w związku z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenia dokonano w interesie Polskie Radio-Regionalna Rozgłosnia w Warszawie „Radio dla Ciebie” S.A.

Radio nie uzyskało od jednostek samorządu terytorialnego środków finansowych z tytułu sponsoringu audycji radiowych.

Przychody z tytułu sprzedaży czasu antenowego spółkom Skarbu Państwa oraz z tytułu sponsoringu przez te spółki audycji emitowanych przez Rozgłośnie kształtowały się odpowiednio w ww. okresie: 186,0 tys. zł (w tym sponsoring: 65,3 tys. zł); 356,3 tys. zł (226,2 tys. zł); 383,0 tys. zł (291,7 tys. zł); 396,6 tys. zł (291,6 tys. zł); 233,8 tys. zł (150,5 tys. zł).

(akta kontroli tom I str. 231; tom II str. 126)

Pełniąca obowiązki Dyrektora Biura Promocji i Sprzedaży Spółki wyjaśniła, że przyczyną spadku przychodów w latach 2020-2021 była sytuacja pandemiczna, która spowodowała zawieszenie działania lub całkowite zamknięcie działalności przez klientów Rozgłośni w tym m.in. instytucji kultury oraz firm.

(akta kontroli tom II str. 325-326)

Ewidencja umów dotyczących liczby i wartości wyemitowanych reklam oraz wpływów z tego tytułu była prowadzona w systemie informatycznym, który służył m.in. do sporządzania raportów sprzedażowych. Weryfikacja prawidłowości wykonania zleconych umowami reklam i faktycznymi wpływami z tego tytułu była kontrolowana przez Dział Księgowości Spółki, które sprawdzało także terminowość wpłat od kontrahentów.

Dane dotyczące nagród pozyskanych przez Spółkę na potrzeby organizacji konkursów znajdowały się w umowach barterowych zawieranych ze sponsorami oraz były dołączane jako wykaz do faktur od kontrahentów. Wydawanie nagród słuchaczom było dokumentowane na podstawie metryki zawierającej m.in. datę wydania nagrody.

(akta kontroli II str. 96-104, 621-623)

5.3. W latach 2017-2021 liczba pracowników etatowych w Rozgłośni pozostawała na zbliżonym poziomie. W poszczególnych latach z tego okresu średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wynosiło: 2017 r. – 57,09; 2018 r. – 54,70 (spadek o 4,2% w stosunku do roku poprzedniego); 2019 r. – 55,67 (wzrost o 1,8%), w 2020 r. – 59,27 (wzrost o 6,5%), 2021 r. – 56,91 (spadek o 4,0%).

Najliczniej reprezentowaną grupą zawodową zatrudnioną w Spółce byli tzw. pracownicy twórczy (tj. m.in. dziennikarze, obsługa pionu programowego), których udział w ogólnej liczbie zatrudnionych kształtował się poszczególnych latach z ww. okresu w przedziale od 44,7% do 49,4%. Kadra kierownicza (tj. dyrektorzy i kierownicy) stanowiła w tym okresie od 17,3% do 19,3% ogółu zatrudnionych w Spółce, natomiast pracownicy techniczni oraz tzw. pozatwórczy⁴⁴ stanowili łącznie w tym okresie od 31,3% do 37,4% ogółu zatrudnionych.

(akta kontroli tom I str. 36)

Koszty Spółki z tytułu wynagrodzeń osobowych kształtowały się następująco: 2017 r. – 2 542,5 tys. zł; 2018 r. – 2 481,0 tys. zł; 2019 r. – 2 710,0 tys. zł; 2020 r. – 3 052,1 tys. zł; 2021 r. – 3 584,1 tys. zł.

Największy udział w tych kwotach stanowiły wynagrodzenia dla pracowników twórczych, z tytułu których Spółka wydatkowała w 2017 r. kwotę 899,6 tys. zł, bez uwzględnienia wypłat z tytułu honorariów (co stanowiło 35,4% ogółu wydatków na wynagrodzenia), a w 2021 r. – 1 586,7 tys. zł (44,3%). Średnie wynagrodzenie miesięczne brutto przedstawicieli tej grupy zawodowej, bez uwzględnienia honorariów, w 2021 r. wyniosło 4,1 tys. zł, tj. o 71,0% więcej niż w 2017 r. (2,4 tys. zł).

Na wynagrodzenia dla pracowników pozatwórczych Spółka wydatkowała w 2021 r. kwotę ogółem 1 369,9 tys. zł (38,2% ogółu wydatków na wynagrodzenia), tj. o 54,0%

⁴⁴ M.in. pracownicy administracji, ds. organizacyjno-personalnych, ekonomiczno-finansowych, marketingu.

większą niż w 2017 r. (888,5 tys. zł, co stanowiło 34,9 % ogółu wydatków na wynagrodzenia). Średnie wynagrodzenie miesięczne brutto przedstawicieli tej grupy zawodowej w 2021 r. wyniosło 6,8 tys. zł, tj. o 47,8% więcej niż w 2017 r. (4,6 tys. zł).

Na wynagrodzenia dla pracowników technicznych Spółka wydatkowała w 2021 r. kwotę ogółem 198,8 tys. zł (5,5% ogółu wydatków na wynagrodzenia), tj. o 5,3% mniejszą niż w 2017 r. (209,9 tys. zł, co stanowiło 8,3% ogółu wydatków na wynagrodzenia). Średnie wynagrodzenie miesięczne brutto przedstawicieli tej grupy zawodowej w 2021 r. wyniosło 3,4 tys. zł, tj. o 6,3% więcej niż w 2017 r. (3,2 tys. zł).

Na wynagrodzenia dla kadry kierowniczej Spółka wydatkowała w 2021 r. kwotę ogółem 428,7 tys. zł (12% ogółu wydatków na wynagrodzenia), tj. o 7,4% większą niż w 2017 r. (399,1 tys. zł, co stanowiło 15,7% ogółu wydatków na wynagrodzenia). Średnie wynagrodzenie miesięczne brutto przedstawicieli tej grupy zawodowej w 2021 r. wyniosło 11,9 tys. zł, tj. o 40% więcej niż w 2017 r. (8,5 tys. zł).

Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia Prezesa Zarządu kształtowała się następująco: 2017 r. – 19,4 tys. zł; 2018 r. – 17,6 tys. zł; 2019 r. – 30,1 tys. zł; 2020 r. – 18,3 tys. zł; 2021 r. – 31,1 tys. zł. Średnie wynagrodzenia w 2019 i 2021 r. było wyższe ze względu na otrzymane przez Prezesa Zarządu w tych latach dodatkowe wynagrodzenie zmienne z tytułu realizacji celów zarządczych⁴⁵.

(akta kontroli tom I str. 232)

Koszty Spółki z tytułu wynagrodzeń wypłaconych w ramach realizacji umów cywilnoprawnych (tj. umów zlecenia i umów o dzieło) oraz liczba osób, z którymi zawarto tego rodzaju umowy kształtowały się w okresie objętym kontrolą następująco: 2017 r. – 1 081,5 tys. zł (umowy zawarto ze 183 osobami, w tym z 29 pracownikami etatowymi Spółki); 2018 r. – 951,6 tys. zł (141, 18); 2019 r. – 1 160,6 tys. zł (161, 22); 2020 r. – 899,8 tys. zł (127, 20); 2021 r. – 1 099,0 tys. zł (180, 21).

(akta kontroli tom I str. 317)

Szczegółowe badanie sześciu losowo wybranych umów cywilnoprawnych zawartych z pięcioma pracownikami etatowymi Rozgłośni wykazało, że przedmiot tych umów był inny niż określony w załączonych do umów o pracę zakresach obowiązków. Kontrolą w tym zakresie objęto:

- dwie umowy zlecenia zawarte z Kierownikiem i pracownikiem Działu IT, dotyczące wykonania na rzecz Spółki usługi serwisu urządzeń i systemów informatycznych;
- dwie umowy o dzieło zawarte z dwoma osobami zatrudnionymi na stanowiskach realizatorów dźwięku w Dziale Emisji, dotyczące wykonania różnego rodzaju prac na potrzeby programów radiowych (wraz z przeniesieniem na Spółkę praw autorskich do dzieł wykonanych w ramach realizacji tych umów);
- dwie umowy zlecenia zawarte ze specjalistą ds. PR w Biurze Promocji, dotyczące świadczenia usług w zakresie koordynacji akcji promocyjnej (dystrybucji materiałów reklamowych Spółki) podczas jednego z wydarzeń oraz organizacji i koordynacji prac podczas przygotowania i nagrywania jednej audycji.

(akta kontroli tom I str. 318-333, 445-446)

Prezes Zarządu od dnia powołania na stanowisko (11 lutego 2016 r.) do 31 lipca 2017 r. był zatrudniony w Spółce na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 25 kwietnia 2016 r. Umowa zapewniała Prezesowi wynagrodzenie w wysokości określonej przez Ministra Skarbu Państwa na podstawie *ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*⁴⁶. Na dzień

⁴⁵ Wynagrodzenie zmienne zostało wypłacone Prezesowi Spółki w 2019 roku w wysokości łącznej 149,7 tys. zł z tytułu realizacji przez niego celów zarządczych za lata 2017-2018. Ponadto Prezes Spółki otrzymał wynagrodzenie zmienne w 2021 r. w łącznej wysokości 186,3 tys. zł z tytułu realizacji przez niego celów zarządczych w latach 2019-2020.

⁴⁶ Dz. U. z 2019, poz. 2136.

zawarcia umowy wynagrodzenie to zostało określone przez Ministra Skarbu Państwa w oświadczeniu z dnia 4 września 2013 r. w wysokości 4,5 krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłaty nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Ponadto Prezesowi na podstawie umotywowanego wniosku Rady Nadzorczej, uwzględniającego osiągnięte wyniki finansowe i stopień realizacji innych zadań, mogła być przyznana nagroda roczna. Umowa mogła być rozwiązana w każdym czasie za porozumieniem stron, albo z zachowaniem sześciomiesięcznego okresu wypowiedzenia. W razie odwołania ze stanowiska lub rozwiązania umowy przez pracodawcę z przyczyn innych niż naruszenie podstawowych obowiązków ze stosunku zatrudnienia poza innymi należnymi świadczeniami na postawie przepisów prawa Prezesowi przysługiwała odprawa w wysokości trzykrotności miesięcznego wynagrodzenia. Odprawa nie przysługiwała w przypadku rozwiązania umowy bez wypowiedzenia z winy pracownika. Umowa zobowiązywała Prezesa do zachowania w poufności wszelkich informacji dotyczących działalności Spółki oraz jej sytuacji finansowej. W czasie obowiązywania umowy Prezes nie mógł podejmować dodatkowej działalności zarobkowej, bez uprzedniej zgody Rady Nadzorczej oraz jakiegokolwiek działalności konkurencyjnej w stosunku do działalności prowadzonej przez Spółkę, jak również uczestniczyć w spółkach konkurencyjnych jako wspólnik lub członek zarządu i innych władz tych spółek. W ramach wynagrodzenia wynikającego z umowy Prezes mógł tworzyć i przekazywać Rozgłośni utwory dziennikarskie, a także prezentować je w programach, przenosząc jednocześnie na Spółkę nieodpłatnie prawa majątkowe do tych utworów.

W dniu 27 lipca 2017 r. upoważniony przez Radę Nadzorczą Przewodniczący Rady Nadzorczej zawarł z Prezesem Zarządu umowę o świadczenie usług zarządzania z mocą obowiązującą od dnia 1 sierpnia 2017 r. W umowie ustalono, że będzie on otrzymywał wynagrodzenie stałe miesięczne w wysokości czterokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Oprócz wynagrodzenia stałego Prezesowi przysługiwać będzie wynagrodzenie zmienne uzależnione od poziomu realizacji celów zarządczych w wysokości nie przekraczającej 50% wynagrodzenia stałego. Niezależnie od wynagrodzenia stałego i zmiennego Rada Nadzorcza mogła przyznać Prezesowi nagrodę roczną. Ponadto, zgodnie z umową Spółka zobowiązała się do zapewnienia Prezesowi możliwości korzystania z komputera przenośnego, telefonu komórkowego, pomieszczenia biurowego oraz samochodu służbowego bez ograniczeń. Umowa została zawarta na czas nieokreślony, nie dłuższy niż na czas pełnienia funkcji Prezesa, ze wskazaniem, że może być rozwiązana przez każdą ze stron za porozumieniem stron z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. W razie rozwiązania umowy, Prezesowi przysługiwała odprawa w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia stałego. Umowa zawiera klauzulę dotyczącą obowiązku zachowania przez Prezesa tajemnicy przedsiębiorstwa, zakazu konkurencji, odpowiedzialności wobec osób trzecich oraz zakazu zajmowania stanowisk w organach innych spółek.

(akta kontroli tom I str. 233-256)

Zasady ustalania wysokości wynagrodzeń, nagród i innych świadczeń pieniężnych dla pracowników Spółki określone zostały w Regulaminie wynagradzania pracowników Radia wprowadzonym uchwałą Zarządu Spółki Nr 55/2012 z 17 października 2012 r. Przewidziano w nim m.in. możliwość przyznania pracownikom nagród o charakterze uznaniowym. Nie określono jednak obowiązujących w Spółce zasad (procedur) postępowania w tym zakresie, jak i kryteriów oceny pracy pracowników, które powinny być wzięte pod uwagę przy podejmowaniu decyzji w tej sprawie.

(akta kontroli tom II str. 132-151)

Prezes Zarządu oraz Kierownik Działu Kadr wyjaśnili, że wszystkie tego rodzaju świadczenia mają charakter uznaniowy. Częstotliwość ich wypłacania, jak również ich wysokość jest każdorazowo rozpatrywana przez Zarząd Spółki i przyznawana na podstawie uchwał Zarządu w oparciu o sytuację finansową Spółki oraz szczególne zasługi pracowników.

(akta kontroli tom II str. 518)

Spółka wypłaciła w latach 2017-2021 nagrody 275 osobom w łącznej kwocie 1 074,8 tys. zł. W wyniku kontroli trzech przypadków przyznania nagród pracownikom Spółki w łącznej kwocie 209,3 tys. zł brutto⁴⁷ stwierdzono, że w uchwałach Zarządu Spółki dotyczących ich przyznania o charakterze uznaniowym wskazano, że zostały one przyznane za osiągnięcia zawodowe pracownikom, którzy przepracowali w Radiu co najmniej rok. Uzasadnieniem przyznania nagrody rocznej dla Głównej Księgowej było zatwierdzenie sprawozdania finansowego Spółki za 2016 r. Wypłata tej nagrody wynikała z treści umowy o pracę, po uwzględnieniu zmian wprowadzonych porozumieniem z dnia 1 czerwca 2017 r.

(akta kontroli tom I str. 457-459; tom II str. 152-153)

W Spółce nie funkcjonował Program Pomocy Przedemerytalnej.

(akta kontroli tom II str. 94)

Zgodnie z Regulaminem wynagradzania pracowników Radia, pracownikowi który przeszedł na emeryturę przysługiwała odprawa w wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia. W przypadku pracowników, którzy przepracowali w Radiu co najmniej 15 lat wysokość tej odprawy ulegała zwiększeniu, w zależności od stażu pracy, od 150 do 800% podstawy wymiaru tej odprawy.

(akta kontroli tom II str. 138-139)

W okresie objętym kontrolą NIK trzem pracownikom Spółki przechodzącym na emeryturę wypłacono odprawy w łącznej wysokości 59,3 tys. zł. Osoby te po przejściu na emeryturę nadal pracowały na rzecz Spółki, w tym dwie z nich – na podstawie umów o dzieło, a jedna na podstawie umowy o pracę.

(akta kontroli tom II str. 130, 154)

Spółka w okresie objętym kontrolą rozwiązała umowy o pracę z 49 osobami, z czego trzy osoby zostały zwolnione z inicjatywy Rozgłośni. Dwóm z tych osób Spółka wypłaciła dwumiesięczne odprawy w łącznej kwocie 26 650,00 zł brutto. Z trzecią rozwiązano w 2021 r. umowę o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia. Uzasadniając ten tryb postępowania w piśmie informującym pracownika o rozwiązaniu umowy o pracę wskazano na ciężkie naruszenie przez tę osobę podstawowych obowiązków pracowniczych. Sprawa ta do zakończenia czynności kontrolnych, tj. 19 lipca 2022 r., była przedmiotem postępowania sądowego w związku z pozwem byłego pracownika Spółki o przywrócenie do pracy na dotychczasowym stanowisku.

(akta kontroli tom I str. 463, 467-499; tom II str. 131, 155)

W latach 2017-2021 Spółka prowadziła również spór sądowy z byłym pracownikiem, z którym w dniu 10 września 2015 r. rozwiązała umowę bez zachowania zagwarantowanego w umowie trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. W związku z wyrokiem Sądu Rejonowego z 18 lutego 2016 r. Spółka wypłaciła tej osobie odszkodowanie z tego tytułu w kwocie 15,0 tys. zł. Przedmiotem kolejnego sporu sądowego prowadzonego z tą osobą było jej roszczenie o wypłatę wynagrodzenia za okres trzymiesięcznego wypowiedzenia (w kwocie 45,0 tys. zł). W wyniku

⁴⁷ Badaniem objęto dokumentację dotyczącą przyznania przez Zarząd Spółki: 49 pracownikom - nagród uznaniowych w łącznej kwocie 40,2 tys. zł brutto (uchwała Nr 28/2017 z dnia 26 lipca 2017 r.); 52 pracownikom - nagród uznaniowych w łącznej kwocie 150 tys. zł brutto (uchwała Nr 37/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r.); Głównej Księgowej - nagrody rocznej w kwocie 19,3 tys. zł brutto (uchwała Nr 27/2017 z dnia 26 lipca 2017 r.).

zakończonych postępowania sądowego, wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 16 kwietnia 2021 r. roszczenia byłego pracownika Spółki w tej sprawie zostały oddalone. W związku z ww. wyrokiem, Rozgłośnia prowadziła wg stanu na koniec kontroli NIK, działania na rzecz wyegzekwowania od tej osoby zwrotu kwoty 34,9 tys. zł przekazanej w 2018 r., zgodnie pierwotnym wyrokiem Sądu Okręgowego w tej sprawie z dnia 28 marca 2018 r. uznającym przedmiotowe roszczenie za zasadne.

(akta kontroli tom I str. 449-450, 460-462, 464-466; tom II str.155)

W okresie objętym kontrolą NIK dwie osoby odbyły praktykę studencką w Spółce, z czego jedna w Biurze Zarządu, a druga w Archiwum Zakładowym. Spółka nie poniosła z tego tytułu żadnych kosztów.

(akta kontroli tom II str. 156-157)

5.4. Koszty Spółki z tytułu zakupu usług obcych kształtowały się następująco: 2017 r. – 3 745,3 tys. zł, 2018 r. – 4 344,9 tys. zł, 2019 r. – 4 469,2 tys. zł, 2020 r. – 3 925,3 tys. zł, 2021 r. – 4 006,5 tys. zł.

(akta kontroli tom II str. 480)

Obowiązujące w Spółce w latach 2017-2021 zasady organizacji postępowań w sprawie udzielenia zamówień podlegających przepisom *PZP* i *nPZP* określone zostały w Regulaminie Pracy Komisji ds. Zamówień Publicznych, przyjętym uchwałą Zarządu Spółki Nr 28/2014 z 23 maja 2014 r., a następnie w Regulaminie prac Komisji Przetargowej przyjętym uchwałą Zarządu Spółki Nr 25 z 23 kwietnia 2021 r.

Zasady postępowania przy udzielaniu zamówień na usługi, które z uwagi na wartość nie podlegały przepisom *PZP* i *nPZP*, określone zostały w Regulaminie udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, wprowadzonym uchwałą Zarządu Spółki nr 13 z 26 lutego 2015 r., a następnie w Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 2 ust. 1 pkt 1 *nPZP*, wprowadzonym uchwałą Zarządu Spółki nr 24/2021 z 23 kwietnia 2021 r. Określono w nich organizację postępowań w sprawach udzielania zamówień na dostawy, usługi, roboty budowlane, których wartość była równa lub przekraczała 15 000 zł netto, a które ze względu na ich wartość nie podlegały przepisom *PZP* i *nPZP*. Wskazano, że postępowania w tej sprawie powinny być prowadzone m.in. w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców. Wybór wykonawcy zamówienia powinien być poprzedzony skierowaniem zapytania ofertowego do co najmniej trzech wykonawców. Zamówienie należało udzielić temu wykonawcy, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę. Dopuszczono udzielenie zamówienia publicznego po negocjacjach z jednym wykonawcą w przypadkach i na zasadach wskazanych w danym Regulaminie.

Do zakupów o wartości przekraczającej 1500 zł zastosowanie miały również postanowienia zarządzenia Prezesa Zarządu Nr 1/2011 r. zgodnie z którym wszystkie takie zakupy powinny być przedstawione do akceptacji Prezesowi Zarządu.

(akta kontroli tom II str. 277-319, 515-517)

W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej udzielenia przez Spółkę zamówienia dotyczącego świadczenia usługi w zakresie całodobowej emisji sygnału radiowego i dosyłu sygnałów audio wraz z sygnałami RDS do sześciu nadajników Radia⁴⁸, o wartości szacunkowej 3 095,9 tys. zł, stwierdzono, że postępowanie w sprawie wyboru wykonawcy tego zamówienia zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z zasadami postępowania określonymi w *nPZP*. W ramach postępowania do Spółki wpłynęła oferta od jednej firmy, która spełniała wymagania

⁴⁸ Zlokalizowanych w: Ostrołęce, Ostrowi Mazowieckiej, Płocku, Radomiu, Siedlcach i Warszawie.

określone przez zamawiającego. Warunki realizacji ww. zamówienia określone w umowie zawartej przez Spółkę z wybraną firmą, były zgodne z jej ofertą.

(akta kontroli tom II str. 402-432)

Przed wszczęciem postępowania w sprawie udzielenia zamówienia na wykonanie ww. usługi, której wartość przekraczała równowartość 100 000 euro, uzyskano stosowaną zgodę Rady Nadzorczej na zaciągnięcie zobowiązania w tym zakresie.

(akta kontroli tom II str. 624-625)

W wyniku kontroli dwóch udzielonych w 2020 r. przez Spółkę zamówień, które ze względu na wartość nie podlegały przepisom *PZP*, dotyczących:

- dzierżawy segmentu satelitarnego do przesyłu AUDIO wraz z usługą serwisu interwencyjnego dla satelitarnych stacji odbiorczych i nadawczych (zamówienie o łącznej wartości [...],⁴⁹ zgodnie z umową zawartą w 2020 r. na okres 24 miesięcy);
- usługi sprzątnięcia (zamówienie o wartości 8,2 tys. zł netto miesięcznie zgodnie z umową zawartą w 2020 r. na okres 12 miesięcy)

stwierdzono, że przedmiotowe postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z zasadami postępowania określonymi w Regulaminie udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. W obu tych sprawach:

- zapytanie ofertowe zostało wysłane do co najmniej trzech firm;
- do Spółki wpłynęła jedna oferta, która spełniała wszystkie wymagane warunki;
- z podmiotem, który złożył ofertę została zawarta umowa, której postanowienia były zgodne z ofertą.

(akta kontroli tom I str. 443-444)

Stwierdzono, że w Spółce nie prowadzono rejestru zamówień publicznych, o którym była mowa w § 10 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. W Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 2 ust. 1 pkt 1 *nPZP*, który zastąpił w 2021 r. ww. Regulamin z 2015 r., nie przewidziano obowiązku prowadzenia takiego rejestru.

(akta kontroli tom II str. 281, 287-301, 334)

5.5. Poniesione przez Spółkę koszty reprezentacyjne w latach 2017-2021 wyniosły ogółem 16,2 tys. zł. Całość tych kosztów poniesiona została w latach 2017-2019⁵⁰. Dotyczyły one w szczególności zakupu usług gastronomicznych i cateringowych na potrzeby spotkań z klientami Rozgłośni.

(akta kontroli tom II str. 159-185)

W Spółce nie określono pisemnych zasad korzystania ze środków z funduszu reprezentacyjnego.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że przyczyną tej sytuacji jest fakt ponoszenia przez Spółkę niskich kosztów z tego tytułu.

(akta kontroli tom II str. 158)

W latach 2017-2021 Spółka zlecała usługi prawnicze do realizacji dwóm kancelariom adwokackim. Na podstawie zawartych umów w powyższym zakresie⁵¹, Spółka poniosła koszt w łącznej wysokości 534,0 tys. zł, w tym w: 2017 r. – 120,0 tys. zł;

⁴⁹ Wyłączono informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w związku z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenia dokonano w interesie Polskie Radio-Regionalna Rozgłośnia w Warszawie „Radio dla Ciebie” S.A.

⁵⁰ W kolejnych latach z tego okresu koszty te wyniosły: 2017 r. – 14 181,72 zł; 2018 r. – 1 955,10 zł, 2019 r. – 64,81 zł.

⁵¹ Pierwsza z tych kancelarii świadczyła usługi w okresie 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2018 r. za wynagrodzeniem w wysokości 10 tys. zł netto miesięcznie. Kolejna kancelaria świadczyła usługi prawnicze w okresie od 1 lipca 2018 r. do 31 grudnia 2021 r., za wynagrodzeniem wynoszącym: w 2018 r. – 7 tys. zł netto miesięcznie; w latach 2019-2020 – 8 tys. zł netto miesięcznie, a w 2021 r. – 10 tys. zł netto miesięcznie.

2018 r. – 102,0 tys. zł; 2019 r. – 96,0 tys. zł; 2020 r. – 96,0 tys. zł; 2021 r. – 120,0 tys. zł.

Podpisane w okresie objętym kontrolą NIK umowy na świadczenie tego rodzaju usług zawierane były przez Spółkę na okres nie dłuższy niż jeden rok. Przy zawieraniu tych umów odstępowano od stosowania przepisów Regulaminu udzielania zamówień publicznych poniżej kwoty 30 000 euro.

(akta kontroli tom I str. 37, 330-332, 481-506)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że zawarcie tych umów było spowodowane niezatrudnieniem przez Rozgłosnię etatowych pracowników ds. obsługi prawnej. W jego ocenie świadczenie tych usług przez podmiot zewnętrzny było działaniem gospodarnym, gdyż Spółka nie pokrywała kosztów ubezpieczeń, z tytułu urlopów oraz ewentualnych zwolnień. Prezes wskazał, że kancelarie z którymi Spółka zawierała umowy, posiadały wiedzę i doświadczenie w zakresie specyficznej działalności Spółki. Zwrócił również uwagę, że część usług prawnych świadczonych przez te podmioty, tj. usługi w zakresie zastępstwa procesowego przed sądami i innymi organami orzekającymi, może być świadczona jedynie przez profesjonalnych pełnomocników, w tym adwokatów i radców prawnych.

(akta kontroli tom II str. 330-332)

W latach 2019-2021 na zakup usług marketingowych Spółka wydatkowała 131,5 tys. zł netto, z czego w: 2019 r. – 24,0 tys. zł, 2020 r. – 73,8 tys. zł, 2021 r. – 33,7 tys. zł.

(akta kontroli tom II str. 606-620)

Badaniem szczegółowym objęto dwie umowy dotyczące zakupu usług marketingowych⁵². W pierwszym przypadku Spółka, w zamian za zamieszczenie 26 logotypów RDC na łamach czasopisma, zobowiązała się do 88 emisji 15 sekundowych spotów reklamowych. Wartość wzajemnych świadczeń została określona w kwocie 12,9 tys. zł netto. Na podstawie drugiej umowy, Rozgłosnia zobowiązała się, w zamian za publikację jej logotypu w czasopiśmie, do produkcji 30 sekundowego spotu reklamowego, a następnie wyemitowania go 120 razy w okresie objętym kontrolą. Wartość wzajemnych świadczeń określono w kwocie 35,1 tys. zł netto. Ustalono, że obie ww. umowy zostały wykonane prawidłowo, a faktury wystawione z tytułu ich realizacji, tj. publikacji reklam Rozgłosni rozliczone prawidłowo na zasadzie barteru.

(akta kontroli tom I str. 543-567)

W latach 2017-2021 Spółka nie zawierała umów na świadczenie usług w zakresie stosunków międzyludzkich (public relations) i komunikacji społecznej oraz usług doradztwa związanego z zarządzeniem.

(akta kontroli tom I str. 39)

5.6. W latach 2017-2021 z tytułu podróży służbowych Spółka poniosła koszty w wysokości 17,3 tys. zł, z czego koszty w kwocie 16,6 tys. zł dotyczyły podróży krajowych, a koszty w kwocie 0,7 tys. zł podróży zagranicznych. Większość poniesionych kosztów z tego tytułu, dotyczyła kosztów podróży służbowych pracowników Spółki (12,5 tys. zł, co stanowiło 72,3% tego rodzaju kosztów), a następnie kosztów podróży służbowych Prezesa Zarządu (4,8 tys. zł, co stanowiło odpowiednio 27,7%). Pozostałe koszty poniesione przez Spółkę z tego tytułu w ww. okresie w kwocie 68 zł dotyczyły podróży służbowych członków Rady Programowej. W okresie objętym kontrolą NIK Spółka nie ponosiła kosztów z tytułu zagranicznych podróży służbowych Prezesa Zarządu oraz członków Rady Nadzorczej i Rady Programowej.

⁵² Kontrola objęto umowę z dnia 14 maja 2020 r. oraz umowę nr 52/2020 z dnia 9 czerwca 2020 r. wraz z aneksem z dnia 21 grudnia 2020 r.

(akta kontroli tom I str. 40)

W kolejnych Regulaminach Organizacyjnych Spółki obowiązujących w okresie objętym kontrolą, wskazano, że:

- do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych kierowników komórek organizacyjnych uprawniony jest Zarząd;
- do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych pracowników danej komórki organizacyjnej uprawniony jest kierownik danej komórki organizacyjnej;
- wykonanie polecenia służbowego potwierdza przełożony delegowanego pracownika, na formularzu polecenia;
- rachunek kosztów podróży pod względem merytorycznym sprawdza przełożony delegowanego, a pod względem formalno-rachunkowym Główny Księgowy i akceptuje Zarząd.

(akta kontroli tom I str. 69-70, 104-105)

Główna Księgową wyjaśniła, że w Spółce stosuje się w tej sprawie *rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej*⁵³.

(akta kontroli tom II str. 128)

Analiza dokumentacji dotyczącej wszystkich trzech podróży zagranicznych oraz pięciu wybranych podróży służbowych krajowych, z tytułu realizacji których Spółka poniosła największe koszty w poszczególnych latach objętych kontrolą NIK (na łączną kwotę 3,6 tys. zł) wykazała, że we wszystkich tych przypadkach:

- podróże służbowe zostały zlecone do odbycia przez uprawnione osoby;
- koszty podróży zostały prawidłowo rozliczone;
- cel wyjazdu został osiągnięty, co zostało potwierdzone przez uprawnione osoby.

W jednym przypadku stwierdzono jednak, że rozliczenia wyjazdu służbowego dokonano po 46 dniach od dnia jego zakończenia, pomimo iż w § 5 ust. 1 ww. *rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r.* wskazano, że pracownik powinien dokonać rozliczenia podróży nie później niż w terminie 14 dni od dnia jej zakończenia.

(akta kontroli tom I str. 447-448).

Główna księgowa wyjaśniła, że przyczyną tej sytuacji była zwłoka w przedstawieniu wniosku o wypłatę diety przez osobę odbywającą tę podróż, która już nie pracuje w Spółce. Wskazała również, że po upływie 14-dniowego okresu wyznaczonego na rozliczenie wyjazdu służbowego Biuro Księgowości wielokrotnie upominało się o dostarczenie dokumentu celem jego rozliczenia. Z uwagi na to, że zwrot kosztów podróży służbowej jest świadczeniem pracodawcy, które ulega przedawnieniu po upływie trzech lat, wnioskowana kwota została wypłacona.

(akta kontroli tom II str.249-250)

5.7. W okresie objętym kontrolą w Spółce zostały przeprowadzone trzy kontrole, z czego dwie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych⁵⁴ oraz jedna przez Narodowe Archiwum Cyfrowe⁵⁵.

(akta kontroli tom II str. 34-39)

Kontrole przeprowadzone przez ZUS w okresie od 7 sierpnia do 5 września 2017 r. oraz od 22 czerwca do 2 lipca 2021 r., dotyczyły m.in. prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne. W przypadku pierwszej kontroli nie

⁵³ Dz. U. z 2013 r. poz. 167, ze zm.

⁵⁴ Dalej: ZUS.

⁵⁵ Dalej: NAC.

stwierdzono nieprawidłowości oraz nie sformułowano wniosków pokontrolnych. W wyniku drugiej kontroli stwierdzono nienaliczenie składek od umów zlecenia z powodu złożenia niezgodnych ze stanem faktycznym oświadczeń dwóch zleceniobiorców o podleganiu ubezpieczeniom społecznym z innego tytułu. Kontrola wykazała również występowanie przypadków dokonania przez Spółkę nadpłaty na Fundusz Pracy oraz na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Spółka dokonała stosownych korekt dla ZUS.

(akta kontroli tom II str. 34, 40-66)

Kontrola NAC przeprowadzona w dniach 23-24 września 2019 r. objęła swoim zakresem stan dokumentacji archiwum zakładowego Spółki oraz archiwum dźwiękowego. W jej wyniku w wystąpieniu pokontrolnym z 8 stycznia 2020 r. sformułowanych zostało sześć nieprawidłowości, które dotyczyły m.in. braku uregulowań wewnętrznych kancelaryjnych i archiwalnych, braku kopii bezpieczeństwa części dokumentacji w postaci elektronicznej, która była zgromadzona w archiwum zakładowym.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją, zalecenia NAC w tej sprawie zostały zrealizowane za wyjątkiem wprowadzenia uregulowań wewnętrznych kancelaryjnych i archiwalnych. Stwierdzono, że Spółka opracowała projekty takich uregulowań oraz prowadziła konsultacje w tej sprawie z NAC, które jednak do czasu zakończenia kontroli NIK nie zostały zakończone.

(akta kontroli tom II str. 34, 67-70, 253-276)

Dyrektor Biura Zarządu Spółki wyjaśniła, że projekty uregulowań przepisów archiwalnych zostały przygotowane, przesłane i konsultowane z NAC. Na przeszkodzie ich zatwierdzenia przez NAC stała kwestia skomplikowanej i różnorodnej problematyki dokumentacji programowej. Spółka prowadziła na bieżąco konsultacje z kolejnymi kierownikami Oddziału ds. Nadzoru Archiwalnego w NAC. Były one jednak długotrwałe ze względu na powtarzające się wakaty na tym stanowisku.

(akta kontroli tom II str. 251-252)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka nie dokonała wpłat na Fundusz Dróg Samorządowych, a następnie (po zmianie nazwy) na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg z tytułu zysków, jakie osiągała w latach 2019-2021, co było niezgodne z art. 5 ust. 1 pkt 5, w powiązaniu z art. 2 ust. 1 pkt 3, *ustawy o RFRD*. Wielkość kwoty, która nie została przez Spółkę wpłacona z tego tytułu wynosiła ogółem 211,7 tys. zł⁵⁶.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że Rozgłośnia po konsultacjach z innymi rozgłośniami regionalnymi, KRRiT, Radą Mediów Narodowych oraz Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie dokonała ww. wpłat. Wskazał ponadto, że w dniu 7 lipca 2022 r. została uchwalona przez Sejm RP ustawa o zmianie *ustawy o RFRD*, zawierająca postanowienia (art. 1 pkt 4 lit. b), które zwalniają spółki radiofonii publicznej z obowiązku dokonywania wpłat na Fundusz Rozwoju Dróg, jak również postanowienia (art. 15-19) uprawniające ww. spółki do występowania o zwrot dokonanych wpłat z tego tytułu.

(akta kontroli tom II str. 547-549, 595-604)

W ocenie NIK, Spółka powinna stosować się do postanowień *ustawy o RFRD* nakładających na jednoosobowe spółki Skarbu Państwa obowiązek dokonywania wpłat na Fundusz Dróg Samorządowych, a następnie na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg, w przypadku uzyskania zysku z prowadzonej działalności.

⁵⁶ Z tego 38,8 tys. zł z tytułu zysku uzyskanego w 2019 r., 78,2 tys. zł z tytułu zysku uzyskanego w 2020 r. oraz 94,7 tys. zł z tytułu zysku uzyskanego w 2021 r.

2. Spółka nie prowadziła w latach 2017-2020 rejestru zamówień publicznych, co było niezgodne z § 10 obowiązującego wówczas w Rozgłośni Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że powodem tej sytuacji było nieobsadzenie w tym okresie stanowiska specjalisty ds. zamówień publicznych, do którego zadań należeć miało prowadzenie tego rejestru.

(akta kontroli tom II str. 281, 287-301, 334)

OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2017-2021 w Spółce rozporządzano środkami finansowymi w sposób celowy i gospodarny. Wdrożono i stosowano uregulowania uzależniające wysokość wynagrodzeń osób zajmujących się sprzedażą czasu antenowego z przeznaczeniem na reklamy i marketing z przychodami uzyskiwanymi przez Radio w tym zakresie. Spadek przychodów z tego tytułu wynikał z przyczyn niezależnych od Spółki, spowodowanych pandemią COVID -19. Zakup usług zewnętrznych odbywał się w sposób celowy oraz zgodny z zasadami postępowania określonymi w przepisach prawa i uregulowaniach wewnętrznych. Wydatkowanie środków finansowych na podróże krajowe i zagraniczne pracowników Spółki odbywało się zgodnie z przyjętymi w Rozgłośni zasadami. Spółka, poza 2017 r., uzyskiwała dodatnie wyniki finansowe na prowadzonej działalności, nie dokonała jednak wpłat na Fundusz Dróg Samorządowych, a następnie na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg z tytułu zysku osiągniętego w latach 2019-2021, co było niezgodne z przepisami *ustawy o RFRD*.

IV. Wnioski

Wniosek

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosku pokontrolnego w sprawie dokonywania wpłat od zysków na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg, z uwagi na uchwalenie przez Sejm RP w dniu 5 sierpnia 2022 r. i przekazanie do podpisu Prezydenta RP, ustawy o zmianie ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg oraz niektórych innych ustaw, w której zniesiono taki obowiązek w odniesieniu do spółek radiofonii publicznej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 *ustawy o NIK*, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, 12 sierpnia 2022 r.

Kontroler:
Rafał Ulewicz
specjalista k.p.

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Warszawie
z up. Wiesława Bronisz
Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis