



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA.410.005.03.2021

Pan  
Roman Tętnik  
Prezes Zarządu  
Wojskowych Zakładów Łączności Nr 1 SA  
w Zegrzu  
15-130 Zegrze

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/015 Funkcjonowanie Polskiej Grupy Zbrojeniowej SA i spółek zależnych

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojskowe Zakłady Łączności Nr 1 SA w Zegrzu <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Roman Tętnik, Prezes Zarządu Wojskowych Zakładów Łączności SA w Zegrzu <sup>2</sup> , od 6 sierpnia 2020 r. Poprzednio (od 16 września 2016 r.) Prezesem był Grzegorz Banecki.
Zakres przedmiotowy kontroli	Opracowanie i realizacja strategii spółki. Zarządzanie spółką, nadzór właścicielski nad spółkami zależnymi oraz prowadzenie działalności gospodarczej. Zawieranie, realizacja i rozliczanie zawartych umów. Kształtowanie się wyników finansowych i wskaźników ekonomicznych spółki.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2021 r., z uwzględnieniem zaistniałych zdarzeń oraz dowodów wytworzonych przed tym okresem, jeżeli miały wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	1. Karolina Zawadzka-Kozłowska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/49/2021 z 22 marca 2021 r. 2. Piotr Nowak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/50/2021 z 23 marca 2021 r.

(akta kontroli tom I str. 1-4, 12-36)

---

<sup>1</sup> Dalej także: WZŁ Nr 1 lub Spółka.

<sup>2</sup> Dalej: Prezes.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W 2018 r. Wojskowe Zakłady Łączności Nr 1 SA w Zegrzu realizowały działania związane z prognozowaniem przyszłej sytuacji ekonomicznej na podstawie opracowanego w 2012 r. dokumentu strategicznego, obowiązującego do 2018 r., a w latach 2019-2020 na podstawie planów wieloletnich. Na lata 2019-2020 nie opracowano strategii, jednakże Spółka aktywnie uczestniczyła w trwających w Polskiej Grupie Zbrojeniowej SA (PGZ) pracach związanych z opracowaniem strategii dla całej Grupy Kapitałowej PGZ SA (GK PZG).

W badanym okresie Spółka osiągała zyski z prowadzonej działalności i dodatnie wartości marży EBITDA. Wskaźnik zadłużenia aktywów w żadnym z badanych lat nie przekroczył granicznego poziomu nadmiernego zadłużenia, a rentowność sprzedaży co roku wzrastała [...]<sup>5</sup>. Płynność bieżąca tylko w 2019 r. mieściła się w optymalnych granicach, natomiast w pozostałych latach wartość wskaźnika wskazywała na nadpłynność i mogła stanowić ryzyko dla zmniejszenia rentowności i niższej efektywności działania w dalszych okresach. Spółka podejmowała w tym zakresie działania polegające na lokowaniu środków na lokatach oraz rozważała lokowanie środków w innych instrumentach finansowych. W latach 2019-2020 dynamika wzrostu przeciętnego wynagrodzenia była wyższa niż dynamika produktywności, co było spowodowane stosowanym w Spółce systemem wynagradzania pracowników.

W latach 2018-2020 Spółka uczestniczyła w postępowaniach o udzielenie zamówień z Ministerstwa Obrony Narodowej (MON) oraz zawierała i realizowała umowy na dostawę wyrobów i usług do MON. Spółka nie osiągała przychodów z eksportu, a przychody segmentu pozamilitarnego w 2018 r. i 2020 r. nie przekroczyły 0,3% przychodów ze sprzedaży produktów, a jedynie w 2019 r. przekroczyły 25% przychodów ze sprzedaży produktów. Spółka w ramach umowy prowizyjnej z PGZ SA uczestniczyła natomiast w przedsięwzięciach związanych m.in. z nawiązaniem kontaktów zagranicznych, a także w ramach swoich kompetencji poszerzyła zakres usług sektora pozamilitarnego tworząc „Laboratorium Badawcze”, służące do badań kompatybilności elektromagnetycznej urządzeń, odporności urządzeń na pole elektromagnetyczne, emisji urządzeń na klasę wytrzymałości i odporności na działanie czynników środowiskowych.

W latach 2018-2020 Spółka nie realizowała prac badawczo-rozwojowych (B+R) z udziałem środków własnych. W ramach konsorcjum, którego liderem była Politechnika Warszawska, a członkami WZŁ Nr 1 SA oraz HAGMED Sp. z o.o., realizowała jeden projekt B+R, który w całości finansowany był ze środków Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (NCBiR). Ponadto w latach 2020-2021 w ramach konsorcjów przystąpiła do pięciu konkursów w celu uzyskania dofinansowania na realizację innych prac B+R, ale w czterech przypadkach nie uzyskała dofinansowania i nie podjęła realizacji, a jeden z konkursów był w toku. Spółka realizowała zadania inwestycyjne zgodnie z planami i terminowo, z wyjątkiem dwóch przypadków dotyczących budowy wodociągu i kanalizacji oraz stanowiska pomiarowego do badania odporności urządzeń na impuls elektromagnetyczny NEMP<sup>6</sup>, gdzie w tym ostatnim opóźnienie skutkowało brakiem osiągnięcia planowanych przychodów z inwestycji w kwocie 2 950,0 tys. zł<sup>7</sup>.

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2020 r. poz. 2176), dalej: ustawa o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913), dalej: ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

<sup>6</sup> Ang. Nuclear electromagnetic pulse, tj. jądrowy impuls elektromagnetyczny.

<sup>7</sup> Wyliczenie utraconych rocznych przychodów wynika z pkt 2.3. Aneksu Nr 1 do Umowy Inwestycyjnej i nie uwzględnia oddanego do użytkowania laboratorium stacjonarnego wewnętrznego, które zostało wybudowane w ramach niniejszego projektu oraz

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

#### Funkcjonowanie spółki GK PGZ SA – Wojskowych Zakładów Łączności Nr 1 SA

Opis stanu faktycznego

Spółka działała na podstawie m.in. Statutu<sup>8</sup> i Regulaminu Organizacyjnego<sup>9</sup>. Głównym celem Spółki jest zaspokajanie potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa w zakresie badań naukowych, prac rozwojowych, produkcji, serwisowania, obsługi, modyfikacji, modernizacji i remontów oraz napraw sprzętu wojskowego, a także jego promocja i obrót. Głównym rynkiem działalności Spółki jest rynek krajowy, a polityka asortymentowa ukierunkowana jest głównie na produkcję na potrzeby Sił Zbrojnych RP (SZ). Udział przychodów ze sprzedaży produktów z sektora militarnego w przychodach ze sprzedaży produktów ogółem<sup>10</sup> wynosił 99,7% w 2018 r., 74,8% w 2019 r. i 99,9% w 2020 r. Dominującymi produktami Spółki w sektorze militarnym były: aparatownia ruchomych węzłów łączności (RWŁC-10/T), Ruchoma Kancelaria Tajna (RKT), Polowa Kancelaria Kryptograficzna (PKK-s), a w sektorze pozamilitarnym automaty do gier (tzw. terminale EGM) oraz system centralny do zarządzania, monitorowania, rozliczania i zapewnienia bezpieczeństwa informatycznego sieci rozległej tych automatów<sup>11</sup>.

(akta kontroli tom I str. 37-167, 229-235, tom II str. 114-216, tom III str. 566, tom V str. 148-159)

Do końca 2018 r. w Spółce obowiązywał dokument strategiczny pn. „Kierunki strategicznego rozwoju spółki Wojskowe Zakłady Łączności nr 1 SA z siedzibą w Zegrzu Południowym”<sup>12</sup> z 13 grudnia 2012 r. i obejmował okres od lipca 2012 r. do końca 2018 r. Prace nad tym dokumentem były zainicjowane przez Zarząd Spółki, który na podstawie umowy nr 19/DBIT/2012 z 20 czerwca 2012 r. zlecił jego opracowanie firmie DGA SA za kwotę 49,0 tys. zł<sup>13</sup>.

Kierunki rozwoju nie były aktualizowane w celu dostosowania do Strategii GK PGZ na lata 2015-2030. Prezes wyjaśnił, że przyczyną niepodejmowania takich działań była potrzeba dokonania głębokich korekt Strategii PGZ. Ponadto Prezes poinformował, że na początku 2019 r. Spółka została zaangażowana w opracowywanie nowej Strategii GK PGZ na lata 2019-2023, w związku z czym prace nad nową strategią Spółki zostały wstrzymane. Do 1 czerwca 2021 r. Spółka nie otrzymała informacji o wynikach finalnych prac i nie posiadała dokumentu Strategii GK PGZ na lata 2019-2023, ani też Planu Wdrożenia Strategii GK PGZ na lata 2019-2023.

Pomimo braku aktualizacji, cele strategiczne i operacyjne Spółki ustalone w Kierunkach rozwoju, mieściły się w ramach Strategii GK PGZ na lata 2015-2030 oraz jej aktualizacji z 31 maja 2016 r.

(akta kontroli tom I str. 236-310, tom II str. 6-7, 16-17, tom V str. 148-159)

---

uzyskanych z tego tytułu przychodów w kwocie 40 tys. zł.

<sup>8</sup> Statut tj., zmieniony Uchwałą Nr 6 i Uchwałą Nr 7 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki (NWZS) z 13 listopada 2017 r. oraz Uchwałą Nr 3 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki (ZWZS) z 19 czerwca 2018 r.; tj. zmieniony Uchwałą Nr 5 NWZS z 13 marca 2019 r.; tj. zmieniony Uchwałą Nr 21 ZWZS z 24 lipca 2019 r.; Tj. zmieniony Uchwałą Nr 4 NWZS z 30 grudnia 2019 r.; tj. zmieniony Uchwałą Nr 3 NWZS z 7 maja 2020 r.

<sup>9</sup> Z listopada 2016 r., wprowadzony uchwałą Zarządu Wojskowych Zakładów Łączności Nr 1 SA z siedzibą w Zegrzu 29/IV/Z/2016, podjętą 28 listopada 2016 r. oraz z listopada 2020 r. wprowadzony uchwałą Zarządu Wojskowych Zakładów Łączności Nr 1 SA w Zegrzu, podjętą 30 listopada 2020 r.

<sup>10</sup> Wg analityki klasyfikacji sprzedaży.

<sup>11</sup> Załącznik nr 3 do wyjaśnień Spółki z 16 kwietnia 2021 r. znak 0828/2021.

<sup>12</sup> Dalej: Kierunki rozwoju.

<sup>13</sup> Kwota netto 49 000 zł, podatek VAT 11 270 zł.

Prezes poinformował, iż wobec braku strategii na kolejne lata, Spółka prognozowała przyszłą sytuację ekonomiczną, kierunki rozwoju, w tym działalność B+R, inwestycje, produkcję i eksport, na podstawie aktualizowanych corocznie planów wieloletnich: na lata 2019-2023 z lipca 2019 r. i na lata 2020-2024 z sierpnia 2020 r. Plany te opierały się na rocznych planach rzeczowo-finansowych oraz zadaniach operacyjnych zgłoszonych do PGZ w ramach prac roboczych nad nową Strategią GK PGZ.

W planach wieloletnich określono cele strategiczne, cele krótkookresowe, a w planie na 2019-2023 określono też działania Spółki służące osiągnięciu tych celów. Nie określono jednak terminów ich realizacji ani mierników stopnia ich osiągnięcia. Prezes wskazał też, iż obecny Zarząd Spółki nie posiada dokumentów czy innych informacji z których wynikałoby, iż istnieją inne plany, programy ustalające szczegółowe zadania, terminy, mierniki, osoby lub komórki organizacyjne odpowiedzialne za wdrożenie celów wynikających z planów wieloletnich. Planów wieloletnich nie przedłożono do zatwierdzenia odpowiednio Radzie Nadzorczej lub Walnemu Zgromadzeniu oraz do zaopiniowania przez Ministra Obrony Narodowej. Prezes wyjaśnił, że nie były one traktowane jako wieloletnie plany strategiczne, o których mowa w statucie Spółki<sup>14</sup>. Plany rzeczowo-finansowe przyjęte były przez Zarząd oraz zatwierdzone uchwałami Rady Nadzorczej<sup>15</sup>.

(akta kontroli tom I str. 7-10, 311-780, tom II str. 4-5, 17-18, tom V str. 148-159)

Spółka przypisana była do domeny: *Elektronika i Informatyka* PGZ SA, objętej strategią domenową GK PGZ na lata 2015-2030. Prezes poinformował, że Spółka nie brała udziału w opracowaniu ww. strategii domenowej, w tym zawartego w niej programu rozwoju produktów. W 2019 r. Spółka, w ramach domeny elektroniki, informatyki i cybertechnologii<sup>16</sup>, zadeklarowała uczestnictwo w pracach koncepcyjnych nad nową Strategią GK PGZ, w trzech obszarach tematycznych: „Projekty zbrojeniowe”, „Struktura Grupy” i „Potencjał Organizacji”.

(akta kontroli tom I str. 8, tom II str. 6-12, tom V str. 148-159)

W ramach ww. prac Spółka m.in. brała udział w spotkaniach z „Zespołem ds. strategii we wszystkich domenach”<sup>17</sup>, 7 marca 2019 r. zgodnie z wyznaczonym przez PGZ terminem<sup>18</sup>, przekazała opracowaną analizę SWOT, analizę łańcucha dostaw oraz analizę zasobów ludzkich, a 12 czerwca 2019 r. przekazała do PGZ uzupełnioną o wycenę zadań kartę celu operacyjnego CO 6.1.E *Sprawną realizacją zadań w ramach planu modernizacji technicznej SZRP w pełnym zakresie projektowania i produkcji, utrzymania i serwisowania, modernizacji i rozwoju sprzętu wojskowego (Projekty z obszaru Cybertechnologii, Symulacji, C4ISR)*. Miernikami wskazanymi przez Spółkę miało być uzyskiwanie zamówień, realizacja dostaw i zakończenie prac B+R zgodnie z przyjętymi harmonogramami. W zakresie powyższego celu Spółka zgłosiła 19 zadań operacyjnych: [...]<sup>19</sup>.

<sup>14</sup> § 23 ust. 1 Statutu Spółki WZL Nr 1 „(...) przedkładanie ich do zatwierdzenia odpowiednio Radzie Nadzorczej lub Walnemu Zgromadzeniu jest obowiązkiem Zarządu oraz § 23 ust. 4 Statutu Spółki WZL Nr 1 „Przyjęcie strategicznych planów wieloletnich Spółki wymaga uzyskania pozytywnej opinii Ministra Obrony Narodowej (...) Zarząd przed przedłożeniem Radzie Nadzorczej strategicznego planu wieloletniego powinien uzyskać pozytywną opinię Ministra Obrony Narodowej wydaną nie później niż 60 dni licząc od daty skierowania zapytania przez Zarząd. Brak opinii w wyżej określonym terminie uznaje się za równoznaczny z wydaniem opinii pozytywnej”.

<sup>15</sup> Uchwała Nr 94/IV/RN/2018 Rady Nadzorczej Spółki z 20 lutego 2018 r. w sprawie zatwierdzenia planu rzeczowo-finansowego Spółki na rok 2018; uchwała Nr 17/V/RN/2019 Rady Nadzorczej Spółki z 28 lutego 2019 r. w sprawie zatwierdzenia planu rzeczowo-finansowego Spółki na rok 2019; uchwała Nr 4/V/RN/2020 Rady Nadzorczej Spółki z 13 marca 2020 r. w sprawie zatwierdzenia planu rzeczowo-finansowego Spółki na rok 2020; uchwała Nr 3/V/RN/2021 Rady Nadzorczej Spółki z 23 lutego 2021 r. w sprawie zatwierdzenia planu rzeczowo-finansowego Spółki na rok 2021.

<sup>16</sup> W strategii GK PGZ na lata 2019-2023, WZL Nr 1 zostały przypisane do grupy spółek z obszaru Cybertechnologii, Symulacji i C4ISR.

<sup>17</sup> M.in.: 7 lutego 2019 r. dot. analizy produktowej, 14 lutego 2019 r., dot. analizy konkurencyjności, 24 kwietnia 2019 r. dot. uzgodnienia zadań z zakresu osiągania celów strategicznych GK PGZ w dziedzinie elektroniki, informatyki, cybertechnologii.

<sup>18</sup> Termin przekazania ustalono na 8 marca 2019 r.

<sup>19</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

(akta kontroli tom II str. 6-107, tom V str. 148-159)

Prezes poinformował, że Spółka nie otrzymała z PGZ SA finalnego dokumentu strategicznego czy też informacji obligującej Spółkę do wdrożenia tejże strategii w prowadzonej działalności, natomiast program rozwoju produktów był wkładem do opracowywanej strategii. Wszystkie zadania zgłoszone przez Spółkę zostały jednak uwzględnione w projekcie Strategii GK PGZ na lata 2019-2023, bez wskazania terminów realizacji, a ponadto wprowadzono zadanie nr ZO 6.1.E.20. [...] <sup>20</sup>.

(akta kontroli tom II str. 7, tom V str. 148-159)

13 maja 2021 r. Zarząd Spółki podjął uchwałę <sup>21</sup> dotyczącą stosowania 26 polityk obszarowych opracowanych przez PGZ SA. Prezes wyjaśnił, że polityki te stosowane były w Spółce z chwilą otrzymania informacji o ich przyjęciu przez Zarząd Grupy PGZ, co wynikało z obowiązku wskazanego w § 26 ust 2 Kodeksu Grupy PGZ <sup>22</sup>, zgodnie z którym „Spółka stosuje nowy Standard Organizacyjny Grupy PGZ, bezzwłocznie po otrzymaniu informacji o jego przyjęciu przez Zarząd lub inny upoważniony podmiot i wpisaniu go do repozytorium”, a podjęta uchwała miała na celu aktualizację rejestru tych polityk.

(akta kontroli tom II str. 109-113, tom V str. 148-159)

Polityki, procedury i regulaminy przyjęte do stosowania w Spółce dotyczyły m.in.:

- Polityki budżetowej Grupy PGZ <sup>23</sup>, określającej proces budżetowania, w tym opracowywania planów rzeczowo-finansowych, m.in. w celu przygotowania projekcji wieloletnich w spółkach i PGZ SA,
- Polityki kredytowej w Grupie PGZ <sup>24</sup>, określającej m.in. standardy i procedury postępowania przy zaciąganiu zobowiązań o charakterze kredytowym, koordynowanie działań związanych z pozyskaniem finansowania przez podmioty z grupy PGZ, monitorowanie stanu zadłużenia i ryzyka kredytowego,
- Polityki cen transferowych Grupy PGZ <sup>25</sup>, regulującej m.in. zasady identyfikacji podmiotów powiązanych, transakcji oraz sporządzania dokumentacji podatkowych,
- Polityki zarządzania zakupami w Grupie PGZ <sup>26</sup>, mającej na celu zapewnienie produktów lub usług zgodnie z potrzebami spółek w oparciu o wystandaryzowany model zarządzania obszarem zakupów, zapewniający racjonalne i optymalne wykorzystanie środków finansowych z zachowaniem wymaganej jakości oraz przejrzystości procesu wyboru dostawcy,
- Polityki ochrony informacji niejawnych Grupy PGZ <sup>27</sup>, określającej m.in. wymagania w zakresie funkcjonowania jednolitego systemu ochrony informacji niejawnych, prowadzenia sprawozdawczości w tym zakresie czy też zasad współdziałania pełnomocników ds. ochrony informacji niejawnych,
- dokumentacji opisującej przyjęte do stosowania zasady rachunkowości Polityka Rachunkowości Grupy Kapitałowej PGZ Część II w zakresie: rok obrotowy oraz metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego <sup>28</sup>,
- zasad wyznaczania i rozliczania celów zarządczych dla Zarządzających w Spółce Wojskowe Zakłady Łączności nr 1 SA <sup>29</sup>, regulujące zasady ustalania

<sup>20</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

<sup>21</sup> Nr 34/V/Z/2021.

<sup>22</sup> Uchwała Nr 136/IV/Z/2019 Zarządu Spółki z 9 kwietnia 2019 r.

<sup>23</sup> Uchwała Zarządu PGZ SA nr 340/III/2020 z 23 września 2020 r.; Uchwała Zarządu Spółki z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021

<sup>24</sup> Uchwała Zarządu PGZ SA nr 442/III/2020 z 23 września 2020 r.; Uchwała Zarządu Spółki z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021

<sup>25</sup> Uchwała Zarządu PGZ SA nr 91/III/2020 z 31 marca 2020 r.; Uchwała Zarządu Spółki z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021

<sup>26</sup> Uchwała Zarządu PGZ SA nr 319/II/2019 z 19 września 2019 r.; Uchwała Zarządu Spółki z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021

<sup>27</sup> Uchwała PGZ SA nr 41/II/2020 z 5 lutego 2020 r.; Uchwała Zarządu Spółki z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021.

<sup>28</sup> Uchwała Zarządu Spółki nr 38/V/Z/2020 z 24 września 2020 r. oraz Uchwała Zarządu Spółki z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021

<sup>29</sup> Uchwała Nr 33/V/RN/2019 Rady Nadzorczej Spółki z 17 kwietnia 2019 r. oraz Uchwała Nr 3/V/RN/2020 Rady Nadzorczej Spółki z 28 lutego 2020 r.

i rozliczania szczegółowych celów zarządczych oraz zasady przyznawania osobom zarządzającym wynagrodzenia zmiennego, uzależnionego od poziomu realizacji tych celów,

- innych kwestii<sup>30</sup>. (akta kontroli tom II str.109-113, tom V str. 148-159)

W latach 2018-2020 wartość akcji/udziałów Spółki wynosiła 40 000,0 tys. zł<sup>31</sup>, z czego udziały o wartości 34 000,0 tys. zł (tj. 85,0% wszystkich udziałów/akcji) posiadała PGZ SA, udziały o wartości 3 106,9 tys. zł (tj. 7,8% wszystkich udziałów/akcji) posiadała Spółka, udziały o wartości 213,5 tys. zł (tj. 0,5% wszystkich udziałów/akcji) posiadał Skarb Państwa – Ministerstwo Aktywów Państwowych, a udziały o wartości 2 679,7 tys. zł (tj. 6,7% wszystkich udziałów/akcji) posiadali akcjonariusze mniejszościowi. Spółka nie posiadała spółek zależnych, akcji/udziałów w innych podmiotach, ani nie posiadała pośrednio przynajmniej 10% głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu.

(akta kontroli tom II str. 114-216, 254-255)

W latach 2018-2020 Spółka wpłaciła do PGZ SA łącznie 12 904,1 tys. zł<sup>32</sup>, w tym 6 571,8 tys. zł<sup>33</sup> z tytułu umowy prowizyjnej; 3 706,0 tys. zł<sup>34</sup> z tytułu wypłaty dywidend; 15,8 tys. zł<sup>35</sup> z tytułu usług pozaprodukcyjnych (tj. obsługa i dostęp do aplikacji: kart flota, cen transferowych, eRecruiter) oraz w 2019 r. 2 610,5 tys. zł z tytułu korzystania ze znaku towarowego<sup>36</sup>.

(akta kontroli tom II str. 256-262)

W latach 2018-2020 obowiązywały dwie umowy prowizyjne zawarte przez Spółkę z PGZ SA. Pierwsza, zawarta 5 maja 2016 r., wprowadziła opłatę prowizyjną w wysokości 5% od każdej sprzedaży/dostawy/wykonania realizowanej przez Spółkę. 12 grudnia 2017 r. Spółka wniosła o zwolnienie z obowiązku zapłaty wynagrodzenia prowizyjnego za 2017 r. i obniżenie wysokości opłaty prowizyjnej do 1,5%, argumentując to istotnym wpływem kosztów prowizji na niewłaściwą ocenę pracy, wypaczenie jej wyników wykazujących niską rentowność Spółki<sup>37</sup>. Postulaty Spółki nie zostały uwzględnione. W konsekwencji powyższego opóźnieniu uległy

<sup>30</sup> Procedura Implementacji Standardów Organizacyjnych z 14 maja 2019 r. Uchwała PGZ nr 157/II/2019; Uchwała Spółki z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021, Polityka innowacyjności GK PGZ z 20 sierpnia 2019 r. Uchwała PGZ nr 296/II/2019; Uchwała Spółki z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021, Polityka bezpieczeństwa Grupy PGZ z 24 września 2019 r. Uchwała PGZ nr 336/II/2019; Uchwała Spółki z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021, Polityka Handlu Międzynarodowego w GK PGZ z 27 września 2019 r. Uchwała PGZ nr 340/II/2019; Uchwała Spółki z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021, Procedura zarządzania sprzedażą eksportową w G K PGZ z 27 września 2019 r. Uchwała PGZ nr 340/II/2019; Uchwała WZŁ Nr 1 SA z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021, Procedura przygotowania Planów Rzeczowo-Finansowych w Grupie PGZ z 23 października 2019 r. Uchwała PGZ nr 364/II/2019; Uchwała WZŁ Nr 1 SA z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021, Procedura kontraktowania w ramach krajowych projektów zbrojeniowych w PGZ SA i Grupie PGZ z 12 grudnia 2019 r., Uchwała PGZ nr 440/II/2019; Uchwała WZŁ Nr 1 SA z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021, Polityka Współpracy w Obszarze Zarządzania Kapitałem Ludzkim w Grupie PGZ z 2 stycznia 2020 r. z 2 stycznia 2020 r. Uchwała PGZ nr 470/II/2019; Uchwała WZŁ Nr 1 SA z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021, Polityka audytu w Grupie PGZ z 19 grudnia 2019 r. Uchwała PGZ nr 469/II/2019; Uchwała WZŁ Nr 1 SA z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021, Polityka kontroli operacyjnej w Grupie PGZ z 14 stycznia 2020 r. Uchwała PGZ nr 12/II/2020; Uchwała WZŁ Nr 1 SA z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021, Polityka nadzoru właścicielskiego w Grupie PGZ z 4 kwietnia 2020 r. Uchwała PGZ nr 98/III/2020; Uchwała WZŁ Nr 1 SA z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021, Polityka CT/IT Grupy PGZ z 4 września 2020 r. Uchwała PGZ nr 305/III/2020; Uchwała WZŁ Nr 1 SA z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021, Polityka zawierania umów oraz kształtowania wynagrodzeń członków Zarządów w Grupie PGZ z 16 września 2020 r. Uchwała PGZ nr 317/III/2020; Uchwała WZŁ Nr 1 SA z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021, Polityka Społecznej odpowiedzialności Grupy PGZ z 16 września 2020 r. Uchwała PGZ nr 325/III/2020; Uchwała WZŁ Nr 1 SA z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021, Regulamin Komitetu ds. Bezpieczeństwa Teleinformatycznego w Grupie PGZ z 30 września 2020 r. Uchwała PGZ nr 354/III/2020; Uchwała WZŁ Nr 1 SA z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021, Polityka informacyjna Grupy PGZ z 20 października 2020 r. Uchwała PGZ nr 368/III/2020; Uchwała WZŁ Nr 1 SA z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021, Polityka Inwestycyjna Grupy PGZ z 24 listopada 2020 r. wraz z Regulaminem Komitetu Inwestycyjnego Grupy PGZ Uchwała PGZ nr 398/III/2020; Uchwała WZŁ Nr 1 SA z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021, Polityka zarządzania prawami własności intelektualnej w Grupie PGZ z 24 listopada 2020 r., Uchwała PGZ nr 406/III/2020; Uchwała WZŁ Nr 1 SA z 13 maja 2021 r. nr 34/V/Z/2021, Polityka komunikacji marketingowej Grupy PGZ z 30 marca 2021 r.

<sup>31</sup> Wartość jednego udziału/akcji wynosiła 10 zł.

<sup>32</sup> W tym: w 2018 r. 107,5 tys. zł, w 2019 r. 6 632,7 tys. zł, w 2020 r. 6 163,9 tys. zł.

<sup>33</sup> W tym w 2019 r. 3 814,7 tys. zł, w 2020 r. 2 757,1 tys. zł.

<sup>34</sup> W tym w 2018 r. 102,0 tys. zł, w 2019 r. 204,0 tys. zł, w 2020 r. 3 400,0 tys. zł.

<sup>35</sup> W tym w 2018 r. 5,47 tys. zł, w 2019 r. 3,51 tys. zł, w tym w 2020 r. 6,77 tys. zł.

<sup>36</sup> Płatność dotyczyła faktur za 2017 r.

<sup>37</sup> Według Spółki prognozowany koszt brutto prowizji wyniósłby 3 321,0 tys. zł, a zysk brutto 2 143,8 tys. zł.

płatności z tytułu tej umowy, za okres lipiec-wrzesień 2017 r. oraz październik-grudzień 2017 r., których dokonano odpowiednio 416 dni i 345 dni po terminie płatności. Z tytułu opóźnienia Spółka nie zapłaciła odsetek.

(akta kontroli tom II str. 263-271, tom II str. 8-9, tom III str. 9)

16 listopada 2018 r. Spółka zawarła z PGZ SA kolejną umowę prowizyjną i o świadczenie usług wsparcia, z okresem obowiązywania od 1 stycznia 2018 r. Nie zawarto odrębnej umowy o logo, a zasady korzystania ze znaku towarowego określono w ww. umowie. Na podstawie jej zapisów Spółka korzystała ze świadczonych przez PGZ SA usług:

- pośrednictwa, polegających w szczególności na korzystaniu ze znaku towarowego, pozyskiwania kontraktów (inicjowania współpracy z partnerami handlowymi, analizy programów zbrojeniowych, analizy przetargów i koordynacji udziału w nich podmiotów z Grupy PGZ, określania kompetencji oraz organizacji udziału podmiotów z Grupy PGZ w dostępnych przetargach, koordynacji działań grupy w zakresie handlu międzynarodowego, organizowania spotkań i prezentacji na rynku polskim i międzynarodowym, udziału w negocjacjach dotyczących kontraktów i zamówień, jakie mogą realizować podmioty z grupy PGZ, zapewnienia udziału w krajowych i zagranicznych przedsięwzięciach, wystawach i targach w formie organizacji wspólnego stoiska PGZ)<sup>38</sup>. Z tytułu usług pośrednictwa Spółka zobowiązana była do zapłaty wynagrodzenia dla PGZ SA w wysokości 5 % wartości uzyskanych przychodów netto;
- wsparcia, polegających m.in. na usługach w zakresie: administracji (organizacja i zabezpieczenie spotkań, zebrań, konferencji i szkoleń spółek grupy PGZ), bezpieczeństwa (weryfikacja kontrahentów, wsparcie delegacji służbowych, przygotowanie raportów bezpieczeństwa), komunikacji i promocji<sup>39</sup>, doradztwa strategicznego, doradztwa w zakresie innowacji i nowych technologii, zarządzanie projektami<sup>40</sup>, doradztwa w zakresie informatyki, doradztwa w zakresie zapobiegania zjawiskom korupcyjnym i przestrzegania Kodeksu Grupy PGZ, koordynacji polityki rachunkowości i innych<sup>41</sup>. Z tytułu usług wsparcia Spółka zobowiązana była do zapłaty PGZ SA wynagrodzenia kalkulowanego jako kwota stanowiąca sumę kosztów poniesionych przez PGZ oraz narzutu w wysokości 5% tych kosztów

<sup>38</sup> M.in. nawiązanie kontaktów zagranicznych z agentem a następnie dowódcą Sił Zbrojnych Botswany, firmą z rynku rumuńskiego, współpraca z MON Nigerii, organizacja spotkania w Sztabie Generalnym Sił Zbrojnych Zjednoczonych Emiratów Arabskich. Wsparcie udziału w targach: MSPO w Kielcach, targi Granice w Lublinie, targi DSEI w Londynie, targi Defense&Security w Bangkoku, opracowywanie, produkcja i przekazywanie (też do Czadu) katalogów produktowych w tym anglojęzycznych na eksport, dla służb mundurowych. PGZ udzielił wsparcia m.in. w zakresie udziału w programie Wisła, inicjatyw dot. udziału w programie NATO, postępowaniu na dostawę odbiorników szerokopasmowych, aparatury zarządzania systemami teleinformatycznymi, działania na rzecz pozyskania częstotliwości do łączności LTE w projekcie MAGNUS oraz taktycznego systemu symulacji pola walki, uzyskanie rekomendacji Belic dot. udziału spółek w postępowaniu na mobilny moduł dowodzenia operacjami powietrznymi i dostawę zautomatyzowanego systemu zbierania, gromadzenia, przetwarzania i dystrybucji wiadomości rozpoznawczych otrzymanych od elementów dalekiego rozpoznania kr. Pająk, udział w dialogu w sprawie projektu rządowego opłat autostradowych Via Toll, postępowania na terminale satelitarne, techniczne środki łączności, postępowanie na budowę systemu łączności radiowej, spotkanie dotyczące systemu monitorowania statków powietrznych dla służb mundurowych (straż graniczna), postępowania na zaprojektowanie i wykonanie Bezpiecznego Kontenerowego Środowiska Pracy w technologii TEMPEST do Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych, udział w dialogu technicznym w zakresie postępowania prowadzonego przez NCBIR, koordynacja działań w zakresie udziału w dostawie mobilnych komponentów geograficznych, wsparcie w postępowaniu na dostawę do SZRP systemu informatycznego iSTAR-kr. SOWA.

<sup>39</sup> M.in. biuletyn informacyjny grupy PGZ, monitoring mediów, cykl informacyjny „PGZ News”, publikacja wpisów w mediach społecznościowych, udzielanie informacji prasowych, budowa i prowadzenie strony internetowej Grupy PGZ, publikacje reklam i życzeń w kwartalniku „Polska Zbrojna”, przygotowanie i produkcja kalendarzy korporacyjnych, kartek świątecznych.

<sup>40</sup> Zbieranie i analizy doświadczeń, budowanie i rozwijanie kultury projektowej, przegląd i aktualizacje strategii, dokumentacja Master File, prace związane z zarządzaniem projektami, narzędzia do zarządzania projektami.

<sup>41</sup> Opracowywanie i/lub uzgadnianie projektów polityki i procedur komunikacji marketingowej, społecznej odpowiedzialności, organizacji wydarzeń marketingowych, polityki rachunkowości, polityki współpracy w obszarze zarządzania kapitałem ludzkim, polityki zawierania umów oraz kształtowania wynagrodzeń członków zarządów w grupie, regulaminu komitetu ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego PGZ, wsparcie w celu otrzymania wyższej dotacji na PMG, stworzenie formatki planistycznej, realizacja postępowań zakupowych na energię elektryczną, usługi kurierskie, zakup paliwa, materiałów spawalniczych, optymalizacja członkostwa spółek w organizacjach branżowych, organizacja zjazdu inżynierów pęgaZIK2.



w ramach czynności pośrednio i bezpośrednio wykonywanych na rzecz Spółki, gdzie koszty pośredniego świadczenia usług były przypisywane proporcjonalnie do udziału przychodów netto w ogólnej kwocie przychodów wszystkich spółek PGZ, korzystających z usług wsparcia.

Umowa przewidywała, iż wysokość powyższych opłat będzie mogła być weryfikowana i aktualizowana, jednak bez zastrzeżenia, iż zmiany te będą wprowadzane w umowie w sposób pisemny (np. aneksem).

(akta kontroli tom II str. 272-425, tom III str. 8-9)

Na wniosek Spółki, aneksem nr 1 z 12 lutego 2019 r. umowa została zmieniona, a wprowadzone zmiany dotyczyły zwolnienia z opłaty prowizyjnej przychodów i eksportu realizowanych bez wsparcia ze strony PGZ oraz przychodów z eksportu, jak też wprowadzono postanowienie o konieczności podpisania aneksu w przypadku zmiany stawki wynagrodzenia z tytułu usług pośrednictwa.

(akta kontroli tom II str. 293-296)

W opinii Zarządu uiszczanie opłaty prowizyjnej w ramach umowy z 5 maja 2016 r., jak też niejasna sytuacja co do możliwości ujmowania jej w kosztach uzyskania przychodów Spółki, miały wpływ na wypaczenie wyników Spółki wykazujących niską rentowność i co za tym idzie niewłaściwą ocenę pracy Spółki, w sytuacji gdy prognozowany koszt brutto prowizji wyniósłby 3 321,0 tys. zł, a zysk brutto 2 143,8 tys. zł. Po wprowadzonych aneksem zmianach, Zarząd nie miał zastrzeżeń co do ekwiwalentności świadczeń prowizyjnych. [...]<sup>42</sup>.

(akta kontroli tom II str. 266-269, 406-408, tom V str. 148-159)

W latach 2018-2020, na podstawie uchwał<sup>43</sup> Walnego Zgromadzenia Spółki w sprawie podziału zysku na poszczególne lata wypłacono akcjonariuszom dywidendy w łącznej wysokości 3 930,3 tys. zł<sup>44</sup>, w tym w 2018 r. 106,9 tys. zł, w 2019 r. 214,0 tys. zł, w 2020 r. 3 609,4 tys. zł. W opinii Zarządu Spółki posiadane środki finansowe zabezpieczały zarówno finansowanie bieżącej produkcji i planowane nakłady inwestycyjne, jak też wypłaty dywidendy.

(akta kontroli tom II str. 225-253, 426, tom III str. 8-9, tom V str. 148-159)

W okresie objętym kontrolą ośmiokrotnie nastąpiły zmiany personalne w składzie Zarządu Spółki, które spowodowane były upływem kadencji członków zarządu lub rezygnacją ze stanowiska i związanym z tym postępowaniem kwalifikacyjnym na ich następców, natomiast żadna ze zmian nie była skutkiem odwołania członka Zarządu. Od 10 sierpnia 2020 r. Zarząd jest jednoosobowy<sup>45</sup>, a Prezes Zarządu nie pełni funkcji w organach innych spółek.

(akta kontroli tom II str. 447-454, tom III str. 7-8)

W latach 2018-2020 Spółka uczestniczyła w 119 postępowaniach o udzielenie zamówienia z MON, z czego wygrała 109 postępowań i tyle też zamówień otrzymała, w tym w 2018 r. otrzymała 42 zamówienia, a realizowała 57, w 2019 r. otrzymała 36 zamówień, a realizowała 48, w 2020 r. otrzymała 31 zamówień, a realizowała 56. Żadne z realizowanych zamówień nie zostało zaniechane.

(akta kontroli tom II str. 455-426)

W latach 2018-2020 Spółka osiągnęła przychody ze sprzedaży w łącznej kwocie 330 167,2 tys. zł, z tego:

- w 2018 r. 103 853,6 tys. zł, tj. w wysokości niższej o 4 566,9 tys. zł od wysokości wynikającej z planu rzeczowo-finansowego na 2018 r. (co

<sup>42</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

<sup>43</sup> Uchwała Nr 7 z 27 czerwca 2018 r., Uchwała Nr 7 z 24 lipca 2019 r., Uchwała Nr 6 z 24 lipca 2020 r.

<sup>44</sup> Kwoty wypłacone netto.

<sup>45</sup> Od 13 marca 2019 r. Statut WZL Nr 1 SA dopuszcza możliwość jednoosobowej reprezentacji.

- stanowiło 95,8% wartości planowanej – 108 420,5 tys. zł) oraz niższej o 2 980,3 tys. zł przy wariantie 1 i 36 018,5 tys. zł przy wariantie 2 niż wartość wynikająca z projekcji wyniku finansowego na 2018 r. (co stanowiło 97,2% wartości projekcji wariantu 1 – 106 833,9 tys. zł i 74,2% wartości projekcji wariantu 2 – 139 872,1 tys. zł) zawartego w Kierunkach rozwoju,
- w 2019 r. 116 891,6 tys. zł, tj. w wysokości wyższej o 20 663,9 tys. zł od wysokości wynikającej z planu wieloletniego na lata 2019-2023 (co stanowiło 121,5% wartości planowanej – 96 227,7 tys. zł) oraz wyższej o 20 663,6 tys. zł niż wynikało to z planu rzeczowo-finansowego na 2019 r. (co stanowiło 121,5% wartości planowanej – 96 228,0 tys. zł),
  - w 2020 r. 109 422,0 tys. zł, tj. wyższej o 5 840,7 tys. zł od wysokości wynikającej z planu wieloletniego na lata 2019-2023 (tj. 105,6% wartości planowanej – 103 581,3 tys. zł), wyższej o 6 535,4 tys. zł od wysokości wynikającej z planu wieloletniego na lata 2020-2024 (tj. o 106,4% wartości planowanej – 102 886,6 tys. zł) oraz wyższej o 6 535,0 tys. zł od wysokości wynikającej z planu rzeczowo-finansowego na 2020 r. (tj. 106,4% wartości planowanej – 102 887,0 tys. zł).

(akta kontroli tom I str. 265, 270, 311-780, tom III str. 1, 9-10)

Prezes wyjaśnił, że różnice osiągniętych przychodów ze sprzedaży w stosunku do ich wartości planowanych wynikały: w 2018 r. z przesunięcia zaplanowanej na ten rok sprzedaży produktów i usług związanych ze sprzedażą automatów EGM i Systemu Centralnego na początek roku następnego; w 2019 r. z podpisania umowy na większą liczbę aparatowni RWŁC-10/T niż założono w planie (17 zamiast 12); a w 2020 r. z przesunięcia na pierwszy kwartał 2021 r. sprzedaży Polowej Kancelarii Kryptograficznej (PKK-s), co spowodowało skorygowanie wielkości przychodów zmianą stanu produktów.

(akta kontroli tom III str. 1, 9-10)

W kontrolowanym okresie Spółka otrzymała zaliczki z MON w łącznej kwocie 57 205,7 tys. zł brutto, w tym 5 813,3 tys. zł w 2018 r., i 51 392,4 tys. zł w 2019 r. Zaliczek udzielono na potrzeby związane z realizacją sprzedaży na podstawie: trzech umów<sup>46</sup> zawartych z Inspektorem Uzbrojenia Sił Zbrojnych oraz jednej umowy<sup>47</sup> zawartej z Narodowym Centrum Bezpieczeństwa Cyberprzestrzeni<sup>48</sup>. Określonymi w umowach warunkami otrzymania zaliczki było wystawienie faktury zaliczkowej oraz wniesienie zabezpieczenia zwrotu zaliczki w formie gwarancji bankowej lub zabezpieczenia wekslem, o okresach ważności dłuższych niż 30 dni od terminów dostaw wskazanych w umowach. Warunki te zostały przez Spółkę spełnione. Saldo zaliczek otrzymanych z Inspektoratu Uzbrojenia wynosiło w kwotach netto na 1 stycznia 2018 r. 0 zł, na 31 grudnia 2018 r. oraz na 1 stycznia 2019 r. 4 726,3 tys. zł, na 31 grudnia 2019 r. i na 1 stycznia 2020 r. 34 130,4 tys. zł., a na 31 grudnia 2020 r. 0 zł. Saldo zaliczek otrzymanych z NCBC wynosiło na 1 stycznia 2021 r. 7 652,0 tys. zł, a 28 stycznia 2021 r. zostało całkowicie rozliczone. Zaliczki rozliczane były na podstawie poszczególnych dostaw i dokumentów rozliczeniowych, co było zgodne z zawartymi umowami lub podpisanymi aneksami do tych umów. W przypadku jednej umowy, zaliczka została rozliczona po terminie zawartym w umowie, z tytułu czego Spółka zapłaciła odsetki w kwocie 97,2 tys. zł. Zaliczki wpłacane były na rachunek bankowy Spółki. Na lokatach dwukrotnie umieszczono środki w kwocie 4 331,4 tys. zł, pochodzące z zaliczek czasowo niewykorzystanych. Odsetki od środków na rachunkach i lokatach wyniosły łącznie

<sup>46</sup> Umowa z 27 listopada 2018 r. nr IU/111/V-88/ZO/WROIB/DOS/ZSS/2018/406; umowa z 9.05.2019 r. nr IU/225/V-88/ZO/WROIB/DOS/ZSS/2018/332; umowa z 15 listopada 2019 r. nr IU/121/V-18/ZO/WROIB/DOS/ZSS/2019/386.

<sup>47</sup> Umowa z 4 grudnia 2019 r. nr 46/PMT/2019.

<sup>48</sup> Dalej: NCBC.

14,8 tys. zł, w tym z lokat 3,2 tys. zł, a z oprocentowanych rachunków bankowych 11,6 tys. zł. Nie były one przekazywane do kontrahentów z uwagi na brak takiego obowiązku w trzech zawartych umowach<sup>49</sup> w odniesieniu do kwoty 14,6 tys. zł, która stanowiła przychody Spółki. W odniesieniu do kwoty odsetek w wysokości 0,2 tys. zł, zawarta umowa<sup>50</sup> zobowiązywała Spółkę do zwrotu odsetek pomniejszonych o opłaty bankowe, jednak te przewyższały kwotę odsetek, wobec czego odsetki nie podlegały przekazaniu do kontrahenta.

(akta kontroli tom III str. 1, 6-7, 15-563, 593-595)

W kontrolowanym okresie Spółka nie korzystała z dokapitalizowania, nie zaciągała kredytów i pożyczek, ani nie osiągnęła przychodów z tytułu eksportu. Prezes wyjaśnił, że polityka asortymentowa Spółki ukierunkowana jest głównie na produkcję na potrzeby Sił Zbrojnych RP. Wskazał też, że nie wyklucza pozyskania nowych rynków zbytu, w związku z czym w ramach usług pośrednictwa realizowanych przez PGZ na podstawie umowy prowizyjnej, Spółka uczestniczyła w przedsięwzięciach związanych m.in. z nawiązaniem kontaktów zagranicznych.

(akta kontroli tom II str. 299, 314-315, 324, 343, 386-387,  
tom III str. 1, 10, 564-565, 595-596)

W kontrolowanym okresie Spółka osiągała przychody ze sprzedaży produktów głównie segmentu militarnego, którego udział w przychodach ze sprzedaży produktów wynosił w 2018 r. 99,7% (tj. 65 619,3 tys. zł), w 2019 r. 74,8% (tj. 110 554,4 tys. zł) a w 2020 r. 99,9% (90 573,1 tys. zł). Największe przychody z tytułu sprzedaży produktów w segmencie militarnym Spółka osiągnęła:

- w 2018 r. ze sprzedaży aparatu RWŁC-10/T (48 498,9 tys. zł), diagnostyki, konserwacji i naprawy sprzętu łączności cyfrowej (7 819,4 tys. zł), dzierżawy pasma satelitarnego (4 094,9 tys. zł),
- w 2019 r. ze sprzedaży aparatu RWŁC-10/T (71 924,1 tys. zł), dokompletowania RWŁC-10/T (14 760,2 tys. zł), dzierżawy pasma satelitarnego (10 559,3 tys. zł),
- w 2020 r. ze sprzedaży aparatu RWŁC-10/T (46 836,9 tys. zł), Ruchomej Kancelarii Tajnej (16 991,4 tys. zł), dzierżawy pasma satelitarnego (11 798,5 tys. zł).

Spółka nie osiągała przychodów z eksportu, a udział przychodów ze sprzedaży segmentu pozamilitarnego w przychodach ze sprzedaży produktów wynosił w 2018 r. 0,3% (tj. 199,9 tys. zł), w 2019 r. 25,2% (tj. 37 227,8 tys. zł), w 2020 r. 0,1% (tj. 57,1 tys. zł). Największe przychody z tytułu sprzedaży produktów w segmencie pozamilitarnym WZŁ Nr 1 SA osiągnęły: w 2018 r. ze sprzedaży zespołów i podzespołów urządzeń łączności (108,4 tys. zł), a w 2019 r. ze sprzedaży automatów EGM (23 051,4 tys. zł) i sprzedaży systemu centralnego (14 057,0 tys. zł)<sup>51</sup>. W 2020 r. WZŁ osiągnęły przychody z sektora pozamilitarnego ze sprzedaży usług laboratorium badawczego w wysokości 57,1 tys. zł.

W 2020 r. nastąpił spadek przychodów zarówno w segmencie militarnym (o 19 981,3 tys. zł, tj. o 18,01% w stosunku do przychodów z tego segmentu w roku poprzednim), jak i pozamilitarnym (o 37 170,7 tys. zł, tj. o 99,8% przychodów z tego segmentu w roku poprzednim).

(akta kontroli tom I str. 229, tom III str. 566, tom IV str. 269-300, tom V str. 148-159)

<sup>49</sup> Umowa z 27 listopada 2018 r. nr IU/111N-88/ZO/WROIB/DOS/ZSS/2018/406; umowa z 9 maja 2019 r. nr IU/225N-88/ZO/WROIB/DOS/ZSS/2018/332 zawarte z Inspektorem Uzbrojenia SZ; umowa z 4 grudnia 2019 r. nr 46/PMT/2019 zawarta z NCBC.

<sup>50</sup> Umowa z 15 listopada 2019 r. nr IU/121N-18/ZO/WROIB/DOS/ZSS/2019/386 zawarta z Inspektorem Uzbrojenia SZ.

<sup>51</sup> Podane kwoty dotyczą przychodów uzyskanych w 2019 r. W zawartej ugodzie sądowej ustalono, iż z tytułu sprzedaży terminali Totalizator Sportowy zapłaci Spółce 23 120,3 tys. zł za łącznie 1221 szt. stanowiących całość przedmiotu zawartej umowy, pomniejszoną o kwotę 78,7 tys. zł z tytułu dokonanej częściowej zapłaty za 7 szt. terminali dostarczonych przez Spółkę w 2018 r., a z tytułu systemu centralnego 14 057,0 tys. zł pomniejszonej o kwotę kar umownych w wysokości 3 000,0 tys. zł.

Prezes wyjaśnił, że spadek przychodów w sektorze militarnym związany był z mniejszą liczbą sprzedanych w 2020 r. aparatowni RWŁC-10/T (11 szt.) w stosunku zawartej w 2019 r. umowy obejmującej 17 szt. oraz zakończeniem w 2020 r. umowy na dokompletowanie tych aparatowni. Zasadniczą przyczyną spadku przychodów w segmencie pozamilitarnym było zakończenie w 2019 r., na podstawie zawartej ugody sądowej<sup>52</sup>, realizacji z Totalizatorem Sportowym projektu dotyczącego automatów do gier o niskich wygranych.

Ponadto Prezes poinformował, iż obecna polityka asortymentowa ukierunkowana jest głównie na produkcję na potrzeby Sił Zbrojnych i Spółka nie bierze pod uwagę przeorientowania profilu działalności. Powyższe spowodowane jest tym, iż Spółka należy do krajowego przemysłowego potencjału obronnego, znajduje się na wykazie przedsiębiorstw prowadzących działalność na potrzeby bezpieczeństwa i obronności państwa, zaangażowana jest w program mobilizacji gospodarki, co jest związane z nakładaniem zadań obronnych i otrzymywaniem dotacji na ten cel. Niemniej Spółka, w ramach swoich kompetencji, poszerzyła usługi tworząc „Laboratorium Badawcze”, w którym realizuje się badania kompatybilności elektromagnetycznej urządzeń, odporności urządzeń na pole elektromagnetyczne, emisji urządzeń na klasę wytrzymałości i odporności na działanie czynników środowiskowych.

(akta kontroli tom III str. 11-12, tom IV str. 269-300, tom V str. 148-159)

W latach 2018-2020 Spółka osiągała zyski z prowadzonej działalności. W 2018 r. zysk netto wyniósł 618,2 tys. zł, w 2019 r.: 1 831,5 tys. zł, w 2020 r.: 6 058,6 tys. zł. Marża EBITDA była w każdym z badanych lat dodatnia i wynosiła 3,83% w 2018 r., 5,46% w 2019 r., 9,92% w 2020 r. Wskaźnik zadłużenia aktywów w żadnym z badanych lat nie przekroczył 0,7 i wynosił: w 2018 r. 0,37, w 2019 r. 0,6, w 2020 r. 0,34. Rentowność sprzedaży wynosiła 2% w 2018 r., 5% w 2019 r., 11% w 2020 r. Wskaźnik płynności bieżącej w 2019 r. mieścił się w optymalnych granicach i wynosił 1,8, a w 2018 r. i 2020 r. wynosił odpowiednio 6,7 oraz 7,1<sup>53</sup>, co wskazywało na nadpłynność.

(akta kontroli tom III str. 567-569, tom V str. 148-159)

Prezes wyjaśnił, iż wobec wysokich wskaźników płynności Spółka lokowała środki na lokatach. Z uwagi jednak na niskie oprocentowanie lokat rozważane było lokowanie środków w innych instrumentach (obligacje ze stałym oprocentowaniem, obligacje dyskontowe), a w przyszłości zakup bonów skarbowych.

(akta kontroli tom III str. 12-13)

Przeciętna liczba zatrudnionych pracowników w Spółce wynosiła 210,5 w 2018 r.; 213,9 w 2019 r. oraz 207,3 w 2020 r. Przeciętne wynagrodzenie w tych latach wynosiło odpowiednio: 6,5 tys. zł, 7,4 tys. zł oraz 7,3 tys. zł. W 2018 r. produktywność zatrudnienia wynosiła 493,4 tys. zł, co stanowiło 121,8% produktywności zatrudnienia roku poprzedniego, przy wzroście wynagrodzeń wynoszącym 109,7% roku poprzedniego. W 2019 r. produktywność zatrudnienia wzrosła do 546,5 tys. zł, co stanowiło 110,8% produktywności zatrudnienia roku poprzedniego, przy wzroście wynagrodzeń na poziomie 113,4% roku poprzedniego. W 2020 r. produktywność zatrudnienia spadła do 527,8 tys. zł, co stanowiło 96,6% produktywności zatrudnienia roku poprzedniego, przy spadku wynagrodzeń na poziomie 99,7% roku poprzedniego.

(akta kontroli tom III str. 570-589)

<sup>52</sup> Ugoda z 24 września 2019 r. Sygn. Akt XVII GCo 894/19 dotycząca zawarcia porozumienia z 5 lutego 2018 r.. Przyczyną zawarcia ugody było niedotrzymanie terminów realizacji dostaw i usług przez Spółkę i brak porozumienia pomiędzy stronami w zakresie warunków i zasad dalszej współpracy.

<sup>53</sup> Wyliczona według wzoru: aktywa obrotowe/zobowiązania krótkoterminowe. W metodologii wyliczania PGZ według wzoru: aktywa obrotowe (w tym należne wpłaty na kapitał i udziały)/zobowiązania bieżące (w tym rezerwy, zobowiązania i rozliczenia międzyokresowe) wskaźnik ten w 2018 r. wyniósł 4,27, a w 2020 r. 5,19.

Prezes wyjaśnił, iż przyczyną wyższej dynamiki wzrostu przeciętnego wynagrodzenia niż produktywności zatrudnienia w latach 2019-2020 był stosowany w Spółce system wynagradzania, zapewniający pracownikom o długim stażu pracy nagrody jubileuszowe, a pracownikom odchodzącym na emerytury odprawy emerytalne. Jednocześnie wskazał, iż w Spółce trwają prace nad dostosowaniem zasad wynagradzania do bieżących potrzeb.

(akta kontroli tom III str. 13-14)

Spółka została ujęta w projekcie Strategii GK PGZ na lata 2019-2023 jako jedna ze spółek zagrożonych trudnościami w pozyskaniu nowych pracowników w miejsce pracowników o wysokich kwalifikacjach i z dużym doświadczeniem, odchodzących na emeryturę (tzw. luka pokoleniowa<sup>54</sup>).

(akta kontroli tom III str. 13-14, tom V str. 148-159)

Prezes wyjaśnił, że wielkość zwolnień z powodu przejścia na emeryturę jest w bieżącym roku niższa niż w latach ubiegłych i będzie utrzymywała się na niskim poziomie, zatem w opinii Zarządu w najbliższych latach Spółce nie grozi ryzyko spadku zatrudnienia będącego wynikiem luki pokoleniowej. Prezes poinformował, że dla zapewnienia odpowiedniego poziomu i struktury zatrudnienia podejmowane są działania związane z podnoszeniem kwalifikacji pracowników, zapewnieniem sukcesorów na kluczowych stanowiskach wewnątrz spółki, zapewnieniem systemu motywacji pracowników oraz pozyskiwaniem na rynku zewnętrznym specjalistów o unikalnych i wysokich kompetencjach. Wskazał też, iż w celu zapobieżenia luce kompetencyjnej na niektórych stanowiskach zatrudnieni byli dotychczasowi i nowi pracownicy, co pozwoliło na płynne przekazanie obowiązków i znacznie skróciło czas adaptacji nowych pracowników.

(akta kontroli tom III str. 13-14)

W latach 2018-2020 Spółka realizowała jeden projekt B+R pn. „Mobilna Platforma Kryminalistyczna do szybkiej identyfikacji na miejscu zdarzenia masowego – aktu terrorystycznego lub katastrofy”. Projekt realizowany był przez konsorcjum<sup>55</sup>, którego liderem była Politechnika Warszawska, a członkami Spółka oraz HAGMED Sp. z o.o. Termin zakończenia realizacji projektu ustalony był na 9 grudnia 2021 r., a jego rozliczenie finansowe przewidywano na styczeń 2022 r. Realizacja pierwszego etapu projektu odbyła się w terminie zgodnym z umową, termin realizacji drugiego etapu został przesunięty o dwa miesiące (z 9 listopada 2019 r. na 9 stycznia 2020 r.) i zrealizowany w zmienionym terminie, a termin wykonania trzeciego etapu został przesunięty o 4 miesiące, tj. do 9 czerwca 2021 r. Przesunięcia terminów odbywały się za zgodą Komitetu Sterującego i po poinformowaniu NCBiR, co było zgodne z zawartą umową. Zgodnie z zawartymi umowami projekt miał być w całości finansowany ze środków NCBiR w wysokości 3 200,0 tys. zł netto<sup>56</sup>. W latach 2019-2020 Spółka otrzymała zaliczki z przyznanej dotacji w łącznej wysokości 2 761,5 tys. zł (z tego w 2019 r. w kwocie 1 868,4 tys. zł, a w 2020 r. w kwocie 893,1 tys. zł). 13 czerwca 2020 r. dokonano rozliczenia kasowego zaliczki w kwocie 430,6 tys. zł w zakresie poniesionych kosztów związanych z wynagrodzeniami pracowników, VAT od faktury zaliczkowej oraz naliczeniem kosztów ogólnych w wysokości 25% poniesionych kosztów. Pozostałe środki z otrzymanych zaliczek pozostawały na rachunku bankowym, a Spółka poniosła nakłady ze środków własnych w łącznej wysokości 1 751,0 tys. zł<sup>57</sup>, z czego w 2019 r. w kwocie 190,0 tys. zł, a w 2020 r. w kwocie 1 561,0 tys. zł.

<sup>54</sup> Str. 22 Strategii GK PGZ na lata 2019-2023.

<sup>55</sup> Umowa Konsorcjum zawarta w 5 września 2018 r.

<sup>56</sup> Część środków przyznana WZŁ Nr 1 SA w ramach środków przyznanych dla całego konsorcjum w wysokości 8 587,3 tys. zł.

<sup>57</sup> Dane według sprawozdania PNT-02, nie uwzględniającego VAT i kosztów ogólnych w wysokości 25%. Nakłady uwzględniające VAT oraz koszty ogólne wyniosły 2 691,2 tys. zł.

(akta kontroli tom IV str. 6-45, 57-163, 170-185, 188-194,  
tom V str. 4-5, 9-130, 148-159)

Prezes wyjaśnił, iż refundacja poniesionych przez Spółkę nakładów z otrzymanych zaliczek nastąpi po zakończeniu kolejnych etapów oraz dokonaniu audytu, m.in. w zakresie weryfikacji kosztów kwalifikowalnych, zgodnie z § 20 umowy z NCBiR. Poinformował ponadto, iż brak wkładu własnych środków w prace B+R na poziomie przekraczającym 5% przychodów Spółki wynika z tego, iż Spółka nie jest instytucją o profilu naukowo-badawczym, a działalność B+R jest tylko dodatkowym elementem, który może generować niewielkie przychody. Spółka nie posiada też ekspertów z dorobkiem naukowym, pozwalającym na większe zaangażowanie się w ten rodzaj działalności. Jednocześnie Prezes wyjaśnił, że Spółka starała się zwiększyć udział prac B+R w prowadzonej działalności, a w kontrolowanym okresie, w ramach konsorcjów, uczestniczyła w konkursach ogłoszonych przez NCBiR dla łącznie sześciu projektów prac B+R<sup>58</sup>, jednakże tylko jeden z nich uzyskał dofinansowanie. Cztery projekty nie zakwalifikowały się do kolejnych etapów bądź nie otrzymały dofinansowania, a wobec jednego nie podjęto dotychczas rozstrzygnięcia.

(akta kontroli tom IV str. 52-54, 163-165)

W kontrolowanym okresie nie zaniechano realizacji ani nie rozwiązano ze Spółką kontraktów<sup>59</sup> na dostawy lub usługi. Wyroby i usługi przedstawione przez Spółkę zostały odebrane i nie podlegały reklamacji. W latach 2018-2020 Spółka zapłaciła kary umowne w łącznej wysokości 6 010,6 tys. zł z tytułu nieterminowej realizacji umów, z tego w 2018 r. w kwocie 16,6 tys. zł, w 2019 r. w kwocie 5 716,1 tys. zł, a w 2020 r. w kwocie 277,9 tys. zł.

(akta kontroli tom IV str. 196-249, 252-362)

W okresie objętym kontrolą Spółka prowadziła trzy postępowania sporne, w tym dwa z AUTOSAN Sp. z o.o. z tytułu nienależytego wykonania dwóch umów na rzecz Spółki na łączną kwotę 1 514,2 tys. zł (oba postępowania nie zostały zakończone) oraz z Totalizatorem Sportowym - z tytułu nieterminowej realizacji umowy na kwotę 9 000,0 tys. zł, w wyniku którego strony zawarły przed sądem ugodę zobowiązującą Spółkę do zapłaty na rzecz Totalizatora kar umownych w wysokości 3 000,0 tys. zł.

(akta kontroli tom IV str. 269-300, 363-367, tom V str. 148-159)

W okresie objętym kontrolą Spółka realizowała zadania inwestycyjne o charakterze rozwoju, modernizacji, odtworzenia, dostosowania i poniosła z tego tytułu nakłady w łącznej kwocie 3 895,1 tys. zł, z tego w 2018 r. kwotę 1 284,5 tys. zł, w 2019 r. kwotę 1 482,6 tys. zł, a w 2020 r. kwotę 1 128,0 tys. zł. Szczegółowym badaniem objęto trzy<sup>60</sup> zadania inwestycyjne o łącznej wartości 2 383,5 tys. zł, stanowiącej 61,2 % poniesionych nakładów inwestycyjnych: budowę stanowiska pomiarowego NEMP (wartość inwestycji na 31 grudnia 2020 r. wyniosła 8 971,6 tys. zł, z czego Spółka poniosła nakłady w wysokości 701,4 tys. zł w 2018 r., 47,5 tys. zł w 2019 r.

<sup>58</sup> W ramach Konsorcjum z Politechniką Warszawską, które złożyła do NCBiR z wnioskiem o finansowanie ich realizacji, i tak: „Mobilna platforma kryminalistyczna do szybkiej identyfikacji na miejscu zdarzenia masowego – ataku terrorystycznego lub katastrofy”, „Zaprojektowanie i zbadanie prototypu mobilnego laboratorium do badań genetycznych próbek na obecność wirusa SARS-CoV-2 dla potrzeb SZ RP”, „Mobilna platforma do eksploracji śladów kryminalistycznych pochodzących z miejsca zdarzenia skażonego czynnikami CBRN”, „Mobilna platforma do bezpiecznego przesyłu danych bezprzewodowymi sieciami telekomunikacyjnymi”, „Prototyp mobilnego wieloczuJNIKOWEGO systemu obserwacyjnego przeznaczonego zabezpieczenia strefy nadgranicznej”, „System powietrznego węzła łączności”.

<sup>59</sup> Rozwiązano jedynie umowę konsorcjum, której liderem były Wojskowe Zakłady Inżynieryjne SA, z powodu przegrania postępowania przetargowego. Koszty produkcji zaniechanej wyniosły 146,2 tys. zł.

<sup>60</sup> Badaniem objęto następujące poz. z tabeli nr 45: za 2018 r. - poz. 5 na kwotę 701,4 tys. zł; za 2019 r. - poz. 1 i 4 na kwotę 904,9 tys. zł; za 2020 r. - poz. 3 i 4 na kwotę 777,2 tys. zł. Poz. 1 z tabeli nr 45 za 2019 r. dot. zakupu drobnych narzędzi niezbędnych do produkcji jak również zakup komputerów i oprogramowania. Realizacja powyższych zakupów odbywała się bez zawierania szczegółowych umów dot. realizacji zadania, tylko na podstawie zamówień u dostawców. Stopień wykonania inwestycji został ponownie zweryfikowany w stosunku do planowanych potrzeb i został ograniczony do niezbędnego zakresu. Wycieszenie 61,2% = 2 383,5 tys. zł / 3 895,1 tys. zł x 100%.

i 40,7 tys. zł w 2020 r.), budowę nowego wodociągu i kanalizacji i jej kontynuację w roku następnym (wartość inwestycji wyniosła 1 212,0 tys. zł, z czego Spółka poniosła nakłady w wysokości 75,8 tys. zł przed 2018 r., 704,1 tys. zł w 2019 r., a 432,1 tys. zł w 2020 r.), na inwestycje nieprodukcyjne CT/IT (wartość inwestycji wyniosła 546,0 tys. zł, z czego Spółka poniosła nakłady w wysokości 200,9 tys. zł w 2019 r. i 345,1 tys. zł w 2020 r.). Zadania te były przewidziane w planach rzeczowo-finansowych Spółki, a kwota poniesionych wydatków mieściła się w wartościach zaplanowanych, poza jednym zadaniem dot. budowy stanowiska pomiarowego NEMP, w odniesieniu do którego planowana na 2018 r. kwota wynosiła 200 tys. zł, a poniesione w tym roku nakłady wyniosły 701,4 tys. zł. Łączne wydatki na sfinansowanie tej inwestycji na 31 grudnia 2020 r. wyniosły 8 971,6 tys. zł. Realizacja dwóch z trzech objętych szczegółową kontrolą zadań przebiegała z opóźnieniem, tj.:

- budowa nowego wodociągu i kanalizacji, którą ukończono z dziewięciomiesięcznym opóźnieniem<sup>61</sup>. Z tytułu nieterminowej realizacji zadania Spółka naliczyła wykonawcy i nadzorcy prac karę w kwocie 277,6 tys. zł, która została zapłacona;
- niezakończona budowa stanowiska pomiarowego NEMP (realizowanego na podstawie Umowy Inwestycyjnej zawartej 2 września 2014 r., zmienionej Aneksem Nr 1 z 4 sierpnia 2015 r., finansowanego<sup>62</sup> ze środków otrzymanych w ramach umowy offsetowej z 22 października 2008 r.), pomimo terminu planowanego na sierpień 2016 r.<sup>63</sup>. Przedmiotem projektu było wdrożenie w Spółce technologii pomiarów odporności wyrobów przeznaczonych dla sił zbrojnych na impuls elektromagnetyczny spowodowany wybuchem jądrowym (NEMP), zakup sprzętu pomiarowego, technologii i know-how niezbędnej do pomiaru odporności na NEMP oraz uruchomienie stanowiska do pomiaru odporności na NEMP<sup>64</sup>. W ramach przedsięwzięcia Spółka miała poszerzyć zakres oferty usługowej laboratorium o pomiary NEMP na potrzeby Sił Zbrojnych RP, co docelowo miało pokrywać około 80% zapotrzebowania rynkowego. Niezrealizowanie tego projektu w całości spowodowało utratę możliwości uzyskania przez Spółkę przychodów rocznych na poziomie 2 950,0 tys. zł<sup>65</sup>.

(akta kontroli tom III str. 597-598, tom IV str. 368-572, tom V str. 131-147)

Prezes wyjaśnił, że opóźnienie wynikało z: uszkodzenia generatora przy próbie uruchomienia i konieczności odesłania go do naprawy, która trwała kilka miesięcy; możliwości prowadzenia prac jedynie w temperaturze powyżej 8 st. Celsjusza, tj. od maja do początku października, wynikającej z wymagań dla NEMP dotyczących zapewnienia systemu monitoringu oraz z dużej rotacji personelu, który zajmował się inwestycją. Uruchomienie zewnętrznego stanowiska NEMP planowane jest na 2021 r., po uzyskaniu akredytacji Wojskowego Centrum Normalizacji Jakości i Kodyfikacji.

(akta kontroli tom III str. 597-598, tom IV str. 442-443, tom V str. 6-8)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>61</sup> Planowany termin zakończenia budowy przypadał na marzec 2020 r., a faktyczne zakończenie nastąpiło w grudniu 2020 r.

<sup>62</sup> Pkt 2.3.1. Załącznika 2 do zaktualizowanej Aneksem Nr 1 Umowy Inwestycyjnej. Projekt miał zostać w całości sfinansowany ze środków przekazanych przez Offsetodawcę w ramach rozliczenia.

<sup>63</sup> Termin zakończenia projektu wynika z Załącznika 2 „Biznesplan Projektu 1B” Aneksu Nr 1 z dnia 4 sierpnia 2015 r. do znowelizowanej Aneksem Nr 1 Umowy Inwestycyjnej.

<sup>64</sup> Pkt 2.1. Załącznika 2 do zaktualizowanej Aneksem Nr 1 Umowy Inwestycyjnej.

<sup>65</sup> Wyliczenie utraconych rocznych przychodów wynika z pkt 2.3. Aneksu Nr 1 do Umowy Inwestycyjnej i nie uwzględnia oddanego do użytkowania laboratorium stacjonarnego wewnętrznego, które zostało wybudowane w ramach niniejszego projektu oraz uzyskanych z tego tytułu przychodów w kwocie 40 tys. zł.

## **IV. Uwagi i wnioski**

Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

## **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Warszawa, 30 czerwca 2021 r.

Kontroler  
Karolina Zawadzka-Kozłowska

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

p.o. wicedyrektora  
Urszula Klimska

specjalista kontroli państwowej

.....